



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 5 ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

náměstí 14. října 4, 150 22 Praha 5
IČO: 00063631, DIČ CZ00063631



MC05X00FMV42

Odbor stavební a infrastruktury

Spis. zn.: MC05/3594/2015
Č. j.: MC05 72404/2015
Vyřizuje: Ing.arch. Eva Čechová MBA

Archiv: Sm.p.432/2
Spisový znak: 328.3 A/5
V Praze 15.12.201509

ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a vyhl. č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 11.06.2015 podal

**Clamor a.s., IČO 27255794, Ostrovského č.p. 253/3, 150 00 Praha 5-Smíchov,
kterého zastupuje AKCENT spol. s r.o., IČO 48593885, Ostrovského č.p. 253/3, 150 00 Praha
5-Smíchov**

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

rozhodnutí o umístění stavby

Bytový dům

Praha, Smíchov č.p. 3116, Staropramenná 17a

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 420/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 432/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 432/3 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 432/5 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území Smíchov.

Rozhodnutím o umístění stavby se umísťují:

- bytový dům
- oplocení pozemku na východní hranici pozemku
- přípojka NN (ze stávající TS)
- plynovod
- vedení slaboproudu O2
- zpevněné plochy komunikace, chodníky a parkovací stání
- domovní splašková a dešťová kanalizace včetně retenční nádrže
- domovní vodovod

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanovují tyto podmínky:

1. Na pozemcích **parc.č. 432/2, 432/3, 432/5 a 420/2, k.ú. Smíchov**, ulice. Staropramenná, Praha 5 – Smíchov bude umístěn bytový dům. Navrhovaný bytový dům bude mít půdorysný tvar písmene L, přičemž bude situován při západní hranici pozemku parc.č. 432/2 a při společné hranici pozemků parc.č. 432/3, 431, 430 a 423/1 v k.ú. Smíchov (částečně ve stopě původních objektů). Půdorysný tvar bytového domu bude písmene L o rozměrech max. 40,1 x 51,6 m s šířkou cca 12,0 m, výška atiky bude max. 231,70 m n.m. = max. 22,30 m ve vztahu k $\pm 0,000 = 191,50$ m n.n. Bpv. Bytový dům bude mít 7 nadzemních podlaží, přičemž poslední dvě podlaží budou ustoupená. Hmotové řešení navržené novostavby svým tvarem bude doplňovat zástavbu ve vnitrobloku. V 1. nadzemním podlaží budou umístěna odstavná stání (14 stání) pro automobily a obslužné prostory bytového domu. V části 1. nadzemního podlaží budou navrženy nebytové prostory se samostatným přístupem z parteru. V 1. podzemním podlaží bude situováno technické zázemí objektu. V dalších podlažích bytového domu budou situovány bytové jednotky. Fasáda obytných místností bytů v typických podlažích bude vykloněna směrem k jihu, čímž bude zajištěno lepší proslunění obytných místností.

2. Připojení na infrastrukturu:

Splašková a dešťová kanalizace - Objekt bude odkanalizován stávající přípojkou jednotné kanalizace. Do této přípojky bude napojen domovní rozvod splaškové kanalizace a domovní rozvod kanalizace dešťové. V rámci domovní dešťové kanalizace budou umístěny dvě retenční nádrže, každá o objemu max. 13 m³.

Zásobování vodou - Navrhovaný objekt bude na veřejný vodovod napojen stávající vodovodní přípojkou. Do této stávající přípojky bude napojen rozvod domovního vodovodu.

Zásobování plynem a vytápění - Navrhovaný objekt bude na plynovodní řad napojen stávající plynovodní přípojkou. Do této stávající přípojky bude napojen rozvod NTL plynovodu ve vnitrobloku. Zdrojem tepla bude plynové kotelná situována v podzemním podlaží bytového domu, odvod spalin bude vyveden nad střechu objektu.

Zásobování elektrickou energií - Bytový dům bude připojen novou přípojkou 1 kV ze stávající trafostanice TS č.4222 situované ve vnitrobloku na pozemku parc. č. 432/5.

Elektronické komunikace - Připojení bytového domu na síť elektronických komunikací bude provedena novým úložným kabelem, který bude v ul. Staropramenná před parc.č. 433/3 k.ú. Smíchov napojen na stávající kabel elektronických komunikací. Společně s novým úložným kabelem budou do objektu vedeny 2 trubky HDPE.

Areálové osvětlení - V rámci stavby bytového domu a nově vzniklého vnitrobloku bude umístěno areálové osvětlení, které bude napojeno na elektrickou síť bytového domu.

3. Na východní hranici pozemku, sousedící s dvorky domů v ulici Staropramenná, bude na pozemku parc. č. 432/3 umístěno nové plné **oplocení** výšky max. 2 m v délce cca 39 m.
4. **Dopravní napojení:** Objekt bude připojen na ulici Staropramenná stávajícím chodníkovým přejezdem. Na tento přejezd navazuje stávající průjezd v ulici Staropramenná 17, kterým bude objekt (resp. vnitroblok) na komunikaci Staropramenná napojen.
5. Vnitroblok, včetně parkovacích a odstavných stání (22 nových stání na terénu a 48 stávajících stání v zakladačích), bude připojen účelovou neveřejně přístupnou komunikací. Pěší přístup bude stávajícím průchodem objektem Strabag do ulice Na Bělidle a novým průjezdem z ulice Staropramenná. Odvodnění zpevněných ploch ve dvoře objektu bude liniovými žlaby do areálové dešťové kanalizace.

6. Projektová dokumentace pro stavební řízení bude mj. obsahovat:

- a. požadavek na maximální recyklaci stavebního odpadu v recyklačním zařízení, po vytrídění nebezpečných složek,
- b. průkaz, že kotle pro vytápění budou spadat minimálně do 4. emisní třídy, pro kterou je mezní hodnota měrných emisí dusíku 100 mg/kWh,
- c. řešení respektující ČSN 7306005 „Prostorové uspořádání sítí technického vybavení“,
- d. akustickou studii, která vyhodnotí hluk ze všech fází stavební činnosti vč. související staveništní dopravy. Součástí studie a projektové dokumentace bude návrh protihlukových opatření, která zajistí, že ve venkovním chráněném prostoru staveb nebude při realizaci stavby docházet v době od 7.00 hod do 21.00 hod. k překračování hygienického limitu, tj. $L_{Aeq,S} = 65$ dB. Návrh protihlukových opatření bude rovněž součástí zásad organizace výstavby. V případě, že vyhodnocení toto neprokáže, musí být navržena a do předložení projektové dokumentace zpracována všechna nová protihluková opatření i opatření již navržená v akustické studii vypracované společností ATEM, Hvožd'onská 3/2053, Praha 4 v prosinci 2014,
- e. provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenských zařízení bude ručně bez použití mechanizace; ve vzdálenosti menší než 1 m od povrchu plynovodního potrubí i bez použití pneumatických nebo elektrických nástrojů. Zařízení staveniště, marinkoty, sklady a skládky stavebního a jiného materiálu nebudou do vzdálenosti menší než 2,5 m od plynovodů a plynovodních přípojek,
- f. zabezpečení ochrany povrchových znaků vodovodu a kanalizace, umožnění přístupu v průběhu stavby k řadům za účelem provádění manipulace, údržby a oprav, situování zařízení staveniště mimo ochranná pásma vodovodů a stok, přípojky včetně jejich napojení na vodovodní řad resp. kanalizaci musí být provedeny v souladu s technickými požadavky PVK a.s. a dle Městských standardů vodárenských a kanalizačních zařízení na území hl. m. Prahy,
- g. návrh vypouštění vod do jednotné kanalizace tak, aby byly splněny limity Kanalizačního řádu hl. m. Prahy,
- h. ochranná opatření proti pronikání radonu z podloží do projektovaných objektů ve smyslu normy ČSN 73 0601,
- i. průkaz o tom, že počet a velikost bytů bude odpovídat počtu odstavných a parkovacích (návštěvnických) stání.

7. Projektová dokumentace záměru bude zpracována tak, aby:

- při realizaci záměru nebyla ohrožena jakost povrchových nebo podzemních vod závadnými látkami,
- odvodnění staveniště bylo zajištěno tak, aby nedocházelo k podmáčení okolních pozemků a ke znečištění povrchových a podzemních vod,
- byl pro realizaci stavby a její následné užívání zpracován povodňový plán,
- zachovávané dřeviny byly chráněny dle ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.

8. Při realizaci stavby a při provádění výkopových prací, které mohou ohrozit podzemní síť elektronických komunikací a dalších inženýrských sítí, musí stavebník učinit veškerá opatření, aby nedošlo k poškození těchto sítí, zejména musí být dodrženy požadavky uvedené ve stanoviscích těchto vlastníků a správců sítí, zejména:

- zahájení prací stavebník oznámí předem správci předmětných sítí dle dispozic,
- zemní práce v blízkosti vedení a zařízení budou prováděny ručně,
- před zahájením stavebních prací budou vytýčeny všechny nadzemní a podzemní sítě, aby nedošlo k jejich případnému poškození, a budou dodržovány podmínky jednotlivých správců sítí,
- při realizaci budou dodrženy normy ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání sítí technického vybavení a ČSN 332160 Elektrotechnické předpisy a předpisy pro ochranu sdělovacích vedení a zařízení před nebezpečnými vlivy trojfázových vedení VN, VVN a ZVN,
- na trasách kabelů nebude skladován žádný materiál, a nebude pojížděno těžkými mechanismy,
- před zakrytím obnažených vedení bude přizván zástupce příslušné společnosti ke kontrole a k odsouhlasení uložení vedení, o čemž bude proveden záznam ve stavebním deníku.

9. Stavba bude věcně a časově koordinována se stavbami, které sdělí Technická správa komunikací hl. m. Prahy.

Účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, je společnost Clamor a.s., sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5, IČ: 27255794, zastoupená společností Akcent společnost s r.o., sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5, IČ: 48593885.

O d ů v o d n ě n í :

Žadatel podal dne 11.6.2015 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby, jak je uvedeno ve výrokové části. Stavební úřad přezkoumal úplnost žádosti o vydání územního rozhodnutí podle ustanovení § 86 stavebního zákona a ustanovení § 3, včetně přílohy č. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb., ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb., a dospěl k závěru, že je úplná a pro projednání v územním řízení schopná.

Opatřením ze dne 24.6.2015 pod č.j.OSI.Sm.p.432/2- 34545/2015-Če-ozn oznámil stavební úřad dne 26.6.2015 zahájení územního řízení a současně nařídil k projednání žádosti ústní jednání na den čtvrtek 30. července 2015 v 9:00 hod.. a upozornil účastníky řízení, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží.

Účastníci řízení mohli nahlížet do podkladů rozhodnutí (Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, úřední dny: pondělí 8.00-18.00, středa 8.00-18.00 nebo po telefonické domluvě).

Protože se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, je v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona doručováno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou ve smyslu § 144 odst. 6 správního řádu. Stavební úřad nařídil ústní jednání. Žadatel v souladu s ustanovením § 87 odst. 2 stavebního zákona zajistil, aby informace o záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí byla bezodkladně poté, co bylo oznámeno zahájení územního řízení a nařízeno ústní jednání, vyvěšena u vjezdu do průjezdu Staropramenná č.p.3228 a ve vnitrobloku na pozemku č.parc. 432/2, vše v k.ú. Smíchov na viditelném místě.

Jednání se uskutečnilo v budově Úřadu městské části Praha 5, nám. 14. října 1381/14, Praha 5, ve 3. patře č. dveří 330 (zasedací místnost).

O výsledku ústního jednání byl sepsán protokol. Bylo zjištěno, že žadatel zajistil v souladu s ustanovením § 87 odst. 2 stavebního zákona současně vyvěšení informace o svém záměru na veřejně přístupném místě v místě stavby, určeném stavebním úřadem v oznámení, což doložil fotodokumentací. Součástí této informace bylo i grafické vyjádření záměru.

Ve stanovené lhůtě nesdělily dotčené orgány k záměru žádné stanovisko.

Ve stanovené lhůtě uplatnili účastníci řízení námitky k projednávané žádosti viz vypořádání námitek.

Na základě vznesených námitek stavební úřad požadoval doplnění návrhu, tak jak uvedl ve výzvě a usnesení pod č.j.: OSI.Sm.p.432/2-34545/2015-Če-pře ze dne 23.09.2015, aby mohl předložený návrh vyhodnotit a posoudit. Ve výzvě požadoval doplnit předloženou žádost o:

- Studii, která vyhodnotí dopady navrženého nárůstu dopravy na pohodu bydlení resp. kvalitu prostředí předmětného vnitrobloku a průjezdu domu Staropramenná 17.
- Rozhodnutí o povolení výjimky pro 12 bytových jednotek v rámci navrhované stavby z čl. 24 odst.1 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl.m.Prahy s vyznačením právní moci.
- Rozhodnutí o odstranění staveb v předmětném vnitrobloku v místě budoucí stavby s vyznačením právní moci.

Řízení bylo přerušeno do 31.11.2015. Požadované doklady byly doplněny dne 15.10.2015. Stavební úřad vydal usnesení pod č.j.:OSI.Sm.432/2-59213/2005-Če-U ze dne 26.10.2015, kde stanovil lhůtu k vyjádření se k obsahu doplněného spisu do 10ti dnů od doručení tohoto usnesení. Do spisu nahlížela dne 9.10.2015 JUDr. Jana Kudymová, advokátka, právní zástupkyně účastníků řízení Ing. Jitky Maco a Ing. Pavla Maco.

Doplněná dopravní studie byla zpracována gen. projektantem PSA spol.s r.o., Praha 10, zpracovatel LUCIDA s.r.o., Praha 4, Ing. Josefem Stankem, kontrolována Ing.arch. Ludškem Podlipným, datována 12.10.2015 se závěrem:

Cit...“Podle výše uvedených tabulkových výpočtů lze konstatovat, že intenzita dopravy generovaná původním využitím dvora činí 236 průjezdů a novým využitím pro bytové účely se sníží o 20 průjezdů na celkem 216 průjezdů vozidel. Snížení zatížení dopravou je docíleno změnou využití dvorních staveb z výrobně administrativního využití na bydlení. Lze oprávněně předpokládat, že v době dopravní špičky budou noví obyvatelé bytů využívat k cestám do práce blízkou veřejnou hromadnou dopravu. Osobní vozidlo pak využiji nepravidelně v průběhu celého dne pouze pro delší cesty...Zpracovatel studie konstatuje..., že podle výše uvedených skutečností nedojde ke zhoršení dopravního režimu v průjezdu pod objektem Staropramenná 17 a na dvoře s porovnáním před a po realizaci záměru, naopak lze očekávat mírné zlepšení stavu“....konec cit.

K doplnění spisu o požadované se vyjádřila dopisem dne 16.11.2015 pod MCO5 65611/2015 a 20.11.2015 pod MCO5 66524/2015 stejného znění JUDr. Jana Kudymová, advokátka, právní zástupkyně účastníků řízení Ing. Jitky Maco a Ing. Pavla Maco a zároveň vznesla námitky k projednávanému záměru viz. níže Odůvodnění námitek účastníků řízení.

Popis stavby: Parcela pro záměr výstavby bytového domu Rezidence Staropramenná se nachází ve vnitrobloku činžovních domů v Praze 5 Smíchově. Smíchovské vnitrobloky byly historicky poměrně hustě zastavěny průmyslovými objekty dílen a továren a skladů. Prostor vnitrobloku je přístupný přes průjezd bytovým domem Staropramenná 3117/17. Na místě záměru dnes stojí stávající objekty využívané jako pronajimatelné nebytové prostory a kanceláře. Okolí objektu v úrovni přízemí je využito pro parkování automobilů. Při jižní a západní hranici parcely jsou vytvořeny parkovací zakladače pro 2 a 3 automobily nad sebou, které slouží pro potřeby parkování stávajících nebytových prostor a částečně pro stávající činžovní domy, ostatní parkovací stání jsou vytvořena na povrchu. Využití stávajících objektů je značně limitováno jejich rozměry, dispozičním řešením a technickým stavem, proto se investor rozhodl pro jejich odstranění a realizaci záměru výstavby bytového domu na uvolněné parcele. Plocha pozemků je

v současné době téměř ze 100% tvořena stavbami a zpevněnými plochami z betonové dlažby a zatravnovací dlažby.

Záměr obsahuje: novostavbu bytového domu ve vnitrobloku na pozemcích parc. č. 420/2, 432/2, 432/3, 432/5, k.ú. Smíchov v Praze 5. Na předmětných pozemcích je navržen bytový dům s 57 byty, nebytovými prostory a celkem 84 parkovacími stáními pro osobní automobily. Bytový dům bude mít 7 nadzemních podlaží a 1 podzemní podlaží. Bytový dům bude dopravně napojen průjezdem stávajícího bytového domu Staropramenná 17 do ulice Staropramenná. Záměr novostavby předpokládá demolici stávajících objektů na řešených pozemcích ve vnitrobloku. Pro připojení navrhovaného objektu budou využity stávající přípojky jednotné kanalizace, vodovodu, plynovodu a slaboproudu O2. Součástí domovní dešťové kanalizace jsou i dvě retenční nádrže o celkovém objemu cca 25 m³. Pro připojení navrhovaného objektu bude provedena nová přípojka NN (ze stávající TS). Součástí záměru je vybudování zpevněné plochy a parkovacích stání s napojením na stávající průjezd domem Staropramenná 17 a stávající parkovací zakladače. Na východní hranici pozemku s dvorky do ulice Staropramenná je navrženo nové plné oplocení výšky 2 m, doplněné ocelovou konstrukcí pro popínavou zeď. Zdrojem tepla pro teplovodní vytápění a ohřev TV bude objektová umístěná v podzemním podlaží objektu. Každý byt a nebytová jednotka v objektu budou napojeny samostatně na centrální rozvod vytápění s vlastním měřením spotřeby tepla.

Hmotové řešení nového bytového domu vychází z požadavku na efektivní využití plochy půdorysu s maximální možností proslunění navržených bytových jednotek a minimálního ovlivnění dvorních fasád stávajících činžovních domů v ul. Staropramenná a Jindřicha Plachty. Výška stavby 7.NP reaguje na výškové uspořádání povolené stavby na sousedním pozemku (p.č. 431) a výškovou hladinu stávající zástavby. Hmota objektu bude kompaktní, obytné fasády bytů budou jednostranně orientovány na jih a na východ. Dvě poslední podlaží budou řešena jako ustupující a členitější. V objektu budou dvě vertikální komunikační jádra se schodištěm a výtahem, každé bude obsahovat jedno křídlo objektu. V jižním křídle objektu jsou navrženy, v typickém podlaží menší byty kategorií 1+kk, 2+kk a 3+kk, každý se zapuštěnou lodžii, v posledních dvou podlažích pak byty 3+kk a 4+kk se střešními terasami. Ve východním křídle objektu jsou navrženy, v typickém podlaží, byty kategorií 1+kk a 2+kk se zapuštěnou lodžii, v posledních dvou podlažích pak byty kategorie 1+kk, 2+kk a 3+kk se střešními terasami.

Parkovací místa budou přidělena a návštěvy se budou předem hlásit u navštívené osoby, která jim umožní vjezd na návštěvnícká místa. Každý majitel parkovacího stání bude vybaven pagerem na otevírání vrat.

Pozemky v řešeném území:

Pozemek 432/2 k.ú. Smíchov – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 319 m²

Clamor a.s., Ostrovského 253/3, Smíchov, 150 00 Praha

Pozemek 432/3 k.ú. Smíchov – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 2080 m²

Clamor a.s., Ostrovského 253/3, Smíchov, 150 00 Praha

Pozemek 420/3 k.ú. Smíchov – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 139 m²

Clamor a.s., Ostrovského 253/3, Smíchov, 150 00 Praha

Pozemek 432/5 k.ú. Smíchov – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 17 m²

Clamor a.s., Ostrovského 253/3, Smíchov, 150 00 Praha

Stručná charakteristika a funkce stavby: bytový dům

Počet bytů	57
Počet parkovacích stání v objektu	14
Počet navržených stání na terénu	22
Počet parkovacích stání ve stávajících zakladačích	48
Zastavěná plocha (obrys 2.NP)	979 m ²
Plocha řešených pozemků (p.č. 432/2, 432/3, 420/2)	2554 m ²

Hrubá podlažní plocha nadzemních podlaží domu 5685 m²
 Zeleň na rostlém terénu 220 m²
 (na pozemcích ve vlastnictví investora)

Výpočet dopravy v klidu dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy

zóna 3

spádové území stanic metra

koeficient vlivu území $K_u = 0,6$

koeficient dopravní obsluhy území $K_d = 0,6$

a) Nové bytové jednotky v navrhované stavbě

Základní počet stání pro bytové jednotky:

(24 x 1kk, 22 x 2kk, 8 x 3kk, 2 x 4kk do 100 m², 1 x 4kk nad 100 m²)

$$P_z = 24 / 2 + 22 \cdot 1 + 8 \cdot 1 + 2 \cdot 1 + 1 \cdot 2 = 46 \text{ stání}$$

Požadovaný počet stání pro byty

$$P_p = P_z = \underline{46 \text{ stání}}$$

Stání pro návštěvy – 1 stání na každých 10 započatých bytů /celkem 57 bytových jednotek/

$$P_n = \underline{6 \text{ stání}}$$

b) Nebytové prostory v navrhované stavbě /administrativa s malou návštěvností/

Základní počet stání

$$P_z = \text{kancelářská plocha} / 35 = 268,7 / 35 = 7,68 = 8 \text{ stání}$$

Požadovaný počet stání

$$P_p = K_u \cdot K_d \cdot P_z = 0,6 \cdot 0,6 \cdot 8 = 2,9 = \underline{3 \text{ stání}}$$

c) Bytový dům Staropramenná 3117/17

V prostoru vnitrobloku je umístěno 15 stání pro bytový dům ve Staropramenné 3117/17. Tato stání v zakladačích budou zachována.

d) STRABAG a.s. NA Bělidle 198/21

Po dohodě s firmou Strabag a.s. sídlící v ulici Na Bělidle 198/21 zde bude pro ni vyhrazeno 14 parkovacích stání.

Navržený počet parkovacích stání celkem:

84 stání

Z toho:	Navrhovaný bytový dům	
	bytové jednotky	46 stání
	nebytové prostory	3 stání
	Stání pro návštěvy	6 stání
	Bytový dům Staropramenná 17	15 stání
	Firma Strabag 14 stání	

Pozn: Celkový navržený počet stání zahrnuje i stávající zakladače.

Projektant:

Generální projektant: **Podlipný Sladký architekti s.r.o.**

Vlašimská 12

101 00 Praha 10 - Vinohrady

IČO: 27628337

Zastoupená jednatelem:

ing. arch. Luděk Podlipný

tel: 605 17 36 47, podlipny@psarchitekti.cz

ing. Martin Sladký

tel: 603 48 22 64, sladky@psarchitekti.cz

Zodpovědný projektant: ing. arch. Luděk Podlipný, autorizovaný architekt ČKA 03 433

Vedoucí projektu: ing. Martin Sladký, autorizovaný architekt ČKA 03 515

Žádost byla doložena následujícími doklady, vyjádřeními a závaznými stanovisky:

Dotčené orgány:

Hygienická stanice hl. m. Prahy, č. j.: HSHMP 3280/2015 Z.HK/JP ze dne 5.2.2015

Hasičský záchranný sbor č.j. HSAA-2585-2/2015 ze dne 4.3.2015

Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravních agend, č. j. MHMP-308389/2015//ODA-O4/Jv ze dne 2.3.2015

Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje č.j.S-MHMP 1570925/2015/UZR ze dne 14.9.2015

Magistrát hl. m. Prahy, oddělení krizového managementu č. j. S-MHMP 109707-1/2015/RED ze dne 13.4.2015

Magistrát hl. m. Prahy, odbor životního prostředí, zn.: S-MHMP-0111358/2015/1/OZP/VI ze dne 26.2.2015, S-MHMP-0159222/2015/OZP/VI/EIA/2763P-1/lin ze dne 23.3.2015

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče, č. j.: S-MHMP 99571/2015 ze dne 25.5.2015

Úřad městské části Praha 5, odbor dopravy, č. j.: MC05 16745/2015/ODP/MM ze dne 23.3.2015

Úřad městské části Praha 5, odbor ochrany životního prostředí, ze dne 5.3.2015 č. j.: MČ05 4798/2015/OŽP/iva ze dne 5.3.2015, č. j.: MČ05 17026/2015/OŽP/iva ze dne 13.4.2015, MCO/21077/2015/OŽP/bendi ze dne 13.4.2014

Státní energetická inspekce z. 044-11.02/15/010.103 ze dne 10.3.2015

Rozhodnutí o povolení výjimky z čl. 24 OTPP vydané odborem stavebním a infrastruktury ÚMČ Praha 5 pod č.j. OSI.Sm.p.432-39475/15/15-Šev-R ze dne 7.8.2015 (nabylo právní moci dne 11.8.2015).

Rozhodnutí o odstranění stavby vydané odborem stavebním a infrastruktury ÚMČ Praha 5 pod č.j.:OSI.Sm.3116-34550/2015-Pak-R ze dne 25.8.2015 (nabylo právní moci dne 29.9.2015).

Stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury

č.	Vlastník sítě	stanovisko / datum vydání
1	PREDistribuce, a.s.	24.2.2015
2	PREDistribuce, a.s. smlouva	28.4.2015
3	PPD a.s. smlouva	2.3.2015
4	PPD a.s.	3.3.2015
5	Povodí Vltavy a.s.	2.2.2015
6	Agentura hospodaření s nemovitým majetkem	25.3.2015
7	Air Telecom a.s., zast. UNI Promotion s.r.o.	23.4.2015
8	BIS	24.3.2015
9	České radiokomunikace a.s.	20.4.2015
10	Dial Telecom, a.s.	20.3.2015
11	GREPA Networks s.r.o.	19.3.2015
12	ICT Support, s.r.o.	24.3.2015
13	INETCO.CZ a.s., zast. UNI Promotion s.r.o.	21.5.2015
14	Miracle Network, spol. s r.o.	13.4.2015
15	O2 Czech Republic a.s.	3.2.2015, 2.2.2015
16	Planet A, a.s.	19.5.2015
17	T-Mobil Czech Republic, a.s.	31.3.2015, 21.5.2015
18	UPC ČR, a.s.	16.3.2015
19	Vodafone Czech Republic, a.s.	30.4.2015
20	ČD Telematika, a.s.	14.4.2015
21	ČEZ ICT Services a.s. (za ČEZ net a.s.)	17.3.2015
22	ČEZ Distribuce a.s.	17.3.2015
23	EASY POWER s.r.o.	23.3.2015
24	Eltodo Citelum s.r.o.	1.4.2015
25	Ministerstvo vnitra ČR	19.3.2015

26	Pražská teplárenská a.s.	26.3.2015
27	PVS a.s.	25.2.2015
28	PVK a.s.	9.3.2015
29	SITEL, s.r.o.	17.3.2015
30	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace	9.4.2015
31	DP JDCM (metro ochranné pásmo a inž sítě)	13.3.2015
32	DP JDCT (tramvaje)	11.3.2015
33	DP svodná komise	25.3.2015
34	TSK, sítě	18.3.2015
36	Telia Sonera International Carrier CR, a.s. zast. SITEL	17.3.2015
37	Komterm a.s.	27.3.2015
38	Kolektory Praha a.s.	24.3.2015

Žádost byla dále doložena - viz výše - vyjádřeními (razítko v situaci) provozovatelů elektronických komunikací o existenci/neexistenci nadzemních nebo podzemních vedení komunikačních sítí ve staveništi dle § 101 zák. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v podmínce č. 8 výrokové části tohoto rozhodnutí byly stanoveny požadavky na obsah projektové dokumentace k zajištění ochrany těchto vedení.

Doložené studie a odborné posudky:

- Akustická studie zpracovaná firmou ATEM v prosinci 2014
- Světelně technická studie ze 09/2014 – 01/2015 zpracovaná ATELIER DEK, Tiskařská 10, Praha 10, Ing. Viktor Zwiener, Ph.D., ČKAIT 1201682
- Radonový průzkum zpracovaný firmou ATEM – oznámení podlimitního záměru v prosinci 2014
- Doplněná dopravní studie byla zpracována gen. projektantem PSA spol.s r.o., Praha 10, zpracovatel LUCIDA s.r.o., Praha 4, Ing. Josefem Stankem, kontrolována Ing.arch. Lud'kem Podlipným, datována 12.10.2015.

Předmětem územního řízení jsou stavby, jejichž součástí by byly pobytové či obytné místnosti, proto byl proveden radonový průzkum se závěrem, že se pozemky nacházejí na území se středním radonovým indexem. Proto byl do podmínky č. 6 tohoto rozhodnutí zapracován požadavek na zapracování opatření pro ochranu proti pronikání radonu z podloží.

Vypořádání požadavků dotčených orgánů

Stavební úřad se v rámci projednání žádosti zabýval obsahem a formou závazných stanovisek a došel k závěru, že předložená stanoviska dotčených orgánů splňují co do obsahu a formy zákonné požadavky.

Odbor životního prostředí MHMP vydal dne 23.3.2015 pod č.j. S-MHMP- 0159222 /2015/ OZP/VI/ EIA/2763P sdělení podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., že „podlimitní záměr nepodléhá zjišťovacímu řízení“.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny bylo doloženo závazné stanovisko věcně příslušného dotčeného orgánu - odboru životního prostředí MHMP (nyní odbor ochrany prostředí MHMP) ze dne 26.2.2015. Tento orgán po podrobném rozboru vydal souhlas k umístění stavby. Ve věci krajinného rázu vyslovil odbor životního prostředí MHMP souhlas s odůvodněním, že navrhovaný záměr je navržen do lokality, kde v zásadě absentují klasické přírodní a jiné prvky charakteristické pro otevřenou, nezastavěnou krajinu. Navíc se jedná o výrazně pozměněnou urbánní krajinu charakteristickou množstvím nadzemních objektů různého architektonického ztvárnění, hmot a výšek, doplněné strukturou zahrad, komunikací a zpevněných ploch. Toto vysoce urbanizované prostředí nelze označit za krajinu ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem chráněný odborem ochrany prostředí MHMP v dané věci není dotčen. Uvedený záměr nezasahuje na území žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, které by mohly být s ohledem na charakter záměru významně ovlivněny. Záměr nepředstavuje škodlivý zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., a proto ke stavbě nemusí být vydáno správní rozhodnutí.

Odbor ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5 ve svém souhlasném stanovisku ze dne 5.3.2015 uvedl požadavky týkající se provádění stavby ve vztahu k nakládání se stavebními odpady, které se netýkají umístění stavby, ale provádění stavby, a budou zapracovány do podmínek v následném stavebním řízení. Požadavek týkající se ochrany dřevin byl zapracován do podmínky č. 7 tohoto rozhodnutí. Odbor životního prostředí ÚMČ Praha 5 se ve svém stanovisku ze dne 5.3.2015 vyjádřil k záměru z hlediska vodního zákona a ve svém závazném stanovisku upozornil žadatele na respektování limitů daných kanalizačním řádem při provádění stavby a dále uvedl požadavek vydání souhlasu dle § 17 vodního zákona. Informace týkající se respektování kanalizačního řádu se týká provádění, nikoliv umístění stavby, a bude řešena v rámci stavebního řízení. Souhlas dle § 17 vodního zákona byl předložen: odbor ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5 vydal dne 5.3.2015 souhlas podle § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona. Požadavky stanovené v souhlasu (týkající se ochrany podzemních a povrchových vod, povodňového plánu a odvodnění staveniště) byly zapracovány do podmínky č. 7 tohoto rozhodnutí.

Z hlediska ochrany ovzduší odbor životního prostředí ÚMČ Praha 5 ve vyjádření ze dne 5.3.2015 uvedl, že příslušným dotčeným orgánem na úseku ochrany ovzduší je odbor životního prostředí MHMP. Následně, po „doplnění specifikace tepelných zdrojů“, vydal dne 13.4.2015 odbor životního prostředí ÚMČ Praha 5 souhlas s realizací navržených tepelných zdrojů, přičemž stanovil podmínky, v nichž specifikoval plynové kotle a požadoval odvádět spaliny nad střechu objektu. Tyto požadavky byly zapracovány do podmínek č. 2 a 6 tohoto rozhodnutí. Ve stanovisku ze dne 13.4.2015 byly dále vzneseny požadavky týkající se provádění stavby a tyto požadavky se netýkají umístění stavby, ale stavebního řízení, proto nebyly zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí.

Oddělení krizového managementu odboru kanceláře ředitele MHMP vydal dne 13.4.2015 souhlasné stanovisko bez podmínek. Ve stanovisku uvádí, že v oblasti dotčené stavbou se nenachází žádné evidované stavby civilní ochrany a dále uvádí, že každá změna proti schválené dokumentaci musí být projednána. Tento požadavek vyplývá z právního předpisu a nebyl zapracován do podmínek rozhodnutí.

Odbor dopravních agend MHMP jako silniční správní úřad dne 2.3.2015 vydal souhlasné závazné stanovisko bez podmínek.

Odbor památkové péče MHMP vydal dne 25.5.2015 závazné stanovisko se závěrem, že záměr je „přípustný bez podmínek“.

Dopravní podnik hl. m. Prahy (Jednotka Dopravní cesty Metro) ve svém vyjádření ze dne 13.3.2015 a Dopravní podnik hl. m. Prahy – Svodná komise ve svém vyjádření ze dne 25.3.2015 vydaly k záměru kladné vyjádření bez připomínek. Stavba se nenachází v ochranném pásmu metra.

Požadavky správce toku, Povodí Vltavy, uplatněné ve vyjádření ze dne 2.2.2015 byly vyhodnoceny takto:

- požadavky neohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod byly zapracovány do podmínky č. 7 tohoto rozhodnutí,
- požadavky správce a provozovatele kanalizace byly zapracovány do podmínky č. 6 rozhodnutí,
- požadavek na odvodnění staveniště byl zapracován do podmínky č. 7 tohoto rozhodnutí,
- požadavek týkající se likvidace srážkových vod vyplývá z vodního zákona a nebyl do podmínek rozhodnutí zapracován,
- požadavek vypouštění vod byl zapracován do podmínky č. 6 tohoto rozhodnutí,
- požadavek zapracovat jméno kontaktní osoby do stavebního povolení se netýká umístění stavby a nebyl do podmínek rozhodnutí zapracován,
- požadavek dodržovat pokyny povodňového orgánu vyplývá z právního předpisu a nebyl do podmínek rozhodnutí zapracován,
- požadavek vypracování povodňového plánu byl zapracován do podmínky č.7 tohoto rozhodnutí.

Hygienická stanice hl. m. Prahy požaduje ve svém stanovisku ze dne 5.2.2015 doložit jako součást projektové dokumentace aktualizovanou akustickou studii doplněnou o vyhodnocení hluku ze stavební činnosti. Tento požadavek byl zapracován do podmínky č. 6 tohoto rozhodnutí.

Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy vydal dne 4.3.2015 souhlasné závazné stanovisek bez podmínek.

Požadavky dotčených orgánů a správců či vlastníků inženýrských sítí, které vyplývají z právních předpisů, stavební úřad do rozhodnutí nezpracoval.

Souhlas vlastníků pozemků podle § 86 stavebního zákona

Pozemky parc.č. 420/2, 432/2, 432/3, 432/5 v k.ú. Smíchov jsou ve vlastnictví žadatele, společnosti Clamour, a.s.

Ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb. vymezil stavební úřad území dotčené vlivy stavby jako území, které obsahuje pozemky přímo dotčené územním rozhodnutím a dále sousední pozemky, jejichž vlastníci byli posouzeni jako účastníci řízení, kteří mohou být územním rozhodnutím přímo dotčeni. Stavební úřad při tomto vymezení území neposuzoval vliv provádění stavby (bude předmětem stavebního řízení a podmínky pro provádění stavby budou stanoveny ve stavebním povolení), ale vliv provozu stavby v době jejího užívání. Z dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí a dokladů a podkladů žádosti a ze skutečností jemu známých z úřední činnosti dospěl k závěru, že vlivy stavby nepřekročí hranice vymezené jako území dotčené vlivy stavby.

Stavební úřad posoudil záměr žadatele v souladu s § 90 stavebního zákona:

písm. a) - soulad s vydanou územně plánovací dokumentací:

Při posuzování záměru dospěl stavební úřad k závěru, že záměr je z hlediska funkčního využití v souladu s územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleným usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve znění pozdějších změn a opatření obecné povahy (dále OOP) včetně OOP č.6/2009 – změna Z1000/00 - účinného od 12.11.2009, neboť plocha dotčená záměrem, je určena pro funkční využití OV – všeobecně obytné, sloužící pro bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Stavby pro bydlení, čemuž posuzovaný záměr odpovídá, jsou hlavním funkčním využitím, parkovací stání, garáže pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí a technické vybavení jsou doplňkovým využitím.

Podle územního plánu je ve funkční ploše OV – všeobecně smíšené umístění některé z obecně přípustných funkcí navrhované v převažujícím podílu kapacity (zde bydlení) výjimečně přípustné. Podíl bydlení v rámci záměru je převažující. Stavební úřad se tedy zabýval tím, zda je tento převažující podíl bydlení (záměr obsahuje převážně byty, pouze v části 1. NP budou nebytové plochy) v dotčené funkční ploše vhodný či možný a dospěl k závěru, že s ohledem na navazující centrální část Smíchova s vybaveností nadmístního významu není vyšší

podíl bytové funkce v ploše OV na závalu. (Ke stejnému závěru vede stavební úřad i zkušenost s problematikou nebytového využití v okolních bytových domech.) Přihlédl též k tomu, že v tomto relativně více zatíženém území je bytová funkce tou nejméně rušivou funkcí, a tudíž i funkcí žádoucí.

písm. b) - soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území:

Úkolem územního plánování, jehož nástrojem je i územní rozhodnutí, je mimo jiné i stanovovat resp. posuzovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, na umístění, uspořádání a řešení staveb a stanovení podmínek pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Stavba označená „Bytový dům na pozemku parc. č. 432/2, 432/3, 432/5 a 420/2, k.ú. Smíchov“ je navržena na místě bývalých staveb. Stávající zástavba ve vnitrobloku na pozemcích parc.č. 432/2 a 432/3 je tvořena třemi objekty (B,C,D). Objekty při severozápadní hranici pozemku (B, D) mají tři nadzemní podlaží a jedno podzemní podlaží. Objekt při východní hranici pozemku (C) má dvě nadzemní podlaží a je nepodsklepený. V roce 2007 bylo vydáno stavební povolení /Č.j.Výs.Sm.3116-6752/06-HR-R/ na stavební úpravy objektu C a jeho navýšení na tři nadzemní podlaží. V roce 2009 pak bylo vydáno stavební povolení /Č.j.Výs.Sm.3116-4455/08-Še-R/ na nástavbu dvou podlaží na objektech B a D. Záměr výstavby počítá s odstraněním stávajících objektů a nebudou realizovány ani stavební úpravy a nástavba. Rozhodnutí o odstranění stavby není součástí tohoto rozhodnutí.

Navrhovaný bytový dům má půdorysný tvar písmene L a je situován při severozápadní hranici pozemku (částečně ve stopě původních objektů B a D). Navržená novostavba svým půdorysným tvarem doplňuje urbanistickou strukturu a logicky navazuje na stávající zástavbu ve vnitrobloku. Hmotové řešení vychází z požadavku na efektivní využití plochy půdorysu s maximální možností proslunění navržených bytových jednotek a minimální ovlivnění dvorních fasád stávajících činžovních domů v ul. Staropramenná a Jindřicha Plachty. Výška stavby 7.NP reaguje na výškové uspořádání povolené stavby na sousedním pozemku (p.č. 431) a respektuje výškovou hladinu stávající zástavby. Hmota objektu je poměrně kompaktní, obytné fasády bytů jsou jednostranně orientovány na jih a na východ. Dvě poslední podlaží jsou řešena jako ustupující, členitější, a umožňují tak reagovat na okolní zástavbu.

písm. c) - soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, Stavební úřad posoudil předloženou žádost z hlediska souladu s požadavky vyhl. č.26/1999 Sb., HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, (dále též OTPP), zejména:

s čl. 4 – Umisťování staveb

odst. 1: Při umístění stavby je respektován předpokládaný rozvoj území vyjádřený v územně plánovací dokumentaci. Umístění stavby a míra zastavění pozemku odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, jak je zdůvodněno výše v části „soulad s cíli a úkoly územního plánování“. Pohoda bydlení v navazujícím území nebude významně dotčena, neboť z možných funkcí (mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m² prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby) umisťovaný bytový dům přináší do zastavitelného území funkci z hlediska pohody bydlení nejméně rušivou. Dotčené orgány na úseku péče o životní prostředí, posuzování vlivů na životní prostředí, ochrany veřejného zdraví a ochrany obyvatelstva vyslovily se stavbou z hlediska jimi chráněných veřejných zájmů souhlas. V projektové dokumentaci ke stavebnímu řízení musí být výpočtem doloženo, že pro hluky pronikající vzduchem zvenčí z dopravy na přilehlých komunikacích, budou v chráněném vnitřním prostoru staveb – v obytných místnostech - splněny předepsané hygienické limity včetně zajištění potřebného větrání; v tomto stupni bude rovněž doloženo dokladem podložený výpočtem, prokazující, že při provádění stavebních prací nebude překročena limitní hladina akustického tlaku stanovená nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

odst. 2: Navržené řešení umožňuje napojení stavby na inženýrské sítě a pozemní komunikaci.

odst. 3: Stavba respektuje kulturně historický význam a přírodní potenciál města; dotčené orgány na úseku péče o kulturní památky a péče o životní prostředí vyslovily se stavbou z hlediska jimi chráněných veřejných zájmů souhlas;

s čl. 7 – Stavební pozemek

Pozemek svými vlastnostmi, polohou, tvarem a velikostí umožňuje realizaci navrhované stavby a její bezpečné užívání. Navržená stavba není v kolizi s ochrannými pásmy (inženýrské sítě), umístění stavby do památkově chráněného území nebo jeho ochranného pásma bylo posouzeno odborem památkové péče MHMP jako přípustné, bez podmínek. Na nezastavěné ploše pozemku budou vytvořeny podmínky pro růst vegetace.

s čl. 8 – vzájemné odstupy staveb

Navržené odstupy umožňují údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, které souvisejí s funkčním využitím pozemku. Požadovaný odstup staveb s okny obytných místností v protilehlých průčelích směrem k protilehlým fasádám objektů v ulici Jindřicha Plachty č. 22, 24 a 26 navržený objekt splňuje. Rovněž jsou splněny požadované odstupy navržené stavby a objektů v ul. Staropramenná č. 19, 21 a 23. Odstupová vzdálenost navržené stavby od objektu Staropramenná 17, který směrem do dvora vystupuje, je 16,4 m (výška vyšší z protilehlých stěn je 21,39m, pro srovnání současný odstup stávajícího objektu od objektu Staropramenná 17 je 9,6 m.

s čl. 9 – Připojení staveb na pozemní komunikace

Stavba bytového domu bude připojena na komunikaci Staropramenná, která svými parametry, provedením a způsobem připojení vyhovuje požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu. Dopravní obslužnost, parkování a přístup požární techniky jsou zajištěny.

s čl. 10 – Rozptylové plochy a zařízení pro dopravu v klidu

Před vstupy do objektu jsou dostatečné plochy umožňující plynulý a bezpečný přístup i odchod osob. Stavba je vybavena dostatečným počtem odstavných a parkovacích stání. Počet stání odpovídá předpokládanému počtu bytů. V projektové dokumentaci pro vydání stavebního povolení bude doložen průkaz o tom, že velikost bytů a jejich počet odpovídá počtu umístěných odstavných a parkovacích stání.

s čl. 11 – Připojení staveb na sítě a stavby technického vybavení

Stavba bude napojena na vodovod, kanalizaci, distribuční soustavu elektro a plynovod. Na základě hydrogeologického posouzení možnosti vsakování srážkových vod bylo zjištěno, že se jedná o území s malou propustností, a proto odvádění dešťových vod je řešeno retenčními nádržemi s regulovaným odtokem.

s čl. 13 – Vliv staveb na životní prostředí

Z hlediska posuzování vlivu stavby na životní prostředí je architektonické ztvárnění a materiálové řešení stavby v souladu s její bytovou funkcí a její výška podlaží je danému prostředí úměrná a odpovídá prostorové regulaci stanovené územním plánem. Stavba není zdrojem škodlivých exhalací, hluku, tepla, otřesů, vibrací, prachu, zápachu apod., neboť se jedná o nejméně rušivou funkci – bydlení. Dotčené orgány na úseku péče o životní prostředí a ochrany veřejného zdraví vyslovily se stavbou z hlediska jimi chráněných veřejných zájmů souhlas;

s čl. 23 – Vnitřní prostředí

Všechny byty a pobytové místnosti v novostavbě a bytových domech a v sousedních bytových domech budou mít dostatečné denní osvětlení odpovídající tomu, že se jedná o stavbu v proluce.

s čl. 24 – Proslunění

Rozhodnutím odboru stavebního a infrastruktury ÚMČ Praha 5 č.j. OS1.Sm.p.432-39475/15/15-Šev-R ze dne 7.8.2015 (nabytí právní moci dne 11.8.2015) byla povolena výjimka z čl. 24 odst. 1 OTPP, který stanovuje požadavek proslunění bytových jednotek. 12 bytových jednotek nebude k datu 1. března

osluněno, přitom 5 bytů má dobu oslunění zkrácenou a 7 bytů nebude osluněno vůbec. Ostatní bytové jednotky budou dostatečně osluněny.

s čl. 50 – Stavby pro bydlení a individuální rekreaci

Bytový dům umožní vybavení prostory pro zajištění funkcí souvisejících s bydlením (kočárkárny, úklidové komory), umístění prostor pro komunální odpad.

Stavební úřad posoudil předloženou žádost z hlediska souladu s požadavky vyhl. č.398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb

Záměr vyhovuje obecným technickým požadavkům zabezpečujícím užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, stanoveným citovanou vyhláškou, resp. má předpoklad vyhovět bezbariérovému přístupu a dodržení požadavků na stavební úpravy chodníků, komunikací, vyhrazení míst s parametry pro parkování osob s omezenou možností pohybu, šířek dveří, výšky zábradlí, výtahů, zvonkových tabel, atd. dle požadavků citované vyhlášky.

písm. d) - soulad s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu

Stavební úřad posoudil předloženou žádost z hlediska uvedených požadavků tak,

že záměr situovaný při stávajících ulicích v území s veškerým technickým vybavením je v souladu s požadavky stavebního zákona; stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek a vyjádření dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními právními předpisy a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury a zahrnul je do podmínek územního rozhodnutí.

písm. e) - soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení

Stavební úřad posoudil předloženou žádost z hlediska uvedených požadavků takto:

Dotčené orgány vydaly k posuzované DUR souhlasná závazná stanoviska nebo stanoviska. Pokud byl souhlas vázán na konkrétní požadavky, vztahující se k územnímu řízení, stavební úřad je převzal do podmínek tohoto rozhodnutí. Souhlasná stanoviska byla doložena i pro oblasti, týkající se ochrany před hlukem a ochrany ovzduší.

Účastníci řízení

Při vymezení okruhu účastníků řízení postupoval stavební úřad podle § 85 stavebního zákona. Podle § 85 odst. 1 písm. a), b) stavebního zákona je účastníkem územního řízení o umístění stavby žadatel a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, tj. hl. m. Praha zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

Při vymezení okruhu účastníků územního řízení o umístění stavby podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona stavební úřad vycházel z vymezení místa stavby, a tedy účastníkem řízení je vlastník pozemků a staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má k těmto pozemkům a stavbám jiná věcná práva. Účastníky řízení o umístění stavby na základě této úvahy je žadatel, neboť ten je vlastníkem pozemků parc.č. 432/2, 432/3, 432/5, 420/2 dotčených stavbou.

Dalším účastníkem řízení jsou osoby, jež mají věcná práva k výše uvedeným pozemkům, a to:

- společnost Na Bělidle s.r.o., která má věcná břemena k pozemkům parc.č. 432/3 a 432/5 v k.ú. Smíchov dotčeným stavbou.
- Společnost PREDistribuce a.s., která má věcná břemena k pozemkům parc.č. 432/3 a 432/5 v k.ú. Smíchov dotčeným stavbou

Při vymezení okruhu účastníků územního řízení o umístění stavby podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stavební úřad vycházel z vymezení místa stavby a území dotčeného vlivy stavby. Za území dotčené vlivy stavby považuje stavební úřad území sousedící s místem stavby. Neposuzoval vliv

provádění stavby, což bude předmětem stavebního řízení a podmínky pro provádění stavby budou stanoveny ve stavebním povolení, ale vliv provozu stavby v době jejího užívání. Účastníky řízení tedy jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Za takové sousední pozemky nebo stavby považuje stavební úřad pozemky a stavby sousedící, i nepřímě, s pozemky stavby uvedenými ve výroku rozhodnutí.

V případě územního řízení o umístění stavby mohou být dotčeny následující pozemky a stavby na nich:

parc.č. 430 (stavba č.p. 407), 431 (stavba č.p. 223), 432/1 (stavba č.p. 198), 435 (stavba č.p. 458), 436 (stavba č.p. 641), 437 (stavba č.p. 363), 433/3 (stavba č.p. 3228), 433/4, 438 (stavba č.p. 1103), 418 (stavba č.p. 1119), 419 (stavba č.p. 1092), 420/1 (stavba č.p. 1091), 421 (stavba č.p. 3163), 423/1 (stavba č.p. 59), 4980 v k.ú. Smíchov. Vlastníci dotčených pozemků jsou účastníky řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Dalším účastníkem řízení jsou osoby, jež mají věcná práva k výše uvedeným pozemkům.

Stavební úřad posoudil postavení dalších účastníků územního řízení o umístění stavby podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, v § 18, odst. 1 písm. i) obsahuje oprávnění městské části vystupovat jako účastník územního řízení v těch řízeních, v nichž se vydává územní rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu v území této městské části. Proto je účastníkem územního řízení i Městská část Praha 5. Zvláštním zákonem, který přiznává dalším osobám postavení účastníka územního řízení, je zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož mohou být účastníky územního řízení za podmínek stanovených v § 70 tohoto zákona občanská sdružení nebo spolky, která mají v předmětu své činnosti ochranu přírody a krajiny. Ve stanovené lhůtě se nepřihlásila žádná občanská sdružení.

Stavební úřad posoudil okruh účastníků řízení podle § 27 zák. č. 500/2004 Sb., (správní řád) ve znění pozdějších předpisů tak, že

účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) zák. č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů jsou: osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo, povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají nebo nemají, tedy žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu:

- spol. Clamor, a.s.,

V souladu s ustanovením § 68 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, stavební úřad ve výrokové části tohoto rozhodnutí označil účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, včetně údajů umožňující jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).

účastníky řízení podle § 27 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů jsou: osoby, které mohou být rozhodnutím dotčeni na svých právech nebo povinnostech

- č.p. 198 na poz. č. parc. 432/1 k.ú. Smíchov: Na Bělidle s.r.o, Na bělidle 198/21, Smíchov, 15000 Praha 5.
- č.p. 458 na poz. č. parc. 435 k.ú. Smíchov: Hejlová Eva, Staropramenná 458/23, Smíchov, 15000 Praha 5.
- č.p. 641 na poz. č. parc. 436 k.ú. Smíchov: ANTEPRIMA, spol. s r.o., Krkonošská 1511/5, Vinohrady, 12000 Praha; VOLPATO, spol. s r.o., Krkonošská 1511/5, Vinohrady, 12000 Praha.
- č.p. 636 na poz. č. parc. 437 k.ú. Smíchov: Bulvová Barbara Mgr., Staropramenná 636/19, Smíchov, 15000 Praha 5; CT SOURCES s.r.o., Staropramenná 404/7, Smíchov, 15000 Praha 5; Damianová Zuzana, č.p. 85, 38278 Lipno nad Vltavou; Konečná Jana, Preslova 652/19, Smíchov, 15000 Praha 5; Kroupa Milan Ing., Stupno 227, 33824 Břasy; Kroupová Lenka, Na Březince 1111/4, Smíchov, 15000 Praha 5; Mužík Vladimír, Bozděchova 2246/3, Smíchov, 15000 Praha 5; Skalník Pavel, Staropramenná 636/19, Smíchov, 15000 Praha 5; Šeflová Lucie, U kašny 6/13,

Stodůlky, 15500 Praha 5; Šimáček Gustav Ing., Ostrovského 253/3, Smíchov, 15000 Praha 5; TASK SERVICES s.r.o., Staropramenná 636/19, Smíchov, 15000 Praha; Usmanov Alexander, Plzeňská 1270/101, Košíře, 15000 Praha; Usmanova Elena, Plzeňská 1270/101, Košíře, 15000 Praha.

- č.p. 3228 na poz. č. parc. 433/3 k.ú. Smíchov: Alemany Carretero Jesus, Staropramenná 3228/17b, Smíchov, 15000 Praha 5; De La Isla Alemany Joanne Liezel, Staropramenná 3228/17b, Smíchov, 15000 Praha; Arnaudez Martina, Staropramenná 3228/17b, Smíchov, 15000 Praha; Bognárová Věra JUDr., Staropramenná 3228/17b, Smíchov, 15000 Praha 5; Borovský Pavel Bc., Staropramenná 3228/17b, Smíchov, 15000 Praha 5; Bříza Vlastislav PhDr. Ing., Ph.D., Vodičkova 710/31, Nové Město, 11000 Praha 1; Clamor a.s., Ostrovského 253/3, Smíchov, 15000 Praha 5; Eberhard Vincent, Nad Palatou 3095/25, Smíchov, 15000 Praha 5; Eberhardová Monika Ing., Nad Palatou 3095/25, Smíchov, 15000 Praha 5; Gudkova Inna, ul. K. Marksa 49/1, UFA 450015, Rusko; Hyánek Bohumil Ing., Nad Budánkami II 1708/8, Smíchov, 15000 Praha 5; Kázecký Stanislav Ing. CSc., Erbenova 746, 39901 Milevsko; Kázecká Daniela, Erbenova 746, 39901 Milevsko; Kounovský Josef Ing., krále Václava IV. 615/20, Kunratice, 14800 Praha 4; Kounovská Yvonna Ing., krále Václava IV. 615/20, Kunratice, 14800 Praha 4; Langer Miloslav Ing., Pod Soudním Vrchem 2565/1, 66902 Znojmo; Maco Pavel Ing., Bystřičná 1242/2c, Uhřetěves, 10400 Praha 10; Maco Jitka Ing., Bystřičná 1242/2c, Uhřetěves, 10400 Praha 10; Pařízek Jan Ing., Pod lipami 2555/49, Žižkov, 13000 Praha 3; Rubner Ota Ing., Lesní 78, Vlkýš, 33024 Heřmanova Huť; Rubnerová Jana, Foglarova 1307/7, Severní Předměstí, 32300 Plzeň; Smetana Jaroslav, Na Neklaně 903/24, Smíchov, 15000 Praha 5; Škorpil Ivan Ing., Jindřicha Plachty 3163/28, Smíchov, 15000 Praha 5; Škorpilová Eva, Jindřicha Plachty 3163/28, Smíchov, 15000 Praha 5; Šusta Petr, Dubová 263, 25162 Louňovice; Šustová Dagmar, Dubová 263, 25162 Louňovice; Václavík Josef Ing., Roklova 1904, Újezd nad Lesy, 19016 Praha 9; Václavíková Mária Ing., Roklova 1904, Újezd nad Lesy, 19016 Praha 9; Vita Venturosa s.r.o., Staropramenná 3228, Smíchov, 15000 Praha; Vorlová Ivana Ing., Staropramenná 3228/17b, Smíchov, 15000 Praha 5.
- č.p. 1103 na poz. č. parc. 438 k.ú. Smíchov: Kreidl Marcel Ing., CSc., Na křídle 128/13, Vokovice, 16000 Praha 6.
- č.p. 1162 na poz. č. parc. 417 k.ú. Smíchov: Alscher Michael, 15 The Point Rd, 2110 Woolwich, NSW, Australské společenství; Bretschneiderová Eva, Karlovo náměstí 315/6, Nové Město, 12000 Praha 2; Bůcha Roman, Jindřicha Plachty 1162/20, Smíchov, 15000 Praha 5; Bůchová Maria, Jindřicha Plachty 1162/20, Smíchov, 15000 Praha; Burian Martin Ing., Jindřicha Plachty 1162/20, Smíchov, 15000 Praha 5; Dergam Adriana, Jindřicha Plachty 1162/20, Smíchov, 15000 Praha 5; Lisá Renáta Ing., Jindřicha Plachty 1162/20, Smíchov, 15000 Praha 5; Lustig Roman RNDr., Jindřicha Plachty 1162/20, Smíchov, 15000 Praha 5; Msallam Chams Ing., Jindřicha Plachty 1162/20, Smíchov, 15000 Praha 5; Msallamová Šárka Ing., Jindřicha Plachty 1162/20, Smíchov, 15000 Praha 5; Müller Jan, Jindřicha Plachty 1162/20, Smíchov, 15000 Praha 5; Müllerová Jitka, Jindřicha Plachty 1162/20, Smíchov, 15000 Praha 5; Navrátil Jaroslav, Jindřicha Plachty 1162/20, Smíchov, 15000 Praha 5; Pešek Miroslav, Jeseniova 1045/33, Žižkov, 13000 Praha 3; Pešková Ludmila, Lamačova 914/35, Hlubočepy, 15200 Praha 5; Petras Michal Mgr., Jindřicha Plachty 1162/20, Smíchov, 15000 Praha 5; Samcová Hana, Jindřicha Plachty 1162/20, Smíchov, 15000 Praha 5; Škorpil Ivan Ing., Jindřicha Plachty 3163/28, Smíchov, 15000 Praha 5; Škorpilová Eva, Jindřicha Plachty 3163/28, Smíchov, 15000 Praha 5; Šťastný Ondřej Bc., Jindřicha Plachty 1162/20, Smíchov, 15000 Praha 5; Věda Česko-Ruská Základní Škola S.R.O., Jindřicha Plachty 1162/20, Smíchov, 15000 Praha 5; Vinzens Karel, Jindřicha Plachty 1162/20, Smíchov, 15000 Praha 5; Vinzensová Jana, Jindřicha Plachty 1162/20, Smíchov, 15000 Praha 5; ZARUDA FILMS s.r.o., Jindřicha Plachty 1162/20, Smíchov, 15000 Praha 5; Žemlička Luboš, Jindřicha Plachty 1162/20, Smíchov, 15000 Praha 5; Ženíšek Petr Ing., Troilova 438/3, Malešice, 10800 Praha 10.
- č.p. 1119 na poz. č. parc. 418 k.ú. Smíchov: Bretschneider Jiří, Karlovo náměstí 315/6, Nové Město, 12000 Praha 2; Cloughesy Tereza Ing., Na valech 286/10, Hradčany, 16000 Praha 6; Diamond Petra, Jindřicha Plachty 1119/22, Smíchov, 15000 Praha 5; Hájek Pavel, Jindřicha Plachty 1119/22, Smíchov, 15000 Praha 5; Havlíčková Jana, Jindřicha Plachty 1119/22, Smíchov,

- 15000 Praha 5; Košková Miroslava, Jindřicha Plachty 1119/22, Smíchov, 15000 Praha 5; Krejčí Jana, Jindřicha Plachty 1119/22, Smíchov, 15000 Praha 5; Křiváček Petr, Jindřicha Plachty 1119/22, Smíchov, 15000 Praha 5; Morandi-Feuereisl Claudia Patrizia, Mattastrasse 1, 7270 Davos-Platz, Švýcarsko; Mrkáček Tomáš, Jindřicha Plachty 1119/22, Smíchov, 15000 Praha 5; Mrkáčková Monika, Jindřicha Plachty 1119/22, Smíchov, 15000 Praha 5; Soukup Jan MUDr., Jindřicha Plachty 1119/22, Smíchov, 15000 Praha 5; Soukupová Edit Bc., Jindřicha Plachty 1119/22, Smíchov, 15000 Praha 5; Staněk Oto, Jindřicha Plachty 1119/22, Smíchov, 15000 Praha 5; Strobachová Barbara, Viniční 1016/165, Židenice, 61500 Brno; Štěpán Vladimír, Jindřicha Plachty 1119/22, Smíchov, 15000 Praha 5.
- č.p. 1092 na poz. č. parc. 419 k.ú. Smíchov: David Richard Ing., Vodická 1014/4, Uhřetěves, 10400 Praha 10; JINDŘICHA PLACHTY 24,s.r.o., Jindřicha Plachty 1092/24, Smíchov, 15000 Praha.
 - č.p. 1091 na poz. č. parc. 420/1 k.ú. Smíchov: BC - Combo s.r.o., Jindřicha Plachty 1091/26, Smíchov, 15000 Praha; Faucon Barbora Mgr., Borošova 629/5, Háje, 14900 Praha 4; Hilská Veronika MgA., Tychonova 264/10, Hradčany, 16000 Praha 6; Kapitánová Eliška, Jindřicha Plachty 1091/26, Smíchov, 15000 Praha 5; Kněžů Anna, Folmavská 825, Řeporyje, 15500 Praha 5; Lebeda Jiří, Jindřicha Plachty 1091/26, Smíchov, 15000 Praha 5; Lebedová Helena, Jindřicha Plachty 1091/26, Smíchov, 15000 Praha; Maršíková Helena, Jindřicha Plachty 1091/26, Smíchov, 15000 Praha 5; Seregin Vasily, Volžskaja naberežnaja 9, Nižnii Novgorod, Ruská federace; Seregina Ekaterina, Volžskaja naberežnaja 9, Nižnii Novgorod, Ruská federace; Seregina Galina, Volžskaja naberežnaja 9, Nižnii Novgorod, Ruská federace; Šindelář Roman Ing., Jindřicha Plachty 1091/26, Smíchov, 15000 Praha; Šindelářová Kamila Ing. arch., Jindřicha Plachty 1091/26, Smíchov, 15000 Praha 5; Šťastná Soňa, Jindřicha Plachty 1091/26, Smíchov, 15000 Praha 5; Žák Karel, Jindřicha Plachty 1091/26, Smíchov, 15000 Praha 5; Žáková Irena, Jindřicha Plachty 1091/26, Smíchov, 15000 Praha 5.
 - č.p. 59 na poz. č. parc. 423/1 k.ú. Smíchov: Ertelová Alena, Nádražní 59/112, Smíchov, 15000 Praha 5; Illinger Vojtěch, Nádražní 59/112, Smíchov, 15000 Praha 5; Kusý Jindřich Ing., Klikatá 197/12, Jinonice, 15800 Praha 5; Kusá Ivana, Klikatá 197/12, Jinonice, 15800 Praha 5.
 - č.p. 407 na poz. č. parc. 430 k.ú. Smíchov: AMBO, spol. s r.o., č.p. 213, 28128 Radovesnice II
 - č.p. 223 na poz. č. parc. 431 k.ú. Smíchov: PAVLA NEMOVITOSTI A.M., s.r.o., Karlova 152/19, Staré Město, 11000 Praha
 - PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5 - věcné břemeno umístění, provozování a užívání kabelového vedení, zajištění provozu, oprav a údržby kabelového vedení, volný vstup, chůze a jízda za účelem zajištění provozu a oprav na poz. č. parc. 432/3 k.ú. Smíchov (pozemek stavby) dle LV č. 9967.

Odůvodnění námitek účastníků řízení

(Text námitek byl ve výroku upraven tak, aby byl zachován jejich věcný obsah; text námitek je vždy zobrazen kurzivou.)

Ve stanovené lhůtě uplatnili námitky tyto účastníci řízení:

Ing. Jitka Maco, nar. 5.7.1971 a Ing. Pavel Maco, nar. 21.4.1971 oba bytem Bystřičná 1242/2c, Praha 10 oba zastoupení dle plné moci JUDr. Janou Kudynovou, advokátkou, se sídlem Praha 5, Štefánikova 203/23.

- 1. V současné době stojí v místě plánované výstavby třípatrová budova, ve které se nacházejí kanceláře. Místo této budovy plánuje společnost Clamor a.s. vybudovat 7-mi patrovou budovu, a to v podstatě hned vedle našeho bytového domu. Tím dojde jednak k výraznému zastínění našich bytů, které mají okna do vnitrobloku (kde by měla nová budova stát), jednak k omezení výhledu z*

našich bytů. Rovněž dojde k narušení našeho soukromí, neboť provoz kanceláří je omezen na běžnou pracovní dobu, zatímco v případě bytů lze předpokládat větší výskyt osob v domě v podvečerních hodinách, o víkendu, svátcích, apod., může tak docházet k rušení našeho soukromí z důvodu vzájemného výhledu z nových bytů do našich bytů. Žádáme stavební úřad, aby posoudil, zda změněný záměr splňuje nároky § 25 vyhlášky MMR Č. 501/2006 Sb., a to zejména s ohledem na splňování požadavků urbanistických, architektonických, životního prostředí či na zachování kvality prostředí a explicitně nároky týkající se vzájemného odstupu staveb.

2. Součástí záměru je také vybudování 84 parkovacích stání, což představuje značné zatížení z hlediska dopravy, provozu aut, smogu, hluku apod. Přitom veškerý průjezd těchto aut, pro která jsou stání plánována, se bude dít opět pouze skrz průjezd našeho domu Staropramenná 17, Praha 5, čímž opět dojde ke znehodnocení našeho vlastnického práva a k našemu obtěžování hlukem, pachy apod.

K tomu, aby mohlo dojít k výstavbě nového domu, musí nejdříve dojít k demolici stávajících budov. Takový postup opět představuje extrémní zatížení, neboť stroje, které budou provádět demolici, odvážet suť apod. budou jezdit přes průjezd našeho domu Staropramenná 17, v důsledku čehož hrozí vysoké riziko poškození našeho domu, neboť průjezd není přizpůsoben tak velkým a těžkým strojům; v důsledku otřesů způsobených průjezdem těchto vozidel hrozí praskání zdí našeho domu a tím narušení celkové stability našeho domu. Nesouhlasíme rovněž s vybudováním podzemního podlaží budovy, které by mělo být určeno pro parkování vozidel. Podloží v oblasti Smíchova je nestabilní, jedná se v podstatě o naplaveninu. Při stavbě bytového projektu na naší ulici (na protější straně — projekt „Byty Staropramenná“) došlo při stavbě podzemní části k posunům, které znamenaly popraskání stěn v okolních domech a ohrožení stability domu v okolí. Stejný problém hrozí také v našem případě. Oblast dotčená výstavbou se nachází v památkově chráněné zóně, která je součástí širšího historického centra hlavního města Prahy. Současně se jedná o lokalitu, která je již nyní poměrně značně zatížena dopravou, osídleností, kanceláři apod., tedy již nyní se v této oblasti vyskytuje značné množství obyvatel i dalších osob. Další výstavba bytového domu tak ještě více navýší počet obyvatel, resp. počet osob a zvýší tak zátěž v této lokalitě. Čímž opět naruší pohodovost bydlení v tomto místě. V současné době je k tíži našich pozemků parc. č. 433/3 a 433/4, k.ú. Smíchov zřízeno věcné břemeno práva chůze a jízdy ve prospěch pozemku parc. č. 432/3, tedy ve prospěch jednoho z pozemků, na němž by měla stát plánovaná výstavba. Věcné břemeno bylo zřízeno v době, kdy se o výstavbě, které se týká současné územní řízení, vůbec neuvažovalo, resp. jsme nebyli o žádném plánu nové výstavby vůbec informováni. Toto věcné břemeno bylo zřízeno z důvodu zajištění vstupu do stávajících kanceláří. Jestliže by mělo dojít k nové výstavbě, přičemž i vlastníci nových bytů by měli využívat zmiňované věcné břemeno, jednalo by se o značnou změnu poměrů oproti době, kdy bylo věcné břemeno zřízeno, která by mohla vyvolat hrubý nepoměr mezi zatíženými pozemky a výhodou oprávněného pozemku. Poslední, nikoliv však nejméně podstatnou námitkou, je otázka bezpečnosti. Pokud by například došlo k požáru či jinému nebezpečí, bude jedinou únikovou cestou opět pouze průjezd pod naším domem. Při navýšení počtu obyvatel, ke kterému by došlo při povolení plánované výstavby, by takováto cesta byla nedostatečná a mohla by hrozit její neprůchodnost. Stejně tak je takto úzký průjezd nedostatečný pro přístup například hasičských vozů, kdy by bylo možné, aby dovnitř vjížděl či vyjížděl ven pouze jeden, což by znesnadnilo hašení případného požáru.

Stavební úřad námitky vypořádal takto:

Ad 1) Ve vnitrobloku jsou stávající objekty B, C, D ve vlastnictví žadatele, které jsou v současné době využívány jako pronajimatelné prostory pro kanceláře a služby. V roce 2007 bylo vydáno stavební povolení /Č.j.Výs.Sm.3116-6752/06-HR-R/ na stavební úpravy objektu C a jeho navýšení na **tři nadzemní podlaží**. V roce 2009 pak bylo vydáno stavební povolení /Č.j.Výs.Sm.3116-4455/08-Še-R/ na **nástavbu dvou podlaží** na objektech B a D. Před vlastní realizací bytového domu budou stávající objekty B,C,D odstraněny a nebudou realizovány nástavby a stavební úpravy, které navyšují výšku a kapacitu stávajících objektů. Půdorys nově navrženého bytového domu má logický a kompaktní tvar, podlažnost objektu je 5NP + 2 ustupující NP. Východní fasáda navrženého objektu má nejmenší odstupovou vzdálenost k nemovitosti účastníků řízení cca 16,4 m, jak vyplývá z výkresu C.2 Celkové situace stavby. Současná vzdálenost východní fasády stávajícího objektu D k nemovitosti účastníků řízení je 9,6 m, navrženým záměrem dojde tedy ke zvětšení odstupové vzdálenosti o cca 7 m. Odstupová vzdálenost navrženého objektu je tedy **výrazně větší** než současná odstupová vzdálenost mezi fasádami objektů. Ačkoliv dojde ke změně funkce, k narušení soukromí účastníků řízení nedojde, neboť místo kancelářských prostor zde bude bytová funkce, která nepřináší do území negativní vlivy. Funkce bydlení

nejméně zatěžuje území, neboť odpadá zátěž vyvolaná přístupem veřejnosti, zásobování, navýšení parkovacích míst apod. Umístění bytového domu je plně v souladu s funkčním využitím území dle platného územního plánu a jeho funkce bydlení je shodná s funkcí okolních objektů tohoto městského bloku.

Ad 2) Součástí záměru je také vybudování 84 parkovacích stání, což představuje značné zatížení z hlediska dopravy, provozu aut, smogu, hluku apod. Přitom veškerý průjezd těchto aut, pro která jsou stání plánována, se bude dít opět pouze skrz průjezd našeho domu Staropramenná 17, Praha 5, čímž opět dojde ke znehodnocení našeho vlastnického práva a k našemu obtěžování hluky, pachy apod.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

V současné době je na řešeném pozemku ve vnitrobloku umístěno 69 parkovacích stání. Návrh počítá s celkovým počtem 84 parkovacích stání, a to včetně stávajících 48 parkovacích stání v zakladačích. Z celkového počtu je 15 stání rezervováno pro rezidenty domu Staropramenná 17, tento stav zůstává nezměněn. Protože se navržený objekt nachází v těsné blízkosti stanice metra, zastávky tramvaje, a služeb v lokalitě, nepředpokládá se intenzivní využívání automobilů pro dopravu po městě.

U funkce bydlení, oproti původní funkci administrativy a služeb, lze předpokládat menší obrátkovost vjezdu a výjezdu automobilů, může tedy dojít i ke snížení intenzity dopravy ve vnitrobloku. Lze tedy konstatovat, že realizace záměru nezvýší zatížení okolí hlukem, smogem a pachy, jak namítají účastníci řízení. Vliv automobilové dopravy byl vyhodnocen v Oznámení podlimitního záměru, zpracovaného firmou ATEM 12/2004, a k záměru dále vydal kladné stanovisko orgán ochrany ovzduší.

Ad 3) K tomu, aby mohlo dojít k výstavbě nového domu, musí nejdříve dojít k demolici stávajících budov. Takový postup opět představuje extrémní zatížení, neboť stroje, které budou provádět demolici, odvážet suť apod. budou jezdit přes průjezd našeho domu Staropramenná 17, v důsledku čehož hrozí vysoké riziko poškození našeho domu, neboť průjezd není přizpůsoben tak velkým a těžkým strojům; v důsledku otřesů způsobených průjezdem těchto vozidel hrozí praskání zdi našeho domu a tím narušení celkové stability našeho domu.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Odstranění stávajících objektů není předmětem tohoto územního řízení. Obecně lze konstatovat, že odstranění objektu bude provedeno vhodnou technologií při splnění podmínek definovaných dotčenými orgány státní správy. Bude dbáno na minimální zatížení sousedních objektů hlukem a prachem a dodržení pracovní doby. Podmínky odstraňování stavby byly stanoveny v rozhodnutí o odstranění stavby pod č.j.:OSI.Sm.3116-34550/2015-Pak-R ze dne 25.8.2015.

Ad 4) Nesouhlasíme rovněž s vybudováním podzemního podlaží budovy, které by mělo být určeno pro parkování vozidel. Podlaží v oblasti Smíchova je nestabilní, jedná se v podstatě o naplaveninu. Při stavbě bytového projektu na naší ulici (na protější straně — projekt „Byty Staropramenná“) došlo při stavbě podzemní části k posunům, které znamenaly popraskání stěn v okolních domech a ohrožení stability domu v okolí. Stejný problém hrozí také v našem případě.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Navržený objekt nepočítá s parkováním automobilů v podzemním podlaží. Z tohoto pohledu je námitka účastníků řízení bezpředmětná. Podzemní podlaží objektu bude realizováno pouze v části půdorysu domu v nutném rozsahu pro umístění sklepů a technologie domu. Suterénní podlaží je navrženo v místě, kde je stávající objekt podsklepený, bude tedy minimalizován objem zemních prací pro navržený objekt. Vlastní provádění stavby není předmětem územního řízení a bude řešeno v rámci stavebního řízení.

Ad 5) Oblast dotčená výstavbou se nachází v památkově chráněné zóně, která je součástí širšího historického centra hlavního města Prahy. Současně se jedná o lokalitu, která je již nyní poměrně značně zatížena dopravou, osídleností, kanceláři apod., tedy již nyní se v této oblasti vyskytuje značné množství obyvatel i dalších osob. Další výstavba bytového domu tak ještě více navýší počet obyvatel, resp. počet osob a zvýší tak zátěž v této lokalitě, čímž opět naruší pohodovost bydlení v tomto místě.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Navržená stavba je svou kapacitou úměrná velikosti pozemku ve vlastnictví žadatele, podrobnější odůvodnění je uvedeno v části týkající se souladu s charakterem území. Vlivy navrhovaného záměru byly stanoveny a posouzeny v Oznámení podlimitního záměru, zpracovaného firmou ATEM 12/2004, a v rámci územního řízení v souladu s platnou legislativou. Orgán ochrany památkové péče – odbor památkové péče MHMP vydal k stavbě souhlasné závazné stanovisko bez připomínek. Další dotčené orgány, např. na úseku ochrany ovzduší, ochrany proti hluku, ochrany přírody a krajiny vydaly k záměru kladná stanoviska.

Ad 6) V současné době je k tíži našich pozemků parc. č. 433/3 a 433/4, k.ú. Smíchov zřízeno věcné břemeno práva chůze a jízdy ve prospěch pozemku parc. Č. 432/3, tedy ve prospěch jednoho z pozemků, na němž by měla stát plánovaná výstavba. Věcné břemeno bylo zřizováno v době, kdy se o výstavbě, které se týká současné územní řízení, vůbec neuvažovalo, resp. jsme nebyli o žádném plánu nové výstavby vůbec informováni. Toto věcné břemeno bylo zřízeno z důvodu zajištění vstupu do stávajících kanceláří. Jestliže by mělo dojít k nové výstavbě, přičemž i vlastníci nových bytů by měli využívat zmiňované věcné břemeno, jednalo by se o značnou změnu poměrů oproti době, kdy bylo věcné břemeno zřízeno, která by mohla vyvolat hrubý nepoměr mezi zatíženými pozemky a výhodou oprávněného pozemku.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Právo chůze a jízdy bylo zřizováno z důvodu zajištění vstupu pro vlastníka pozemku parc.č. 432/3 v k.ú. Smíchov do stávajících objektů v jeho vlastnictví. Navrženým záměrem se nemění obsah věcného břemene, stále půjde o právo chůze a jízdy v nezbytném rozsahu. Co se týče faktického užívání, pak se nepředpokládá, že by mělo dojít k výkonu práv z věcného břemene v podstatně větší míře, než je tomu nyní. Jinými slovy řečeno četnost průchodů a přejezdů by se neměla nijak dramaticky navýšit. Z praktického pohledu se tedy v podstatě nic nezmění a není tedy ani možné uvažovat o vzniku hrubého nepoměru mezi zatíženými pozemky a výhodou oprávněného. Stavební úřad má k dispozici relevantní podklady pro rozhodnutí a nemá důvod se domnívat, že bude smlouva o věcném břemenu jakkoliv porušena.

Ad 7) Poslední, nikoliv však nejméně podstatnou námitkou, je otázka bezpečnosti. Pokud by například došlo k požáru či jinému nebezpečí, bude jedinou únikovou cestou opět pouze průjezd pod naším domem. Při navýšení počtu obyvatel, ke kterému by došlo při povolení plánované výstavby, by takováto cesta byla nedostatečná a mohla by hrozit její neprůchodnost. Stejně tak je takto úzký průjezd nedostatečný pro přístup například hasičských vozů, kdy by bylo možné, aby dovnitř vjížděl či vyjížděl ven pouze jeden, což by znesnadnilo hašení případného požáru.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Problematika bezpečnosti a únikových cest byla projednána a navržené řešení bylo kladně odsouhlaseno orgánem požárního dozoru – Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy. Průjezd domem Staropramenná 17, který zajišťuje dopravní obslužnost navrženého objektu je svými parametry (šířka, výška) dostatečně kapacitní pro zajištění provozu a údržby navrženého objektu. Průjezd rovněž vyhovuje požadavkům pro požární zásah (průjezd požárního vozidla) v případě požáru.

Stavební úřad je dle § 20 odst. 1 vyhlášky 501/2006 Sb. povinen respektovat obecný požadavek takového stanovování podmínek využívání pozemků a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. V souladu s tím je stavební úřad povinen nepřipustit stavby, které počtem, polohou, stavebním objemem, rozlohou nebo účelem odporují charakteru předmětné lokality či které mohou být zdrojem vlivů, které jsou neslučitelné s pohodou v lokalitě samotné nebo v jejím okolí. Stavební úřad přitom musí v řízení zkoumat i vlivy a účinky stavby na okolí, dbát na vyváženou ochranu práva navrhovatele stavět i oprávněný zájem vlastníků sousedních nemovitostí na zachování pohody bydlení a možnost optimálního využívání sousedních pozemků. Pokud se stavební úřad bude řádně vyrovnávat se svou zákonnou povinností nepřipustit nic, co by devalvovalo urbanistické hodnoty v území, musí v řízení a ve finálním rozhodnutí trvat na zmenšení objemu zástavby, tzn. žádost spol. Clamor a.s. zamítnout. Ze všech shora uvedených důvodů navrhuje, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Stavební úřad posoudil stavbu ze všech hledisek, posoudil soulad záměru s charakterem území, posoudil soulad stavby z hlediska urbanismu a architektury, soulad s obecnými požadavky na využívání území a došel k závěru, že lze stavbu v řešeném území umístit. Odůvodnění těchto souladů je uvedeno ve vydaném rozhodnutí. Stavební úřad dále pro upřesnění opakuje, že záměr byl posuzován z hlediska souladu s požadavky vyhl. č.26/1999 Sb., HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, (dále též OTPP), neboť dokumentace byla zpracována do 30.9.2014.

Námítky uplatněné po nahlížení do doplněného spisu dne 16.11.2015 pod MCO5 65611/2015 a dne 20.11.2015 pod MCO5 66524/2015 stejného znění, které uplatnili opět Ing. Jitka Maco, nar. 5.7.1971 a Ing. Pavel Maco, nar. 21.4.1971 oba bytem Bystřičná 1242/2c, Praha 10, oba zastoupeni dle plné moci JUDr. Janou Kudynovou, advokátkou, se sídlem Praha 5, Štefánikova 203/23:

Vážení,

v návaznosti na nahlížení do spisu, kam byly doplněny některé další podklady, Vám zasílám vyjádření mých klientů.

Na základě výzvy stavebního úřadu byla do spisu založena mj. Dopravní studie - posouzení vlivu změn dopravy po realizaci záměru na pohodu bydlení. V této dopravní studii se uvádí, že zatímco stávající stav (vycházející z administrativního využití budovy ve vnitrobloku domu Staropramenná 17b) představuje intenzitu 236 průjezdů za den, po přestavbě objektu na bydlení bude tato intenzita nižší, neboť bude činit 216 průjezdů za den. Studie však vychází z teoretických výpočtů. Moji klienti bydlí v objektu Staropramenná 17b, a proto vědí, že objekt ve vnitrobloku, byl je určen pro administrativní využití, ve skutečnosti využíván není. Proto ani není naplněna denní intenzita 236 automobilů. Naopak po přestavbě vnitrobloku na objekt k bydlení dojde k navýšení denní intenzity průjezdnosti, a to právě v důsledku navýšení počtu parkovacích míst pro rezidenty a další uživatele, kteří jistě budou průjezd využívat častěji, než je tomu doposud. V současné době nedochází k průjezdům o víkendu, naopak při využívání vnitrobloku k bydlení lze očekávat, že o víkendu se dopravní zátěž zvýší. Rovněž přes týden dojde ke změně ve využívání průjezdu domu Staropramenná 17b, neboť ne všichni rezidenti budou využívat k cestě do zaměstnání veřejné hromadné dopravy, ale budou využívat své osobní automobily, v důsledku čehož bude jistě větší průjezdnost přes průjezd domu Staropramenná 17b přibližně ve stejnou ranní a odpolední dobu (když budou lidé odjíždět do zaměstnání a zase se z něj vracet).

Pokud jde o změnu spočívající v tom, že místo původně plánované nástavby na stávajícím objektu B, C a D dojde ke zbourání objektu C bez náhrady a ke zbourání objektu B a D a jejich přestavbě na bytový dům, nevypořádal se stavebník s námitkou mých klientů, že samotný tento průběh bourání a výstavby je pro stávající bytový dům Staropramenná 17b značně zatěžující a hrozí jeho poškození. Stavebník nepředložil žádnou studii či posudek, který by toto riziko vyvrátil. Již ze samotného postupu prací je přitom zřejmé, že průjezdnost dopravy přes průjezd domu Staropramenná 17b bude v průběhu bouracích prací a následně stavebních prací mnohem vyšší, nehledě na to, že průjezd má šířku pouze 4 m a výšku 4,15 m a je tedy zcela nevhodný pro průjezd jakoukoliv stavební technikou.

Navíc původně povolená přestavba vnitrobloku předpokládala celkově nižší budovy než nový projekt. Dle původního rozhodnutí o umístění nástavby administrativního objektu „B“ a „D“ (č.j. V ýs.Sm.3116-4455/08- š e-R ze dne 9.1.2009) měla mít nástavba výšku atiky na kótě +18,05 m od ±0,000. Nyní dle projektové dokumentace má být výška atiky na kótě +22,20 m od ±0,000. Plánovaná stavba tak má být ještě o 4 m vyšší, čímž může dojít k většímu zastínění stávající zástavby domu Staropramenná 17b.

Moji klienti také opakují, že i když je k tíži pozemků parc. Č. 433/3 a 433/4, k.ú. Smíchov zřízeno věcné břemeno práva chůze a jízdy ve prospěch pozemku parc. Č. 432/3, tedy ve prospěch jednoho z pozemků, na němž by měla stát plánovaná výstavba, bylo toto věcné břemeno zřizováno v době, kdy se o výstavbě, které se týká současné územní řízení, vůbec neuvažovalo, resp. kdy moji klienti nebyli o žádném plánu nové výstavby vůbec informováni. Toto věcné břemeno bylo zřízeno z důvodu zajištění vstupu do stávajících kanceláří. Jestliže by mělo dojít k nové výstavbě, přičemž i vlastníci nových bytů by měli využívat zmiňované věcné břemeno, jednalo by se o značnou změnu poměrů oproti době, kdy bylo věcné

břemeno zřízeno, která by mohla vyvolat hrubý nepoměr mezi zatíženými pozemky a výhodou oprávněného pozemku.

Moji klienti tedy trvají na tom, že plánovaná výstavba ohrožuje jejich vlastnické právo, jakož i kvalitu jejich bydlení a obecně kvalitu okolního prostředí a pohodovosti bydlení v dané lokalitě. Proto trvají na svých námitkách a na tom, aby záměr nebyl povolen.

Stavební úřad námitku vypořádal takto:

Doplněné námitky jsou obdobného charakteru, jako námitky původní, s kterými se stavební úřad vypořádal viz. výše.

Názor na zatížení vnitrobloku a průjezdu budoucí dopravou je subjektivním výkladem. Stavební úřad ve svém posouzení vycházel ze závěrů citované dopravní studie zpracované gen. projektantem PSA spol.s r.o., Praha 10, zpracovatel LUCIDA s.r.o., Praha 4, Ing. Josefem Stankem, kontrolované Ing. arch. Luděkem Podlipným, datována 12.10.2015. Dopravní studie i dokumentace pro územní rozhodnutí byla zpracována autorizovanou osobou v oboru dopravní stavby a odpovídá požadavkům daným platnou legislativou. Stavební úřad se se závěrem studie ztotožňuje. Pokud v současné době není areál plně obsazen a využíván, pro porovnání stávajícího a navrhovaného stavu je nutné vycházet z celkové kapacity objektů a ploch areálu.

Demolice stávajícího objektu není předmětem tohoto územního řízení. Demolice stávajícího objektu i výstavba nového objektu bude provedena vhodnou technologií při splnění podmínek definovaných dotčenými orgány státní správy. Bude dbáno na minimální zatížení sousedních objektů hlukem a prachem a dodržení pracovní doby. Plán provádění stavebních prací bude součástí stavebního povolení.

Záměrem je celková revitalizace vnitrobloku a jeho přizpůsobení pro převažující účel užívání celého bloku - bydlení. Z tohoto důvodu byl přehodnocen záměr nástavby stávajících administrativně skladových objektů a nový objekt by měl mít převažující rezidenční charakter, pouze přízemní prostory budou sloužit pro administrativu. Zároveň bylo přistoupeno z důvodu prosvětlení celého dvora k odstranění objektu C bez náhrady a přeřešení hmoty objektu B a D tak, že půdorys objektu bude ze strany přiléhající k objektu Staropramenná 17b (Ing. Maco) zmenšen, čímž se zvýší odstup obou objektů z 9,6m na 16,4m. Transformace celkové hmoty navrhovaného objektu tak zmenšuje jeho půdorys a zvyšuje výšku, přičemž celková zastavěná plocha objektů ve vnitrobloku se tímto záměrem ze stávajících 1070m², s povolenou nástavbou a úpravou stávajících objektů činících 1260m², zmenší na navrhovaných 980m². Plocha zeleně na rostlém terénu se ze stávajících 90m², stejných 90m² při realizaci nástavby zvětší v návrhu bytového domu na 205m². Navržená novostavba výrazně zmenšuje míru zastavěnosti na dotčených pozemcích, což je pozitivní jak konstatoval i odbor památkové péče hl. m. Prahy ve svém závazném stanovisku.

Výška objektu je navržena 213,70 m.n.m a je koordinovaná s povolenou novostavbou na sousedním pozemku par. č. 431 v k.ú. Smíchov, kde v závazném stanovisku MHMP Odboru památkové péče z 13.3.2012 pod č.j. S-MHMP 79954/2012 stanovuje výšku objektu při zachování stávajících korunních říms, výšky hřebene střechy uličního i dvorního křídla na 214,710m.n.m. Dále novostavba za odstraněnou část „A“ na pozemku 432/1 k.ú. Smíchov má výšku atiky 216,25 m.n.m. Obě tyto stavby přímo navazují na navrhovanou stavbu bytového domu. Návrh novostavby Bytového domu respektuje výšky okolních objektů což potvrzují i vydaná kladná stanoviska.

Předmětná smlouva o zřízení věcného břemene neříká nic o tom, že by se právo chůze a jízdy bylo zřizováno pouze z důvodu zajištění vstupu do kanceláří. Věcné břemeno bylo každopádně zřízeno za tím účelem, aby vlastník pozemku p.č. 432/3 měl zajištěn řádný přístup ke svým nemovitostem. Plánovanou výstavbou se nezmění obsah věcného břemene, stále půjde o právo chůze a jízdy v nezbytném rozsahu. Co se týče faktického užívání, pak se nepředpokládá, že by mělo dojít k výkonu práv z věcného břemene v podstatně větší míře, než je tomu nyní. Jinými slovy řečeno četnost průchodů a přejezdů by se neměla nijak dramaticky navýšit. Z praktického pohledu se tedy v podstatě nic nezmění a není tedy ani možné uvažovat o vzniku hrubého nepoměru mezi zatíženými pozemky a výhodou oprávněného.

Závěr:

Stavební úřad postupoval v řízení podle základních zásad činnosti správních orgánů podle správního řádu, zejména zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro vydání rozhodnutí, zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení a veřejnosti se s nimi seznámit a uplatnit námitky a připomínky k nim v souladu s požadavky správního řádu a stavebního zákona.

K ochraně veřejných zájmů stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad navržené stavby s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Dále stanovil požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů, a zajistil časovou a věcnou koordinaci stavby s ostatními stavbami v území. Stavební úřad se tedy, v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zabýval i vlivem stavby na zátěž území. Konstatoval, že funkční využití území i prostorová regulace byly stanoveny (navrženy, projednány, schváleny) v rámci pořizování územního plánu a tato projednaná a předpokládaná zátěž – únosné zatížení území – nebyla překročena. Na základě zjištění, že záměr je v souladu s výše uvedenými veřejnými zájmy, bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Upozornění pro žadatele:

Toto rozhodnutí platí 2 roky ode dne, kdy nabylo právní moci. Územní rozhodnutí nepozbývá platnosti, bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo bylo-li v době jeho platnosti započato s využitím území pro stanovený účel v případech, kdy se povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon nevzdává.

- Ověřenou grafickou přílohu (situační výkres na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:1000 a koordinační situace v měřítku 1:250) obdrží v souladu s ustanovením § 92 odst. 4 stavebního zákona žadatel po nabytí právní moci územního rozhodnutí.

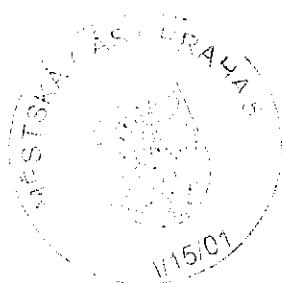
Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru stavebního řádu Magistrátu hl. města Prahy podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.



Ing. Ivana Jakoubková
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Obdrží:**A) Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu do vlastních rukou**

- 1) společnost Clamor a.s., sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5, zastoupená společností **Akcent spol.s r.o., sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5 ID DS j3xm6ww**
- 2) Hl.m.Praha, zast. IPR, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2, ISDS: c2zmahu

B) Účastníci řízení o umístění stavby, občanská sdružení nebo spolky – veřejnou vyhláškou:

3) MČ Praha 5 – úřední deska

identifikace účastníků řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona - pozemky podle parc.

vše v k.ú. Smíchov v Praze 5

- č.parc.430 se stavbou č.p.407
- č.parc. 431 se stavbou č.p.223
- č.parc. 432/1 se stavbou č.p.198
- č.parc. 435 se stavbou.č.p.458
- č.parc. 436 se stavbou č.p.641
- č.parc. 437 se stavbou č.p.363
- č.parc. 433/3 se stavbou č.p.3228
- č.parc. 433/4
- č.parc. 438 se stavbou č.p.1103
- č.parc. 418 se stavbou č.p. 1119
- č.parc. 419 se stavbou č.p.1092
- č.parc.420/1 se stavbou č.p.1091
- č.parc. 421 se stavbou č.p.3163
- č.parc.423/1 se stavbou č.p.59
- č.parc. 4980

C) Dotčené orgány:

4) Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i

sídlo: Štefánikova č.p. 247/17, 150 00 Praha 5-Smíchov

5) Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IDDS: jm9aa6j

sídlo: Sokolská č.p. 1595/62, 120 00 Praha 2 - Nové Město

6) MHMP-ODA, IDDS: 48ia97h

sídlo: Jungmannova č.p. 29/35, 111 21 Praha 1 - Nové Město

7) MHMP-OCp- Odbor ochrany prostředí, IDDS: 48ia97h

sídlo: Jungmannova č.p. 29/35, 111 21 Praha 1 - Nové Město

8) ÚMČ Praha 5 - ODP, MČ Praha 5

9) ÚMČ Praha 5 - OŽP, MČ Praha 5

Tel.: 257 000 178

E-mail: eva.cechova@praha5.cz

10) MHMP-OPP, IDDS: 48ia97h

sídlo: Jungmannova č.p. 29/35, 111 21 Praha 1 - Nové Město

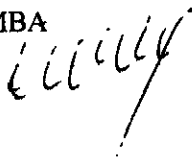
11) STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE, územní inspektorát pro Hlavní město Prahu, IDDS: hq2aev4

sídlo: Gorazdova č.p. 1969/24, 120 00 Praha 2 - Nové Město

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 1 písm. f) je ve výši 20000 Kč.

Za správnost vyhotovení: Ing. Arch. Eva Čechová, MBA



Stejnopis: spisy