

Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
telefon 257 000+linka, fax 257 000 109
e-mail osu@praha5.cz, www.praha5.cz
IČO: 00063631, DIČ: CZ00063631



MC05X00EZGZG

MC05 45704/2015

Naše č.j.
OSI.Sm.p.4205/11-66975/2013-Ple-
vyř/42891/2015

Vyřizuje / linka/e-mail
Ing. Sylvie Plecháčová / 290
sylvie.plechacova@praha5.cz

Praha
10.8.2015

Vyrozumění o obsahu odvolání

Oznamujeme Vám v souladu s ustanovením § 86 odst.2 zák.č.500/2004 Sb. (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, že **proti usnesení č.j. OSI.Sm.p.4205/11-66975/2013-Ple-U.III ze dne 7.7.2015**, kterým bylo přerušeno stavební řízení vedené pod č.j. OSI.Sm.p.4205/11-66975/2013-Ple ve věci stavby „Bytový dům Palata“ na pozemcích č.parc. 4205/11 a 4205/19 k.ú. Smíchov, při ulici Nad Palatou a Pod Stadiony v Praze 5, na předběžnou otázku.

podal odvolání stavebník:

- **BACORA a.s., IČ: 27926541, se sídlem Na Strži 1702/65, Praha 4** zastoupený na základě plné moci společností C.A.I.S. architekti, s.r.o., IČ: 27172604, se sídlem Havanská 1087/3A, Praha 7

Text odvolání Vám 1x v příloze zasíláme a sdělujeme Vám, že máte právo podat k němu své vyjádření **do 10 dnů** ode dne doručení tohoto oznámení.

Příloha : text odvolání MC05 42891/2015

Ing. Ivana Jakubková
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
11/15/03

Doručuje se:**I. účastníkům stavebního řízení****Účastníkům podle §27 odst. 1 správního řádu - jednotlivě do vlastních rukou**

Vlastník pozemku dotčeného stavbou (kotvy) – poz.č.parc. 3749/1, k.ú. Smíchov

Hlavní město Praha – SVM MHMP, Mariánské náměstí 2/2, 11001 Praha 1 (IDDS:48ia97h)
(+příloha)

II. Účastníkům podle §27 odst. 2 správního řádu v souladu s §144 správního řádu (celkem 82)**– veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5 po dobu 15 dní****Účastníci podle §109 e) a f) stavebního zákona (+příloha)**

Vlastník sousedních pozemků nebo staveb na nich a ten kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být prováděním stavby přímo dotčeno, identifikování v souladu s §112 odst. 1 stavebního zákona – označením pozemků a staveb, vše v k.ú. Smíchov:

- Pozemek č.parc. 4205/10, 4205/16, 4205/17 a č.p.2904 :
- Pozemek č.parc. 4205/3, 4205/5,4205/2, 4205/14 s č.p.2672
- Pozemek č.parc. 5098 (kom. Nad Palatou)

- *Další účastníci, kteří podali žádost o účastenství v řízení:*

Marina Iakovleva, Nad Palatou 290022, 150 00 Praha 5

Iouri Iakovlev, Nad Palatou 290022, 150 00 Praha 5

Tereza Tvrzová, Po Stadiony 39, Praha 5

Zdeněk Sova, Nad Palatou 14, Praha 5

Zbyněk Neubert, Nad Palatou 14, Praha 5

Martin Havelka, Nad Palatou 15, Praha 5

Kamila Havelková, Nad Palatou 15, Praha 5

Milada Cejnarová, Nad Palatou 15, Praha 5

Karel Cejnar, Nad Palatou 15, Praha 5

Olga Malánová, Nad Palatou 15, Praha 5

Lucie Uhrová, Nad Palatou 15, Praha 5

Mgr. Eva Uhrová, Nad Palatou 15, Praha 5

Ing. Pavel Štěpán, Nad Palatou 13, Praha 5

Aleš Breburda, Nad Palatou 13, Praha 5

Helga Benešová, Nad palatou 13, Praha 5

Ivo Beneš, Nad Palatou 13, Praha 5

Jan Koucký, Nad Palatou 13, Praha 5

Alena Koucká, Nad Palatou 13, Praha 5

Kateřina Koudelová, Nad Palatou 13, Praha 5

Prokop Koudela, Nad Palatou 13, Praha 5

Robert Diviš, Nad Palatou 13, Praha 5

Dana Havelková, Nad Palatou 2674/15, Praha 5

Zdeněk Uher, Nad Palatou 15, Praha 5

Jiřina Šídlová, Nad Palatou 15, Praha 5

Beatrix Jacobsenová, Nad Palatou 15, Praha 5

Michael Náprstek, Nad Palatou 15, Praha 5

Jiří Nejezchleb, Nad palatou 18, Praha 5

Helena Nejezchlebová, Nad Palatou 28, Praha 5

Miroslav Adamec, Nad palatou 40, Praha 5

Luděk Bernášek, Nad Palatou 19, Praha 5

Pavla Vocelková, Nad palatou 613/29, Praha 5

Účastníci podle §109 g) stavebního zákona

Osoby, o které tak stanoví zvláštní právní předpis – občanské sdružení:

Občané pro Prahu 5 – občanské sdružení, Svornosti 1, Praha 5

**Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavebního řádu**

prostřednictvím

**Městské části Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
náměstí 14. října 1381/4
150 22 Praha 5**

V Praze dne 14. července 2015

Ke sp. zn.: OSI.Sm.p.4205/11-66975/2013-Ple-U.III

**Stavebník: BACORA a.s.
IČO: 27926541
se sídlem Praha 4, Na Strži 65/1702, PSČ 14062**

**Zastoupen na základě plné moci: C.A.I.S.architekti s.r.o.
IČO: 27172601
se sídlem Praha 7, Bubeneč, Havanská 1087/3a**

o žádosti o povolení stavby s názvem

**„Bytový dům Palata“
na pozemcích parc. č. 4205/11 a 4205/19 k.ú. Smíchov, při ulici Nad Palatou a
Pod Stadiony v Praze 5**

**Odvolání proti usnesení o přerušení řízení
ze dne 7.7.2015, č.j. OSI.Sm.p.4205/11-66975/2013-Ple-U.III**

Bez příloh

I.

Stavebníku bylo doručeno usnesení o přerušení stavebního řízení ze dne 7.7.2015, č.j. OSI.Sm.p.4205/11-66975/2013-Ple-U.III.

Stavebník tímto podává proti usnesení o přerušení stavebního řízení v zákonné lhůtě odvolání, a to do všech výroků usnesení.

II.

Stavebník v první řadě namítá, že zde nejsou podmínky pro přerušení řízení, neboť územní rozhodnutí vydané Městskou částí Praha 5, Úřad městské části Praha 5, Odbor stavební úřad, dne 18.10.2011, č.j. OSU.Sm.p.4205/11-28459/2011-Hav-UR (dále jen „Územní rozhodnutí“) nabylo právní moci a není proti němu tedy odvolání přípustné.

Územní rozhodnutí) nabylo právní moci již dne 24.11.2011, přičemž proti pravomocnému správnímu rozhodnutí jsou přípustné pouze mimořádné opravné prostředky, kterým však odvolání není. Zároveň tyto mimořádné opravné prostředky musí být podány ve lhůtě stanovené zákonem.

V daném případě je zcela zřejmé, že územní rozhodnutí nabylo právní moci již v roce 2011. Jakékoli odvolání proti pravomocnému Územnímu rozhodnutí nemá žádné právní účinky a musí být správním orgánem v souladu s ustanovením § 92 zák. č. 500/2004 Sb. správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“) zamítnuto. Zamítnuto tedy musí být i konkrétně odvolání Ing. Jaroslava Lekeše, dat. nar. 6.8.1961, bytem nad Palatou 2673/16, Praha 5, proti Územnímu rozhodnutí, u kterého se jedná o zjevně bezúspěšné uplatňování práva na odvolání ze strany odvolatele s cílem oddálit vydání stavebního povolení. S ohledem na zmeškání lhůty pro podání odvolání i v případě neoznámení rozhodnutí dle ustanovení § 84 odst. 1 správního řádu byla v daném případě zmeškána i lhůta 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků.

Zpochybnění právní moci v důsledku opožděně podaného odvolání **není předběžnou otázkou ve smyslu ust. § 57 správního řádu**, kterou by se správní orgán měl zabývat nebo vyčkat jejího vyřešení v rámci jiného řízení. Je zcela zřejmé, že odvolání podané dva roky po nabytí právní moci Územního rozhodnutí nemůže mít následky zrušení rozhodnutí. Tím by byl zcela popřen princip právní jistoty účastníka správního řízení a princip legitimního očekávání práv a povinností nabytých v dobré víře na základě správního rozhodnutí. Jakýkoli jiný postup správního orgánu by byl v rozporu s principem dobré víry jednotlivce ve správnost aktů veřejné moci, jak bylo judikováno Ústavním soudem České republiky např. v rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 544/06 ze dne 3.12.2007. Důvěra jednotlivce v rozhodovací činnost orgánů státu je jedním ze základních atributů právního státu. Snaha o nastolení stavu, kdy jednotlivec může důvěřovat v akty státu a v jejich věcnou správnost, je základním předpokladem fungování materiálního právního státu. Jinak řečeno, podstatou uplatňování veřejné moci v demokratickém právním státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky) je princip dobré víry jednotlivce ve správnost aktů veřejné moci a ochrana dobré víry v nabytá práva konstituovaná akty veřejné moci, ať už v individuálním případě plynou přímo z normativního právního aktu nebo z aktu aplikace práva. Princip dobré víry působí bezprostředně v rovině subjektivního základního práva jako jeho ochrana, v rovině objektivní se pak projevuje jako princip presumpce správnosti aktu veřejné moci.

Správní řád mimo jiné v ustanovení § 84 odst. 3 správního řádu poukazuje na povinnost správního orgánu dbát oprávněných zájmů účastníků, kteří byli v dobré víře. Práva nabytá v dobré víře je povinen správní orgán šetřit v souladu se zásadou ochrany dobré víry zakotvenou v ust. § 2 správního řádu.

Stavebník jako účastník správního řízení v dobré víře nepochybně byl a současným prodlením správního orgánu s vydáním rozhodnutí o povolení stavby v předmětném řízení je velmi podstatně negativně dotčen, ačkoli jeho legitimní očekávání s ohledem na vydání pravomocného Územního rozhodnutí spočívá v tom, že má dle jeho názoru právní nárok na vydání rozhodnutí o povolení stavby.

Stavební úřad již jednou rozhodl o přerušení řízení, přičemž rozhodnutí o přerušení řízení bylo odvolacím orgánem zrušeno, neboť zde podmínky pro přerušení řízení nejsou.

Územní rozhodnutí již nelze napadnout či zpochybnit ani použitím prezkumného řízení, neboť již uplynula lhůta i dle ustanovení § 96 odst. 1 správního řádu. Stanovení lhůt pro podání opravných prostředků opět koresponduje se zásadou legitimního očekávání a zásadou právní jistoty.

Dle ust. 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, správní orgán **může** řízení usnesením přerušit, probíhá-li řízení o předběžné otázce. **Neexistuje tedy povinnost** správního orgánu rozhodnout o přerušení řízení a správní orgán je v souladu s výše uvedenými zásadami dle názoru stavebníka povinen při rozhodování o přerušení řízení povinen dbát a respektovat zásady výše uvedené. V uvedeném případě je ale rozhodnutí o přerušení stavebního řízení v příkrém rozporu s těmito zásadami a stavebník je postupem správního orgánu poškozen.

III.

Stavebník dále poukazuje na to, že rozhodnutí je zmatečné, neboť ve výroku je uvedeno, že se stavební řízení přerušuje do pravomocného rozhodnutí o odvolání Ing. Jaroslava Lekeše proti Územnímu rozhodnutí a v odůvodnění je uvedeno, že řízení bude pokračovat po pravomocném ukončení ve výroku uvedeného řízení MHMP STR – vedeného pod č.j. MHMP 738410/2015, sp. zn. 57587/2015/SUP/So.

Stavebník dále upozorňuje na dřívější postup stavebního úřadu, respektive odvolacího orgánu, který zrušil dřívější rozhodnutí o přerušení řízení z důvodu podání žaloby Antonínem Jirase, když tento důvod nebyl shledán dostatečným. Ani podání správní žaloby Antonínem Jirase, tj. nikoli odvolatelem v dané věci, kterým je Ing. Lekeš, neboť o odvolání Antonína Jirase již bylo pravomocně rozhodnuto jeho odmítnutím pro opožděnost. Je třeba zdůraznit, že veškeré lhůty, včetně lhůt pro podání mimořádných opravných prostředků, již uplynuly a pravomocné územní rozhodnutí nelze již napadnout. **Nelze mít pochybnosti o tom, že stavební úřad má v předmětném stavebním řízení dostatečný podklad pro vydání rozhodnutí o povolení navrhované stavby, a to za existence pravomocného územního rozhodnutí, které již s ohledem na uplynutí lhůt, včetně lhůt pro podání mimořádných opravných prostředků, nelze napadnout či zpochybnit. Tyto skutečnosti tak opětovně vyvracejí možnost stavebního úřadu postupovat tak, že stavební řízení přeruší, když nad rámec výše uvedeného se přerušení fakticky odůvodňuje (v návaznosti na přerušení odvolacího řízení o odvolání Ing. Lekeše) podáním správní žaloby podané jinou osobou,**

než je odvolatel! Právní postavení Ing. Lekeše a Antonína Jirase je přitom odlišné a závěry správní žaloby ve věci Antonína Jirase nemají žádný vliv na posouzení právního postavení Ing. Lekeše. Z tohoto důvodu není důvodné vyčkávat rozhodnutí správního soudu o žalobě třetí osoby a stavební řízení přerušovat.

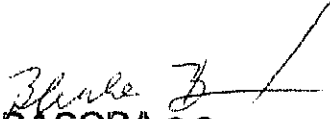
IV.

Ze shora uvedených důvodů Stavebník tvrdí, že řízení Odboru stavebního řádu MHMP o odvolání Ing. Jaroslava Lekeše není předběžnou otázkou ve smyslu ustanovení § 57 správního řádu, kterou by bylo třeba pro předmětné správní řízení o žádosti o vydání stavebního povolení vyřešit. V případě opětovného rozhodnutí správního orgánu o přerušení řízení, v jehož důsledku dochází ke zpoždění stavby, a současně nejsou pro daný postup zákonné podmínky, by se dle názoru stavebníka mohlo jednat o nesprávný úřední postup zakládající právo na náhradu škody.

V.

S ohledem na výše uvedené stavebník navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené usnesení zrušil.

BACORA a.s.


BACORA a.s.
Na Strži 65/1702
Praha 4, 140 62
IČ: 27926541