



MC 05 X 0 0 D XW 1 9

MC05 3654/2015

Naše č. j.
OSI.Sm.p.4014-30132/2014-Če-vyr

Vyřizuje / linka / e-mail
Čechová Eva Ing. Arch. MBA / 257000320 /
eva.cechova@praha5.cz

Praha
20.01.2015

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad, příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), a vyhlášky č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 18.12.2014 pod č.j.: OSI.Sm.p.4014-30132/2014-Če-opr ze dne 16.12.2014 usnesení o opravě zřejmých nesprávností pro stavbu v dokumentaci nazvanou „**Obytný soubor KLAMOVIKA**“ na pozemcích parc. č. 4014/1 (ostatní plocha), 4014/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 4015 (ostatní plocha), 4816/2 (ostatní plocha), 4816/18 (ostatní plocha), 4816/12 (ostatní plocha), 4816/15 (ostatní plocha), 3986/1 (ostatní plocha) a 3987/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Smíchov (v území vymezeném ze severu, východu a jihu ulicí Podbělohorská).

Proti tomuto rozhodnutí podali včasné odvolání:

OS „Za život lidskej“, Nad Turbovou 16/506, 150 00 Praha 5, MCO5 57805/2014 12xA4

V souladu s § 86, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) stavební úřad vyzývá účastníky řízení k vyjádření se k obsahu odvolání do 7 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Ing. Luboš Táborský
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
15 02

Příloha: kopie odvolání MCO5 73456/2014 ze dne 29.12.2014

Doručuje se:**A) Účastníci řízení o umístění stavby a o změně využití území podle § 85 odst. 1 a § 85 odst. 2 písm.****a) stavebního zákona do vlastních rukou**

- 1) společností City Work s.r.o., se sídlem Na Baště sv. Jiří 258/7, 160 00 Praha 6 – Hradčany, jednatel Ing. arch. Peter Jurášek, ID DS: 6crvybu
- 2) Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2, IDDS: 48ja97h
- 3) Hlavní město Praha, zastoupené odborem evidence, správy a využití majetku MHMP, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1
- 4) PREDistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, Praha 5

B) Účastníci řízení o umístění stavby a o změně využití území podle § 85 odst. 2 písm. b), c) stavebního zákona, veřejnost – veřejnou vyhláškou:

5) MČ Praha 5 – úřední deska

identifikace účastníků řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:

č. parc. 3909 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3910 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3911 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3915/2 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3915/1 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4841/3 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4816/21 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4816/32 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3943 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4816/33 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4816/22 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3986/3 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3983/1 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4013 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3986/1 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3987/1 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3987/4 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3984 (č.p. 3153) v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3986/1 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3986/2 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4012/1 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4816/12 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4816/2 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4816/15 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4816/18 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4028/2 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4033/2 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4030/1 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4030/2 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4030/3 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4030/4 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4030/5 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4030/9 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4030/11 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3906/1 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3906/2 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3906/3 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3915/1 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3912 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3906/2 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4027 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4010 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4009 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3906/1 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4816/16 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3901/4 v k.ú. Smíchov,

č. parc. 3901/1 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3900 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4016/1 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4016/2 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 4016/3 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3922 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3933 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3944 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3945 v k.ú. Smíchov,
 č. parc. 3944 v k.ú. Smíchov,

C) Dotčené orgány:

6. MHMP OZP, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, IDDS 48ia97h
(S-MHMP- 0337197/2013/1/OZP/VI, S-MHMP-0205584/2013/OZP/VI/EIA/856-2/Lin)
7. MHMP OPP, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, IDDS 48ia97h
(S-MHMP 214982/2013)
8. Ú MČ Praha 5 OŽP, zde
(MC05/27031/2013/OŽP/wolfj)
9. Ú MČ Praha 5 ODP, zde
(MC05 22036/2013/ODP/MM, 42000/2013/ODP/MM)
10. Hygienická stanice hl. m. Prahy, Rytířská 404/12, 110 00 Praha 1, IDDS zpqai2i
(HSHMP 29184/2013)
11. Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2, IDDS jm9aa6j
(HSAA-3885-3/2013)
12. MHMP ODA, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, IDDS 48ia97h
(S-MHMP 370700/2013, 537739/2013)
13. MHMP OSM, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, IDDS 48ia97h
(SVM/VP/539943/13/hl)
- 14) STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE, územní inspektorát pro Hlavní město Prahu,
sídlo: Gorazdova č.p. 1969/24, 120 00 Praha 2-Nové Město IDDS: hq2aev4

Spolky a OS

- 15) OS „Za život lidskej“, se sídlem Nad Turbovou 16/506, 150 00 Praha 5, IČO: 227 26 888,
Ing. Jan Šír
- 16) „Sdružení za krajinu kolem nás“, se sídlem Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5, I4:22727922,
Mgr. František Gemperle ID DS
- 17) „Ateliér pro životní prostředí“, o.s., se sídlem v Praze 4, Ve Svahu č. 531/1, PSČ 147, IČ: 69347760,
JUDr. Petr Kužvart ID DS

D) Na vědomí

- 18) společnost Metrostav Delta s.r.o., se sídlem Zenklova 2245/29, 180 00 Praha 8, IČ: 26728524,
jednatel Jiří Procházka, ID DS: djvmggs

Za správnost vyhotovení: Ing. Arch. Eva Čechová, MBA
 Stejnopis: spisy
 Spisový znak: 328.3



MC05P00HJHT0

MHMP

Odbor stavební

Jungmannova 29

Praha 1

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1361	
Datum doručení:	29 -12- 2014
Číslo dokladu:	MC05 P3 456/2014
Počet listů příloh:	Počet listů: 3

Prostřednictvím:

Úřad MČ P5

Odbor stavební a infrastruktury

Nám.14.října 4,P5

Praha, 27.12.2014

Vaše čj.: OSI.Sm.p.4014-30132/2014-če-UR

Věc:

1/ OSI MČP5 dne 3.6.2014, oznámil zahájení územního řízení a konání veřejného ústního jednání k **umístění stavby „Obytný soubor Klamovka, Praha 5“**,

2/ řádné námitky k vydání UR jsem sepsal dne 10.7.2014 a podal je při veřejném ústním jednání dne 15.7.2014,

3/ OSI P5 dne 16.9.2014, vydal rozhodnutí o umístění stavby „Obytný soubor Klamovka, Praha 5“, přičemž mými námitkami se nezabýval,

4/ dne 6.10.2014 jsem podal odvolání proti vydanému rozhodnutí o umístění stavby s tím, že k mým námitkám nebylo přihlédnuto a tím bylo porušeno procesní právo účastníka řízení,

5/ OSI P5 dne 16.12.2014 vydal usnesení, kterým provedl opravu zřejmých nesprávností, vyjádřil se k mým námitkám ze dne 10.7.2014 a všechny je zamítl.

Odvolávám se tedy znovu proti vydanému rozhodnutí o umístění stavby „Obytný soubor Klamovka, Praha 5“, OSI MČP5, ze dne 16.9.2014 a s opravou ze dne 16.12.2014, jelikož věcné důvody uváděné v mém podání ze dne 10.7.2014 stále přetrvávají (3 strany textu).

Ad1/ Na pozemcích čk.:4014/1,2+4015, k.ú. Smíchov, je les, skutečný lesní porost, splňující navíc i definici Rady ES. K jeho vykácení má dojít pouze proto, že chybně není uveden v aparátu KN.

Ad2/ Biologický průzkum uvádí, že lesní porost má horní i nižší keřové patro, je oplocený (plocha cca 10000m2, ve spojení s lesoparkem Klamovka ve skutečnosti 60000m2), tedy ideální podmínky pro rozmnožování a vývoj živočichů, vč. uvedených druhů zvláště chráněných. Přesto biologický průzkum který objednal a zaplatil investor, žádné takové neuvádí. Je oprávněné o jeho objektivnosti je pochybovat.

Ad3/ Stavební záměr zlikviduje bez náhrady les o ploše 10000m2, nikoli pouze 184 uváděných stromů, cca 3000m2 keřů. Dále dojde k vykácení a nevratnému poškození dalších

zvláště hodnotných stromů v parku Klamovka (vybudování a napojování komunikací + přípojky plynu). Pravomocné rozhodnutí ke kácení je skutečně spojeno s platným stavebním povolením, v tu chvíli se jedná již o akt formální. O skutečném bytí nebo nebytí lesa (a jeho nesporných, nenahraditelných funkcích) se rozhoduje při územním řízení, navíc navrhovaná náhrada je pouze kosmetická.

Ad4/ Stavební záměr je situován na ploše OB-čistě obytná plocha, dříve SP-sportovní plocha. Tenisový areál s krytou (první v Praze) tenisovou halou, vč. masivní zeleně, byl citlivým architektonickým doplňkem parku Klamovka (a sportovních aktivit Sokola v parku). Změna využití pozemku vznikla jako důsledek účelového, nepochopitelného (a možná i kriminálního) rozhodování MČP5 pod vedením starosty Jančíka. V r. 2014 se staré i nové vedení MČP5 snaží o revokaci těchto kroků. Není vhodné aby MHMP bránil MČ v nápravě, zvláště když se jedná o takto celoměstsky významnou lokalitu. Navíc nesrovnalosti se změnou UP a následná správní žaloba k Městskému soudu v Praze je skutečností.

Ad5/ Záměr se nachází v ochranném pásmu památkové rezervace, navrhované stavby budou v přímém kontaktu s historickou zástavbou v parku Klamovka. Odbor památkové péče MHMP zcela rezignoval na své poslání, když vydal stanovisko, že je záměr přípustný bez podmínek. Je na místě se ptát po trestně-právní odpovědnosti osob podepsaných pod tímto rozhodnutím.

Ad6/ Stavební záměr likviduje veřejný prostor, staví zájem soukromý, komerční nad zájem veřejný. Při stavbě takového rozsahu (a jejích důsledcích) nestačí vyvěsit jedinou vývěsku, vymezit okruh účastníků řízení – veřejnost, pouze na občanská sdružení. Stavební schvalovací proces je pro laickou veřejnost nečitelný, ona neví že v tuto chvíli má vlastně jedinou skutečně reálnou možnost se proti stavbě vymezit. Stavební úřad má bezpochyby mít za povinnost jej blíže ozřejmit, např. informovat v místním tisku. Minimálně pak v blízkém okruhu záměru zajistit dostatečný počet vývěsek oznámení zahájení územního řízení s jeho vizualizací (stanice MHD, veřejné budovy v bezprostředním okolí – MŠ, ZŠ, Dům seniorů, Sokol Klamovka,...).

Ad7/ Společnost Metrostav Delta vyvěsil informace o záměru na jediném, ne příliš frekventovaném místě, pouze aby naplnil dikci stavebního zákona.

Ad8/ OŽP MHMP vydal souhlas s umístěním stavby, jelikož nebude změněn krajinný ráz ani estetické a přírodní hodnoty místa, přičemž navržené stavby bytových domů odpovídají svým charakterem zástavbě v okolí, které je tvořeno rozvolněnou městskou zástavbou, tj. převážně jednotlivými domy a vilami obklopenými zelení. PD záměru ale uvádí něco jiného: bytový komplex až 8 podlaží/výšky 30 metrů, tj. svým objemem, měřítkem, rozsahem, konstrukčními prvky, zahuštěním a likvidací stávající zeleně vytváří novou, rušivou dominantu. Jedná se o typickou komerčně maximalizovanou zástavbu sídlištního typu. Buď nemělo OŽP k dispozici skutečnou dokumentaci, nebo ji záměrně ignorovalo. I zde je na místě otázka trestně-právní odpovědnosti. Diametrální nesrovnalosti mezi projektem a skutečností OSIP5 nezajímají, spokojil se s kladným stanoviskem.

Ad9/ Záměr je v rozporu s obecně technickými požadavky na výstavbu, námitky jsou detailně popsány. OSIP5 se námitkami nezabývá, pouze doslovně cituje z technické zprávy PD, a odkazuje na kladná stanoviska správních orgánů, byť jsou v očividném nesouladu s objektivní skutečností.

Ad10/ Řešení dopravy v klidu vychází z nereálných předpokladů, je tedy od prvopočátku chybné a zavádějící. Dopravní studie zahrnující širší dopad záměru na stávající, ve špičkách přetíženou dopravní infrastrukturu v místě chybí. ISIP5 stačí formální souhlas dotčených orgánů.

Ad11/ U rozptylové studie chybí zohlednění důsledků staveništní velkoobjemové dopravy, jelikož se jedná o obrovské přesuny stavebních hmot a z tohoto důvodu i posouzení vlivu na provoz dětských a seniorských zařízení v bezprostředním okolí.

Ad12/ Rozptylová studie PD detailně uvádí naměřené imisní hodnoty, z nichž některé již v tuto chvíli překračují přípustnou mez. Navíc jejich hodnoty se skokově zvýší vinou automobilové dopravy záměru (je chybně podhodnocena) a tuto skutečnost odmítá OSIP5 připustit.

Ad13/ Stavební záměr, pokud by byl realizován dle navrhované PD, by výrazně zhoršil kvalitu života a pohodu bydlení nejen v bezprostředním okolí, ale v celé lokalitě Košfře. Je cynické tvrdit, když bude fakticky lesní porost nahrazen sídlištní zástavbou (cit UR: „Záměr je navržen jako obytná čtvrť...“), že „...dojde ke zvýšení standardu okolních staveb...“.

Je nepřipustné vykládat jednotlivá ustanovení stavebního zákona jednostranně ve prospěch stavebníka. Logickým důsledkem bude také výrazný pokles cen nemovitostí v okolí.

Vzhledem k výše uvedenému **navrhuji aby SO MHMP vydané rozhodnutí o umístění stavby Obytný soubor Klamovka, Praha 5, zrušil v plném rozsahu.**

Ing. Jan Šír,
Nad Turbovou 16
15000 Praha 5
j.b.sir@volny.cz

Občanské sdružení
"Za život lidskej"
Nad Turbovou 16/506
150 00 Praha 5
IČO: 227 26 888

vlastník nemovitosti BJ v ul. U Okrouhlíku, čp.1535, k.ú. Smíchov

a

předseda Občanského Sdružení Za život lidskej,

jehož hlavní náplní je ochrana krajiny a přírody

s přihlédnutím k umisťování novostaveb do stávající zástavby