



MC05 58117/2014

Naše č. j.  
OSI.Sm.p.3594/1-22657/2014-Kaj-  
vyr

Vyřizuje / linka / e-mail  
Kajčevská Marie Ing. / 257000174 /  
[marie.kajcevska@praha5.cz](mailto:marie.kajcevska@praha5.cz)

Praha  
08.10.2014

### Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad Městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města, ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 01.09.2014 pod č. j.: OSI.Sm.p.3594/1-22657/2014-Kaj-UR rozhodnutí o umístění stavby nazvané: „**Rezidence Erbenova**“, na pozemcích č. parc. 3594/1, 3594/6, 3595, 4841/1, 4873 a 3591/1, k. ú. Smíchov, Praha 5.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 15.09.2014 pod č. j.: 53146/2014 odvolání účastník řízení: OS Za život lidskej, IČ: 22726888, se sídlem Nad Turbovou 506/18, 150 00 Praha 5, zast. Ing. Janem Šírem.

Proti tomuto rozhodnutí podali dne 29.09.2014 pod č. j.: 56423/2014 odvolání účastníci řízení: Libuše Bendlová (\*09.09.1947), Holečkova 711/42, 150 00 Praha 5, Mgr. Pavel Gruber (\*16.08.1973), Holečkova 2315/44, 150 00 Praha 5, Mgr. Andrea Gruberová (\*13.12.1972), Holečkova 2315/44, 150 00 Praha 5, Bc. Natali Vekeman Huszarová (\*21.04.1980), Holečkova 1146/40, 150 00 Praha 5, Jana Mikešová (\*19.03.1935), Erbenova 1234/15, 150 00 Praha 5, MUDr. Klára Staňková (\*20.03.1967), Erbenova 1234/15, 150 00 Praha 5, a Ing. Tomáš Staněk (\*08.06.1960), Erbenova 1234/15, 150 00 Praha 5.

V souladu s § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) vyzýváme k vyjádření k obsahu odvolání a to **do 10 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.**

Ing. Luboš Tábořský  
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury



Městská část Praha 5  
Úřad městské části  
Odbor stavební a infrastruktury  
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5  
III/15/02

**Příloha:** odvolání č. j.: 53146/2014 a 56423/2014

**Doručuje se** (+příloha):

**I. účastníci řízení** (§ 85 odst. 1 a odst. 2 písm. a) SZ) – doporučeně do vlastních rukou:

- 1) ADR, s.r.o., Libínská 1, 150 00 Praha 5
- 2) Hl. m. Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
- 3) SVM MHMP, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1
- 4) Ú MČ Praha 5, OMA, zde
- 5) Družstvo Mošnovka, Mošnova 2686/5, 150 00 Praha 5
- 6) Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s., Sokolovská 217/42, 190 00 Praha 9
- 7) T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
- 8) Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha 4
- 9) PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5

**II. účastníci řízení (§ 85 odst. 2 písm. b) a c) SZ)** – v souladu s § 144 odst. 2 správního řádu – veřejnou vyhláškou:

**10) Pro informování účastníků řízení na úřední desce po dobu 15 dnů.**

Vlastníci pozemků a staveb na nich v k. ú. Smíchov:

č. parc. 3594/2, č. parc. 3594/3, č. parc. 3594/4, č. parc. 3594/5, č. parc. 4842/1, č. parc. 3592/1, č. parc. 3703/1, č. parc. 3703/2, č. parc. 3703/3, č. parc. 3701, č. parc. 3702, č. parc. 3699, č. parc. 3700/1, č. parc. 3700/2, č. parc. 3700/3, č. parc. 3706, č. parc. 3708/1, č. parc. 3710, č. parc. 3697, č. parc. 3698, č. parc. 3346/1, č. parc. 3589, č. parc. 3596, č. parc. 3597, č. parc. 3598, č. parc. 3599, č. parc. 3600, č. parc. 3601, č. parc. 3602, č. parc. 3603, č. parc. 3604, č. parc. 3605, č. parc. 3606, č. parc. 3607, č. parc. 3608

MČ Praha 5, zast. starostou

Občané pro Prahu 5 – občanské sdružení

Ateliér pro životní prostředí, o. s.

Občanské sdružení „Za život lidskej“

Za správnost vyhotovení: Ing. Marie Kajčevská

Stejnopis: spisy

Spisový znak: 328.3 A5

*Pka / Kaj*  
*17.9.14*



MC05P00FYVNN

MHMP

Odbor stavební

Jungmannova 29

Praha 1

|                    |            |
|--------------------|------------|
| datum<br>podání    | 15.09.2014 |
| číslo<br>dok. MC05 | 53146/2014 |
| podpis<br>ředitel  |            |

Prostřednictvím:

Úřad MČ P5

Odbor stavební a infrastruktury

Nám.14.října 4,P5

Praha, 15.9.2014

Vaše čj: OSI.Sm.p.3594/1-22657/2014-kaj-UR

Věc:

**odvolávám se proti vydanému rozhodnutí o umístění stavby obytného souboru „Rezidence Erbenova“, Odbor stavební a infrastruktury MČP5, ze dne 1.9.2014, jelikož věcné důvody uváděné v mém podání ze dne 2.7.2014 stále přetrvávají. OSIP5 připomínky zamítnul a proto dále uvádím (5 stran textu):**

1/Parcela č.3594/1, k.ú.Smíchov, s uvažovaným stavebním záměrem je v územním plánu v ploše OB – čistě obytná plocha, v aparátu katastru nemovitostí je vedena jako druh pozemku-ostatní plocha, způsob využití-neplodná půda. Faktickým využitím pozemku je les (lesní porost), byť není uveden v pozemkovém aparátu. Objektivně a dlouhodobě tato skutečnost trvá. Nevím kde vznikla chyba že je takto pozemek chybně začleněn, ale na druhou stranu se nelze tvářit že les neexistuje. OSIP5 se tímto faktem odmítl zabývat.

2/ Jelikož les skutečně existuje, je nutný i biologický průzkum. Souhlasy dotčených orgánů jsou formální, bez znalosti lokality. OSIP5 se spokojil doložením závazných stanovisek bez dalšího zkoumání, zda nevykazují věcné chyby.

3/ Skutečný stav lesního porostu je diametrálně odlišný od popisu v dendrologickém posudku. OSIP5 se touto skutečností (a z toho vyplývajících důsledků) vůbec nezabýval. Trvám na vypracování nového, objektivního posudku.

4+5/ Stále trvám na tom, že OSIP5 chybně vymezil okruh účastníků řízení (odmítl vzít v potaz širší souvislosti) z důvodů existence blízké MŠ + kontaktního centra Prádelna a také že v této věci nenařídil ústní jednání, nebo jiným hodnověrným způsobem informoval dotčenou veřejnost o stavebním záměru.

6/Stávající zástavba v ul.Erbenové,Holečkové je liniová, v lokalitě Hřebenka pak solitérní vilová. Měřítko těchto domů je zcela odlišné od navrhovaného záměru. Navrhovaná stavba je „vsazena“ na silně svažité pozemek, působí půdorysně i objemově jako zcela odlišný prvek, bez jakékoli vazby na stávající urbanistickou strukturu. Dochází k vytváření dominantního

objektu, který v daném kontextu nežádoucím způsobem vystupuje ze stávající struktury, což je patrné i z doložené vizualizace.

7/ Uvede námitky proti OTHP přetrvávají, jsou evidentní, alespoň pro toho kdo je ochotný se jimi zabývat.

Připomínám: 4/1 OTHP: „...požadavek na zachování pohody bydlení a zdravého stylu.“

Z hlediska zachování pohody bydlení je nutné posuzovat i pohodu bydlení stávajících obyvatel přilehlých objektů (včetně uživatelů MŠ+ KC Prádelna). Pohoda bydlení zahrnuje souhrn faktorů, který vytvářejí podmínky klidného bydlení, „... přičemž nelze zcela abstrahovat od určitých, subjektivních hledisek osob užívajících sousední nemovitosti...“ (rozsudek MS v Praze 10A/141/2011, 23.4.2013). V tomto případě by bezpochyby došlo podstatným způsobem k úbytku zeleně, zvýšení hlukových, prachových limitů a ztráty soukromí.

Dále: Stavební záměr je umístován do stabilizovaného území, pro které není stanovena míra využití území. Z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé činnosti (1/8/3 OOP 6/09).

8/ Pozemek svým tvarem, polohou a velikostí je zcela nevhodný pro umístění navrhovaného záměru. Plošné základové podmínky jsou málo vhodné až nevhodné, projekt počítá se založením základové spáry v hloubce 8 (!) m, vše má probíhat v bezprostředním okolí stávající zástavby v ul. Mošnově. Z tohoto důvodu je nutný podrobný geologický a hydrogeologický průzkum již v této etapě stavebního řízení.

9/ Předmětným záměrem dojde ke zrušení stávajících parkovacích stání v ul. Erbenové. Jak OSIP5 argumentuje: „komunikace (Erbenova) je vlastnictvím HMP, nejedná se o oficiální parkovací stání, která by byla ve vlastnictví uživatelů okolních staveb...“ Zároveň ale obhajuje záměr: „Je navržen určitý počet stání, který velikost pozemku umožňuje...“, tj. zbylá (návštěvníká) vozidla budou parkovat na místě rezidentů. Tento názor OSIP5 je právně neudržitelný.

10/ Území stavby je poměrně těžce přístupné, zejména staveništní technikou. Jediný příjezd je ul. Vrchlickou do Erbenové (zde ostrý oblouk). Ke světelné křižovatce s Plzeňskou je zákaz vjezdu vozidel nad 3,5t (šíře vozovky 3m, zeď Malostranského hřbitova (kulturní památka!) bez chodníku, úroveň hřbitova = -3m!). Dále: stoupání 20% Erbenovou ke křižovatce s Holečkovou (bez světél). Závěr: vjezd na stavbu je možný jedině při permanentním nedodržování silničních předpisů.

Výjezd: Erbenovou (ostře) do Holečkové.

OSIP5 se odmítl zabývat problémem staveništní dopravy ve fázi UR („jsou mu dobře známy poměry v řešeném území“).

11/ OSIP považuje námitky ohledně překračování limitů znečištění za irelevantní. Tyto námitky se ale opírají nikoli o domněnky, ale konkrétní čísla, právní předpisy a rozsudky soudů. Pokud by se k tomuto problému stejným způsobem postavil i SO MHMP, nezbyvalo by navrhovateli než se dožadovat svých práv soudní cestou.

K tomu je nutno doplnit, že ústavadárce zahrnul důležitá ustanovení do ústavní úpravy základního práva na vlastnictví. Zákon č.2/1993, čl. 11, odst. 3 stanoví: „Vlastnictví zavazuje.

Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.“ Je tedy zřejmé, že ústavní pořádek stanoví jednoznačná omezení výkonu vlastnického práva tím, že tím nesmí být způsoben nadlimitní stav environmentální zátěže území ani poškozování lidského zdraví a v rozporu s obecnými zájmy, mezi něž nepochybně patří zájem na zachování obyvatelnosti území a uchování příznivých životních podmínek. To tedy platí zejména pro nové záměry. Řada již realizovaných antropogenních záměrů způsobila v minulosti nadlimitní zátěž složek životního prostředí a dotčených území. To je právně řešeno možností vydání dočasných výjimek (taková zákonná možnost je stanovena v zákonech o veřejném zdraví, o vodách, o ochraně ovzduší i jinde). Takového přechodného a výjimečného období má být vždy využito k opatřením, jež mají vést k postupné redukce zátěže na podlimitní úroveň.

U nových záměrů je nutno zcela nekompromisně trvat na dodržení a nepřekračování imisních limitů a hlukové zátěže, případně dalšího působení na okolí nad míru stanovenou právními předpisy, a to v kontextu již existujícího pozadí antropogenního původu. V českém právním řádu není právní opora pro to, aby byl odsouhlasen, umístěn a povolen záměr, u něhož je již od počátku spolehlivě dokumentováno, že spolu s již existujícím antropogenním zátěžovým pozadím v lokalitě překročí závazné limity nebo jejich již existující překračování dále zvýší. Takový výsledek lze dosáhnout pouze v rozporu s právním řádem tohoto právního státu.

Z výše uvedeného rovněž jasně vyplývá, že nemá ústavní oporu dělení občanů (kteří jsou si navzájem rovni ve svých ústavně zaručených právech) na ty, kdo budou mít zachováno příznivé (jen podlimitně zatěžované) životní prostředí a na jiné, kterým bude zhoršen stav jejich životního prostředí nad přípustné limity a např. argumentovat vysokou četností těch prvních proti nízkému počtu těch druhých, protože ústavní pořádek stanoví rovné právo na příznivé životní prostředí pro každého. I kdyby bylo něco takového právním předpisem stanoveno, bylo by takové ustanovení ústavně soudním přezkumem zrušeno.

Z uvedeného přehledu plyne závěr: Veškeré navrhované zásahy v území musí být provázeny přesvědčivým průkazem, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry zatěžování a znečišťování prostředí, tedy k nadlimitní zátěži území. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, pak je nutno u navrhovaného zásahu podat přesvědčivý průkaz toho, že provedením tohoto zásahu, případně dalších souběžných opatření v území nedojde ani v minimální míře k přitížení nadlimitní zátěže nebo bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty - limity. Bez takového průkazu je odsouhlasení, umístění nebo povolení zásahu nezákonné, ba protiústavní a příslušné dotčené orgány i stavební úřady, jež mají hájit vymezené veřejné zájmy a místo toho souhlasí se způsobením bezpráví nebo s jeho prohloubením, závažným způsobem porušují zákon a jednají hrubě chybně.

Dne 12. května 2011 byl vynesena rozsudek Městského soudu v Praze jako soudu správního ve věci sp. zn. 10 Ca 62/2009 a s datem 30.5. 2011 pak i rozsudek ve věci sp. zn. 10 Ca 61/2009. Původně šlo o tři samostatné spory, kdy žalovala společnost Corinthia Panorama s.r.o. a v téže době žaloval dvakrát i Ateliér pro ŽP, o.s. (zde byla sp.zn. původně 10 Ca 67/2009). Obě žaloby směřovaly proti Magistrátu hl. m. Prahy jako odvolacímu orgánu v územním řízení na umístění stavby "EPOQUE Pankrác - hotel". Soud posléze oba spory spojil ke společnému projednání. Věc vedená pod sp.zn. 10 Ca 61/2009 se pak týká stavby "EPOQUE Pankrác - bytový dům".

Nejpodstatnější žalobní bod v obou sporech byl v žalobách Ateliéru pro ŽP, o.s. a se týkal faktu, že již v době územního řízení byly v daném území dosaženy nebo i překračovány limity přípustné zátěže hlukem a imisemi z ovzduší. Předmětné stavby, stejně jako řada

obdobných paralelně prosazovaných developerských záměrů, které na území Pankrácké pláně a jejího bezprostředního okolí k tomuto stavu dále přispějí. Za těchto podmínek žalobce považoval další přitěžování již existující zátěže v území za protiprávní.

Soud tuto námitku - žalobní bod plně akceptoval a při ústním přednesu odůvodnění sdělil následující:

Argument překročení únosné zátěže území (hlukem, imisemi z ovzduší) je důvodný. Podklady pro řízení toto prokazují. Dotčený orgán ochrany ovzduší ve svém stanovisku problematiku stavu ovzduší prakticky neposuzoval, pouze paušálně odkázal na závěry zjišťovacího řízení EIA, kde se ale tato problematika podrobně nepojednávala, takže by se snad kvality ovzduší mohl týkat zcela pouze obecný odkaz na opět obecně formulovanou povinnost zabývat se dalšími připomínkami ve vyjádřeních obdržných v rámci zjišťovacího řízení. Toto je však zcela nekonkrétní. MŽP sice v režimu § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumalo závazné stanovisko OOP MHMP a potvrdilo je, nicméně danému problému věnovalo asi 5 řádků a z těch nic podstatného neplyne. DOSS nedostály svým povinností a nedošlo k náležitému vypořádání vznesených námitek.

To podle soudu platí i pro Hygienickou stanici hl. m. Prahy a její stanovisko. MZd rovněž přezkoumávalo v rámci odvolacího řízení toto závazné stanovisko a na základě akustických studií popisujících stav v roce 2008 a výhled do budoucna (2010) uznalo výslovně, že jsou limity pro vnější chráněný prostor staveb překračovány a do budoucna budou rovněž překračovány. Přesto potvrdilo platnost stanoviska hygienika.

DOSS podle soudu vycházely z toho, že nadlimit je v daném území již víceméně obvyklý a že projednávaný záměr k zhoršení stávajícího stavu přispěje pouze minimálně. Vlivem jeho uskutečnění a provozu se stav v lokalitě výrazně nezhorší. Takový přístup soud rozhodně odmítl s tím, že platí zákon a Obecné technické podmínky pro výstavbu v hl.m. Praze (OTPP), kde se opakovaně odkazuje na limity a nutnost jejich dodržení. Limity jsou tu tedy proto, aby byly dodržovány. Tak, jak předvedly správní úřady v této věci, nelze přistupovat k umístění a povolení staveb. V nadlimitně zatíženém území lze situovat jen novostavby s nulovým příspěvkem k zátěži území nebo zároveň s jejich odsouhlasením musí být jinak zajištěno snížení zátěže - např. opatřením, že se doprava na pozemních komunikacích povede jinudy apod.

Hygienik zcela rezignoval na ochranu venkovního chráněného prostoru staveb a vycházel z vyšší neprůzvučnosti nových oken, ale stavbu nelze posuzovat jako umístitelnou s odkazem na její minimální příspěvek k zátěži v území. Tato ani další prosazované stavby v daném území nejsou nijak minimalistické - má jich být celkem 8 nebo 9 a i kdyby každý záměr znamenal navýšení hlukové zátěže jen o 0,3 dB (Aeq.), pak by se v území zvedla hluková zátěž jejich uskutečněním velmi výrazně. Limity jsou závazné - zákony i OTPP stanoví jejich závaznost. Nelze tedy do takového území umísťovat další záměry, pokud není zajištěno, že nebudou limity překračovány, aniž by byly tedy stanoveny a vytvořeny další reálné podmínky k dosažení podlimitu.

Soud nevyloučil možnost umístit v již nadlimitně zatíženém území další záměr, stejně jako v podlimitně zatíženém území umístit záměr, který zřejmě zajistí sám spolu s existujícím pozadím překročení limitů. Sdělil však důrazně a jednoznačně, že takový nový zásah musí být řešen takovým způsobem - nebo provázen takovými dalšími opatřeními v území, aby se zajistil i po jeho zhotovení právní stav v území, tedy podlimitní zátěž.

Oba rozsudky mají mimořádný význam pro jakékoli projednávání a odsouhlasení zásahů či záměrů navrhovaných v území, kde jejich vlivem může dojít k překročení některého z limitů přípustné zátěže v území, tedy k překročení přípustné hlukové či imisní zátěže, ale i zátěže seismickými otřesy apod. Oba již potvrdil Nejvyšší správní soud svým rozsudkem

č.j.:1As 135/2011 - 246 ze dne 30.1. 2012 a č.j. 9 As 28/2012 - 135 ze dne 1.2. 2013. Oba rozsudky jsou veřejně přístupné.

Rozsudky jsou svým právním názorem podstatné pro jakékoli projednávání a odsouhlasení zásahů či záměrů navrhovaných v území, kde jejich vlivem může dojít k překročení některého z limitů přípustné zátěže v území, tedy k překročení přípustné hlukové či imisní zátěže, ale i zátěže seismickými otřesy apod. Je na žadateli, aby podal přesvědčivý průkaz zachování nebo dosažení podlimitní zátěže i při plném provozu zamýšleného záměru.

Vždy je na žadateli, aby podal přesvědčivý průkaz zachování nebo dosažení podlimitní zátěže i při plném provozu jím zamýšleného záměru. K ničemu takovému zpravidla v územním řízení (ani před ním v rámci EIA) ani v náznaku nedochází, protože bývá případné umístění mohutné zástavby v problematickém území rozporu se zákonem. Samotné dotčené orgány, orgány EIA a stavební úřady dělají, že o ničem takovém nevědí. Tím spíše se musí veřejnost zasazovat o to, aby jim to bylo důrazně připomínáno.

Realizací projektu ve stávající podobě dojde zcela určitě k narušení „pohody bydlení“, jelikož OSIP5 vykládá jednotlivá ustanovení stavebního zákona jednostranně ve prospěch stavebníka.

Vzhledem k výše uvedenému **navrhují, aby SO MHMP vydané rozhodnutí o umístění stavby Residence Erbenova zrušil v plném rozsahu.**

Ing. Jan Šír,  
Nad Turbovou 16  
15000 Praha 5

[j.b.sir@volny.cz](mailto:j.b.sir@volny.cz)

vlastník nemovitosti čp.221, k.ú. Košíře, která bude uvedeným záměrem dotčena

a

předseda Občanského Sdružení Za život lidskej,  
jehož hlavní náplní je ochrana krajiny a přírody  
s přihlédnutím k umístování novostaveb do stávající zástavby.

Občanské sdružení  
**"Za život lidskej"**  
Nad Turbovou 16/506  
150 00 Praha 5 -2-  
IČO: 227 26 888

22/10/14  
1.10.14



MC05P00FY0B0

|                                                                     |                  |
|---------------------------------------------------------------------|------------------|
| Městská část Praha 5<br>Úřad městské části<br>nám. 14. října 1381/4 |                  |
| Datum<br>doručení:                                                  | 29-09-2014       |
| Číslo<br>jednací:                                                   | MC05 56423/2014  |
| Podatel listů příloh:                                               | Podatel listů: 3 |

MHMP  
Odbor stavební  
Jungmannova 29  
Praha 1

Prostřednictvím:  
Úřad MČ P5  
Odbor stavební a infrastruktury  
Nám.14.října 4,  
150 00 Praha 5

V Praze dne 26. 9. 2014

K č. j. OSI.Sm.p.3594/1-22657/2014-kaj-UR

**Odvolání se proti vydanému územnímu rozhodnutí o umístění stavby  
„Rezidence Erbenova“**

Podatelé:

**1. Libuše Bendlová**

nar. 9. 9. 1947, bytem Holečkova 42/711, 150 00 Praha 5

**2. Pavel Gruber**

nar. 16. 8. 1973, bytem Holečkova 44/2315, 150 00 Praha 5

**3. Andrea Gruberová**

nar. 13. 12. 1972, bytem Holečkova 44/2315, 150 00 Praha 5

**4. Natali Vekeman Huszarová**

nar. 21. 9. 1978, bytem Holečkova 40/1146, 150 00 Praha 5

**5. Jana Mikešová**

nar. 19. 3. 1935, bytem Erbenova 15/1234, 150 00 Praha 5

**6. Klára Staňková**

nar. 20. 3. 1967, bytem Erbenova 15/1234, 150 00 Praha 5

**7. Tomáš Staněk**

nar. 8. 6. 1960, bytem Erbenova 15/1234, 150 00 Praha 5



**Odvoláváme se proti vydanému rozhodnutí o umístění stavby obytného souboru „Rezidence Erbenova“,** Odbor stavební a infrastruktury MČ P5 (dále jen „OSIP5“), ze dne 1. 9. 2014, jelikož věcné důvody uváděné v našem podání ze dne 4. 7. 2014 stále přetrvávají. OSIP5 připomínky zamítnul a proto dále uvádíme:

1) Geologický průzkum – OSIP5 uvádí v čl. 7, že z inženýrsko-geologické rešerše vyplývá, že plošné základové podmínky jsou málo vhodné až nevhodné pro založení objektu. Průzkum a podrobný geologický a hydrogeologický průzkum je vyžadován až pro projektovou dokumentaci pro stavební řízení. Je nesmyslné vydávat kladné rozhodnutí o umístění stavby obytného souboru v dané lokalitě s takto problematickým geologickým podložím bez doložení podrobného geologického a hydrologického posudku jako součást posouzení souladu stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu stanovenými vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů.

Vliv na životní prostředí – k námitce uvedeno: K záměru bylo jako k podlimitnímu záměru příslušným správním orgánem, odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy vydáno sdělení podle § 6 odst. Zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zn. S-MHMP-0113610/2014/OZP/VI/EIA/2218P-+/Hip ze dne 20. 2. 2014, se závěrem, že záměr nepodléhá zjišťovacímu řízení. Během stavby bude nutné kácení vzrostlého porostu 80 až 90 listnatých stromů a zvýší se dopravní zatížení o 80%. V takto z hlediska životního prostředí problematické lokalitě (viz překračování emisních limitů měřených ve sledovací stanici Klamovka, vzdáleného 500m od uvedené lokality) a zeměpisným poměrům (údolí Motolského potoka) by měl být dopad na životní prostředí předmětem zjišťovacího řízení a nikoli od něj upustit.

2) OSIP5 nevzal v úvahu názor Národního památkového ústavu jako renomované a důvěryhodné instituce, která ve svém stanovisku se stavbou v dané lokalitě nesouhlasí, s odkazem, že není dotčeným orgánem v územním řízení.

Mimo to nesouhlasíme s tím, že realizace takto masivní stavby by nevedla ke změně krajinného rázu a nesnížila estetickou kvalitu prostředí v dané lokalitě, jak stanovisko ÚMČ P5 uvádí.

3) Parcela č. 3594/1, k. ú. Smíchov, s uvažovaným stavebním záměrem je v územním plánu v ploše OB – čistě obytná plocha, v aparátu katastru nemovitostí je vedena jako druh pozemku - ostatní plocha, způsob využití - neplodná půda. Faktickým využitím pozemku je les (lesní porost), byť není uveden v pozemkovém aparátu. Objektivně a dlouhodobě tato skutečnost trvá. Nevíme, kde vznikla chyba, že je takto pozemek chybně začleněn, ale na druhou stranu se nelze tvářit, že les neexistuje. OSIP5 se tímto faktem odmítl zabývat. A zároveň z hlediska zachování pohody bydlení je nutné posuzovat i pohodu bydlení stávajících obyvatel přilehlých objektů (včetně uživatelů Mateřské školy a Komunitního centra Prádelna). Pohoda bydlení zahrnuje souhrn faktorů, který vytvářejí podmínky klidného bydlení, „... přičemž nelze zcela abstrahovat od určitých, subjektivních hledisek osob užívajících sousední nemovitosti...“ (rozsudek MS v Praze 10A/141/2011, 23.4.2013). V tomto případě by bezpochyby došlo podstatným způsobem k úbytku zeleně, zvýšení hlukových, prachových limitů a ztráty soukromí. Za zcela absurdní považujeme stanovisko, že stavba dotváří stávající urbanistickou strukturu a neznamená rozsáhlou stavební činnost –

realizace stavby naopak bude znamenat mimořádně rozsáhlou stavební činnost (již jen odvoz 14 000 m<sup>3</sup> zeminy) a ve výsledku zcela změni urbanistickou strukturu lokality.

4) a 7) Ač k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby byla doložena souhlasná stanoviska dotčených orgánů na úseku dopravy, odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy, 4.J.MHMP-24463/2014/ODA\_04/Jv ze dne 6. 1. 2014 a odboru dopravy Úřadu městské části Praha 5, č. j. MC05 3058/2014/ODP/MM ze dne 14. 1. 2014, stále trváme na tom, že dojde ke zrušení stávajících parkovacích stání v ul. Erbenové. Jak OSIP5 argumentuje: „Komunikace (Erbenova) je vlastnictví HMP, nejedná se o oficiální parkovací stání, která by byla ve vlastnictví uživatelů okolních staveb...“ Zároveň ale obhájí záměr: „Je navržen určitý počet stání, který velikost pozemku umožňuje...“, tj. zbylá (návštěvnícká) vozidla budou parkovat na místě rezidentů. Tento názor OSIP5 je právně neudržitelný. Mimo to se jedná o jediná parkovací místa pro rezidenty v lokalitě.

V současné době parkuje v úseku Holečkova – konec Erbenovy ulice až 50 automobilů. Jde o rezidenty z Erbenovy a přilehlého okolí, protože parkovacích míst v této lokalitě je velký nedostatek. Studie nezohledňuje obsluhu MŠ tj. příjezd a odjezd rodičů dětí při příchodu a odchodu z MŠ. Navíc není započítán počet automobilů, které zde parkují v průběhu dne. Jde o automobily lidí pracujících v blízkosti této lokality. Kvalita studie odpovídá i tomu, že byla zhotovena na základě internetové aplikace Street View. Byla použita data pořízená v okamžiku průjezdu snímkovacího vozidla (tj. v době vhodné pro snímkování). V době největší dopravní zátěže tj. ráno a večer žádná měření nebyla provedena. Výsledky studie tedy neodpovídají skutečnému provozu.

Studie také neřeší zatížení vozovky. V současné době je stav vozovky velmi neuspokojivý. Opravy jsou prováděny každé 2 roky a vlivem špatného podloží dochází k častým k výtlukům i při zatížení pouze osobními automobily. V případě zatížení těžkou stavební technikou dojde brzy ke zničení vozovky a bude znemožněn příjezd ke stávajícím domům a obsluze MŠ.

Území stavby je dále poměrně těžce přístupné, zejména staveništní technikou, přičemž OSIP5 se problémem staveništní dopravy ve fázi UR odmítl zabývat („jsou dobře známy poměry v řešeném území“).

5) Stále trváme na vypracování studie oslunění k posouzení vlivu navržené stavby na denní osvětlení a oslunění nemovitostí ve vlastnictví podatelů. Vysvětlení, že tyto nemovitosti se jednoznačně nacházejí z hlediska ovlivnění proslunění a denního osvětlení ve „výhodnější“ pozici vůči navrhovanému objektu, považujeme za nedostačující. V souvislosti s tím se ohrazujeme proti konstatování OSIP5, že „stavební úřad není kompetentní k posuzování její (studie oslunění) správnosti ani neshledává důvody k jejímu nezávislému ověřování“, která nedává smysl.

6) Vypořádání námítky považujeme za nedostatečné hlavně s přihlédnutím ke skutečnosti, že veškerá doprava z a na staveniště by se realizovala v těsném sousedství MŠ a podmínky pro příchod / odchod ze školky stejně jako samotné fungování školky a pobyt dětí na zahradě budou intenzivní stavební dopravou bezpochyby dotčeny.

7) viz bod 4)

8) K otázce úbytku zeleně v dané lokalitě se OSIP5 vyjádřil pod bodem 3) se závěrem, že navrhovaná stavba svou hmotou i mírou zastavěnosti a zeleně na pozemku reaguje na stávající zástavbu, a pod bodem 2) umístěním stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz ani snížena estetická kvalita prostředí v dané lokalitě. Toto vyjádření je k dané problematice zcela nevyhovující. OSIP5 vůbec nevzal do úvahy nutnost vykácení 80 až 90 vzrostlých stromů, které svým charakterem odpovídají definici lesa a jsou přirozenou zelenou a hlukovou bariérou mezi obytnými domy, mateřskou školou a komunitním centrem Prádelna. Vykácením těchto stromů se naruší stávající mikroklima dané lokality. Vyjádření stavebního úřadu k tomuto bodu proto považujeme za zcela nedostačující a trváme na vypracování podrobného dendrologického průzkumu.

9) V požárně nebezpečném prostoru jsou pozemky v sousedství našich zahrad (pozemky Pozemkového fondu evidované jako půdní fond). V případě požáru jižního cípu „rezidence Erbenova“ není vyřešena dostupnost požární techniky, a tudíž naše pozemky a stavby mohou být ohroženy.

10) Stále trváme na tom, že stavební úřad nesplnil podmínky pro upuštění od konání ústního jednání se stavebním úřadem nebo jiným hodnověrným způsobem informoval dotčenou veřejnost o stavebním záměru (občany bydlící v bezprostředním okolí navrhované stavby, Mateřskou školu, komunitní centrum Prádelna).

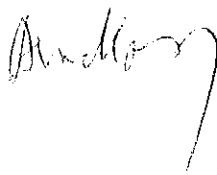
V neposlední řadě chceme uvést, že se k otázce výstavby také vyjádřilo zastupitelstvo MČ Praha 5, které na 34. Zasedání Zastupitelstva MČ Praha 5 dne 16. září 2014 poměrem hlasů 41 pro a 0 proti schválilo následující:

Rada městské části Praha 5

- I. nesouhlasí s realizací projektu bytového komplexu Residence Erbenova tak, jak je dán v podkladech pro územní rozhodnutí
- II. doporučuje zahájit jednání s vlastníkem parcely č. 3594/1 o případné směně tohoto pozemku nebo o výkupu tohoto pozemku.

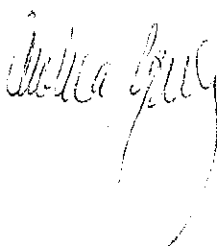
**Libuše Bendlová**

Holečkova 42/711, 150 00 Praha 5



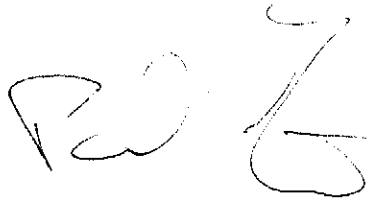
✓ **Andrea Gruberová**

Holečkova 44/2315, 150 00 Praha 5



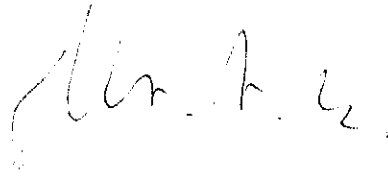
**Pavel Gruber**

Holečkova 44/2315, 150 00 Praha 5



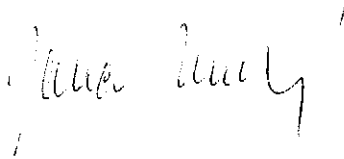
**Natália Vekeman Huszár**

Holečkova 40/1146, 150 00 Praha 5



**Jana Mikešová**

Erbenova 15/1234, 150 00 Praha 5



**Klára Staňková**

Erbenova 15/1234, 150 00 Praha 5



**Tomáš Staněk**

Erbenova 15/1234, 150 00 Praha 5



