



MC05X00C2S60

MC05 4617/2014

Naše č. j.
OSI.Sm.p.2312-29620/2013-Vei-vyr

Vyřizuje / linka / e-mail
Ing. Sylvie Plecháčová / 290
sylvie.plechacova@praha5.cz

Praha
22.1.2014

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad, příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), a vyhlášky č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů vydal dne 2. 10. 2013 pod č.j. OSI.Sm.p.2312-29620/2013-Vei-UR, na žádost společnosti m2 Nikolajka, spol. s r.o., Pernerova 149/35, Praha 8, IČ: 26205271 zastoupené společností D. N. S. Bubeneč s.r.o., IČ: 26454637, Terronská 580/19, 160 00 Praha 6, změnu územního rozhodnutí rozhodnutí č.j. OUR.Sm.p.2312-948/07-Vei-UR ze dne 12.10.2008 (NPM 5.9.2009), kterým byla umístěna stavba bytového domu včetně inž. sítí a úpravy slepého úseku komunikace Ostrovského nazvané „Bytový dům Nikolajka“, spočívající ve změně podélného sklonu upravovaného úseku komunikace Ostrovského na pozemcích č.parc. 2306/6,7; 2311/3; 2311/6; 2313/1; 2314/1,2 k.ú.Smíchov.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání tyto účastníci řízení:

1. 4.11.2013 pod č.j. 63197/2013 RNDr., Jaroslav, Fiedler CSc., a Ljerka Fiedlerová, oba bytem Mrkvičkova 1364/11, 16300 Praha 6
2. 5.11.2013 pod č.j. 63203/2013 Libuše Václavková, Na Václavce 5, 15000 Praha 5
3. 5.11.2013 pod č.j. 63204/2013 Ing. Jaroslav Štěpánek, Tomkova 3166/3, 15000 Praha 5
4. 5.11.2013 pod č.j. 63202/2013 Bořivoj Klečka, Tomkova 3166/3, Smíchov, 15000 Praha 5
5. 5.11.2013 pod č.j. 63201/2013 Sellnerová Lenka, Tomkova 3166/3, 15000 Praha 5
6. 6.11.2013 pod č.j. 63556/2013 Ing. Vladimír Mařík CSc., Jilemnického 960, 39101 Sezimovo Ústí 1
7. 6.11.2013 pod č.j. 63557/2013 Alexandra Fuksová, Vrchlického 1071/36, 76701 Kroměříž
8. 6.11.2013 pod č.j. 63558/2013 Věra Virágová a Ing. Ivan Virág, Tomkova 3166/1, 15000 Praha 5
9. 7.11.2013 pod č.j. 63786/2013 Alena Pešlová, Tomkova 3166/1, 15000 Praha 5
10. 7.11.2013 pod č.j. 63787/2013 Jozef Braun, Vlachova 1514/2, 15500 Praha 5
11. 7.11.2013 pod č.j. 63788/2013 Dana Braunová, Vlachova 1514/2, 15500 Praha 5
12. 7.11.2013 pod č.j. 63789/2013 Petr Mandel Petr a PaedDr.Helena Mandelová Helena Tomkova 3166/1, Smíchov, 15000 Praha 5
13. 8.11.2013 pod č.j. 64316/2013 Dr.Miroslav Chmelíř a Irena Chmelířová, Tomkova 3166/1, 15000 Praha 5
14. 8.11.2013 pod č.j. 64334/2013 Lesák František M.A., Tomkova 3166/1, 15000 Praha 5
15. 8.11.2013 pod č.j. 64311/2013 Krylová Marcela, Tomkova 3166/3, 15000 Praha 5
16. 11.11.2013 pod č.j. 64482/2013 MUDr. Monika Chlumská, Kavkazská 1378/5, 10100 Praha 5
17. 11.11.2013 pod č.j. 64484/2013 MUDr. Monika Chlumská, Kavkazská 1378/5, 10100 Praha 5

V souladu s § 86, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) stavební úřad účastníky řízení k vyjádření k obsahu odvolání do 7 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Příloha k jednotlivým odvoláním jsou k nahlédnutí v informačním středisku Úřadu městské části Praha 5, Štefánikova č. 13 -15, v těchto úředních hodinách:

pondělí a středu	8,00 - 18,00
úterý a čtvrtek	8,00 - 15,30
pátek	8,00 - 15,00



Ing. Luboš Tábořský
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/15/07

Příloha : (kopie 1-17)

Doručuje se:

I. účastníku řízení: (§ 85, odst.1)

- | | |
|--|------------|
| 1. D.N.S. Bubeneč s.r.o., IČ: 26454637, Terronská 580/19, 160 00 Praha 6 | (+příloha) |
| 2. Hl.m.Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2, | (+příloha) |

II. účastníkům řízení: (§ 85, odst.2, písm. a)

Vlastníci pozemků, na kterých má být stavba prováděna: (+příloha)

- | | |
|--|------------|
| 3. SVM MHMP, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1 | |
| 4. Hana Krejčíková, Ostrovského 3184/38a, 150 00 Praha 5 | (+příloha) |
| 5. ČKD PRAHA HOLDING, a.s., Václavské náměstí 802/56, 110 00 Praha 1 | (+příloha) |
| 6. NIKO Praha a.s., U Nikolajky 2214/28, 150 00 Praha 5 | (+příloha) |

III. Účastníkům řízení (§ 85, odst.2, písm.b) veřejnou vyhláškou (§ 144 zákona č.500/2004 Sb.):

vlastníci sousedních staveb nebo sousedních pozemků nebo staveb na nich (§ 85,písm.b) k.ú. Smíchov

8. č. parc. 2306/5 (**příloha – informační středisko**)

9. č. parc. 2306/4, č.p. 2214

10. č. parc. 2311/8, č.p. 3166

11. č. parc. 2311/11

12. č. parc. 2311/13

13. č. parc. 2313/1

14. č. parc. 2313/3, č.p. 3184

15. č. parc. 2393/1

16. č. parc. 2393/2

17. č. parc. 4904/2

IV. Účastníkům řízení (§85, odst. 2, písm. c) - veřejnou vyhláškou

18. Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, Pražského 661, 152 00 Praha 5

Za správnost vyhotovení: Ing. Hana Veithová

Stejnopis: spisy

Spisový znak: 328.3 A5

11 3
 o.j: 63 204/2013

Magistrát hlavního města Prahy
 odbor stavební

Jungmannova 29
 110 00 Praha 1

Na vědomí a prostřednictvím :
 Městská část Praha 5
 odbor stavební a infrastruktury
 Nám. 14. října 4
 150 22 Praha 5

Praha dne 3. 11. 2013

Věc: **odvolání proti Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, čj. OSI.Sm.p.2312-29620/2013-Vei-ZUR ze dne 2. 10. 2013 o vydání změny Rozhodnutí o umístění stavby bytového domu včetně inž. sítí a úpravy slepého úseku komunikace Ostrovského, nazvané „Bytový dům Nikolajka“ v územním řízení** (dále jen „stavba“) na pozemcích č.parc. 2306/6,7, 2311/3,6, 2313/1, 2314/1,2, 2393/2, v k.ú. Smíchov, Praha 5, na základě žádosti Společnosti m2 Nikolajka, spol. s r.o., Pernerova 149/35, Praha 8, kterou zastupuje společnost D.N.S. Bubeneč s.r.o., Terronská 580/19, Praha 6, na základě žádosti, která byla podána dne 15. 5. 2013 (dále jen stavebník).

Jméno, příjmení a titul účastníka řízení :
 Trvalé bydliště :

Proti výše uvedenému Rozhodnutí, které bylo uveřejněno na úřední desce dne 8. 10. 2013, se ve stanovené lhůtě 15 dnů odvolávám. Námitky k řízení byly podány písemně ve stanovené lhůtě odboru stavebnímu a infrastruktury MČ pro Prahu 5.

Rozhodnutí napadám v celém rozsahu, a jako důvody uvádím:

- 1) **původní územní rozhodnutí čj. OUR.Sm.p.2312-948/07-Vei-UR ze dne 12.10.2008 (NPM 5.9.2009) je pravomocné, potvrzené rozsudkem Městského soudu v Praze a nelze jej již takto měnit.** Účastníci řízení ve všech podáních, odvoláních ap. včetně dvou žalob u soudu namítali mimo jiné právě nepřipustnost sklonu komunikace, nesoulad s plány investora apod., stavebník i MČ pro Prahu 5 a další účastníci řízení včetně soudu potvrdili, že je vše v pořádku. Stavebník i MČ pro Prahu 5 měli možnost na základě připomínek účastníků řízení do tehdejšího jednání vstoupit, podat odvolání atd., **není možné, aby tedy nyní žádali o změnu ve věci, která je pravomocně rozhodnuta a potvrzena soudem.** Z toho vyplývá, že plány stavebníka byly zřejmě v rozporu se skutečností a stavební odbor by měl z tohoto vážného důvodu vyvodit patřičné závěry. Účastníci řízení po celou dobu **žádali MČ pro Prahu 5, Magistrát i soud o přeměření plánů stavebníka a nikdy jim nebylo vyhověno.** Dokonce byli napadáni, že důvody jejich odvolání jsou účelově vykonstruované a pod. Nyní se nedá věřit již ani rozměrům šířkového uspořádání tak, jak účastníci namítali. Všechny námitky jsou uloženy ve spise. Žádáme o řádné prošetření a vyvození zákonné odpovědnosti. **Odůvodnění MČ k námitkám účastníků v tomto bodě je nepřipustné, dokumentaci stavebník změnil až pod tlakem námitek účastníků řízení, kdy na jejich základě nebylo vydáno stavební povolení.** Jestliže stavebník i příslušné úřady po celou dobu tvrdili, že je vše v pořádku, pak má stavebník postupovat podle cit. původního územního rozhodnutí tak jak mu bylo uloženo v **Usnesení MČ pro Prahu 5, čj. OSU.Sm.ob.7-51827/2011-Stu-U II z 18. 1. 2013.**

Dále namítám, že uvedená právní moc citovaného územního rozhodnutí nemůže být 5.9.2009, tak jak je uvedeno v rozhodnutí o změně v umístění stavby, protože Magistrát naposledy rozhodl dne 22.6.2011.

- 2) V žádosti stavebníka je zřejmě nepravda, protože stavebník uvádí, že podélný sklon je pevně limitován výškovým uspořádáním a proto je nutno povolit výjimku. Účastníci řízení jsou sice laici, ale z plánů stavebníka je zřejmé, že **nebude dodržen stávající sklon, stavebník naopak začátek komunikace sníží (tzv. vybere do roviny) a další úsek pak bude naopak o to s větším sklonem, auta se zde budou rozjíždět do většího sklonu, než je nyní. Stávající stav tedy bude výrazně zhoršen,** výfukové plyny z rozjíždějících se aut do prudkého svahu velmi zhorší stávající situaci účastníků řízení, kteří mají okna přilehlá ke komunikaci a to nejen zápachem, ale i hlukem. **Z těchto důvodů nelze uvedený podélný sklon povolit.** Protože se jedná o „Novou“ stavbu, musí stavebník počítat se stávajícím stavem a navrhnout takové řešení nové stavby, které odpovídá dané místní situaci a ne navrhnout velký bytový dům a pak žádat výjimky. Navíc v plánech není vyznačeno, jak dlouhé jsou uvedené tři úseky, kde se přesně nachází, laici – účastníci řízení – se v tom velmi těžko vyznají. **K námitkám účastníka řízení nebylo v tomto bodě vůbec přihlédnuto s odvoláním na § 89 odst. 3. V tomto ustanovení se však hovoří o tom, že účastník řízení uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení účastníka řízení**

(skutečností je, že jsme majitelé sousedního pozemku) a důvody (ty jsou výše uvedeny), stavební odbor protiprávně neodůvodnil rozpor v žádosti stavebníka.

- 3) Stavebník dále m.j. uvádí, že užíváním komunikace nebude zhoršena stávající situace ani ohrožena bezpečnost, ochrana zdraví a života osob, že ji naopak zlepší. Ani toto tvrzení není pravdivé. V současné době mohou občané i účastníci řízení využívat celou cestu k chůzi, je zde zákaz vjezdu aut, po úpravě budou mít k dispozici pouze úzký chodník široký 1,5 m, který nemá bezpečnostní odstupy 0,75 a 0,25 m, stanovené ČSN 736110. Pokud zde tedy půjde např. maminka s kočárkem a za ruku povede dítě, bude se vyhýbat protijdoucím, nebo stožárům např. světelné signalizace, je zde nebezpečí, že může být zachycena projíždějícím autem. Já i moji rodinní příslušníci zde chodíme do parku, cítíme se tedy návrhem bezprostředně ohroženi.
Odůvodnění stavebního odboru k této námitce je rovněž nepřipustné, protože stávající cesta neumožňuje vjezd (je zde dokonce zákaz vjezdu), novou stavbou tedy dojde k podstatnému zhoršení stávající situace, nejsou zde navrženy ani bezpečnostní odstupy. Stavebník přece neupravuje komunikaci proto, aby tzv. „zlepšil situaci“, ale proto, že zde plánuje postavit nový velký bytový dům.
- 4) Cesta je běžně využívána i zdravotně postiženými, je tedy nepravda i skutečnost, že ji nyní nepoužívají. Navíc stavebník žádá o povolení podélného sklonu 12,5 %. Tak velký sklon nelze povolit. Např. ČSN 736110 uvádí maximální sklon 9 %. **S ohledem na výše uvedené skutečnosti v bodě 3) nelze požadovaný sklon povolit vůbec. Stavební odbor ani zde nepřihlédl k podaným námitkám, nic nevysvětlil, neodůvodnil a opět se odvolal na § 89 odst. 3, který s tím nesouvisí.**
- 5) Účastníkům řízení jako laikům se jeví, při porovnání plánů stavebníka v původním řízení, ve stavebním řízení a nyní v řízení o změně, že jsou používány různé údaje o podélném sklonu (viz bod 6). Žádáme proto stavební úřad, **aby tyto údaje v plánech stavebníka porovnal**, protože stavebník zakázal odfotografování plánů a účastníci řízení tedy nemají možnost provést kontrolu. **Stavební úřad zde rovněž nepřipustným způsobem odmítl tuto podanou námitku v bodě 6), účastník řízení zde přece namítá rozpory v plánech, používání různých údajů o podélném sklonu a toto stavební odbor vůbec neodůvodnil.**
- 6) V Usnesení MČ pro Prahu 5, čj. OSU.Sm.ob.7-51827/2011-Stu-U II, ze dne 18.1.2013 při přerušení stavebního řízení bylo uloženo, aby stavebník předložil nové plány, které odstraní vady podle rozhodnutí o odvolání ze strany Magistrátu, **bylo mu uloženo dodržet podmínky územního rozhodnutí a dále mu bylo uloženo předložit nová nebo doplněná stanoviska zde vyjmenovaných dotčených orgánů. Stavebník toto nesplnil, naopak žádá o změnu**, navíc součástí žádosti o změnu územního rozhodnutí nejsou stanoviska dotčených orgánů, alespoň ve spise nebyly nalezeny. Domníváme se, že bez stanovisek dotčených orgánů a vlastníka části cesty nelze zahájit a vést územní řízení. **Není možné, aby se ani touto námitkou stavební odbor nezabýval. Vždyť stavebník zcela zjevně neplní to, co mu bylo v cit. usnesení stejného odboru MČ uloženo. Jestliže se změnily plány, pak se přece nelze odvolávat na stanoviska dotčených orgánů z r. 2006 – 2010, ev. 2012. Vždyť tato stanoviska byla vydána na základě jiných plánů a jiných údajů, které v nich byly uvedeny. Např. stavebník uvádí v žádosti o územní rozhodnutí 6 – 11%, ve stavebním řízení 9,5 – 11 % a nyní se mu povoluje 12,42 %. Není přece ani možné uložit doložení stanoviska příslušného orgánu Policie až v rámci stavebního řízení dle bodu 14 písm. j).** Právě Policie by měla vědět již v rámci územního řízení jak stavebník mění svoje tvrzení. Dále např. stanovisko odboru dopravy čj. MČ 05/8181/2010/ODŽ/Wofj z 7.5.2010, které se nyní uvádí stavební odbor jako doklad, nelze použít, protože se zde odvolávají na projektovou dokumentaci, která tehdy hovořila o max. 11% sklonu, obdobně je takto protiprávně užito stanovisko ODŽ/93519+90944/06/204/votro z 15.11.2006 atd. Další rozpor vzniká např. u „Přezkumu stanoviska odboru dopravy MČ“, kdy v rozhodnutí Magistrátu z 21.1.2008 je vydáno závazné stanovisko, že stavba komunikace je v rozporu s platnými právními předpisy (toto nebylo v řízení respektováno), najednou tentýž odbor vydal stanovisko dne 21.11.2012, že je vše v pořádku a přitom tentýž den tentýž odbor rozhodl o odvolání ve stavebním řízení, kde konstatuje rozpory. Jak by tedy mohlo platit stanovisko odboru dopravy MČ. Dokumenty jsou uloženy ve spise. Jak může dojít např. ke změně bez souhlasu vlastníka pozemku komunikace.
- 7) Ve spise bylo naopak **nalezeno protiprávní Rozhodnutí o povolení výjimky z vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb** čj. Sm.p.2311/6-16844/2013-Vei-R ze dne 8. 4. 2013. Nebyly tedy jednak splněny povinnosti dle bodu 7), ale rovnou udělena výjimka pro chodce a to i v době, kdy bylo přerušeno stavební řízení a nebylo

zahájeno ani jiné řízení. Toto Rozhodnutí má závažnou vadu a to, že jsme byli pominuti jako účastníci řízení, jako účastníci řízení byly pominuty i dotčené orgány a vlastník části cesty. **Nejsou k němu přiložena ani vyjádření dotčených orgánů a vlastníka části pozemků. Navíc jsou zde i uvedeny nepravdivé údaje, (viz bod 1-5). Z toho důvodu byla podána „Žádost o přezkum tohoto rozhodnutí“.**

- 8) Žádáme o **přešetření, zda mohou zůstat v platnosti dílčí Rozhodnutí** o stavbě osvětlení a inženýrských sítí, když dochází ke změně sklonu.
- 9) V námitkách byl stavební odbor požádán, **aby podle § 36 odst. 3 správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb. ve znění změn a doplňků) bylo umožněno vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí ve věci. Tuto žádost stavební odbor protiprávně nerespektoval, zjevně porušil zákon a zkrátil tak práva účastníků řízení daná striktně uvedeným zákonem.**

Současný stav, jeho rozpor s právními předpisy, nedodržení platného zákonného postupu a další výše uvedené rozpory, představují překážku v dalším řízení. Účastník řízení proto navrhuje, aby v souladu s ust. § 66 odst 1 správního řádu, odvolací orgán napadené rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5 – odboru stavebního a infrastruktury vedené pod č.j. OSI.Sm.p.2312-29620/2013-Vei-ZUR zrušil v celém rozsahu a řízení zastavil.

Pokud se týká počtu vyhotovení, pak se domníváme, že pro dotčené účastníky řízení postačí 3 kopie, které předkládáme. Účastníkům podle bodu III doručujete úřední deskou. Pokud určíte, že vám tento počet nepostačuje, stačí nám toto oznámit a bezodkladně dodáme požadovaný počet.

Ing. Jaroslav Stěpánek
Tolukova 3166/3 Praha 5

Vlastnoruční podpis:

Jméno, příjmení a bydliště účastníka řízení:

vlastník bytu i části sousedního pozemku a účastník řízení o stavební povolení