



MC05 11868/2014

Naše č. j.
OSI.Sm.2789-61467/2013-W-R

Vyřizuje / telefon / e-mail
Ing. Šimona Wollmuthová/ 257000129/
simona.wollmuthova@praha5.cz

Praha
2.4.2014

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Úřad MČ Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad, příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), a vyhlášky č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, posoudil v řízení o dodatečném povolení stavby žádost **Ing. Jiřího Přibyla, nar. 18.4.1976, Na Hřebenkách 2789/110, 150 00 Praha 5** (dále jen „stavebník“), a na základě tohoto posouzení, podle ustanovení § 115 ve spojitosti § 129 odst. 3) stavebního zákona:

dodatečně povoluje stavbu

v žádosti označenou jako:

„Přístavba řadového rodinného domu č.p. 2789“,
na pozemku č.parc. 3721/23, vše k.ú. Smíchov, ul. Na Hřebenkách 110, Praha 5

Dodatečně povolená část stavby obsahuje:

- změnu nosných konstrukcí, vzhledu stavby umožňujících úpravu vnitřních dispozic
- 1.PP: sklad přístupný venkovními vraty z terénu
- 1.NP: předsíň se schodištěm, WC, pokoj

Účastníci řízení dle ustanovení § 109 písm.a) stavebního zákona:

stavebník:

- Ing. Jiří Přibyl, nar. 18.4.1976, Na Hřebenkách 2789/110, 150 00 Praha 5

Odůvodnění

Změna stavby - přístavba rodinného domu č.p.2789, na pozemku č.parc. 3721/23, vše k.ú. Smíchov, byla povolena stavebním povolením č.j.Výs.Sm.2789-3586/90-W ze dne 22.9.1990 s prodloužením jeho platnosti pod č.j.Výs.Sm.2789-5087/92-W ze dne 18.12.1992 a dále prodloužená rozhodnutím Č.j. OSU.Sm.2789-69736/11-W-R ze dne 3.11.2011.

Během realizace stavebník provedl úpravu nosných konstrukcí stavby, změnil vzhled i vnitřní dispozice stavby:

- 1.NP:
Vstup do domu je proveden bez závětrí, vstupní dveře jsou osazeny do líce venkovní fasády domu. Vnitřní schodiště z 1.NP do zvýšené části 1.NP přístavby bylo umístěno proti hlavnímu vstupu do domu (v prostoru původně plánované šatny).

- zvýšené 1.NP:
Obytná místnost nad vyrovnávacími schody je prodloužena o hloubku lodžie k obvodové zdi domu na délku 8,1m a není oddělena od veřejného prostoru domu. Do obvodové zdi je osazeno dvoukřídlé okno (vypuštěny místnosti šatny a komory, nebyla provedena lodžie).
- 1.PP:
Sklad byl postaven jako nebytový prostor přístupný garážovými vraty pouze zvenčí, bez oken (původně navržená ložnice osvětlená dvoukřídlým oknem, propojená dveřmi se sousední obytnou místností).

Umístění, zastavěná plocha a výška přístavby zůstaly zachovány v rozsahu povoleném ve stavebním řízení č.j.:Výs.Sm.2789-3586/90-W ze dne 22.9.1990.

Výše uvedené zásahy do nosných konstrukcí stavby byly provedeny v rozporu se stavebním povolením, jak bylo stavebním úřadem dne 18.9.2012 zjištěno ohledáním na místě stavby. Na základě tohoto zjištění stavební úřad opatřením č.j.: OSI.Sm.2789-41262/2012-W-ozn.2. ze dne 20.9.2012 v souladu s ustanovením § 129 stavebního zákona oznámil zahájení řízení o odstranění stavby.

- Dle ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona platí, že:
„Stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného tímto zákonem anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena“.

- Dle ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona platí, že:
„Stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby uvedené v odstavci 1 písm. b). V oznámení zahájení řízení vlastníka nebo stavebníka poučí o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. Byla-li žádost o dodatečné povolení podána před zahájením řízení o odstranění stavby, má se za to, že byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby. Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti. Jde-li o stavbu vyžadující stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení“

a
„V řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až 115; ohledání na místě je povinné. Účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v § 109, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí, rovněž osoby uvedené v § 85. Na uplatňování námitek účastníků řízení o dodatečném povolení stavby se obdobně použijí ustanovení o uplatňování námitek v územním a stavebním řízení“.

- Stavebník dne 22.10.2012 podáním č.j.: MC05 60490/2012 požádal o dodatečné povolení ve výroku uvedené stavby a na základě toho stavební úřad přerušil řízení o odstranění stavby Usnesením č.j.:OSI.Sm.2789-41262/2012-W-U2 ze dne 1.11.2012, do doby vydání rozhodnutí.
- Po posouzení žádosti stavební úřad Usnesením č.j.: OSI.Sm.2789-60490/2012-W-U ze dne 1.11.2012 řízení o dodatečné povolení změny stavby z důvodu nedostatků v podání přerušil a vyzval stavebníka k doplnění projektové dokumentace v souladu s požadavky vyhl. č. 499/2006 Sb. ve lhůtě do 4.1.2013.
- Vzhledem k tomu, že stavebnímu úřadu ve stanovené lhůtě nebyly doloženy požadované doklady a žadatel nepožádal o prodloužení lhůty k provedení úkonu, Usnesením č.j.:OSI.Sm.2789-41262/2012-W-U3 ze dne 22.2.2013 stavební úřad řízení o dodatečném povolení změny stavby zastavil.
- Stavebník podal doplněnou žádost o dodatečné povolení změny stavby dne 25.10.2013 pod č.j. MC05 61467/2013. Řízení o dodatečné povolení změny stavby uvedené ve výroku bylo zahájeno dnem podání návrhu, dne 25.10.2013. Stavební úřad v souladu s §129 odst.2, dle §112 stavebního zákona opatřením č.j.:OSI.Sm.2789-61467/2013-W-ozn. ze dne 2.12.2013 oznámil zahájení řízení o dodatečné povolení stavby účastníkům řízení uvedeným v § 109 a dotčeným orgánům doručením jednotlivě do vlastních rukou. Účastníkům řízení uvedeným v § 109 písm.e) stavebního zákona veřejnou vyhláškou na úřední desce po dobu 15ti dnů od 10.12.2013 do 27.12.2013.

- Stavební úřad dostatečně vymezil a popsal předmět řízení a účastníky upozornil na skutečnost, že své námítky a stanoviska mohou uplatnit v souladu s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona nejpozději ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou (za den vyvěšení se považuje den, ve kterém byla písemnost vyvěšena nejpozději), jinak k nim nebude přihlédnuto. Současně stavební úřad účastníky řízení poučil o skutečnosti, že účastník řízení může uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, přičemž účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námítkám, které překračují rozsah uvedený v předešlé větě, se nepřihlíží (§114 odst. 1 stavebního zákona).
- Ve stanovené lhůtě vázané koncentrační zásadou, žádný z účastníků řízení nevyužil práva k podání námitek. Lhůta pro podání námitek marně uplynula dne 7.1.2013 (10 dní po sejmутí oznámení z úřední desky).
- Ohledání na místě bylo podle požadavku §129 odst. 2 stavebního zákona provedeno dne 17.12.2013. O možnosti nahlédnout do doplněného spisu s protokolem z místního šetření byli účastníci řízení informováni Usnesením č.j.: OSI.Sm.2789-61467/2013-W-U ze dne 11.3.2014. Lhůta pro podání námitek marně uplynula dne 31.3.2013 (10 dní po sejmутí oznámení z úřední desky).

Ve správním řízení stavební úřad posoudil soulad záměru s veřejným zájmem a konstatoval:

Dodatečně povolovaná stavba je v souladu s vyhláškou hl. m. Prahy o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. 32/1999 Sb., ve znění pozdějších změn, neboť se nachází v území s funkční plochou **OB – čistě obytné**.

Funkční využití:

Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech.

Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m² prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby.

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Dodatečně povolená stavba uvedená ve výroku rozhodnutí mění vzhled stavby, nikoli půdorys a výšku přístavby rodinného domu, povolené ve stavebním řízení č.j. Výs.Sm.2789-3586/90-W ze dne 22.9.1990, nevyžaduje tedy změnu územního rozhodnutí stavebního úřadu ve smyslu ustanovení §129 odst.2 a §90 stavebního zákona, neboť stavba je plně v souladu s platným územním rozhodnutím.

Stavební úřad posoudil soulad dodatečně povolované stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu dle vyhlášky č. 26/1999 Sb., hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP), se závěrem, že stavba je s touto vyhláškou v souladu, zejména pak s:

čl. 4, odst. 1 a čl. 13 odst. 1.

Dodatečně povolovaná stavba odpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí. Po posouzení návrhu změny stavby bylo konstatováno, že je nutné vycházet s presumpce správnosti při předchozím povolování stavby, povolené dne 22.9.1990 pod č.j.: Výs.Sm.2789-3586/90-W.

čl. 8 odst. 1 – Změna stavby respektuje požadavky schválené projektové dokumentace a vyhovuje požadavkům urbanistickým, architektonickým, životnímu prostředí, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, požadavkům na denní osvětlení a oslunění a na zachování pohody bydlení.

čl.10 odst. 4 – Změnou stavby nedochází ke změně požadavku počet parkovacích stání.

čl.13 odst. 2 – Při stavebních úpravách v urbanisticky exponovaných polohách (obytný soubor řadových rodinných domů) došlo k přizpůsobení charakteru této zástavby obložení přístavby páskovým obkladem napodobujícím reálné cihelné zdivo.

čl. 50 - míra zastavění pozemku převyšuje povolených 50% (vyhl. č.26/1999 Sb OTPP). Změna stavby – přístavba byla povolena rozhodnutím stavebního úřadu v r.1990, dodatečně povolovaná změna stavby zastavěnost pozemku nepřesáhla

Stavební úřad posoudil okruh účastníků řízení o dodatečném povolení stavby tak, že účastníkem řízení je ve smyslu ustanovení § 109 písm. a) stavebního zákona stavebník, neboť je žadatelem a rozhodnutím mu vzniká oprávnění dodatečného povolení stavby.

Dalšími účastníky řízení jsou ve smyslu ustanovení § 109 písm. e) stavebního zákona vlastníci sousedních pozemků nebo staveb na nich, může-li být jejich vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno.

účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů je:
stavebník – na základě § 109 písm. a) stavebního zákona

(vlastník nem. č.p.2789 na poz. č.parc.3721/23, vše k.ú. Smíchov)
Jiří Příbyl, nar. 18.4.1976, Na Hřebenkách 2789/110. 150 00 Praha 5.

účastníky řízení podle § 27 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů jsou:
vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich – na základě § 109, písm. e) stavebního zákona

- pozemek č.parc. 3721/24, k.ú. Smíchov
- pozemek č.parc. 3721/38, k.ú. Smíchov
- pozemek č.parc. 3721/37, k.ú. Smíchov
- pozemek č.parc. 4845/15, k.ú. Smíchov

Stavební úřad se ve správním řízení podrobně zabýval otázkou postavení účastníků řízení, jednotlivých vlastníků sousedních staveb a pozemků, přičemž vycházel zejména z podkladů o parcelním členění území dotčeného dodatečným povolením stavby a práv odpovídající věcnému břemeni a otázkou do jaké míry budou účastníci řízení dotčeni na svých vlastnických právech.

V řízení bylo zjištěno:

Stavební úřad před vydáním rozhodnutí ověřil vlastnictví stavebníka k pozemku č. parc. 3721/23, k.ú. Smíchov, dálkovým přístupem v KN a vlastnické právo je uvedeno na LV č. 1615.

Projektovou dokumentaci k žádosti o vydání rozhodnutí o dodatečném povolení stavby vypracoval:

- HIP, části BOZP a ZOV:
Ing. David Vávra, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 0008374
- stavební část:
Ing. Milan Boček
Ing. Helena Bočková
- část ZTI: vodovod, kanalizace, vytápění, elektro, plyn + studie denního osvětlení a proslunění:
Václav Piskáček

Stavebník prokázal, že není nutné stavbu podle ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona odstranit, požádal o její dodatečné povolení a ve správním řízení bylo prokázáno, že stavba nebyla provedena na pozemku v rozporu s územně plánovací dokumentací, nebo na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje a současně s ohledem na charakter dodatečně povolené stavby předložil podklady v rozsahu jako k žádosti o vydání stavebního povolení.

Dle ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, stavební úřad v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedl důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy kterými se stavební úřad řídil při jejich hodnocení.

Stavební úřad pro provedení dodatečně povolené stavby nestanovil ve výroku tohoto rozhodnutí žádné podmínky, neboť stavba uvedená ve výroku je provedena.

Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť neshledal důvody bránící dodatečnému povolení stavby.

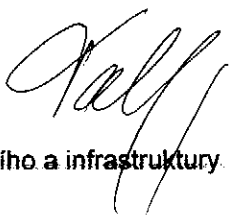
Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení (doručení). Jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

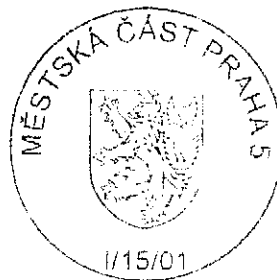
O odvolání rozhoduje Magistrát hl. m. Prahy, odvolání se podává u Městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání musí mít náležitosti podání, uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.



Ing. Luboš Tábořský
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury



Za vydání tohoto rozhodnutí byl vyměřen správní poplatek dle zákona č. 634/2004 Sb. o správních poplatcích, pol.18 odst.1 písm. a) **5000,- Kč**, který byl uhrazen před vydáním tohoto rozhodnutí.

Doručuje se:

I. Účastníkům řízení - podle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb. stavebník (§109 písm. a) stavebního zákona)

1. *vlastník nemovitosti č.p.2789 na pozemku č.parc.3721/23, vše k.ú. Smíchov*
Ing. Jiří Příbyl, Na Hřebenkách 2789/110, 150 00 Praha 5

II. účastníci řízení – informace veřejnou vyhláškou: (§ 112, odst.1 stavebního zákona)

1. Ú MČ Praha 5 – **úřední deska**, pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15ti dnů

vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich dle §109 písm e) a f) stavebního zákona

- *pozemek č.parc. 3721/24, k.ú. Smíchov*
- *pozemek č.parc. 3721/38, k.ú. Smíchov*
- *pozemek č.parc. 3721/37, k.ú. Smíchov*
- *pozemek č.parc. 4845/15, k.ú. Smíchov*

III. dotčeným orgánům

2. OPP MHMP, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1 (ID DS: 48ia97h)
(S-MHMP 322920/2013)
3. OŽP ÚMČ Praha 5, zde
(MČ05/25279/2013/OŽP/wolfj)
4. HZS HMP, Sokolská 62, 121 24 Praha 2 (ID DS: jm9aa6j)
(HSAA-5355-3/2013)