



MC05 40067/2014

Naše č. j.
OSI.Radl.p.537/3-758/2013-Kaj-vyr

Vyřizuje / linka / e-mail
Kajčevská Marie Ing. / 257000174 /
marie.kajcevska@praha5.cz

Praha
09.07.2014

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad Městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města, ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 07.05.2014 pod č. j.: OSI.Radl.p.537/3-758/2013-Kaj-UR rozhodnutí o umístění stavby **dvou STL plynovodních řadů a navazujících přípojek**, na pozemcích č. parc. 537/3, 534/1, 536/1, 540, 541 (dle KN ostatní plocha/ostatní komunikace), 233/2 (dle KN zastavěná plocha a nádvoří), 233/1 (dle KN ostatní plocha/sportoviště a rekreační plocha) v k. ú. Radlice, a 2034/1 (dle KN ostatní plocha/ostatní komunikace) v k. ú. Košíře, Praha 5.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 19.06.2014 pod č. j.: 36027/2014 odvolání účastník řízení: Ing. Miloš Krupička, Nám. Na Farkáně 128/7, 150 00 Praha 5.

V souladu s § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) vyzýváme k vyjádření k obsahu odvolání a to **do 7 dnů ode dne doručení** tohoto vyrozumění.

Ing. Luboš Tábořský
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/15/02

Příloha: odvolání č. j.: 36027/2014

Doručuje se (+příloha):

I. účastníci řízení (§ 85 odst. 1 SZ) – doporučeně do vlastních rukou:

1. JUDr. Vladimír Lederer, Národní 364/39, 110 00 Praha 1
2. Hl. m. Praha, zast. IPR, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 (ID DS c2zmahu)

II. účastníci řízení (§ 85 odst. 2 SZ) – veřejnou vyhláškou:

3. Ú MČ Praha 5 – úřední deska
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů

PŘÍLOHA K NAHLÉDNUTÍ V INFORMAČNÍM STŘEDISKU
ŠTEFÁNKOVA 13/15 - PRAHA 5 (PŘÍZEMÍ)

Za správnost vyhotovení: Ing. Marie Kajčevská
Stejnopis: spisy
Spisový znak: 328.3 A5

Pla/Kaj
23.6.14



MC05P00FM95R

MAGISTRÁT HL.M. PRAHY
Odbor stavební a územního plánu
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

prostřednictvím

Úřad MČ Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
Nám. 14.října 4
150 00 Praha 5

MC05 36024/2014
24X

Praha 19.6.2014

K č.j. OSI.Radl.p.537/3-758/2013-Kaj-UR

Odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby dvou STL plynovodních řadů a navazujících přípojek

Dne 29.5.2014 bylo veřejnou vyhláškou uveřejněno rozhodnutí o umístění stavby ke shora označenému záměru vydané Úřadem městské části Praha 5 (dále ÚMČ P5), Odborem stavební a infrastruktury (dále stavební úřad).

Níže podepsaný účastník řízení (dále odvolatel) podává proti tomuto rozhodnutí v předepsané lhůtě odvolání, které směřuje proti

- rozhodnutí č.j. Radl. p.537/3-758/2013-Kaj-UR, o umístění předmětné stavby, v celém jeho rozsahu.
- závaznému stanovisku vydanému Odborem dopravních agend Magistrátu hl. města Prahy, č.j. S-MHMP 1001331/2013 MHMP-1012057/2013/ODA-O4/Jv ze dne 4.9.2013 ve smyslu § 149, odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

I.

Souhrn odvolacích důvodů

Rozhodnutí o umístění stavby vykazuje závažné nedostatky a vady.

Podmínky pro provedení stavby nezajišťují plnění požadavků vlastníka technické infrastruktury, které se shodují se zájmy odvolatele.

Námítky odvolatele k žádosti o vydání územního rozhodnutí stavební úřad vesměs zamítl. Rozhodnutí o námitkách však nedoprovodil odůvodněním vysvětlujícím, proč zamítá námítky obsahující požadavky shodné s podmínkami, kterými hl. město Praha jako vlastník pozemků stavby podmínilo svůj souhlas s realizací stavby.

Stavební úřad nezareagoval na upozornění na nedostatky v závazném stanovisku dotčeného orgánu státní správy na úseku dopravy a věc neproověřil.

Odvolací důvody jsou podrobně rozvedeny níže.

II.

Odvolací důvody

1. Stavební úřad bezdůvodně a nesprávně zamítl požadavek, aby do územního rozhodnutí byla začleněna podmínka ukládající opravu povrchu komunikací dotčených stavbou.

V bodu 1 vyjádření ze dne 26.2.2014 odvolatel reagoval na skutečnost, že plynovodní řady a přípojky budou uloženy do místních komunikací, jejichž tělesa a povrchy budou výstavbou značně narušeny. Plynovodní řady mají souhrnnou délku cca 225 m, takže v této délce budou také dotčeny místní komunikace. Odvolatel současně upozornil, že stav dotčených místních komunikací je již v současné době špatný v důsledku vícenásobné nekoordinované pokládky, obnovy a oprav inženýrských sítí a že zamýšlená rozsáhlá stavební činnost tento neutěšený stav ještě zhorší. Plynovod bude sloužit soukromému investičnímu záměru. Je tedy nezbytné, aby obnova povrchu komunikací včetně přilehlých chodníků byla zajištěna investorem. Odvolatel vyjádřil očekávání, že oprava krytu vozovek bude provedena odfrézováním v tl. 4 cm a následným přetahem z litého asfaltu v celé jejich šíři včetně přilehlých chodníků a včetně vyrovnaní silničních obrub. Vlastník komunikace (hl. město Praha) na tyto opravy nemá finanční prostředky a nelze od něj ani očekávat, že bude z veřejných prostředků hradit opravy infrastruktury poškozené při stavební činnosti soukromých investorů. Odvolatel proto požádal, aby k zajištění obnovy povrchu komunikací byla v územním rozhodnutí uložena odpovídající podmínka.

Stavební úřad tento požadavek stroze odmítl:

Ad 1.: Podmínky pro následné úpravy komunikací jsou dány vlastníkem předmětných komunikací, stanoviskem odboru evidence, správy a využití majetku Magistrátu hl. m. Prahy, které se odkazuje na splnění podmínek technického stanoviska Technické správy komunikací. Námitce se nevyhovuje.

Tato odmítavá reakce na odvolatelův důvodný požadavek je nesprávná a nedostatečná.

Stavební úřad mezi podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby nezačlenil žádnou, která by se touto otázkou zabývala a ukládala stavebníkovi respektovat podmínky vlastníka komunikace. Neučinil tak i přesto, že stavba distribuční plynové soustavy podle stavebního zákona v platném znění již nepodléhá vydání stavebního povolení. Daná otázka tedy nemůže být vyřešena ve stavebním řízení. Odvolatel má proto důvod k obavám, že provedení oprav povrchu komunikací v potřebném rozsahu a kvalitě není zajištěno a že jejich uskutečnění nebude vymahatelné.

Z podkladů řízení přitom vyplývá, že vlastník komunikace, hl. město Praha, svůj souhlas s realizací akce¹ podmínil splněním následující podmínky:

Při provádění stavebních prací v komunikacích a při zpětných úpravách povrchů komunikací požadujeme dodržovat „Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě“ (dále Zásady) schválené usnesením RHMP číslo 95 ze dne 31.1.2012 s účinností od 1.2. 2012.

Stejný požadavek je obsažen i v technickém stanovisku Technické správy komunikací TSK/29827/13/2200/Ve ze dne 16.10.2013.

Tento důležitý požadavek tedy měl být v podobě podmínky pro provedení stavby začleněn do rozhodnutí.

Úplný text „Zásad“ je pro přehlednost připojen v příloze.

¹ Viz sdělení č.j. SVM/VP/1284968/13/hl ze dne 5.11.2013.

Opravou konstrukce vozovky, resp. chodníku se zevrubně zabývá čl. 8 „Zásad“.

Odvolatel tedy usiluje o totéž, co požaduje vlastník komunikace. Je totiž logicky v zájmu odvolatele, aby oprava konstrukce vozovky byla zajištěna, neboť komunikace vede přímo před jeho domem.

Odvolatel uzavírá, že stavební úřad se jeho námitkou řádně nezabýval. Stavební úřad zjevně není obeznámen s obsahem „Zásad“, jinak by nemohl reagovat tak, jak učinil. Stavební úřad tedy námitku odvolatele řádně nevypořádal. V důsledku toho také nezjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti.

2. Stavební úřad zamítl požadavek, aby stavba nebyla prováděna v zimním období.

V bodu 2 vyjádření ze dne 26.2.2014 odvolatel požádal, aby do územního rozhodnutí byla začleněna podmínka stanovící, že stavba nesmí být prováděna v době od 1. listopadu do 15. března. Tento požadavek odůvodnil vysvětlením, že ve zmíněném období je nutno očekávat zhoršené počasí a že výkopové práce prováděné v tomto období by zvýšenou měrou obtěžovaly uživatele komunikací a obyvatele přilehlých domů.

Stavební úřad na tento požadavek opět zareagoval strohým odmítnutím (zdůraznění doplněno odvolatelem):

Ad 2.: Stavebnímu úřadu nepřísluší ukládání podmínek pro období realizace stavby. Stavebník je povinen postupovat v souladu s platnými právními předpisy, dodržet podmínky vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů, zejména na úseku dopravy, a podmínky vlastníka předmětné komunikace. Námitce se nevyhovuje.

Stavební úřad zjevně nepostřehl, že ve shora zmíněných „Zásadách“ je v čl.3 obsaženo Termínové omezení:

Výkopové práce v prostoru komunikací hl.m. Prahy nesmí být prováděny v období od 1. listopadu do 15. března včetně. Toto omezení se netýká havárií na vedení inženýrských sítí (zvláštní režim - viz kapitola 8). V případě naléhavé potřeby podléhá provádění výkopových prací a zejména provádění zásypu rýh a následná oprava konstrukce vozovky - chodníku zvláštnímu souhlasu správce komunikace se stanovením podmínek pro toto období.

Odvolatel má již zkušenosti z předcházejících zásahů do komunikace vedoucí před jeho domem a proto považuje za nezbytné zajistit, že termínové omezení bude stavebníkem respektováno. Odvolatel proto žádá, aby toto technologicko-organizační opatření bylo začleněno mezi podmínky pro provedení stavby.

I v tomto případě odvolatel požaduje pouze to, co je požadováno vlastníkem komunikace. Pokud stavební úřad tento požadavek odmítá, pak v podstatě dává návod stavebníkovi, aby podmínky vlastníka komunikace nerespektoval.

Odvolatel opět uzavírá, že stavební úřad se jeho námitkou řádně nezabýval. Stavební úřad zjevně není obeznámen s obsahem „Zásad“, jinak by nemohl reagovat tak, jak učinil. Stavební úřad tedy námitku odvolatele řádně nevypořádal. V důsledku toho také nezjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti.

3. Stavební úřad v územním rozhodnutí nezabezpečil plnění požadavků vlastníků technické infrastruktury.

Vyhláška č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, v ust. § 6 odst. 1 písm. a) stanoví, že ve stavebním povolení se

zabezpečí plnění požadavků uplatněných dotčenými orgány, nejsou-li stanoveny správními rozhodnutími, případně požadavků vlastníků technické infrastruktury k napojení na ni.

V daném případě se stavební povolení nevydává. Požadavky vlastníků technické infrastruktury tedy měly být ošetřeny konkrétními podmínkami přímo v územním rozhodnutí, jak vyplývá z ust. § 9 odst.3 vyhlášky č. 503/2006 sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření:

V případě rozhodnutí stavebního úřadu, kterým se stanoví, že u jednoduchých staveb, terénních úprav a zařízení uvedených v § 104 odst. 2 písm. d) až m) stavebního zákona nebude k jejich provedení vyžadováno ohlášení anebo stavební povolení (§ 78 odst. 2 stavebního zákona), obsahuje rozhodnutí o umístění stavby i podmínky pro provedení stavby.

Ze shora uvedených námitek je zřejmé, že stavební úřad nezabezpečil splnění požadavků vlastníka komunikací, které jsou uvedeny ve stanoviscích č.j. SVM/VP/1284968/13/hl ze dne 5.11.2013 a zn. TSK/29827/13/2200/Ve ze dne 16.10.2013.

Stavební úřad postupoval v rozporu s právními předpisy.

4. Závazné stanovisko dotčeného orgánu státní správy z hlediska dopravy není odůvodněno.

V bodu 3 vyjádření ze dne 26.2.2014 odvolatel upozornil na obsahovou nedostatečnost závazného stanoviska č.j. S-MHMP 1001331/2013MHMP-1012057/2013/ODA-04/Jv vydaného Odborem dopravních agend Magistrátu hl. města Prahy (dále jen ODA MHMP). Upozornil, že ze stanoviska není zřejmé, v jaké míře byly zváženy dopady rozsáhlé stavby do dopravní obsluhy území, jaké okolnosti bral dotčený orgán státní správy v úvahu a jak je vyhodnotil. Podatel požádal stavební úřad, aby tuto otázku s ODA MHMP prověřil a výsledky tohoto prověření doplnil mezi podklady řízení.

I v tomto případě stavební úřad na námitku zareagoval strohým odmítnutím a věcně se jí nezabýval:

Ad 3.: Stavební úřad není kompetentní k vyhodnocování dostatečnosti stanovisek dotčených orgánů. Otázka dopravní obsluhy území je řešena jednou z podmínek odboru dopravy Ú MČ Praha 5, která je převzata do podmínky č. 11 tohoto rozhodnutí. Námitce se nevyhovuje.

Stavební úřad postupoval nesprávně.

Závazné stanovisko dotčeného orgánu státní správy je povinnou součástí podkladů pro vydání územního rozhodnutí. Stavební úřad v územním řízení mj. posuzuje², zda záměr žadatele je v souladu

...

d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,

e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Závazné stanovisko může být pokladem pro vydání územního rozhodnutí pouze tehdy, pokud je řádně odůvodněno, neboť pouze v takovém případě z něj stavební úřad může seznat, jaké okolnosti dotčený orgán státní správy posuzoval a jak je vyhodnotil. Z toho pak může dospět k závěru, jaké podmínky je nutno začlenit do rozhodnutí.

² Viz § 90 stavebního zákona.

V § 4 odst. (2) stavebního zákona se stavebnímu úřadu výslovně ukládá postupovat ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány. V rámci této součinnosti měl stavební úřad umožnit dotčenému orgánu státní správy seznámit se s námitkou a vyžádat si k ní jeho vyjádření.

Odvolatel k tomu odkazuje na právní názor Nejvyššího správního soudu vyslovený v rozhodnutí 9 As 88/2008 - 301 z 6. 8. 2009 (dostupný na www.nssoud.cz).

Stavební úřad se proto námitkou směřující proti podkladovým stanoviskům musí zabývat a v kooperaci s příslušným dotčeným orgánem dotčené materiály si vyžádat a účastníky s nimi v případě jejich žádosti seznámit. Pokud je stanovisko v řízení před stavebním úřadem ze strany účastníka napadeno jakožto vnitřně rozporné, pak je stavební úřad stejnou cestou, tj. ve spolupráci s tímto orgánem, povinen skutečné či tvrzené rozpory sám odstraňovat.

Závazné stanovisko č.j. S-MHMP 1001331 /2013MHMP-1012057/2013/ODA-04/Jv ze dne 4.9.2013 vydané ODA MHMP odůvodnění naprosto postrádá. Správní orgán do stanoviska sice začlenil upozornění, že je nutno plně respektovat podmínky uvedené ve stanovisku příslušného silničního správního úřadu ÚMČ Praha 5. Avšak stanovisko č.j. MC05 50347/2013/ODP/Kov bylo vydáno Odborem dopravy ÚMČ P5 (dále jen ODP MČ P5) teprve 5.9.2013; takže ODA MHMP jeho obsah v okamžiku vydání závazného stanoviska neznal a tudíž ani neznal, zda a jaké podmínky byly stanoveny. Nemohl tedy posoudit, zda podmínky stanovené silničním správním úřadem jsou dostatečné a zda není zapotřebí stanovit podmínky další.

ODA MHMP tedy přistoupil k vydání závazného stanoviska zcela formálně a fakticky se věci nezabýval.

Důsledkem absence součinnosti a koordinace mezi ODA MHMP a ODP MČ P5 je pak i to, že ani jeden z těchto správních orgánů činných na úseku dopravy neproověřil obsah stanoviska Policie ČR k předmětnému záměru, které bylo vydáno teprve 13.9.2013³. Stanovisko Policie ČR je přitom podkladovým stanoviskem pro oba shora uvedené správní orgány činné na úseku dopravy.

Dalším důsledkem pak je, že požadavky Policie ČR nebyly převzaty ani do závazného stanoviska ODA MHMP, ani do stanoviska ODŽ MČ P5. Nebyly posléze zahrnuty ani do rozhodnutí stavebního úřadu, přestože stanovisko policie ČR je uvedeno mezi doklady řízení.

Trasa plynovodu přitom vede napříč ulicí Peroutkova, která je jednou z páteřních radiálních komunikací na Praze 5, takže hrozí omezení provozu na této rušné komunikaci. To je bezpochyby důvodem, proč Policie ČR požaduje předložení Návrhu dopravně inženýrských opatření jako podkladu pro rozhodnutí ve smyslu § 25 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a proč naléhá na realizaci stavby bezvýkopovými technologiemi. Tyto požadavky tedy měly být ve vydaném rozhodnutí uvedeny.

Odvolatel shrnuje k danému bodu, že stanovisko dotčeného orgánu státní správy bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Základním požadavkem na správní rozhodnutí včetně podkladových stanovisek je, aby byly podepřeny řádným odůvodněním. Při absenci odůvodnění je rozhodnutí nepřezkoumatelné a jako takové je nutno je v přezkumném řízení zrušit.

Odvolatel proto žádá, aby předmětné závazné stanovisko bylo přezkoumáno ve smyslu § 149, odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

³ Viz stanovisko č.j. KRPA-329608-1/ČJ-2013-0000DŽ ze dne 13.9.2013.

5. Podmínky pro provedení stavby obsahují chybné údaje.

a) V podmínce č.2 se stanoví (zdůraznění doplněno odvolatelem).

Trasa plynovodu „PA“ o délce cca 105 m bude vedena z místa napojení na řad v ulici Peroutkova na pozemku č. parc. 2034/1, k. ú. Košíře, při východní straně komunikace, přes pozemky č. parc. 537/3, 534/1 a 536/1, k. ú. Radlice, kde bude v kolmé vzdálenosti cca 3 m od severní hranice pozemku č. parc. 536/2, k. ú. Radlice, zalomena východním směrem do ulice Na Farkáně I, kde povede při jižní straně komunikace, na pozemek č. parc. 540, k. ú. Radlice.

Místo napojení plynovodu PA na řad v ulici Peroutkova se nachází při severní straně této komunikace, neboť tato komunikace vede ve směru západ-východ.

Odvolatel na tuto chybu upozorňuje v souvislosti se skutečností, že plynovod povede přes celou šíři komunikace Peroutkova v místě jejího styku s náměstím Na Farkáně a těsně před zastávkou autobusové linky MHD č.137 ve směru do centra. To je bezpochyby důvodem, proč Policie ČR naléhá na maximální použití bezvýkopových technologií a na předložení Návrhu dopravně inženýrských opatření. Stavební úřad se však těmito okolnostmi v rozhodnutí vůbec nezabývá.

b) V podmínce č.17 se stavebníkovi ukládá povinnost koordinace (zdůraznění doplněno odvolatelem):

17. Stavba bude koordinována se stavbami v koordinačním stanovisku TSK označenými jako: 2005-1025-02814 NA FARKÁNĚ I, ODPOJ.KABELU,DEMOLICE P5; 2012-1025-00020 NA FARKÁNĚ I,II,NOVOSTAVBA BYT.DOMŮ P5; 2013-1025-00625 POD ŽVAHOVEM A OKOLÍ, VÝMĚNA VO P5.

Odvolatel nerozumí tomu, proč je uložena podmínka koordinace se stavbou na Žvahově, tedy v lokalitě, která se nachází v úplně jiném místě MČ P5 a která s projednávanou stavbou zjevně nemá žádnou souvislost.

Odvolatel zastává názor, že stavební úřad nevěnoval vyhotovení rozhodnutí potřebnou pozornost a péči. Na jedné straně podmínky provedení stavby stanovené vlastníkem pozemků stavby a současně požadované obyvatelem přilehlých nemovitostí „zapomněl“ do rozhodnutí uvést. Na druhé straně podmínky z koordinačního stanoviska TSK mechanicky opsal, aniž by zvažoval, zda jsou pro předmětnou stavbu relevantní.

Stavební úřad nezjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti.

Závěr

Správní řád v ust. § 4 odst.4 správnímu orgánu ukládá, aby umožnil dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy. Stavební úřad však této povinnosti nedostál.

Stavební úřad nevypořádal námítky odvolatele. Rozhodnutí je v důsledku toho nepřezkoumatelné.

Stavební úřad nezjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti.

Předmětné rozhodnutí bylo tudíž vydáno v rozporu s právními předpisy.

Odvolatel proto navrhuje, aby

- závazné stanovisko ODA MHMP

č.j. S-MHMP 1001331/2013MHMP-1012057/2013/ODA-04/Jv

bylo jako nepřezkoumatelné zrušeno.

- rozhodnutí o umístění stavby

č.j. OSI.Radl.p.537/3-758/2013-Kaj-UR

bylo zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k dalšímu řízení.



Ing. Miloš Krupička

Nám. Na Farkáně 128/7

150 00 Praha 5 - Radlice

Příloha dle textu

Hlavní město Praha
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo 95
ze dne 31.1.2012

k návrhu zásad a technických podmínek pro zásahy do povrchů komunikací a pro provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě

Rada hlavního města Prahy

I. s c h v a l u j e

Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a pro provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě, uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení

II. u k l á d á

1. MHMP - SVM MHMP

1. zajistit, aby součástí vyjádření za hl.m. Prahu v rámci územního a stavebního řízení byla povinnost stavebníka dodržovat Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a pro provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě

Termín: 1.2.2012

2. řediteli Technické správy komunikací hl.m. Prahy

1. uplatňovat Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a pro provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě při správě svěřeného komunikačního majetku

Termín: 1.2.2012

III. ž á d á

městské části, aby v rámci správy svého komunikačního majetku uplatňovaly Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a pro provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě při správě svěřeného komunikačního majetku

Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hl.m. Prahy

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Předkladatel: radní Udženija

Tisk: R-5724

Provede: MHMP - SVM MHMP, ředitel Technické správy komunikací hl.m. Prahy

Na vědomí: odborům MHMP