



MC05 44924/2015

Naše č. j.
OSI.Radl.p.51-25574/2015-Vo-vyr

Vyřizuje / telefon / e-mail
Ing. Jana Voříšková/257000304/
jana.voriskova@praha5.cz

Praha
07.08.2015

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 25.06.2015 pod č.j. **OSI.Radl.p.51-25574/2015-Vo-UR** rozhodnutí o umístění stavby v dokumentaci označené jako „CENTRÁLA ČSOB - SHQ“, na pozemcích k.ú. Radlice při ul. Výmolova v Praze 5 žadatele - společnosti Radlice Rozvojová, a.s., sídlem Radlická 333/150, 150 00 Praha 5, IČ 02451221, zastoupeného společností HOCHTIEF CZ a.s., sídlem Plzeňská 16/3271, 150 00 Praha 5, IČ 46678468, která je dále zastoupena AED project, a.s., sídlem Pod Radnicí 1235/2a, 150 00 Praha 5, IČ 61508594.

Proti uvedenému rozhodnutí podali odvolání:

1. dne 3.08.2015 – Občanské sdružení zelené Čechy, IČ 26563916, Štůrova 34/1152, Praha 4, zastoupené Romanem Sedláčkem, členem výboru

V souladu s § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyzýváme účastníky řízení k vyjádření k obsahu odvolání do 10 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Ing. Ivana Jakoubková
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
15.08.15

Příloha:
odvolání 1) 11 x A4

Doručení:

A) Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu do vlastních rukou

- 1) AED project, a.s., Pod Radnicí 1235/2a, 150 00 Praha 5, ID DS dn6m4uw
- 2) Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2, IDDS: c2zmahu

- 3) Československá obchodní banka, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha 5 – Radlice, ID DS: 8qvdk3s
- 4) Centrum Radlická a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha 5 – Radlice, ID DS: jyeddg
- 5) Dopravní hl.m.Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9 – Vysočany, ID DS: fhidrk6
- 6) ČR, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město, ID DS: uccchjm
- 7) Hlavní město Praha, Odbor evidence, správa a využití majetku (SVM), Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, ID DS: 48ia97h
- 8) O2 – Česká telekomunikační infrastruktura,a.s., Olšanská 2681/6, 2130 00 Praha 3 IDDS:qa7425t
- 9) PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5 – Smíchov, ID DS: v95uqfy
- 10) Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U Plynárny 500/44, 145 08 Praha 4 – Michle, IDDS: w9qfskt
- 11) GTS Czech s.r.o., Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3 – Žižkov, ID DS: ztj89c7
- 12) T- Systems Czech Republic a.s., Na Pankráci 1685/19, 140 00 Praha 4 – Nusle, ID DS: s5tjtv8
- 13) ČR, Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6 – Hradčany, ID DS: hjyaavk

B) Účastníci řízení o umístění stavby, veřejnost a občanská sdružení nebo spolky – veřejnou vyhláškou:

14) MČ Praha 5 – úřední deska

identifikace účastníků řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona - pozemky parc.č.:

vše v k.ú. Radlice v Praze 5 - 116/2, 116/3, 116/4, 357/2, 90/4, 86/1, 85, 86/2, 96/1, 311/30, 311/37, 311/38, 311/39, 80/19, 80/31, 25/11, 25/12, 25/4, 25/5, 25/13, 25/14, 80/14, 29/6, 25/3, 366/7, 366/9, 370/9, 363/3, 364, 370/10, 370/42, 370/18, 370/41, 370/13, 366/6, 366/2, 366/117, 365, 362, 361, 560, 561, 558, 495, 527/3, 494, 95/4, 95/5 stavba bez č.p., 87/1, 89, 59/9, 59/8, 90/3 jiná stavba bez č.p., 90/6 garáž bez č.p., 11016, 110/7, 496, 110/6, 370/12, 366/8, 370/27, 55, 56, 52/1, 105, 370/11, 527/2

C) Dotčené orgány:

15) Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i

sídlo: Štefánikova č.p. 247/17, 150 00 Praha 5-Smíchov

16) Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IDDS: jm9aa6j

sídlo: Sokolská č.p. 1595/62, 120 00 Praha 2 - Nové Město

17) MHMP-ODA, IDDS: 48ia97h

sídlo: Jungmannova č.p. 29/35, 111 21 Praha 1 - Nové Město

18) MHMP-OCP- Odbor ochrany prostředí, IDDS: 48ia97h

sídlo: Jungmannova č.p. 29/35, 111 21 Praha 1 - Nové Město

19) ÚMČ Praha 5 - ODP, MČ Praha 5

20) ÚMČ Praha 5 - OŽP, MČ Praha 5

21) MHMP-RED – Odbor „Kancelář ředitele Magistrátu“, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské nám. č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 - Staré Město

22) MHMP-OPP, IDDS: 48ia97h

sídlo: Jungmannova č.p. 29/35, 111 21 Praha 1 - Nové Město

23) STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE, územní inspektorát pro Hlavní město Prahu, IDDS: hq2aev4

sídlo: Gorazdova č.p. 1969/24, 120 00 Praha 2 - Nové Město

24) Drážní úřad, Wilsonova 300, 121 06 Praha 2, IDDS: 5mjaatd

25) MHMP-OSI – Odbor strategických investic, IDDS: 48ia97h

sídlo: Jungmannova č.p. 29/35, 111 21 Praha 1 - Nové Město

Na vědomí

26) Radlice Rozvojová, a.s., sídlem Radlická 333/150, 150 00 Praha 5, IDDS: k898guu

27) HOCHTIEF CZ a.s., sídlem Plzeňská 16/3271, 150 00 Praha 5 IDDS: p49cezi

28) Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 00 Praha 10 - Vršovice, IDDS: 9gsaax4

Za správnost vyhotovení: Voříšková

Stejnopis: spisy

Spisový znak: 328.3, A5

V Praze dne 30.července 2015

Magistrátu hlavního města Prahy

prostřednictvím

Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
Nám.14.října 4
Praha 5

SPIS. ZN.: chybí

Č.J.: Osl.Radl.p.51-25574/2015-Vo-UR

Věc: Podání odvolání proti rozhodnutí ze dne 26. června 2015, č.j. Osl.Radl.p.51-25574/2015-Vo-UR o umístění stavby „CENTRÁLA ČSOB – SHQ“ žadatele Radlice Rozvojová a.s. na pozemcích v k.ú. Radlice

Toto rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem, proto činíme následující **PODÁNÍ**:

- 1) Naši přihlášku do vedeného řízení vedla snaha hájit v něm zájmy přírody a krajiny, dále pak ochranu veřejného zdraví a zdravého životního prostředí. Umístění stavby za podivných okolností vyměněnými nastrčenými úředníky včetně osoby vedoucí řízení (Voříšková, Tuvora) připomíná nápadně praktiky dob dávno minulých na Praze 5 pod vedením ODS, kdy stavební úřad byl jen stavební agenturou plně v režii developerů a betonářů.
- 2) Stavební úřad zcela přehlédl drastické dopady umístění stavby do území, které je přehlceno automobily, emisemi a hlukem. Každý, kdo bydlí v Radlicích a jezdí po ulici Radlická ví, že zde automobily jezdí v dlouhých kolonách a na konci Radlické ustíčí do ulice Dobříšská pak blokují tramvaje. Každodenní dopravní zácpy na Radlické jasně prokazují, že každá podobná mamutí stavba umístěná do lokality, aniž by se zkapacitněla doprava v pohybu, tj. např. Radlická získala 2 pruhy směrem dolů až na Dobříšskou, STAV V ÚZEMÍ JEŠTĚ ZHORŠÍ A PROHLOUBÍ PORUŠOVÁNÍ ZÁKONNÝCH LIMITŮ ZNEČIŠTĚNÍ, KTERÉ JSOU JIŽ V ÚZEMÍ PŘEKRAČOVÁNY.
V území napojeném na ulici Radlická se budují obrovité komplexy Waltrovka Rezidence, Q5 Waltrovka OFFICES nebo Q5 Waltrovka – Administrativní centrum The Square“ s desítky tisíc vyvolaných pojezdů. Hrozí, že se území stane podobně zničené a přetížené, jako Pankrácká pláň na Praze 4, kde potom zoufalí občané žijící v nezdravém životním prostředí a dýchající jedovaté zplodiny a trpící hlukem museli vyměnit své zastupitele, aby dosáhli konce šílené výstavby.
- 3) Ačkoli je investor jedna z nejbohatších bank, neinvestuje do území vůbec nic, zejm. nenapojila stavbu na vestibul metra, jak navrhoval Dopravní podnik. Investice do výsadby zeleně jsou zcela marginální a tichý asfalt je pouze levné alibi pro další navýšení nadlimitního

hluku v území. Stavební úřad plně v zájmu žadatele banalizuje negativní dopady a přehlíží zhoršování životního prostředí umístěnou stavbou.

Aby toho nebylo málo, banka nezákonně zastavuje území určené pro TRASY MĚSTSKÉ KOLEJOVÉ DOPRAVY, TEDY MÍSTO MHD JE UMÍSTĚNA STAVBA OBLUHOVANÁ INDIVIDUÁLNÍ DOPRAVOU A PORUŠENA EXISTUJÍCÍ STAVEBNÍ UZÁVĚRA. K tomuto neuvěřitelnému zásahu vydala dokonce výjimku Rada HMP. Stavba tak brání rozvoji veřejné dopravy a navíc tuto dopravu brzdí a komplikuje (ulice Radlická a její zúžení dole pro tramvaje, kde jezdí auta i tramvaje v jednom pruhu). Rozhodnutí Rady HMP o výjimce proto napadáme žalobou k Městskému soudu v Praze.

- 4) Rozhodnutí bylo vydáno navzdory vznesené námitce podjatosti, kterou stavební úřad k našemu úžasu úplně přešel, jako by nebyla podána a došlo jen k výměně osob vedoucích řízení, opět bez jediného zdůvodnění v odůvodnění. Výměna osob vedoucích řízení a bleskové vydání rozhodnutí však jasně svědčí o **DŮVODNOSTI NAŠÍ NÁMITKY PODJATOSTI, když osoby čelící této námitce byly odvolány či rezignovaly.** Rozhodnutí nakonec podepsal Ing. Tuvora, který byl pro tyto účely dosazen do funkce jen v řádu dnů (bývalý vedoucí Tábořský byl odvolán). **TYTO OKOLNOSTI JSOU MIMOŘÁDNĚ NESTANDARDNÍ A SVĚDČÍ O NEZÁKONNÉM PRŮBĚHU SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ.**
- 5) Z výše uvedených důvodů tímto podáváme proti rozhodnutí ze dne 26. června 2015, č.j. Osl.Radl.p.51-25574/2015-Vo-UR o umístění stavby „CENTRÁLA ČSOB – SHQ“

ODVOLÁNÍ,

a zároveň tímto podáním **NAVRHUJEME**, aby bylo rozhodnutí neprodleně zrušeno a rozhodnuto, že návrh stavebníka se **ZAMÍTÁ** PODLE § 51 SR.

- 6) Formální, ale podstatnou vadou rozhodnutí je absence sp.zn. a jednotné č.j. v rozporu s § 17 Správního řádu (V každé věci se zakládá spis. Každý spis musí být označen spisovou značkou).
- 7) Účastník řízení podal včasně podle ust. § 14 Správního řádu a ust. § 131 (5) Správního řádu námitku podjatosti úředních osob Evy Čechové, Luboše Tábořského, Vladimíra Abrahama a starosty Radka Klímy a **navrhl**, aby bylo postupováno podle ust. § 14 (2) a (4) správního řádu a po vyloučení úřední osoby postupováno v souladu s ust. § 131 (5) správního řádu.

Namítli jsme, že řízení vede úřední osoba Eva Čechová, která je spojena s nechvalně proslulou érou starosty Milana Jančíka, jehož je blízkou spolupracovnicí a dále svými klintelistickými vazbami na developery, mj. na AED project a.s. Nedává to proto záruku nestranného a objektivního projednání záměru výlučně podle kritérií § 90 Stavebního zákona.

Dne 16.6. 2015 potvrdila úřední osoba Eva Čechová svůj negativní poměr k účastníkovi řízení a znemožnila Romanu Sedláčkovi činit si kopie ze spisu v souladu s ust. § 38 Správního řádu, aniž by o tom vydala usnesení podle § 38 (5) Správního řádu (Odepřel-li správní orgán osobě nahlížet do spisu nebo jeho části, vydá o tom usnesení, které se

oznamuje pouze této osobě). Zdůvodnění, že Roman Sedláček neprokázal své oprávnění jednat za spolek Zelené Čechy, neobstojí. Správní orgán má jistě přístup do spolkového rejstříku vedeného rejstříkovým soudem, tj. Městským soudem v Praze, což je veřejný rejstřík, a může si právní subjektivitu včetně statutárních orgánů Občanské sdružení zelené Čechy kdykoli ověřit (zejm. za účinnosti nového zákona č. 89/2012 Sb. a podle ust. § 124, 125 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů). Úřední osoba tak postupovala nezákonně a prokázala tak svůj negativní poměr k odvolateli.

Stavební úřad odbyl námitku podjatosti na str. 31 větou, že „námitka podjatosti není předmětem tohoto rozhodnutí“. O námitce nebylo nijak rozhodnuto způsobem podle § 14 Správního řádu, což způsobuje nezákonnost řízení.

- 8) Změnou úředních osob byl porušen § 15 (2) Správního řádu (Úkony správního orgánu v řízení provádějí úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo pověřené vedoucím správního orgánu). Stavební úřad se o tom vůbec v rozporu s § 68 (3) Správního řádu nezmiňuje.
- 9) Protože nebylo vydáno usnesení podle § 38 (5) Správního řádu, které by pomohlo postup Evy Čechové spočívající v odpírání přístupu do spisu přezkoumat, podali jsme podle § 175 Správního řádu STÍŽNOST na úřední osobu Evu Čechovou. Ta nebyla dosud vyřízena.
- 10) Odvolatel namítl, že stavba nemá kapacitně vhodně řešená napojení na veřejnou dopravu. Je nezbytné vybudovat nový vestibul metra spojeného s podchodem pod ulicí Radlická.

Stavební úřad nesprávně uvádí, že stavba disponuje vstupem do metra a ničím nezduvodnil soulad stavby s § 23 (1) vyhl.č. 501/2006 Sb. (na str. 19 jenom obecně nepřezkoumatelně konstatuje). Namítáme porušení § 68 (3) Správního řádu. Připojení stavby na pozemní komunikace svými parametry, provedením a způsobem připojení nevyhovuje požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích, které jsou přetíženy, ulice Radlická nejde přejít pro nekonečné kolony vozidel.

Stavební úřad nemůže jen odkazovat na znění vyjádření orgánů, ale srozumitelně vyjádřit svůj názor. Nelze to ani nahradit např. tím, že rozhodnutí spolunapsali osoby pracující pro žadatele. Upozorňujeme na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 8. října 2009, 4 As 24/2009 – 205: *“Pokud tedy v těchto případech účastník územního řízení poukazuje na konkrétní skutečnosti, jež zpochybňují některé závěry obsažené v předložených stanoviscích, musí se s těmito tvrzeními stavební úřad důkladně zabývat, a to i když stanoviska dotčených orgánů státní správy konstatovala dodržení stanovených limitů a norem. Vlastní existence stanovisek dotčených orgánů státní správy totiž nezabývá stavební úřad jeho základní povinností učinit finální závěr a rozhodnutí. Předložená stanoviska mu k tomu mají jen pomoci a jeho rozhodování ulehčit. Nejsou však sama o sobě kritériem, které by bez dalšího poukazovalo na nedůvodnost předložených námitek. Pouhý odkaz na tato stanoviska a rozličná vyjádření jiných správních orgánů však není dostatečný a v žádném případě nemůže nahradit vlastní uvážení stavebního úřadu a posouzení předložených námitek účastníků řízení po stránce věcné. Tyto závěry odpovídají ustálené judikatuře (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 3. 2009, č. j. 6 As 38/2008 - 123 a ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 88/2008 - 30, oba dostupné na www.nssoud.cz).”*

NAVRHUJEME, aby odvolací orgán podle § 149 z.č. 500/2004 Sb. přezkoumal závazné stanovisko Magistrátu, odboru dopravních agend č.j. S-MHMP

388743/2015/ODA-04/Jv z 12.3. 2015, neboť DUR, kterou původně posuzoval, byla dle sdělení stavebního úřadu na str. 18 „aktualizována dne 30.4.2015“, aby vyhověla vyhl.č. 501/2006 Sb. a 268/2006 Sb., tedy zcela přepracována. Z toho vyplývá, že dotčený orgán se nevyjadřoval k DUR ve verzi, jak je obsažena ve spisu a byla podle ní výrokem stavba umístěna. Je porušen § 90 stavebního zákona a neexistují aktuální stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

- 11) Namítli jsme, že projektová dokumentace stavby musí být zpracována podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. a 268/2006 Sb. Její zpracování podle OTTP (vyhl. MHMP č. 26/1999 Sb.) je nepřípustné a protiústavní, protože tato vyhláška byla zrušena. Místo ní bylo přijato nové nařízení Rady hlavního města Prahy č. 11/2014 Sb.hl.m.Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy). Přestože byly pozastaveny, § 194 stavebního zákona neumožňuje rozhodovat podle neplatného předpisu OTTP (vyhl. MHMP č. 26/1999 Sb.), jelikož jasně stanoví „hlavní město Praha stanoví nařízením vydaným v přenesené působnosti obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze“.

Stavební úřad opáčil, že tomu tak je a DUR je zpracována dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. a 268/2006 Sb.

Nezákonnost výroku rozhodnutí působí to, že v něm není vůbec uvedeno, podle jaké verze, stupně a z jakého data DUR je. Na str. 11 není dokonce ani uveden projektant, kdo ji autorizoval (Marek Chalupa, Štěpán Chalupa?)

Je dokonce možné, že chybí v rozporu s ust. § 13 zákona č. 360/1992 Sb. dokonce i tak základní náležitost, jako razítko autorizované osoby. Autorizovaná osoba opatřuje dokumenty související s výkonem její činnosti vlastnoručním podpisem a otiskem razítka. Autorizovaná osoba opatřuje dokumenty související s výkonem její činnosti vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky, jménem autorizované osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou a vyznačeným oborem, popřípadě specializací a své autorizace.

U DUR a jejího zpracování panuje naprostý zmatek, když měla být zpracována 12.12. 2014 – potom však měla být ještě podle PSP (patrně i byla?).

Na str. 18 se dozvíme, že byla „aktualizována dne 30.4.2015“, aby vyhověla vyhl.č. 501/2006 Sb. a 268/2006 Sb. Z toho vyplývá, že žádný dotčený orgán se nevyjadřoval k DUR ve verzi, jak je obsažena ve spisu a byla podle ní výrokem stavba umístěna.

Je porušen § 90 stavebního zákona a neexistují aktuální stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

- 12) Namítli jsme, že stavba je v rozporu s § 90 Stavebního zákona, protože hluková zátěž v místě stavby již překračuje limity hluku v chráněném venkovním prostoru. Kompenzační opatření ke snížení hlučnosti dosud předložená v EIA jsou nedostatečná. Nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, byly stanoveny nejvyšší přípustné hodnoty hluku v chráněném venkovním prostoru v zájmu ochrany zdraví osob.

Dané území je přitom již za stávajícího stavu nadlimitně zatíženo hlukem. Za této situace je nepřípustné do daného území umístit další objekty, které tento nevyhovující stav by jen nevýrazně zhorší, a to navíc za situace, kdy případné povolení stavby není provázáno se žádnými podmiňujícími opatřeními, která by alespoň výhledově garantovala snížení nadlimitního hluku.

Postup, při němž dochází k umístění staveb s tím, že jedna umístěvaná stavba do území vnáší jen malou zátěž, je nezákonný.

Z tohoto důvodu je záměr je řešen v rozporu s požadavky zák. č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví, protože v lokalitě budou po případném zprovoznění záměru překročeny limitní hodnoty pro hluk.

Je porušen i čl. 25 odst. 3 OTPP (vyhl. MHMP č. 26/1999 Sb.)

Stavební úřad reaguje na tuto námitku v podstatě trojím způsobem:

- Tvrdí, že vše zhojí položení tichého asfaltu,
- Tvrdí, že navýšení hluku bude nezřetelné (0,1 dB) a odkazuje na Akustickou studii žadatele vyhotovenou na jeho zakázku,
- Zaštituje se závazným stanoviskem KHS.

Stavební úřad ale vůbec nepředkládá úvahu na shora uvedené námitky, že každé navýšení je nepřípustné a porušuje § 68 (3) Správního řádu.

- 13) Odvolatel namítl, že předložené závazné stanovisko KHS Praha z 26.2. 2015 č.j. HSHMP 59972/2014 se vyjadřuje k staré verzi dokumentace pro územní rozhodnutí, a to „hrubopisu“ zpracovaném Ing. Alešem Markem z 12/2014. Protože žadatel jistě nežádá o umístění tak rozsáhlé stavby podle „hrubopisu“ dokumentace pro územní rozhodnutí, nelze toto závazné stanovisko použít jako podklad.

Výrok rozhodnutí navíc umisťuje stavbu podle verze DUR z 30.4. 2015 – tedy verze DUR kterou KHS nikdy neviděla (!).

Stavební úřad na str. 28 nepravdivě uvádí, že se KHS nevyjadřovala o hrubopisu DUR. Odkazujeme proto na str. 2 v začátku odůvodnění závazného stanoviska KHS Praha z 26.2. 2015 č.j. HSHMP 59972/2014, kde je to jasně uvedeno.

Obsah závazného stanoviska, které souhlasí s umístěním stavby, ačkoli je v místě nadlimitní hluková zátěž, je nezákonný. Předpoklad snížení hluku o 4 dB v důsledku tichého asfaltu je pouhou spekulací bez reálného základu. Tvzení, že stavba navýší hluk jen o 0,1 až 0,2 dB je opět nepodložené, spekulativní a účelové tvrzení.

Stejně nesmyslný a nehodnověrný předpoklad je generace pouze 1750 jízd oběma směry za 24 hodin. Dlouhá docházková vzdálenost na MHD, nenapojení na vestibul metra nutí úředníky jezdit autem, stejně jako zákaznicky banky.

Závazné stanovisko KHS Praha z 26.2. 2015 č.j. HSHMP 59972/2014 je svou formou zjevně nezákonné, neboť chybí jeho odůvodnění, proč navzdory nadlimitní hlukové zátěži území je umisťována nová stavba pro 1400 úředníků a 612 stání (!), je proto nepřezkoumatelné.

Stavební úřady se musí zabývat splněním zákonných požadavků na obsah a formu závazných stanovisek, což vyplývá z obecných zásad činnosti správních orgánů, jako je zásada legitimního očekávání účastníka, který v dobré víře očekává dodržení určitého postupu správního orgánu (blíže viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 7. 2006, č. j. 6 A 25/2002 - 59, publ. pod č. 950/2006 Sb. NSS).

Závazné stanovisko podle § 149 správního řádu je úkon správního orgánu, který není samostatným rozhodnutím, ale je kvalifikovaným vyjádřením správního orgánu k určité otázce a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí, pro níž je podkladem. Závazné stanovisko jako úkon a zásadní podkladový materiál vydaný orgánem veřejné moci musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření k dané věci (jak s odkazem na konkrétní ustanovení zvláštního zákona a ve veřejném zájmu byla věc posouzena), ale i řádné

odůvodnění důvodů tohoto postupu. Proč nemusí žadatel dodržovat nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, není jasné.

KHS Praha vydala k záměru rozporuplná stanoviska, např. ve stanovisku z 7.1. 2015 uvádí, že i při realizaci kompenzačních opatření budou překročeny hygienické limity hluku a pokud nebudou realizována další opatření, výstavba není akceptovatelná.

Ve svém dalším stanovisku z 30.1. 2015 pak KHS Praha náhle ustoupila a změnila názor, došlo k porušení § ust. § 4 (4) stavebního zákona, podle kterého je dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem.

Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží. Viz. např. judikát NSS č.j. 2 As 40/2013 - 32 z 24.10. 2013.

Stavební úřad se hájí, že předchozí negativní stanoviska vydala KHS k EIA, aby náhle podivně a bez zdůvodnění změnila svůj názor.

V každém případě je postup KHS krajně nehodnověrný a vykazuje znaky, že se úředníci dostali pod silný tlak lobbistů a developerů, aby ustoupili od svých požadavků podle zákona na ochranu před hlukem.

Stavební úřad není oprávněn se jen slepě ohánět kladným závazným stanoviskem KHS.

Upozorňujeme na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 8. října 2009, 4 As 24/2009 – 205: *“Pokud tedy v těchto případech účastník územního řízení poukazuje na konkrétní skutečnosti, jež zpochybňují některé závěry obsažené v předložených stanoviscích, musí se s těmito tvrzeními stavební úřad důkladně zabývat, a to i když stanoviska dotčených orgánů státní správy konstatovala dodržení stanovených limitů a norem. Vlastní existence stanovisek dotčených orgánů státní správy totiž nezabývá stavební úřad jeho základní povinností učinit finální závěr a rozhodnutí. Předložená stanoviska mu k tomu mají jen pomoci a jeho rozhodování ulehčit. Nejsou však sama o sobě kritériem, které by bez dalšího poukazovalo na nedůvodnost předložených námitek. Pouhý odkaz na tato stanoviska a rozličná vyjádření jiných správních orgánů však není dostatečný a v žádném případě nemůže nahradit vlastní uvážení stavebního úřadu a posouzení předložených námitek účastníků řízení po stránce věcné. Tyto závěry odpovídají ustálené judikatuře (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 3. 2009, č. j. 6 As 38/2008 - 123 a ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 88/2008 - 30, oba dostupné na www.nssoud.cz).”*

- 14) Znovu namítáme, že při absenci hodnověrné hlukové studie nelze přezkoumat, zda platné hlukové limity v chráněném venkovním prostoru budou dodrženy a oznamovatel o tom nepředložil hodnověrný průkaz.

Od doby měření hluku z 06/2014 se poměry v území podstatně změnily a v území je výrazně zhoršená dopravní situace – jsou zkolaudované nové stavby, např. Waltrovka apod. směrem do Jinonic. Hlukovou zátěž třeba hodnotit souběžně s tím, že v území se budují obrovité komplexy Waltrovka Residence, Q5 Waltrovka OFFICES nebo Q5 Waltrovka – Administrativní centrum The Square“. **Nárůst hluku je proto nepřijatelný a nezákonný.** Měření hluku v rámci řízení EIA prokázalo, že hlukem vyvolaným stavební činností a dopravou dojde k přetížení stávající hlukové zátěže v území a nelegální nadlimitní zátěž lokality.

Rozhodnutí stavebního úřadu umisťující stavbu, ačkoli jsou v místě prokazatelně překračovány limity hluku je v rozporu se zákonem, neboť negativní účinky staveb

nesmí překročit limity uvedené v příslušných právních předpisech. Jestliže nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, byly stanoveny nejvyšší přípustné hodnoty hluku v chráněném venkovním prostoru v zájmu ochrany zdraví osob, pak nelze umisťovat v území žádné další stavby byt' s podmiňujícími opatřeními, která by výhledově garantovala současného nadlimitního stavu hluku pod stanovené limity (viz. rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 10Ca 61/2009 z 30.5. 2011 – Pankrácká pláň a mrakodrapy).

Stavba je v rozporu s § 90 Stavebního zákona, protože hluková zátěž v místě stavby již překračuje limity hluku v chráněném venkovním prostoru.

Stavební úřad místo přezkoumatelného odůvodnění jen opakuje závěry nesprávné Akustické studie a opět se zaštiťuje kladným závazným stanoviskem KHS, porušuje tak § 68 (3) Správního řádu.

NAVRHUJEME, aby odvolací orgán podle § 149 z.č. 500/2004 Sb. přezkoumal závazné stanovisko KHS Praha z 26.2. 2015 č.j. HSHMP 59972/2014 pro jeho zjevnou nezákonnost.

- 15) Odvolatel namítá, že v území dochází k překračování imisních limitů a záměr výrazně zhorší rozptylové podmínky a imisní zatížení obytné oblasti okolo ulice Radlická. Imise je třeba hodnotit souběžně s tím, že v území se budují obrovité komplexy Waltrovka Residence, Q5 Waltrovka OFFICES nebo Q5 Waltrovka – Administrativní centrum The Square“. Nárůst imisí je proto nepřijatelný a nezákonný.

Že v území dochází k překračování imisních limitů, což prokazuje i stanovisko MŽP. Záměr výrazně zhorší rozptylové podmínky a imisní zatížení obytné oblasti okolo ulice Radlická. MŽP původně doporučilo buď imise snížit, nebo záměr nerealizovat.

Modelové hodnocení kvality ovzduší předložené žadatelem je účelové, vadné, jak prokázalo MŽP již v EIA (chybí referenční body pro nejbližší obytnou zástavbu, která je nedaleko).

Stavební úřad uvádí, že zhoršení ovzduší a zvýšení imisí bude kompenzováno náhradní výsadbou zeleně, jejíž rozsah není stanoven. Pokud není vůbec jasné, jaká zeleň, kam bude vysazena

Podmínka výroku ÚR č. 28 je v rozporu se závěrem EIA, není vůbec jasné, o jakou výsadbou zeleně má jít. Může dojít k situaci, kdy žadatel vysadí malé množství dřevin na libovolném místě, což nebude mít na zlepšení imisí v lokalitě žádný hodnověrný vliv.

Stavební úřad námitku nevypovádal. Konkrétní námitku na podkladovou dokumentaci, tj. že v měření chybí referenční body pro nejbližší obytnou zástavbu, která je nedaleko, ignoroval. Namítáme porušení § 68 (3) Správního řádu.

NAVRHUJEME, aby odvolací orgán podle § 149 z.č. 500/2004 Sb. přezkoumal závazné stanovisko MŽP z 20.4.2015 č.j. 129/500/15/3752/ENV/15 pro jeho nezákonnost.

- 16) Účastník namítá nepoužitelnost závazného stanoviska OOP MHMP z 15.4.2015 č.j. S-MHMP-0261972/2015/1/OCP/VI vydaného podle § 11 (2) zákona o ochraně ovzduší, protože se vyjadřuje k dokumentaci územního rozhodnutí DUR z 12.12. 2014 zpracované Chalupa architekti s.r.o., nikoli Ing. Alešem Markem nebo AED project a.s. z 12/2014.

V zájmové lokalitě JE PŘEKRAČOVÁN IMISNÍ LIMIT PRO PRŮMĚRNOU ROČNÍ KONCENTRACI BaP. Benzoapyren patří mezi toxické látky, které mají

negativní dopad na zdraví. Mimo jiné mohou poškozovat reprodukční systém a způsobit rakovinu.

Rozhodnutí stavebního úřadu umisťující stavbu včetně 612 parkovacích míst, ačkoli jsou v místě prokazatelně překračovány limity znečištění ovzduší je v rozporu se zákonem, neboť negativní účinky staveb nesmí překročit limity uvedené v příslušných právních předpisech. Není v souladu se zákonem o ochraně ovzduší maskovat překračování limitů „kompenzačními opatřeními“ odsouvanými na fázi stavebního řízení.

Závazné stanovisko OOP MHMP z 15.4.2015 č.j. S-MHMP-0261972/2015/1/OCP/VI vydané podle § 11 (2) zákona o ochraně ovzduší je tedy nepřezkoumatelné a neobsahuje kvalifikované vyjádření k dané věci (jak s odkazem na konkrétní ustanovení zvláštního zákona a ve veřejném zájmu byla věc posouzena), ale i řádné odůvodnění důvodů tohoto postupu.

K této námitce se v odůvodnění stavební úřad úplně opomněl vyjádřit a porušil § 68 (3) Správního řádu.

NAVRHUJEME, aby odvolací orgán podle § 149 z.č. 500/2004 Sb. přezkoumal závazné stanovisko OOP MHMP z 15.4.2015 č.j. S-MHMP-0261972/2015/1/OCP/VI vydané podle § 11 (2) zákona o ochraně ovzduší pro jeho zjevnou nezákonnost.

- 17) Znovu namítáme, že zdravotní rizika jsou řešena pouze obecně a nehodnotí konkrétní situaci předloženého záměru. Stavební úřad místo konkrétního odkazu na řešení rizik jen obecně odkazuje na EIA, kde nejsou konkrétní rizika řešena a bylo tedy povinností stavebního úřadu je řešit podle § 90 stavebního zákona.
- 18) Namítáme, že z hlediska krajinného rázu se jedná o nesporný zásah do reliéfu, stavba je prvek v území zcela nový, neobvyklý a extrémně rušivý. Nové budovy by měly vznikat v místech, kde vhodným způsobem dotvářejí existující celek, případně v místech, kde existuje možnost určitou kompozici do budoucna vytvořit. V opačném případě jejich umístěním v zástavbě pouze samoučelně vznikají „zuby“. Taková situace nastává i v případě posuzovaného záměru.

Namítáme, že tato stavba vzhledem k zatížení lokality zasáhne negativně do krajiny. Namítáme, že stavba není v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb. a negativně naruší krajinný ráz.

Rozměrově pohledové charakteristiky budovy vybočují z měřítka dané lokality, narušují zejm. chráněný pohledový horizont Dívčích Hradů. Žadatel nepředložil posudek zpracovaný obecně užívanou metodikou, který by obsahoval zákresy panoramatických fotografií z rozhodujících pohledových stanovišť.

Stanovisko OOP MHMP z 15.4.2015 č.j. S-MHMP-0261972/2015/1/OCP/VI bylo vydáno z hlediska § 12 zákona č. 114/1992 Sb. na základě zcela nedostatečných podkladů – ortofotosnímků, „znalosti místa“ a dokumentace zpracované AED project a.s. v 12/2014.

Stavební úřad v odůvodnění jen odkázal na vydané závazné stanovisko. Odkazuje taky na část odůvodnění týkající se souladu s veřejnými zájmy, kde však o krajinném rázu nic není, jen o předstíraném souladu stavby s ÚP. **K této námitce se v odůvodnění stavební úřad nevyjádřil a porušil § 68 (3) Správního řádu.**

NAVRHUJEME, aby odvolací orgán podle § 149 z.č. 500/2004 Sb. přezkoumal závazné stanovisko OOP MHMP z 15.4.2015 č.j. S-MHMP-0261972/2015/1/OCP/VI vydané z hlediska § 12 zákona č. 114/1992 Sb. pro jeho nezákonnost.

- 19) Namítáme znovu, že uvažovaná stavba je jednoznačně nadlimitní zátěž území, je proto nelegální a nepřipustná. Ústavní pořádek ČR obsahuje rovněž Listinu základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb.), jež ve svém čl. 35 odst. 1 přiznává každému právo na příznivé životní prostředí. Hluková i imisní zátěž je již nyní nadlimitní, tedy každá nová stavba se stovkami parkovacích míst ji jen zhorší. **K této námitce se v odůvodnění stavební úřad konkrétně nevyjádřil a porušil § 68 (3) Správního řádu.**
- 20) Namítáme, že založení stavby hluboko pod úroveň terénu může narušit hydrogeologické poměry okolí záměru.
Stavební úřad odsunul zkoumání hydrogeologických poměrů až do fáze stavebního řízení, když podmínkou výroku č. 27 teprve uložil získat podrobný hydrogeologický posudek. Stejný požadavek mělo i OŽP MHMP.
Je porušena také vyhl.č. 499/2006 Sb. Příloha 1.
Podmínka č. 8 výroku umísťuje obrovitá tepelná čerpadla, aniž by existovala znalost podloží a hydrogeologických poměrů. Může tak dojít k zásahu do podzemních vod a jejich poškození. Poloha, umístění, počet geotermálních vrtů je nejasná.
K této námitce se v odůvodnění stavební úřad konkrétně nevyjádřil a porušil § 68 (3) Správního řádu.
- 21) Znovu namítáme, že v území se vyskytují chráněné druhy živočichů a nelze stavbu umístit bez rozhodnutí podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Jedná se konkrétně o slepýše křehkého a ježka západního pozorvaného v období června 2015.
Odsouvání biologického průzkumu na fázi stavebního řízení je v rozporu s § 90 stavebního zákona, neboť v něm se musí posoudit, zda je záměr v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, tj. i z.č. 114/1992 Sb.
- 22) **Stavba je v rozporu s územním plánem.** Stavba je v rozporu s § 90 písmeno a) Stavebního zákona, protože zastavuje území určené pro veřejně prospěšnou stavbu P + R č. 43/DR/5. Další rozpor spočívá v umístění v ploše ZVO-D, přestože je plocha zcela vyčerpána a koeficient zeleně není dodržen.
Stavební úřad převzal účelovou argumentaci žadatele s tím, že je na ploše údajně umístěna zeleň. Pokud by tam ale zeleň nebyla, neměl by ji kam žadatel umístit. Až bude záměr veřejně prospěšné stavby P + R č. 43/DR/5 realizován, bude plocha zeleně zastavěna a umístěvaná stavba bude v rozporu s ÚP pro nedostatek zeleně.
Popis údajného souladu s ÚP na str. 17 je nepřezkoumatelný, nesprávně je posuzován soulad s prostorovou regulací pro celou funkční plochu ZVO.
- 23) Namítáme, že chybí podrobný geologický průzkum k vyloučení dopadů záměru na stávající výstavbu (zejm. vliv vibrací ze stavební činnosti při hloubení stavební jámy na trasu metra). Stavba je umístěna do svažitého terénu. Námitka se týká zájmů ochrany přírody a krajiny, protože podrobný geologický a hydrogeologický průzkum může předejít haváriím a kontaminaci. Založení stavby hluboko pod úroveň terénu může narušit hydrogeologické poměry okolí záměru.

- 24) Požadujeme doložit 24hodinovou veřejnou přístupnost stání pro invalidy. Přístupnost staveb pro veřejnost invalidním osobám je otázka veřejného zájmu a zachování jejich příznivého životního prostředí. Je běžnou praxí, že jsou v obchodních centrech stání pro invalidy umístěna za placenými vjezdy a invalidé musí za stání platit, navíc nejsou přístupná tak, jak to vyžadují zvláštní předpisy. Řešení parkování a dopravy v pohybu je pochopitelně otázkou umístění stavby.

Stavební úřad tvrdí, že není povinen zajistit přístupnost stání, tj. stání může být např. za placenou bránou do vjezdu garáží. Namítáme rozpor s Přílohami č. 2 a 3 vyhl.č. 398/2009 Sb.

- 25) Namítáme, že přezkoumáním stanovisek dotčených orgánů a dokumentace EIA lze zjistit, že v územním řízení je projednáván jiný, upravený záměr stavby, která neprošla v této podobě zjišťovacím řízením. V EIA se popisována stavba o kancelářské ploše 32845 m², ale rozhodnutí uvádí jen 19870 m², což je nesprávné.
- 26) Stavba má nedostatečný počet parkovacích míst v rozporu s vyhl.č. 501/2006 Sb. Rozhodnutí uvádí na str. 19, že počítá jen s 11240 m² kancelářské plochy, která je řádově větší. Výpočet stání na 612 je tedy vadný, chybný, součinitel redukce počtu stání je účelově nesprávně stanoven.
- 27) **NAVRHUJEME, aby odvolací orgán podle § 149 z.č. 500/2004 Sb. přezkoumal závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru z 15.4.2015 č.j. S-MHMP-0261972/2015/1/OCP/VI, neboť DUR, kterou původně posuzoval, byla dle sdělení stavebního úřadu na str. 18 „aktualizována dne 30.4.2015“, aby vyhověla vyhl.č. 501/2006 Sb. a 268/2006 Sb., tedy zcela přepracována. Z toho vyplývá, že dotčený orgán se nevyjadřoval k DUR ve verzi, jak je obsažena ve spisu a byla podle ní výrokem stavba umístěna. Je porušen § 90 stavebního zákona a neexistují aktuální stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Hrozba požáru může vážně ovlivnit životní prostředí v místě.**
- 28) **NAVRHUJEME, aby odvolací orgán podle § 149 z.č. 500/2004 Sb. přezkoumal závazné stanovisko Státní energetické inspekce č.j. 754-10.103Ju/2013 z 11.2. 2015, neboť DUR, kterou původně posuzoval, byla dle sdělení stavebního úřadu na str. 18 „aktualizována dne 30.4.2015“, aby vyhověla vyhl.č. 501/2006 Sb. a 268/2006 Sb., tedy zcela přepracována. Z toho vyplývá, že dotčený orgán se nevyjadřoval k DUR ve verzi, jak je obsažena ve spisu a byla podle ní výrokem stavba umístěna. Je porušen § 90 stavebního zákona a neexistují aktuální stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.**
- 29) Stavební úřad odkazuje v rozhodnutí na str. 11 na údajné závazné stanovisko Magistrátu, odboru územního plánu č.j. S-MHMP/1815693/2014/SUP z 21.1.2015. Namítáme, že takové stanovisko nemůže tento orgán vydat, protože nemá pravomoc k takovému úkonu. **NAVRHUJEME, aby odvolací orgán podle § 149 z.č. 500/2004 Sb. přezkoumal závazné stanovisko Magistrátu, odboru územního plánu č.j. S-MHMP/1815693/2014/SUP z 21.1.2015, protože je vydáno bez zmocnění v zákoně.**

- 30) **NAVRHUJEME, aby odvolací orgán podle § 149 z.č. 500/2004 Sb. přezkoumal závazné stanovisko Magistrátu, odboru památkové péče č.j. S-MHMP 1820442/2014 z 29.4. 2015, neboť DUR, kterou původně posuzoval, byla dle sdělení stavebního úřadu na str. 18 „aktualizována dne 30.4.2015“, aby vyhověla vyhl.č. 501/2006 Sb. a 268/2006 Sb., tedy zcela přepracována. Z toho vyplývá, že dotčený orgán se nevyjadřoval k DUR ve verzi, jak je obsažena ve spisu a byla podle ní výrokem stavba umístěna. Je porušen § 90 stavebního zákona a neexistují aktuální stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.**
- 31) **NAVRHUJEME, aby odvolací orgán podle § 149 z.č. 500/2004 Sb. přezkoumal závazné stanovisko Magistrátu, odboru bezpečnosti a krizového řízení č.j. S-MHMP 1821424/2014/BKR z 7.1. 2015, neboť DUR, kterou původně posuzoval, byla dle sdělení stavebního úřadu na str. 18 „aktualizována dne 30.4.2015“, aby vyhověla vyhl.č. 501/2006 Sb. a 268/2006 Sb., tedy zcela přepracována. Z toho vyplývá, že dotčený orgán se nevyjadřoval k DUR ve verzi, jak je obsažena ve spisu a byla podle ní výrokem stavba umístěna. Je porušen § 90 stavebního zákona a neexistují aktuální stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.**
- 32) Namítáme porušení § 24 (2) vyhl.č. 501/2006 Sb., když není zajištěn dostatečný prostor pro příjezd vozidel pro zásobování a prostor pro stání těchto vozidel při nakládání a vykládání.
- 33) S ohledem na soudní napadení Rozhodnutí Rady HMP o výjimce ze stavební uzávery sp.zn. S-MHMP 216643/2015 z 21.4. 2015, která brání rozvoji kolejové veřejné dopravy v lokalitě ve prospěch umístěné stavby, **navrhujeme přerušení řízení pro předběžnou otázku podle § 64 (1) c) Správního řádu.**

S pozdravem

Roman Sedláček
Člen Výboru Obč.sdružení zelené Čechy
IČ 26563916
Praha 4, Štúrova 34/1152