



MC05 22628/2014

Naše č. j.
OSI.Koš.p.628/62-16619/2011- Vo- vyr

Vyřizuje / telefon / e-mail
Ing. Jana Voříšková/275000304/
jana.voriskova@praha5.cz

Praha
15.04.2014

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 03.03.2014 pod č.j. OSI.Koš.p.628/62-16619/2011-Vel-Vo-UR rozhodnutí o umístění stavby „Bytový dům v Košířích“ v ulici Destinové, Na pozemcích č.parc. 628/32, 633/23, 628/62, 2051/1 k.ú. Košíře.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání:

Dne 20.3.2014

- Martina Možná, Na Stárce 37, Praha 5
- Ladislav Možný, Na Stárce 37, Praha 5
- Roman Broft, Na Šmukýřce 1, Praha 5
- Vladimíra Broftová, Na Šmukýřce 1, Praha 5
- Dana Barešová, Na Šmukýřce 1, Praha 5
- Martin Kotýnek, Na Šmukýřce 1, Praha 5
- Jana Kotýnková, Na Šmukýřce 1, Praha 5
- Ing. Miroslav Najman, Na Šmukýřce 1, Praha 5
- Mgr. Adam Hlaváč, Na Stárce 37, Praha 5

Dne 20.3.2014

- Ing. Jiří Fuciman, Destinové 4, Praha 5
- PhDr. Eva Veisová, PhD., Destinové 4, Praha 5

Dne 20.03.2014 prostřednictvímadvokátní kanceláře Boucký & Rusá

- Ing. Jiří Fuciman, Destinové 4, Praha 5
- Bohuslava Fucimanová, Destinové 4, Praha 5

Dne 20.3.2014

- Jana Horáčková, Destinové 6, 150 00 Praha 5

Dne 20.3.2014

- Ing. Michal Trejbal, Destinové 938/5, Praha 5
- Ing. Dagmar Trejbalová, Destinové 938/5, Praha 5
- Eva Tománková, Destinové 938/5, Praha 5
- Jan Tománek, Destinové 938/5, Praha 5
- PhDr. Olga Janáčková, Destinové 938/5, Praha 5
- Jana Knotková, Destinové 938/5, Praha 5
- Oldřich Knotek, Destinové 938/5, Praha 5

Dne 20.3.2014

- Andrea Knight, Destinové 937/3, Praha 5
Dne 19.03.2014
- Jana Najmanová, Na Šmukýřce 934/1, Praha 5
Dne 19.3.2014
- Ing. Arch. Ondřej Kramoliš, Na Stárce 935/37, Praha 5
- Ing. Lucie Macounová, Na Stárce 935/37, Praha 5
- Jana Najmanová, Na Šmukýřce 934/1, Praha 5
- Veronika Fojtů, Na Stárce 935/37, Praha 5

V souladu s § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyzýváme účastníky řízení k vyjádření k obsahu odvolání do 10 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.


Ing. Luboš Tábořský
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/15/01

Příloha:

odvolání ze dne 20.3.2014 (celkem 1 str.) - Možná...
odvolání ze dne 20.3.2014 (celkem 1 str.) - Fuciman
odvolání ze dne 20.3.2014 (celkem 3 str.) - Boucký
odvolání ze dne 20.3.2014 (celkem 1 str.) - Horáčková
odvolání ze dne 20.3.2014 (celkem 5 str.) - Trejbal,....
odvolání ze dne 20.3.2014 (celkem 2 str.) - Knight
odvolání ze dne 19.3.2014 (celkem 2 str.) - Najmanová
odvolání ze dne 19.3.2014 (celkem 1 str.) - Kramoliš...

Doručuje se včetně přílohy:

I. účastníci řízení (§ 85, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou

Jana Haklová, Střední 987, 252 28 Černošice
Ing. arch. Petr Bouřil, U Laboratoře 4, 160 00 Praha 6,

II. ÚČASTNÍCI ŘÍZENÍ (§ 85 ODST.2) - VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU

MČ Praha 5 – úřední deska

Pro informování účastníků řízení na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění.

Za správnost vyhotovení: Voříšková
Stejnopis: spisy
Spisový znak: 328.3 A5

Pro: Úřad městské části Praha 5
Odbor územního rozhodování
Náměstí 14. října 4, 150 22 Praha 5

Datum
doručení: 20-03-2014

Praze dne 19.3.2014

Věc: Námitky proti Rozhodnutí o umístění stavby – Bytový dům v Košířích vedený pod č.j. OSI.Koš.p.628-62-16619-2011-Vei-Vo-UR

Číslo
řešení: MC05 17380/2014.1

Vzhledem k situaci, že umístění navrhovaného bytového domu citelně zhorší kvalitu a pohodu bydlení v řešené lokalitě, vznášíme z pozice majitelů bytů v bytových domech Na Stárce 935 a Na Šmukýrce 934 - účastníků řízení na základě výroku v rozhodnutí č.j. OSI.Koš.p.628-62-16619-2011-Vei-Vo-UR (str. 24 vypořádání námítky 3.3) tyto námitky a připomínky:

1. Předložený návrh bytového domu není dle našeho názoru v deklarovaném souladu se stávající zástavbou. Objekt je umístěn s výrazně menšími odstupy než je v lokalitě obvyklé, hmotově je výrazně užší, okna mají zcela jiné proporce než okolní domy. Celková hmota navrhovaného objektu je půdorysně i výškově členitá, s velkým podílem teras, zakončena valbovou střechou s odlišnými přesahy než u okolních domů. Stávající bytové domy jsou i přes nové nástavby, které jsou však převážně jednotného charakteru, tvarově jednoduché, bez dalšího členění a hlavně urbanisticky v rovnoměrné hustotě zástavby vytvářející společný poloveřejný prostor o specifické velikosti. Navrhovaný objekt vlastnosti stávajících okolních domů nemá a naopak stávající strukturu výrazně narušuje a neúměrně zahušťuje. Dochází tedy k výraznému narušení kvality a pohody bydlení v blízkém okolí.

Požadujeme, zrušení územního rozhodnutí pro umístěvaný objekt a pro případný nový návrh zmenšení objemu zástavby.

2. Na základě námitek předložených při místním šetření dne 3.1.2013, vyzval stavební úřad č.j. OSI.Koš.p.628/62-16619/2011-Vei-U/Prev žadatele o doplnění dokumentace o zakres stávajících stromů v dotčeném území včetně doplnění vzdáleností jednotlivých stromů od nově navrhovaných inženýrských sítí.

Považujeme za hrubé pochybení stavebního úřadu, že vydal rozhodnutí o umístění stavby, aniž by výše uvedené bylo splněno. Ve finální situaci jsou zakresleny stromy, není však jasné, které jsou stávající a které navrhované. Stromy nejsou v situaci geodeticky umístěny, ani nejsou vyznačeny vzdálenosti od nově navržených inženýrských sítí.

Požadujeme doplnění a předložení dokumentace dle původní výzvy stavebního úřadu ze dne 3.1.2013.

3. Dle výše uvedené námítky č.2 nelze tedy z předložené dokumentace prokazatelně určit, které stromy jsou stávající, jaký mají obvod kmene, tj. zda nepodléhají řízení o kácení vzrostlých dřevin, ani zda bude dle vyjádření Odboru životního prostředí Prahy 5 č.j. MC05/19840/2013/OŽP/Wolf ze dne 29.4.2013 dodrženo splnění ČSN 839061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.

Požadujeme, aby součástí dokumentace byl průkaz o splnění uvedené ČSN a vyznačení odstupů navrhovaných sítí od stávajících stromů v situaci.

4. Předložená dokumentace byla oproti původnímu návrhu upravena z důvodu nedodržení OTPP (v.r. 2012), změněny byly trasy přeložek inženýrských sítí (v.r. 2013) a dále dílčím a nejasným způsobem doplněna situace o zeleň.

Požadujeme, aby dokumentace k územnímu řízení byla pro splnění výše uvedených námitek doplněna a takto kompletní bez dodatečných úprav a změn nově řádně projednána a doložena všechna aktuální stanoviska DOSS, včetně aktuálního vyjádření MČ Praha 5, odboru památkové péče, odboru životního prostředí a správců sítí a tech. infrastruktury dle 183/2006 Sb. (stavební zákon) v aktuálním znění.

jméno, příjmení

bydliště

podpis

MARTINA MOŽNA	NA STÁRCE 37, PRAHA 5	<i>[Podpis]</i>
LOUISLAV MOŽNÝ	Na Stárce 37, Praha 5	<i>[Podpis]</i>
JOHAN BRODT	NA ŠMUKÝRCE 1 P-5	<i>[Podpis]</i>
VĚRA BROTOVÁ	NA ŠMUKÝRCE 1 P-5	<i>[Podpis]</i>
JANA KAREČOVÁ	NA ŠMUKÝRCE 1 P-5	<i>[Podpis]</i>
Martin KOTÝNEK	Na Šmukýrce 1 P-5	<i>[Podpis]</i>
Jana KOTÝNEKOVÁ	Na Šmukýrce 1 P-5	<i>[Podpis]</i>
Ing. Hlaváček Nazjman	Na Šmukýrce 1, P-5	<i>[Podpis]</i>
MARIE ADAM HLAVÁČ	Na Stárce 37 P-5	<i>[Podpis]</i>



Hor. Pa. / Ko
14.3.14

MC05 14344/2014

Pro:

Městská část Praha 5. Adresa, Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, PSČ 150 22.

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby II

Č. j. OSI.Koš.p.628/62-16619/2011-Vei-Vo-UR

(MC05 13218/2014)

Odvoláváme se proti rozhodnutí o umístění stavby na pozemcích č. parc. 682/62, 628/32, 633/23, k.u. Košíře s názvem „Bytový dům v Košířích“ v ulici Destinové, a nesouhlasíme s rozhodnutím o námitkách bod E. Naše námitky považujeme za stále relevantní, a všechny čtyři námitky požadujeme zohlednit. Částečné vyhovění námitce 2, považujeme za nedostatečné.

Děkujeme za kladné vyřízení našeho odvolání,

S pozdravem,

Ing. Jirí Fuciman

Destinové 4

15000 Praha 5

PhDr. Eva Veisová, PhD.

Destinové 4

15000 Praha 5

V Praze 19.3.2014



**Boucký
& Rusá**

Advokátní kancelář

Boucký & Rusá, advokátní kancelář
Mgr. Jan Boucký, advokát
V Tůních 1636/1, 120 00 Praha 2
Evidenční číslo ČAK: 09851
IČ: 662 55 759

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor stavební
Jungmannova 29
100 00 Praha 1

prostřednictvím

Úřadu Městské části Praha 5
Odbor územního rozhodování
Náměstí 14. října 1381/4
150 22 Praha 5

V Praze dne 20. března 2014

K č.j.: OSI.Koš.p.628/62-16619/2011-Vei-Vo-UR

účastníci:

Ing. Jiří Fuciman, r.č.: 251011/436
Bohuslava Fucimanová, r.č.: 305920/082
oba trvale bytem: Destinové 942/4, 150 00 Praha 5

zastoupení: *Mgr. Janem Bouckým, advokátem*
se sídlem: V Tůních 1636/1, 120 00 Praha 2,
č. osvědčení ČAK: 09851

Mgr. Jan Boucký, advokát
Boucký & Rusá, advokátní kancelář
V Tůních 1636/1, 120 00 Praha
IČ: 66255759, ČAK č.: 09851

Věc:

Odvolání proti rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 5, jako
stavebního úřadu o umístění stavby II
č.j.: OSI.Koš.p.628/62-16619/2011-Vei-Vo-UR ze dne 3.3.2014

I.

Dne 5.3.2014 bylo na úřední desce Úřadu městské části Praha 5 vyvěšeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, jako stavebního úřadu č.j. OSI.Koš.p.628/62-16619/2011-Vei-Vo-UR, ze dne 3.3.2014 o umístění stavby s názvem „Bytový dům v Košířích“ v ulici Destinové, a to na pozemcích parc.č. 628/32, 633/23, 628/62, 2051/1, k.ú. Košíře, vedených v KN jako ostatní plocha.

Účastníci územního řízení tímto podávají proti shora uvedenému rozhodnutí o umístění stavby v celém jeho rozsahu

odvolání

pro nesprávnost tohoto rozhodnutí.

II.

Úvodem účastníci konstatují, že dle jejich názoru stavební úřad adekvátním způsobem nevyvrátil jejich námitky vyjádřené v podání ze dne 23.7.2013 s názvem *Námitky účastníků řízení o umístění stavby označené „Bytový dům v Košířích“*, když se s těmito námitkami úplně nevypořádal a zamítl je na základě nedostačujícího odůvodnění.

III.

Nesprávnost rozhodnutí o umístění stavby spatřují účastníci zejména v závěru stavebního úřadu ohledně údajného architektonického přizpůsobení stavby „Bytový dům v Košířích“ původní zástavbě. Účastníci mají za to, že stavba „Bytový dům v Košířích“ je v rozporu s vyhláškou hlavního města Prahy č. 26/1999 Sb. MHP o obecných o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, a to konkrétně s čl. 4.

Účastníci uvádí, že umístění stavby „Bytový dům v Košířích“ a míra zastavění příslušného pozemku v dané lokalitě rozhodně neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí, když stavba „Bytový dům v Košířích“ naprosto rozbíjí harmonický celek původní zástavby a znehodnocuje tak okolní stavby.

Stavba „Bytový dům v Košířích“ bude mít negativní vliv na současnou zástavbu daného území, neboť zásadním způsobem poruší jednotný stavební i estetický charakter okolí. Účastníci důrazně nesouhlasí se závěrem stavebního úřadu, že stavba „Bytový dům v Košířích“ odpovídá kvalitě původní jednotné zástavby, když jejím umístěním dojde k úplnému rozbití stávající koncepce staveb.

IV.

Účastníci se dále domnívají, že odstupová vzdálenost mezi stavbou „Bytový dům v Košířích“ a sousedními objekty nebyla zhodnocena zcela správně, když nebyl zohledněn zhoršený přístup a možnost údržby sousedních staveb, který bude nedostatečným odstupem stavby „Bytový dům v Košířích“ způsoben. Neadekvátní odstupová vzdálenost dle účastníků neodpovídá ani architektonickým požadavkům stávající zástavby.

Účastníci také poukazují na fakt, že napadené rozhodnutí o umístění stavby dostatečně neprokazuje, že výstavbou „Bytového domu v Košířích“ skutečně nedojde ke snížení činitele denní osvětlenosti ve vztahu ke stávajícím sousedním objektům.

V.

Závěrem by účastníci chtěli podotknout, že by dle nich bylo na místě, aby byly v souvislosti se stavbou „Bytový dům v Košířích“ vypracovány nové posudky týkající se odstupové vzdálenosti, požární bezpečnosti jakož i oslunění sousedních objektů.

Toto odvolání si účastníci vyhrazují dále doplnit po získání bližších podkladů k dané věci.

VI.

S ohledem na výše uvedené účastníci navrhuji, aby Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební jako odvolací správní orgán rozhodnutí o umístění stavby II č.j.: OSI.Koš.p.628/62-16619/2011-Vei-Vo-UR ze dne 3.3.2014 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Ing. Jiří Fuciman
Bohuslava Fucimanová

V2. 
Mgr. Jan Bouček, advokát
Bouček & Růsá, advokátní kancelář
V Těch 1636/1, 120 00 Praha
IČ: 66255759, ČAK č.: 09851

C4/16 Hci
24.3.14 16.3.14



MC05P00GMOUW

Jana Horáčková
Destinové 6
150 00 Praha 5
Tel. 604 243 034

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Termín: 20 -03- 2014	
<i>MC05 14381/2014</i>	
Počet listů příloh:	Počet listů:

Úřad městské části Praha 5
Odbor územního rozhodování
Náměstí 14.října 4, 150 22 Praha 5

Odvolání v souladu s §82 zákona číslo 500/2004 Sb proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5

Čj. OSI.Koš.p.628/62-16619/2011-Vei-Vo-UR

Vyřizuje/linka/e-mail
Voříšková Jana Ing./257000304/jana.voriskova@praha5.cz

Jako účastník řízení ve věci umístění stavby bytového domu „Bytový dům v Košířích“ v ulici Destinové podávám odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5 Čj. OSI.Koš.p.628/62-16619/2011-Vei-Vo-UR

- 1) Nesouhlasím se stanoviskem k mé námitce C.1 – jsem přesvědčena, že řešení vsakování dešťové vody je vzhledem k místním podmínkám nemožné. Doloženou dokumentaci „Posouzení vsakování srážkových vod z hlediska kapacity a ohrožení sousedních základových konstrukcí“ nepovažuji za objektivní, firma, která tuto dokumentaci zpracovala si nevyžádala přístup do objektů, které vlastníme – tedy objekty, které jsou přímo výstavbou jímky ohroženy – kde jsou i v současné době jasně viditelné vlivy působení vod. Mám tedy důvodné obavy, že se tento stav po výstavbě podstatně zhorší. Ráda bych požádala o nezávislý posudek.
- 2) Nesouhlasím se stanoviskem k mé námitce C.2 – navazuje na výše uvedený bod č.1) – nelze zajistit funkčnost a bezpečnost vsakovacích jímek, v případě, že budou realizovány.
- 3) Vzhledem k tomu, že odbor územního rozhodování nevyhověl námitce B.2, která se týká studie denního osvětlení, na základě nové studie ze dne 4.2.2013, kterou však zpracovával stejný zpracovatel, ráda bych požádala o vyhotovení nezávislé studie, případně dodala studii, kterou vypracovala jiná/nezávislá společnost.
- 4) Stavební odbor Magistrátu hlavního města Prahy upozorňuje na to, že v případě, že by stavba měla dvě nadzemní podlaží a podkroví, jednalo by se o rodinný dům. V Rozhodnutí o umístění stavby II. je v části „Podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby“ uvedeno, že bytový dům bude mít dvě nadzemní podlaží a podkroví.

V Praze dne 19.3.2014

Jana Horáčková

Čo/Ko
24.3.14 46.3.14

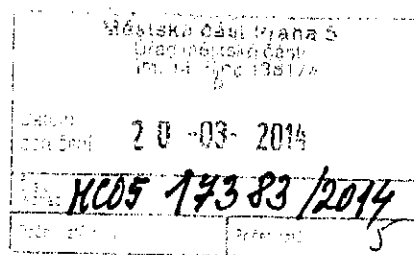


MC05P00GM0WM

Magistrát hlavního města Prahy

prostřednictvím

Úřadu městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
Náměstí 14. října
150 22 Praha 5



sp.zn. OSI.Koš.p.628/62-16619/2011-Vei-Vo-UR

V Praze dne 18.3.2014

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby II ze dne 3.3.2014

Vážení,

Úřad městské části Praha 5 vydal dne 3.3.2014 rozhodnutí č.j. sp.zn. OSI.Koš.p.628/62-16619/2011-Vei-Vo-UR, kterým rozhodl o umístění Bytového domu v Košířích v ulici Destinové:

Účastníci řízení proti nadepsanému rozhodnutí o umístění stavby podávají v zákonem stanovené lhůtě odvolání:

I.

Správní orgány jsou povinny ve správních řízeních postupovat na základě zákona a podle zákona. Ve správních řízeních jsou povinny zejména vést správní řízení v souladu se zásadami správního řízení stanovenými úvodními ustanoveními správního řádu. Dle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a teprve po té může správní orgán ve věci rozhodnout. Dále jsou povinny vypořádat se námitkami účastníků řízení a závazným právním názorem odvolacího orgánu.

Účastníci řízení podali proti umístění výstavbě bytového objektu v Košířích na pozemku č. 628/62 v řízení námitky, se kterými se stavební úřad řádně nevypořádal. Z tohoto důvodu uvádějí účastníci řízení níže uvedené odvolací důvody:

1. Předně se domníváme, že stavební úřad pochybil v tom, že sdělení o pokračování řízení projednával (oznámil) dne 3.12.2012 tzn. cca 21 měsíců po nabytí právní moci rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. S-MHMP 802500/2010/OST/Če ze dne 3.3.2011.
2. Ze spisového materiálu stavebního úřadu není zřejmý způsob vymezení účastníků řízení a následný způsob doručování účastníkům řízení. Tedy, zda se doručuje do vlastních rukou nebo formou veřejné vyhlášky dle § 25 a § 144 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“).
3. S tímto souvisí i pochybení stavebního úřadu v tom, podání žadatele není v souladu s § 37 správního řádu. Domníváme se, že chybí identifikační údaj žadatele a stavební úřad se nezabýval chybou v podání nijak odstranit.
4. Platná vyhláška hlavního města Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze uvádí v čl. 4 a 13.: „Při umísťování staveb se musí v souladu s mimořádným kulturně historickým významem města chránit ... památkové rezervace a přírodní plochy. Umístění staveb a míra zastavění pozemku musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení. U staveb umísťovaných do prostředí již existující zástavby musí urbanistické a architektonické řešení vhodným způsobem reagovat na charakter a strukturu této zástavby“. Vzhledem k výše uvedenému namítáme, že navržená stavba je s těmito požadavky v rozporu. Dle našeho názoru má celé okolní prostředí takřka stejný ráz, domy jsou unifikované, liší se minimálně, navrhovaný dům je naprosto jiného charakteru (francouzská okna přes celou fasádu, balkony)
5. Dále namítáme a domníváme se, že stavba v zeleni mezi stávajícími bytovými domy na pozemku uvedeném v katastru nemovitostí jako zeleň tyto podmínky nesplňuje. Zeleň mezi obytnými domy, z níž jsou vstupy do domů nelze považovat za stavební pozemek. Navržená stavba neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí ani požadavkům na zachování pohody bydlení dané lokality, tvořené jednoduchými bytovými domy jednotného architektonického stylu umístěnými v zeleni. Navržená stavba charakter a strukturu již existující zástavby hrubě narušuje. Jedná se o kompozičně hotové prostředí. Navržený objekt tento veřejný prostor znehodnocuje.
6. Dále navržený objekt nesplňuje podmínky pro odstupové vzdálenosti dle vyhl. OTHP čl. 8, odst. 2. Dle výše zmíněné vyhlášky jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedících objektů okna obytných místností, musí být odstup staveb roven alespoň výšce vyšší z protilehlých stěn. Následné úpravy projektu, kterou měly tyto podmínky splnit, považujeme za nedostatečné. Zejména do výpočtu odstupové vzdálenosti nebyl zahrnut přesah střechy budovy. Protože navržený objekt má charakter rodinného domu, v tom případě by pro něj platilo ustanovení o minimální vzdálenosti mezi objekty rodinných domů, která nesmí být menší než 7m.

7. Protože 3. N. P. není podkrovní, musí být dodržen odstup dle podmínek pro bytové domy. Vzájemné odstupy a vzdálenosti se dle vyhlášky měří na nejkratší spojnici mezi vnějšími povrchy stěn a přesazených částí staveb. Navržený objekt tyto podmínky nesplňuje. Toto pochybení spatřil i odvolací orgán a domníváme se, že se tímto stavební úřad nijak nezabýval. Dále k tomuto namítáme, že stavební úřad pochybil v tom, že v pokračování řízení neprojednal výjimku z odstupových vzdáleností dle § 25 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Máme za to, že následná úprava umístěvaného objektu žadatele i s ohledem např. na přesah střechy trvá. Dále se domníváme, že předložená projektová dokumentace stavby není v souladu s § 18 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, v platném znění. O tomto svědčí i skutečnost, že v reálu je stávající dům č. 937 je ve vzdálenosti cca 4,1 m a je o 3 m vyšší než je uvedeno v dokumentaci.

8. Vzájemné odstupy staveb musí dle vyhlášky mimo jiné splňovat požadavky na denní osvětlení a zachování pohody bydlení a umožňovat údržbu staveb. S tímto souvisí i naše námítka týkající se splnění požadavků na denní osvětlení. Denní osvětlení dvou nejbližších objektů je již dnes v nižších podlažích nedostatečné. Dle studie denní osvětlení posuzovaných místností je již za stávajícího stavu nevyhovující. Po realizaci stavby by došlo k dalšímu, sice nepatrnému, snížení hodnoty činitele denní osvětlenosti v přední části místností.

9. Dále se domníváme, že umístění navrženého domu mimo jiné zřejmě nevyhovuje ani z hlediska požární ochrany. Při posuzování požárně nebezpečného prostoru je dle vyhlášky třeba přihlížet i k požárně nebezpečným prostorům stávajících staveb a sousedních pozemků. Je třeba posoudit požárně nebezpečný prostor stávajících objektů, zvláště objektu na pozemku parc.č. 628/24 , pro celou fasádu, nejen pro jednotlivé byty. Při tom je třeba uvést, že dům je o 3m vyšší než uvádí dokumentace. Zřejmě bude zasahovat na pozemek stavebníka, možná i o požárně otevřených ploch navrhovaného objektu. Je třeba určit požárně nebezpečný prostor od střechy navrženého domu vzhledem k dřevěným fošnám v konstrukci střechy.

10. Další zásadní námitkou, která nebyla zásadně vypořádána, vodovodní přípojka napojující domy č. 937 a 938. Dle § 3 odst. 3 zákona o VaK., v platném znění, je vlastníkem vodovodní přípojky nebo kanalizační přípojky, popřípadě jejich částí zřízených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, je vlastník pozemku nebo stavby připojené na vodovod nebo kanalizaci, neprokáže-li se opak. Vzhledem k tomu, že se opak neprokázal, je vlastníkem vodovodní přípojky vlastník domů č. 937 a 938. K výstavbě na této přípojce nebyl doložen souhlas majitelů objektu č. 938. Současně tak nebyl zohledněn závazný právní názor odvolacího orgánu.

11. Žadatel byl na jednání dne 3.1.2013 vyzván k doplnění návrhu o zakres stávajících stromů, včetně vzdálenosti od nově navrhovaných inženýrských sítí a doplnění technické zprávy o způsob ochrany stávajících stromů. Doplněná dokumentace však tyto údaje neobsahuje, dokumentace byla doplněna pouze částečně. Po přeměření a zaměření stromu, jež má být pro umístění objektu žadatele kácen, nenachází se na pozemku žadatele. Přestože stavební úřad nařídil okótovat sítě od stávajících vzrostlých stromů a doložit, že bude dodržena ČSN 839061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, nebyla tato námitka, ačkoli původně akceptována,

přijata. Viz usnesení stavebního úřadu ze dne 25.3.2013, ve kterém je žadatel vyzván k doplnění návrhu o zakres stávajících stromů v území dotčeném stavbou včetně doplnění vzdálenosti jednotlivých stromů od nově navrhovaných inženýrských sítí a k doplnění technické zprávy týkající se způsobu ochrany stávajících stromů. Pokud nebude stav řádně zdokumentován, nebude možné v budoucnu zajistit kontrolu plnění této podmínky a zajistit ochranu těchto vzrostlých stromů. Po pokácení stromu, který roste několik desítek let, nebude možné zjednat nápravu.

12. Vydané rozhodnutí neobsahuje přístupové schodiště i pro objekt č.p. 938, který byl obsažen v předchozí projektové dokumentaci a byl přislíben žadatelem při jednání dne 3.1.2013. Toto schodiště je přístupem ke garážím vlastníků bytů tohoto objektu v ulici Destinové.

13. Navrhované umístění stavby nezohledňuje skutečnost, že přístup k objektům 938 a 937 je pouze přes pozemek žadatele. Z tohoto důvodu je nutná podmínka zřízení věcného břemene s právem přístupu do katastru nemovitostí k přístupu k výše uvedeným nemovitostem.

14. Dle našeho názoru máme za to, že je nutné doplnění dokumentace o stávající stav plynovodních sítí, z důvodu pochybnosti o skutečné poloze plynovodu.

15. Vzhledem ke skutečnosti, že dokumentace nebyla kompletní již několik let starými vyjádřeními, žádáme o znovu projednání u všech dotčených orgánů a organizací, zároveň o dodání nových stanovisek a místní šetření v lokalitě.

II.

Vzhledem k tomu, že se účastník řízení dozvěděl, že žadatel jako architekt spolupracuje s Úřadem městské části Praha 5, Odbor stavební a infrastruktury, vzniká tak i s ohledem na vydané rozhodnutí pochybnost o nepodjatosti orgánu prvního stupně dle § 14 odst. 1 SPŘ a máme za to, že vydané rozhodnutí bylo vydáno vyloučenou osobou. Pro odstranění pochybností tímto podáváme námitku podjatosti vůči zaměstnancům stavebního odboru a infrastruktury.

III.

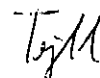
Na základě výše uvedených důkazů a skutečností navrhuje, aby odvolací orgán přezkoumal rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5 ze dne 3.3.2014 č.j. sp.zn. OSI.Koš.p.628/62-16619/2011-Vei-Vo-UR v celém rozsahu a toto rozhodnutí jako nezákonné

zrušil a vrátil

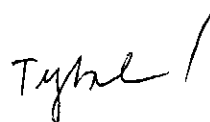
věc Úřadu městské části Praha 5 k dalšímu řízení.

S pozdravem

Ing. Michal Trejbal, Destinové 938/5, 150 00 Praha 5



Ing. Dagmar Trejbalová, Destinové 938/5, 150 00 Praha 5



Eva Tománková, Destinové 938/5, 150 00 Praha 5

Jan Tománek, Destinové 938/5, 150 00 Praha 5

PhDr. Olga Janáčková, Destinové 938/5, 150 00 Praha 5

Jana Knotková, Destinové 938/5, 150 00 Praha 5

Oldřich Knotek, Destinové 938/5, 150 00 Praha 5

Handwritten signatures of the individuals listed on the left. The signatures are written in black ink and are positioned to the right of the printed names. The signature for Eva Tománková is at the top, followed by Jan Tománek, PhDr. Olga Janáčková, Jana Knotková, and Oldřich Knotek at the bottom.

Společenství Destinové 937/3
Předseda společenství Andrea Knight
Destinové 937/3
150 00 Praha 5

Úřadu městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
Náměstí 14. října
150 22 Praha 5

sp.zn. OSI.Koš.p.628/62-16619/2011-Vei-Vo-UR
Vyřizuje/linka/e-mail
Voříšková Jana Ing./257000304/jana.voriskova@praha5.cz



Městská část Praha 5 Úřad městské části Nám. 14. října 150 22/4	
Datum doručení	20-03-2014
Číslo dokladu	MC05 17382/2014
Podepsal a odeslal	Prostřednictvím 2

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby II ze dne 3.3.2014

Účastníci řízení podali proti umístění výstavbě bytového objektu v Košířích na pozemku č. 628/62 v řízení námitky, se kterými se stavební úřad řádně nevypořádal. Z tohoto důvodu uvádějí účastníci řízení níže uvedené odvolací důvody:

1. Domníváme se, že stavba v zeleni mezi stávajícími bytovými domy na pozemku uvedeném v katastru nemovitostí jako zeleň tyto podmínky nesplňuje. Zeleň mezi obytnými domy, z níž jsou vstupy do domů nelze považovat za stavební pozemek. Navržená stavba neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí ani požadavkům na zachování pohody bydlení dané lokality, tvořené jednoduchými bytovými domy jednotného architektonického stylu umístěnými v zeleni. Navržená stavba charakter a strukturu již existující zástavby hrubě narušuje. Jedná se o kompozičně hotové prostředí. Veřejný prostor je veřejným majetkem. Navržený objekt tento veřejný prostor znehodnocuje.

2. Protože 3. N. P. není podkrovní, musí být dodržen odstup dle podmínek pro bytové domy. Vzájemné odstupy a vzdálenosti se dle vyhlášky měří na nejkratší spojnici mezi vnějšími povrchy stěn a představených částí staveb. Navržený objekt tyto podmínky nesplňuje. Toto pochybení spatřil i odvolací orgán a domníváme se, že se tímto stavební úřad nijak nezabýval. Dále k tomuto namítáme, že stavební úřad pochybil v tom, že v pokračování řízení neprojednal výjimku z odstupových vzdáleností dle § 25 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Máme za to, že následná úprava umístěvaného objektu žadatele i s ohledem např. na přesah střechy trvá. Dále se domníváme, že předložená projektová dokumentace stavby není v souladu s § 18 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, v platném znění. O tomto svědčí i skutečnost, že v realu je stávající dům č. 937 ve vzdálenosti cca 4,1 m a je o 3 m vyšší než je uvedeno v dokumentaci.

3. Další zásadní námitkou, která nebyla zásadně vypořádána, vodovodní přípojka napojující domy č. 937 a 938. Dle § 3 odst. 3 zákona o VaK., v platném znění, je vlastníkem vodovodní přípojky nebo kanalizační přípojky, popřípadě jejích částí zřízených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, je

vlastník pozemku nebo stavby připojené na vodovod nebo kanalizaci, neprokáže-li se opak. Vzhledem k tomu, že se opak neprokázal, je vlastníkem vodovodní přípojky vlastník domů č. 937 a 938. K výstavbě na této přípojce nebyl doložen souhlas majitelů objektu č. 937. Současně tak nebyl zohledněn závazný právní názor odvolacího orgánu.

Na základě výše uvedených důkazů a skutečností navrhuje, aby odvolací orgán přezkoumal rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5 ze dne 3.3.2014 č.j. sp.zn. OSI.Koš.p.628/62-16619/2011-Vei-Vo-UR v celém rozsahu a toto rozhodnutí jako nezákonné

zrušil a vrátil

věc Úřadu městské části Praha 5 k dalšímu řízení.

V Praze dne 18.3.2014

Andrea Knight za Společenství Destinové 937/3


.....

Ca/16
20.3.14

Úřad MČ Praha 5
Odbor územního rozhodování
Nám. 14. října 4
150 22 Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4 p	
Datum doručení:	19-03-2014
Číslo jednací:	HC05 14413/2014
Počet listů příloh:	Počet listů: 2



MC05P00FKVPF

V Praze 18.3.2014

Věc: Odvolání proti rozhodnutí pod č.j. OSI.Koš.p.628/62-16619/2011-Vej-Vo-UR

Odvolávám se tímto proti Rozhodnutí o umístění stavby II označené OUR.Koš.p.628/62-33924/09-Vei-Vo-UR, týkající se výstavby pod názvem „Bytový dům v Košířích“ v ulici Destinové na pozemcích č.parc. 628/62,628/32,633/23 k.ú. Košíře. V části odůvodnění námitek účastníků řízení pod písmenem G, odst 1.2. (str. 6 a 21 tohoto dokumentu) je zamítnut můj požadavek na přešetření na místě zda nedojde ke snížení komfortu bydlení stávajících obyvatel a zhoršení životního prostředí. Nesouhlasím s tímto rozhodnutím a žádám o revizi odůvodnění. Přikládám své stanovisko k věci a pohled majitele bytu v sousedním domě.

Domnívám se, že toto rozhodnutí není na místě, jelikož zde dojde k velkému úbytku zeleně, která zde obyvatelům zpřijemňuje životní prostředí. Nejde jen o pohled z okna na stromy, ale i o zpěv ptáků, kteří v těchto stromech nachází úkryt. To vše je pro naše životy velmi důležité a patří to do komfortu bydlení. S tím souvisí i hodnota našich nemovitostí, která zamýšlenou výstavbou klesne. Uvedená lokalita je lukrativní hlavně z důvodu rozsáhlých ploch zeleně a prostoru okolo domů. Zamýšlenou výstavbou se toto změní a bude z toho zahuštěná zástavba s minimálními odstupy mezi domy. Je toto zájem úředníků rozhodujících o výstavbě?

Nové šetření požaduji z toho důvodu, že zmíněný projekt byl několikrát doplňován a opravován pro různé faktické i formální nedostatky, původní - schválený záměr neodpovídal ani základním odstupovým parametrům dle Obecně technických požadavků v Praze a od prvního místního šetření v roce 2007 uplynula dlouhá doba. Vzhledem k tomu, že první stanovisko Výboru životního prostředí ÚMČ Praha 5 ze dne 27.3.2007 bylo na základě místního šetření nesouhlasné z důvodu velkého zásahu do zeleně, vzniká zde otázka, jak je možné, že další stanoviska jsou kladná. Změnila se situace v zeleni? Změnil se úředník? Změnily se zákony a normy? Byl se úředník podívat v místě plánované výstavby nebo rozhodl „od stolu“ pod vlivem někoho kdo má zájem obohatit se výstavbou?

Požaduji svolání místního šetření a aktualizaci vyjádření Odboru životního prostředí s ohledem na velký zásah do zeleně.

Děkuji za vyřízení mé žádosti a zůstávám s pozdravem

Příloha č.1: foto dané lokality ze dne 18.3.2014

Jana Najmanová
Na Šmukýrce 934/1
150 00 Praha 5

[Handwritten signature]



29.3.14
Pro: Úřad městské části Praha 5
Odbor územního rozhodování
Náměstí 14. října 4, 150 22 Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1981/4	
Datum doručení:	19-03-2014
Číslo ednací:	MC05 17112/2014
Počet listů přilož:	Počet listů:



v Praze dne 18.3.2014

Věc: Námitky proti **Rozhodnutí o umístění stavby II – Bytový dům v Košířích** vedený pod č.j. OSI.Koš.p.628-62-16619-2011-Vei-Vo-UR

Vzhledem k situaci, že umístění navrhovaného bytového domu citelně zhorší kvalitu a pohodu bydlení v řešené lokalitě, vznášíme z pozice majitelů bytů v bytovém domě Na Stárce 935 a účastníka řízení na základě výroku v rozhodnutí č.j. OSI.Koš.p.628-62-16619-2011-Vei-Vo-UR (str. 24 vypořádání námitky 3.3) tyto námitky a připomínky:

1. Předložený návrh bytového domu není dle našeho názoru v deklarovaném souladu se stávající zástavbou. Objekt je umístěn s výrazně menšími odstupy než je v lokalitě obvyklé, hmotově je výrazně užší, okna mají zcela jiné proporce než okolní domy. Celková hmota navrhovaného objektu je půdorysně i výškově členitá, s velkým podílem teras, zakončena valbovou střechou s odlišnými přesahy než u okolních domů. Stávající bytové domy jsou i přes nové nástavby, které jsou však převážně jednotného charakteru, tvarově jednoduché, bez dalšího členění a hlavně urbanisticky v rovnoměrné hustotě zástavby vytvářející společný poloveřejný prostor o specifické velikosti. Navrhovaný objekt vlastnosti stávajících okolních domů nemá a naopak stávající strukturu výrazně narušuje a neúměrně zahušťuje. Dochází tedy k výraznému narušení kvality a pohody bydlení v blízkém okolí.

Požadujeme, zrušení územního rozhodnutí pro umístěvaný objekt a pro případný nový návrh zmenšení objemu zástavby.

2. Na základě námitek předložených při místním šetření dne 3.1.2013, vyzval stavební úřad č.j. OSI.Koš.p.628/62-16619/2011-Vei-U/Prev žadatele o doplnění dokumentace o zakres stávajících stromů v dotčeném území včetně doplnění vzdálenosti jednotlivých stromů od nově navrhovaných inženýrských sítí.

Považujeme za hrubé pochybení stavebního úřadu, že vydal rozhodnutí o umístění stavby, aniž by výše uvedené bylo splněno. Ve finální situaci jsou zakresleny stromy, není však jasné, které jsou stávající a které navrhované. Stromy nejsou v situaci geodeticky umístěny, ani nejsou vyznačeny vzdálenosti od nově navržených inženýrských sítí.

Požadujeme doplnění a předložení dokumentace dle původní výzvy stavebního úřadu ze dne 3.1.2013.

3. Dle výše uvedené námitky č.2 nelze tedy z předložené dokumentace prokazatelně určit, které stromy jsou stávající, jaký mají obvod kmene, tj. zda nepodléhají řízení o kácení vzrostlých dřevin, ani zda bude dle vyjádření Odboru životního prostředí Prahy 5 č.j. MČ05/19840/2013/OŽP/Wolf ze dne 29.4.2013 dodrženo splnění ČSN 839061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostu a vegetačních ploch při stavebních pracích.

Požadujeme, aby součástí dokumentace byl průkaz o splnění uvedené ČSN a vyznačení odstupů navrhovaných sítí od stávajících stromů v situaci.

4. Předložená dokumentace byla oproti původnímu návrhu upravena z důvodu nedodržení OTPP (v.r. 2012), změněny byly trasy přeložek inženýrských sítí (v.r. 2013) a dále dílčím a nejasným způsobem doplněna situace o zeleň.

Požadujeme, aby dokumentace k územnímu řízení byla pro splnění výše uvedených námitek doplněna a takto kompletní bez dodatečných úprav a změn nově řádně projednána a doložena všechna aktuální stanoviska DOSS, včetně aktuálního vyjádření MČ Praha 5, odboru památkové péče, odboru životního prostředí a správců sítí a tech. infrastruktury dle 183/2006 Sb. (stavební zákon) v aktuálním znění.

Ing. arch. Ondřej Kramoliš, Na Stárce 935/37, Praha 5
Ing. Lucie Macounová, Na Stárce 935/37, Praha 5

Lucie Macounová
Ing. Kramoliš
JANA NAJMANOVÁ, NA STÁRCE 934/1, PRAHA 5
VERONIKA FOJTÍKOVÁ, NA STÁRCE 37/935, PRAHA 5

namolo
kylo