


MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 19. prosince 2013
Č.j.: MMR-19464/2013-83/1403

R o z h o d n u t í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodlo ve zkráceném přezkumném řízení** podle § 98 správního řádu takto:

Rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, sp.zn. S-MHMP 852621/2012/OST/CŘ/Pd ze dne 11. 1. 2013, kterým byla dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu změněna část výroku rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního úřadu, č.j. OSU.Koš.p.1475/204-20772/2011-Hav-UR ze dne 26. 2. 2012, jímž byla k žádosti Bc. Tomáše Olehly, nar. 26. 6. 1980, bytem Jenišovská 1161/6, 158 00 Praha 5, Reného Teubera, nar. 29. 4. 1956, bytem Návazná 1161/37, 165 00 Praha 6, Mgr. Richarda Olehly, nar. 29. 3. 1976, bytem Jenišovská 1161/6, 158 00 Praha 5, Aleny Mrázkové, nar. 22. 11. 1976, bytem Legerova 1842/36, 120 00 Praha 2, Pavla Mrázka, nar. 2. 3. 1972, bytem Nuselská 1497/70, 140 00 Praha 4, Aleny Mrázkové, nar. 15. 7. 1972, bytem Nuselská 1497/70, 140 00 Praha 4, Mgr. Luisy Sychrovské, nar. 8. 11. 1975, bytem Tolstého 690/5, 101 00 Praha 10, Ing. Ondřeje Sychrovského, nar. 7. 7. 1976, bytem Tolstého 690/5, 101 00 Praha 10, Jana Mikeše, nar. 12. 10. 1973, bytem Na Václavce 1161/28, 150 00 Praha 5, zastoupených Ing. Hanou Joklovou, IČ 406 89 832, se sídlem U mydlárny 112/9, 155 00 Praha 5, umístěna stavba nazvaná „Řadové bytové domy Košíře“ obsahující 6 řadových a 1 izolovaný bytový dům mezi ulicemi Česká a Hillebrantova, včetně napojení staveb na inženýrské sítě technického vybavení, zřízení účelové komunikace, veřejného osvětlení, odstavných parkovacích stání a přeložky teplovodu, na pozemcích parc.č. 1475/204, 1475/205, 1475/206, 1475/207, 1475/208, 1475/209, 1475/210, 1475/1, 1475/413, 1475/247, 1479/103 a 1475/169 v k.ú. Košíře, a ve zbytku bylo zmíněné rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního úřadu, ze dne 26. 2. 2012 potvrzeno, **se podle § 97 odst. 3 správního řádu ruší a věc se vrací Magistrátu hlavního města Prahy**, odboru stavebnímu a územnímu plánu.

Účinky tohoto rozhodnutí vydaného ve zkráceném přezkumném řízení **nastávají** ve smyslu § 99 odst. 3 správního řádu **ode dne jeho právní moci**.

Za účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu se označují Bc. Tomáš Olehla, nar. 26. 6. 1980, bytem Jenišovská 1161/6, 158 00 Praha 5, René Teuber, nar. 29. 4. 1956, bytem Návazná 1161/37, 165 00 Praha 6, Mgr. Richard Olehla, nar. 29. 3. 1976, bytem Jenišovská 1161/6, 158 00 Praha 5, Alena Mrázková, nar. 22. 11. 1976, bytem Legerova 1842/36, 120 00 Praha 2, Pavel Mrázek, nar. 2. 3. 1972, bytem Nuselská 1497/70, 140 00 Praha 4, Alena Mrázková, nar. 15. 7. 1972, bytem Nuselská 1497/70, 140 00 Praha 4, Mgr.

Luisa Sychrovská, nar. 8. 11. 1975, bytem Tolstého 690/5, 101 00 Praha 10, Ing. Ondřej Sychrovský, nar. 7. 7. 1976, bytem Tolstého 690/5, 101 00 Praha 10, a Jan Mikeš, nar. 12. 10. 1973, bytem Na Václavce 1161/28, 150 00 Praha 5.

O d ů v o d n ě n í

Zmíněným rozhodnutím Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 26. 2. 2012 byla k žádosti výše uvedených devíti žadatelů, zastoupených Ing. Hanou Joklovou, umístěna stavba nazvaná „Řadové bytové domy Košíře“ obsahující 6 řadových a 1 izolovaný bytový dům mezi ulicemi Česká a Hillebrantova, včetně napojení staveb na inženýrské sítě technického vybavení, zřízení účelové komunikace, veřejného osvětlení, odstavných parkovacích stání a přeložky teplovodu, na pozemcích parc.č. 1475/204, 1475/205, 1475/206, 1475/207, 1475/208, 1475/209, 1475/210, 1475/1, 1475/413, 1475/247, 1479/103 a 1475/169 v k.ú. Košíře. Proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 podali odvolání JUDr. Jana Štěpánková, bytem Urbanova 1242/16, Praha 5, Společenství Trachtova 1129/1, IČ 264 93 705, se sídlem Trachtova 1129, 158 00 Praha 5, a Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 (pozn. Ministerstva pro místní rozvoj: v seznamu občanských sdružení vedeném Ministerstvem vnitra je uvedeno označení „Sdruž. pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky“), IČ 270 19 951, se sídlem Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5 (dále jen „občanské sdružení“).

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební (dále jen „magistrát“), následně rozhodnutím sp.zn. S-MHMP 852621/2012/OST/Cř/Pd ze dne 11. 1. 2013 dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu změnil část výroku rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 následujícím způsobem:

„I. napadené rozhodnutí v podmínce č. 4 pod písmenem b) mění tak, že první a druhá věta zní následovně: „Bytový dům na pozemku č. parc. 1475/205 bude mít tvar obdélníka o půdorysných rozměrech 2. A 3. NP max. 8,00 m x 13,20 m, ve výškové úrovni 1. NP max. 8,00 m x 10,20 m. Na JZ fasádě bude v úrovni 1. NP předložena terasa. Stavba bude zastřešena plochou střechou.“

II. napadené rozhodnutí v podmínce č. 4 pod písmenem c) mění tak, že zní následovně: „Bytový dům na pozemku č. parc. 1475/206 bude uliční fasádou navazovat na uliční fasádu bytového domu na pozemku č. parc. 1475/205. V 2. A 3. NP mít tvar přibližného obdélníka o půdorysných rozměrech max. 7,50 m x 13,20 m, 1. NP. bude ve tvaru L o max. délkách ramen 7,50 m a 9,40 m. Jihozápadní půdorysná stopa 1. NP bude prostorově korespondovat s jihozápadní půdorysnou stopou 2. NP. Uliční fasáda bude v polovině šířky a celé výšce stavby předstupovat svoji vlastní hmotou o 0,75 m. Jihozápadní fasáda bude svoji vlastní hmotou předstupovat o 1,5 m v šířce 4,3 m v rozsahu výšky 1. NP – 2. NP a bude ukončena terasou na úrovni 3. NP. Stava bude zastřešena plochou střechou z části upravenou jako pochozí, s výstupem na střešní terasu o půdorysném rozměru max. 5,20 m x 3,30 m.“, a ve zbytku toto rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 potvrdil. Zmíněné rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 1. 2013 nabylo dle vyznačené doložky právní moci dne 5. 2. 2013.

Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) bylo následně doručeno podání občanského sdružení, které dle jeho obsahu posoudilo jako podnět k přezkoumání pravomocného rozhodnutí magistrátu sp.zn. S-MHMP 852621/2012/OST/Cř/Pd ze dne 11. 1. 2013.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že podle § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případech, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že je rozhodnutí v souladu s právními předpisy. Dle citovaného ustanovení může být k provedení přezkumného řízení podán podnět, tento podnět však není návrhem na zahájení řízení. Podle § 96 odst. 2 správního řádu se soulad rozhodnutí s právními

předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. Podle § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Shledá-li tento správní orgán, že podnětem napadené rozhodnutí bylo skutečně vydáno v rozporu s právními předpisy, toto rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu zruší nebo změní, popř. zruší a věc vrátí správnímu orgánu (který přezkoumávané rozhodnutí vydal). Při rozhodování v přezkumném řízení je správní orgán dle § 94 odst. 5 správního řádu povinen šetřit práva nabytá v dobré víře, zejména mění-li rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy nebo určuje-li, od kdy nastávají účinky rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení. Správní řád dále v § 98 umožňuje v případě, že porušení právního předpisu je zřejmé ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, provést zkrácené přezkumné řízení. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu, přičemž podle § 97 odst. 2 správního řádu rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci.

Ministerstvo na základě předloženého spisového materiálu, který si od magistrátu vyžádalo, danou věc posoudilo a dospělo k závěru, že podnětem napadené rozhodnutí magistrátu sp.zn. S-MHMP 852621/2012/OST/Cf/Pd ze dne 11. 1. 2013 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Ministerstvo v obecné rovině konstatuje, že dle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy; správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Ministerstvo zjistilo, že v podmínce č. 4 písm. b) výroku rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 je uvedeno následující: „Bytový dům na poz. č. parc. 1475/205 bude mít tvar obdélníku s plochou střechou o půdorysných rozměrech 2 - 3.NP 13,15 x 8,0 m, a na úrovni 1.NP o půdorysných rozměrech 8,0 x 10,15 m. Před 1.NP na JZ fasádě bude předsazena terasa. Stavba bude zastřešena plochou střechou. Bytový dům na poz. č. parc. 1475/206, který svojí uliční fasádou bude navazovat na uliční fasádu bytového domu na poz. č. parc. 1475/205, bude mít tvar přibližného obdélníku o základních půdorysných rozměrech 3.NP a 2.NP 13,15 m x 7,5 m a 1.NP bude tvaru L o půdorysném základním rozměru 7,5 m x 9,4 m. Jihozápadní půdorysná stopa 1.NP, bude prostorově korespondovat s jihozápadní půdorysnou stopou 2.NP. Jihozápadní fasáda bude na úrovni 3.NP ustoupena o 1,5 m v šířce 3,65 m a bude ukončena pobytovou terasou. Stavba bude zastřešena plochou střechou zčásti upravenou, jako pochozí s výstupem na střešní terasu o půdorysném rozměru 3,25 x 5,2 m.“ Ministerstvo dále zjistilo, že v podmínce č. 4 písm. c) výroku rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 je uvedeno následující: „Bytový dům na poz. č. parc. 1475/206, který svojí uliční fasádou bude navazovat na uliční fasádu bytového domu na poz. č. parc. 1475/205, bude mít tvar přibližného obdélníku o základních půdorysných rozměrech 2.NP a 3.NP 13,15 m x 7,5 m a 1.NP o půdorysném základním rozměru 7,5 m x 8,0 m. Jihozápadní půdorysná stopa 1.NP, bude prostorově korespondovat s jihozápadní půdorysnou stopou 2.NP. Uliční fasáda bude v polovině šířky a celé výšce stavby předstupovat svojí vlastní hmotou o 0,75 m. Jihozápadní fasáda bude svojí vlastní hmotou předstupovat o 1,5 m v šířce 4,3 m v rozsahu výšky 1.NP - 2.NP a bude ukončena pobytovou terasou na úrovni 3.NP. Stavba bude

zastřešena plochou střechou zčásti upravenou, jako pochozí s výstupem na střešní terasu o půdorysném rozměru 3,25 x 5,2 m.“ Dle zjištění ministerstva z rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 1. 2013 vyplývá, že ačkoliv magistrát ve výroku svého rozhodnutí změnil podmínku č. 4 písm. b) a c) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, v odůvodnění rozhodnutí ze dne 11. 1. 2013 není o této změně jakákoliv zmínka. Vzhledem k absenci jakéhokoliv odůvodnění magistrátem provedené změny výrokové části rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 je předmětné rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 1. 2013 nepřezkoumatelné, resp. v rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, neboť jeho výrok není vůbec odůvodněn. Toto pochybení, resp. porušení právního předpisu je o to závažnější vzhledem k okolnosti, že magistrát změnil ve zmíněné podmínce č. 4 písm. b) a c) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 též hodnoty některých půdorysných rozměrů, resp. údajů, přičemž ani z ministerstvu předloženého spisového materiálu nevyplývá, na základě jakých podkladů tak magistrát učinil. Zároveň v důsledku změny výrokové části rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012, jak ji magistrát formuloval ve výroku I. svého rozhodnutí ze dne 11. 1. 2013, nedošlo dle zjištění ministerstva k odstranění vnitřní rozpornosti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 v podmínce č. 4 písm. b) a č. 4 písm. c), spočívající v uvedení rozdílných půdorysných rozměrů, resp. údajů, vztahujících se k bytovému domu na pozemku parc.č. 1475/206 v k.ú. Košře. K tomu ministerstvo uvádí, že je-li ve výroku I. rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 1. 2013 bez dalšího uvedeno, že se dané rozhodnutí stavebního úřadu „v podmínce č. 4 pod písmenem b) mění tak, že první a druhá věta zní následovně...“, znamená to, že třetí věta a věty následující (ty se týkají zmíněného bytového domu na pozemku parc.č. 1475/206) podmínky č. 4 písm. b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 zůstávají součástí této podmínky beze změny. Uvedená pochybení, resp. porušení právních předpisů ze strany magistrátu jsou sama o sobě dostatečným důvodem pro zrušení rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 1. 2013 a vrácení věci magistrátu. V této souvislosti ministerstvo poukazuje na skutečnost, že rozměry bytového domu na pozemku parc.č. 1475/206 jsou duplicitně stanoveny v písm. b) a c) podmínky č. 4 rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 a navíc obsahují rozdílné parametry, a to i po změně učiněné magistrátem ve výroku rozhodnutí ze dne 11. 1. 2013.

Ministerstvo dále uvádí, že občanské sdružení, které uplatnilo podnět k provedení přezkumného řízení v dané věci, je občanským sdružením ve smyslu § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“). Zmíněné sdružení vystupovalo v předmětném územním řízení jako jeho účastník dle § 85 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném ke dni zahájení předmětného územního řízení (dále jen „stavební zákon“), který dle § 89 odst. 4 věty třetí stavebního zákona mohl uplatňovat námitky, pokud byl, resp. je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštních právních předpisů zabývá, tedy v daném případě námitky související s ochranou přírody a krajiny ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., dle kterého se ochranou přírody a krajiny podle tohoto zákona rozumí dále vymezená péče státu a fyzických i právnických osob o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a přístupnost krajiny. Skutečnost, zda zmíněné sdružení vzneslo v dané věci námitky odpovídající ust. § 2 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. či zda byly tyto námitky již nad rámec tohoto ustanovení, byl stavební úřad povinen posoudit a odůvodnit. Jelikož zmíněné sdružení vzneslo v daném územním řízení námitky, u nichž nelze bez dalšího, resp. bez podrobného odůvodnění jednoznačně vyloučit, že se týkají ochrany přírody a krajiny [např. nesoulad záměru s územním plánem, neprověření hydrotechnických podmínek v místě stavby, nevyřešená doprava v klidu, nesoulad záměru s vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OTPP“), apod.], resp. u některých lze dokonce důvodně předpokládat, že

se vztahují, resp. dotýkají veřejného zájmu, jehož ochranou se podle § 2 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. občanské sdružení zabývá, byl stavební úřad povinen se jejich obsahem zabývat podrobněji a své závěry dostatečně odůvodnit. Výše uvedený názor má oporu též v ustálené soudní judikatuře, která mj. zdůrazňuje, že zákon č. 114/1992 Sb. vymezuje dotčené zájmy velmi široce a to, zda argumentace ekologického občanského sdružení souvisí se zájmy vymezenými cit. zákonem, je třeba vykládat extenzivně. Z rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 však vyplývá, že veškerým námitkám zmíněného sdružení nebylo vyhověno, a to zpravidla s pouhým konstatováním, že „námitka nesouvisí s účelem, pro nějž bylo Sdružení zřízeno, tedy ochrana přírody a krajiny“. Ačkoliv v následném odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 občanské sdružení mj. namítalo, že se stavební úřad s jeho námitkami vznesenými v územním řízení nevypořádal, magistrát ke zmíněným odvolacím námitkám pouze uvedl: *„Stavební úřad o podaných námitkách rozhodl a odůvodnil tím, že námitky nesouvisí s účelem, pro nějž bylo občanské sdružení zřízeno, tedy s ochranou přírody a krajiny.“*, dále poukázal na ust. § 2 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. s tím, že námitky občanského sdružení nekorespondují s tímto účelem, ale „směřují k technické dokumentaci a k procesu schvalování úprav územního plánu“, a uvedl, že se s rozhodnutím a odůvodněním stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 zcela ztotožňuje. Výše uvedeným postupem magistrátu došlo k porušení ust. § 68 odst. 3 správního řádu, dále k porušení ust. § 89 odst. 2 cit. zákona, když se magistrát námitkami občanského sdružení řádně nezabýval, a ust. § 2 odst. 3 správního řádu, dle kterého správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. K tomu ministerstvo upozorňuje, že ze zmíněného ust. § 89 odst. 2 cit. zákona vyplývá odvolacímu správnímu orgánu povinnost přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy v celém rozsahu, tj. bez ohledu, zda jsou porušení právních předpisů namítána v uplatněném odvolání. Také výše uvedená pochybení magistrátu, resp. porušení právních předpisů sama o sobě plně odůvodňují zrušení rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 1. 2013 a vrácení věci magistrátu.

Co se týče souladu daného záměru s územním plánem, ministerstvo považuje za nutné uvést následující skutečnosti. Z předloženého spisového materiálu ministerstvo zjistilo, že pro daný záměr došlo k úpravě směrné části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy [schváleného Zastupitelstvem hl. m. Prahy (dále jen „ZHMP“) dne 9. 9. 1999 usnesením č. 10/05 ve znění změny Z 1000/00 schválené ZHMP dne 14. 9. 2006 usnesením č. 40/14], a to pod číslem U 0610/2008 ze dne 28. 5. 2008. Následně došlo k „modifikaci“ uvedené úpravy č. U 0610/2008, a to z důvodu, že žadatelé o vydání daného územního rozhodnutí pozměnili dokumentaci k danému záměru. Zmíněná „modifikace“ byla provedena písemností odboru územního plánu magistrátu pod č.j. S-MHMP 51135/2011/OUP ze dne 30. 3. 2011 nazvanou „Vyjádření k dokumentaci pro územní řízení stavby ‚Řadové bytové domy včetně komunikace a inženýrských sítí‘ parc. č. 1475/204-2010, 1475/247 a 1475/413 k.ú. Košíře“, jejímž podkladem byla písemnost Útvaru rozvoje hl. m. Prahy č.j. URM 11986/10 ze dne 10. 2. 2011 nazvaná „Vyjádření k dokumentaci pro územní řízení ‚Řadové bytové domy‘ – pozemky č. parc. 1475/204-2010, 1475/247 a 1475/413 k.ú. Košíře“ (která byla předána k „modifikaci“ mj. odboru územního plánu magistrátu pod č.j. URM 767/2011 ze dne 25. 3. 2011). V písemnosti Útvaru rozvoje hl. m. Prahy č.j. URM 767/2011 ze dne 25. 3. 2011 se mj. uvádí, že *„dokumentace doložená k modifikaci dokumentace k U 0610 doznala kompletní propojení ul. České a Hilebrantovy účelovou komunikací, úbytek garáže při krajním domě na jihovýchodní straně, navržená zástavba domů nenavýšuje objem, zastavěnou plochu, ani kapacitu“*. Ministerstvo z předložených podkladů ani z veřejně přístupných internetových stránek magistrátu nezjistilo, že by bylo možné provést „modifikaci“ již schválené úpravy směrné části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, naopak ministerstvo zjistilo, že v „Metodickém pokynu k Územnímu plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy,

schválenému 9. 9. 1999 usnesením ZHMP č. 10/05 (úplné znění ke dni 1. 11. 2002)“, konkrétně v části VII. tohoto metodického pokynu, je upraven postup při zajištění úprav zmíněného územního plánu. Dle tohoto pokynu je mj. možná úprava míry využití území – úprava kódu míry využití území, přičemž se dále uvádí: „úprava se vztahuje pouze ke konkrétně předloženému projektu stavby a s jeho změnou pozbývá platnosti. Provedení úpravy bude pořizovatelem potvrzeno na výkrese, který byl součástí žádosti, a který se tak stává nedílnou součástí rozhodnutí o úpravě. Úprava může být provedena pouze na část funkční plochy, pro kterou je předložena žádost. Tato skutečnost bude v rozhodnutí o úpravě uvedena.“ Ministerstvo z dokumentace k předmětnému územnímu rozhodnutí např. zjistilo, že koeficient podlažních ploch je $KPP=0,79905$, dle přílohy k úpravě č. U 0610/2008 je však celkový koeficient podlažních ploch $KPP=0,73$, přičemž údaje o hrubých podlažních plochách jednotlivých podlaží uvedené v dokumentaci žadatelů k předmětnému územnímu rozhodnutí a údaje uvedené v příloze ke zmíněné úpravě č. U 0610/2008 jsou naprosto odlišné. Nesouhlasí ani počet podlaží, když v příloze k úpravě č. U 0610/2008 mají bytové domy na pozemcích parc.č. 1475/204 – 1475/209 jedno podzemní podlaží a dvě nadzemní podlaží a bytový dům na pozemku parc.č. 1475/210 má jedno podzemní podlaží a jedno nadzemní podlaží (ačkoliv z přílohy k úpravě č. U 0610/2008 nazvané „Pohledy – 1:200“ vyplývá, že 5 bytových domů má dvě, resp. tři podlaží, 1 bytový dům má jedno, resp. dvě podlaží, a 1 bytový dům má tři, resp. čtyři podlaží), přičemž dle rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 má „izolovaný bytový dům“ na pozemku parc.č. 1475/204 čtyři nadzemní podlaží a jedno podzemní podlaží a 6 řadových bytových domů na pozemcích parc.č. 1475/205 – 1475/210 má každý tři nadzemní podlaží. Výše uvedenými skutečnostmi se však magistrát v rozporu s § 89 odst. 2 a § 3 správního řádu, podle kterého nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2, v rozhodnutí ze dne 11. 1. 2013 nijak nezabýval, resp. se s nimi nevyrovnal. Toto pochybení, resp. porušení právního předpisu, které samo o sobě plně odůvodňuje zrušení rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 1. 2013 a vrácení věci magistrátu, je o to závažnější, že námitku ohledně rozporu úpravy směrné části územního plánu č. U 0610/2008 ze dne 28. 5. 2008 a písemnosti Útvaru rozvoje hl. m. Prahy č.j. URM 767/2011 ze dne 25. 3. 2011 s právními předpisy uplatnila ve svém odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 též JUDr. Jana Štěpánková. Magistrát reagoval na zmíněnou námitku JUDr. Jany Štěpánkové na str. 7 rozhodnutí ze dne 11. 1. 2013 pouze tak, že uvedl: „Z daného konstatování není zřejmé v čem a na základě jakých podkladů dospěla odvolatelka k tomuto názoru“, přičemž z předmětného rozhodnutí magistrátu vůbec nevyplývá, zda magistrát považuje záměr žadatelů za souladný s územním plánem, resp. jeho úpravou směrné části č. U 0610/2008 ze dne 28. 5. 2008 a následnou „modifikací“ uvedené úpravy.

Dle zjištění ministerstva dále z předloženého spisového materiálu není zřejmé, zda skutečně byla povolena výjimka z čl. 10 odst. 3 OTHP, neboť rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 zmiňovaná písemnost č.j. OSU.Koš.p.1475/204-17782/2011-Hav-R ze dne 11. 4. 2011 se v předloženém spisovém materiálu dle zjištění ministerstva nenachází.

Ministerstvo dále zjistilo, že výrok rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 1. 2013 je v rozporu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu [dle kterého se ve výrokové části uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1; účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem.], neboť u žadatelů, jako účastníků dle § 27 odst. 1 správního řádu, chybí (celé) datumy narození. V souvislosti s vymezením adresátů rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 1. 2013 v jeho rozdělovníku pak dle zjištění ministerstva není zřejmé, proč předmětné rozhodnutí magistrát oznamoval doručením jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou občanskému sdružení, Společenství Trachtova 1129 a JUDr. Janě

Štěpánkové. K tomu ministerstvo uvádí, že způsob doručení, resp. oznamování rozhodnutí o odvolání proti územnímu rozhodnutí jednotlivým účastníkům řízení primárně vychází ze způsobu doručování, resp. oznamování územního rozhodnutí ve smyslu § 92 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého je-li v území vydán územní nebo regulační plán, doručuje se územní rozhodnutí účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a dotčeným orgánům jednotlivě; účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 se doručuje územní rozhodnutí veřejnou vyhláškou. Účastníkem daného územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona je v daném případě vedle žadatelů o vydání územního rozhodnutí též hl. m. Praha (zastoupené Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvkovou organizací, dříve Útvarem rozvoje hl.m. Prahy); mezi ostatní účastníky daného územního řízení, tj. mezi účastníky dle § 85 odst. 2 stavebního zákona, patří mj. též občanské sdružení a JUDr. Jana Štěpánková. Okolnost, že občanské sdružení a JUDr. Jana Štěpánková uplatnili proti danému územnímu rozhodnutí stavebního úřadu odvolání, nic nemění na způsobu oznamování rozhodnutí magistrátu vydaného dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu v dané věci. Co se týče Společenství Trachtova 1129, ministerstvo zjistilo, že jeho námitky (uplatněné prostřednictvím předsedkyně výboru tohoto společenství PhDr. Jaroslavy Kroupové) vznesené v daném územním řízení byly vyhodnoceny stavebním úřadem pouze jako připomínky veřejnosti z důvodu, že PhDr. Jaroslava Kroupová „nedoložila své zastupování Společenství Trachtova 1129 podpisem dalšího člena výboru“. V odvolání, směřujícím proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012, Společenství Trachtova 1129 (podepsaném PhDr. Jaroslavou Kroupovou, předsedkyní výboru, a Vladislavem Novákem, místopředsdou výboru) uvedlo následující: „Pokud stavební úřad zjistil nedostatek ve smyslu scházejícího podpisu dalšího člena výboru, měl na tento nedostatek upozornit a vyzvat k jeho odstranění. Pokud stavební úřad na základě toho došel k závěru, že Společenství Trachtova 1129 není účastníkem řízení, měl o tom vydat usnesení, proti kterému bylo možno se odvolat. Protože se tak nestalo, Společenství Trachtova 1129 se nadále považuje za účastníka řízení.“ Výše uvedenou skutečností, resp. danou odvolací námitkou Společenství Trachtova 1129 se však magistrát v rozhodnutí ze dne 11. 1. 2013 v rozporu s ust. § 68 odst. 3 a § 89 odst. 2 správního řádu nijak nezabýval, pouze při hodnocení včasnosti a přípustnosti podaných odvolání bez dalšího konstatoval, že všichni výše uvedení odvolatelé (tj. včetně Společenství Trachtova 1129) jsou účastníci řízení. K tomu ministerstvo uvádí, že v případě, že Společenství Trachtova 1129 příslušelo postavení účastníka daného územního řízení, uplatnil by se pro doručování předmětného rozhodnutí magistrátu tomuto subjektu stejný postup jako pro ostatní odvolatele, resp. účastníky dle § 85 odst. 2 stavebního zákona. Uvedeným postupem magistrátu, týkajícím se doručování jeho rozhodnutí ze dne 11. 1. 2013, však nedošlo ke zkrácení práv žádného z účastníků daného řízení. S ohledem na výše uvedené ministerstvo oznamuje toto rozhodnutí občanskému sdružení, JUDr. Janě Štěpánkové a Společenství Trachtova 1129 veřejnou vyhláškou, z důvodu právní jistoty v souvislosti s magistrátem zvoleným způsobem doručování pak ministerstvo zasílá jmenovaným subjektům toto rozhodnutí v písemné podobě na vědomí.

Ministerstvo shrnuje, že výše uvedená porušení právních předpisů, tj. porušení ust. § 2 odst. 1 správního řádu, dle kterého správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, § 2 odst. 3, § 3, § 68 odst. 2 a 3 a § 89 odst. 2 správního řádu, ze strany magistrátu plně odůvodňují zrušení rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 1. 2013 v rámci přezkumného řízení a vzhledem k charakteru zjištěných pochybení současné vrácení věci magistrátu.

Ministerstvo využilo možnosti provedení zkráceného přezkumného řízení, neboť v daném případě byly splněny podmínky pro jeho použití stanovené v § 98 správního řádu, tj. porušení právních předpisů jsou zjevná ze spisového materiálu, byly splněny ostatní podmínky pro provedení přezkumného řízení (tj. přezkoumávané rozhodnutí je pravomocné, správní řád toto rozhodnutí nevylučuje z přezkoumání v rámci přezkumného řízení a dosud

neuplynula lhůta 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí magistrátu) a zapotřebí nebylo ani vysvětlení účastníků řízení.

V souladu s § 94 odst. 4 a 5 správního řádu se ministerstvo zabývalo otázkou ochrany, resp. šetření práv nabytých na základě přezkoumávaného rozhodnutí magistrátu v dobré víře, přičemž dospělo k závěru, že zájem na nápravě zjištěných pochybení, resp. porušení právních předpisů ze strany magistrátu vzhledem k jejich množství a charakteru (tj. zejména že magistrát nijak neodůvodnil ve výroku jeho rozhodnutí ze dne 11. 1. 2013 provedenou změnu výrokové části rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012, že neposoudil soulad odvoláním napadeného rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy v celém rozsahu a zcela nedostatečně, případně v rozporu s právními předpisy se vyrovnal s uplatněnými odvolacími námitkami, čímž došlo k porušení práv odvolatelů, jako účastníků daného řízení) a újma, která vznikla nezákonným rozhodnutím magistrátu veřejnému zájmu a účastníkům daného řízení, jasně převažují nad ochranou práv nabytých na základě přezkoumávaného rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 1. 2013 v dobré víře, resp. nad újmu, která by případně mohla vzniknout žadatelům o vydání územního rozhodnutí pro předmětnou stavbu zrušením rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 1. 2013 a vrácením věci magistrátu. V této souvislosti ministerstvo dále uvádí, že dle získaných informací nebylo dosud pro danou stavbu stavebním úřadem vydáno stavební povolení, resp. takové stavební řízení bylo zahájeno, avšak v současné době je přerušeno. Ministerstvo dodává, že zrušením rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 1. 2013 a vrácením věci magistrátu není znemožněno, aby bylo ze strany magistrátu po novém provedení řízení o odvoláních proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 zmíněné rozhodnutí stavebního úřadu potvrzeno či odůvodněně změněno, avšak při respektování povinností odvolacího správního orgánu zejména dle § 3, § 68 odst. 3 a § 89 odst. 2 správního řádu, což se může kladně projevit i v právní sféře žadatelů o vydání předmětného územního rozhodnutí, jako účastníků daného územního řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, když rušeným rozhodnutím magistrátu ze dne 11. 1. 2013 byla provedena nijak neodůvodněná, resp. ničím nepodložená změna výrokové části rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26. 2. 2012 spočívající ve změně půdorysných rozměrů, resp. rozměrů u 2 bytových domů. V souladu s § 99 odst. 3 správního řádu ministerstvo určilo, že právní účinky tohoto rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Po právní moci rozhodnutí ministerstva magistrát danou věc znovu projedná, přičemž napraví ministerstvem vytknutá pochybení, resp. porušení právních předpisů, jichž se dopustil, tj. především přezkoumá ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu soulad odvoláními napadeného rozhodnutí stavebního úřadu č.j. OSU.Koš.p.1475/204-20772/2011-Hav-UR ze dne 26. 2. 2012 a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy v celém rozsahu, tj. včetně souladu předmětné stavby s územně plánovací dokumentací, a v souladu s právními předpisy se dostatečně vypořádá se všemi odvolacími námitkami a své rozhodnutí náležitě odůvodní.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad k ministrovi pro místní rozvoj, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí podáním učiněným u Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1.

otisk úředního razítka

Mgr. Daniel T y d r y c h
vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení do vlastních rukou na doručení:

1. Ing. Hana Joklová, U mydlárny 112/9, 155 00 Praha 5
(zástupce Bc. Tomáše Olehly, Reného Teubera, Mgr. Richarda Olehly, Aleny Mrázkové, nar. 22. 11. 1976, Pavla Mrázka, Aleny Mrázkové, nar. 15. 7. 1972, Mgr. Luisy Sychrovské, Ing. Ondřeje Sychrovského a Jana Mikeše)
2. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2
(zástupce hl. m. Prahy)

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- zveřejněním na úřední desce správního orgánu, který rozhodnutí vydal, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)
3. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska
- s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj
 4. Magistrát hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na úřední desce magistrátu a městské části nemá účinky doručení)
 5. Úřad městské části Praha 5, nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na úřední desce magistrátu a městské části nemá účinky doručení)

III. Dále obdrží:

6. Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- s tím, že správní spis bude vrácen po právní moci rozhodnutí

IV. Na vědomí:

7. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
8. Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5
9. JUDr. Jana Štěpánková, Urbanova 1242/16, 150 00 Praha 5
10. Společenství Trachtova 1129/1, Trachtova 1129, 158 00 Praha 5

Mgr.
Daniel
Tydrych

Digitally signed by
Mgr. Daniel
Tydrych
Date: 2013.12.19
17:07:25 +01'00'