



MC05X00H17HK

MC05 47232/2016

Naše č. j.
OSI.Koš.p.1475/204-20772/2011-No-vyr

Vyřizuje / linka / e-mail
Novotná Klára Bc. / 257000314 /
klara.novotna@praha5.cz

Praha
29.07.2016

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad městské části Praha 5, odbor Stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, dále jen „stavební zákon“, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města, ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 16.05.2016 pod čj. OSI.Koš.p.1475/204-20772/2011-Kaj-UR na základě žádosti, kterou dne 23.03.2011 podali **Bc. Tomáš Olehla, Jenišovská 1161/6, 158 00 Praha 5, René Teuber, Návazná 1161/37, 165 00 Praha 6, Mgr. Richard Olehla, Jenišovská 1161/6, 158 00 Praha 5, Alena Mrázková, Legerova 1842/36, 120 00 Praha 2, Ing. Pavel Mrázek, Ph.D., Nuselská 1497/70, 140 00 Praha 4, Ing. Alena Mrázková, Nuselská 1497/70, 140 00 Praha 4, Ivo Drastík, Voleníkova 1369/3, 155 00 Praha 5, Jarmila Drastíková, Voleníkova 1369/3, 155 00 Praha 5, a Jan Mikeš, Na Václavce 1161/28, 150 00 Praha 5**, všichni zast. na základě plné moci Ing. Hanou Joklovou, U Mydlárny 112/9, 155 00 Praha 5 (dále jen „žadatelé“), týkající územního rozhodnutí se umístění stavby s označením:

„Řadové bytové domy Košíře“

na pozemcích č. parc. 1475/204, 1475/205, 1475/206, 1475/207, 1475/208, 1475/209, 1475/210, 1475/1, 1475/413, 1475/247, 1479/103 a 1475/169, k. ú. Košíře.

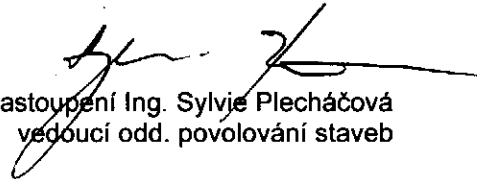
Proti tomuto rozhodnutí podal dne 30.06.2016 Spolek pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, IČ 27019951, Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5.

Odvolání evidované pod čj. MC05 41980/2016 je přílohou tohoto dokumentu.

V souladu s § 86, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) **stavební úřad účastníky řízení k vyjádření k obsahu odvolání do 7 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.**

Městská část Praha 5
Úřad městské části
odbor Stavební úřad
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/16/02

Ing. arch. Eva Čechová, MBA
pověřená vedením odboru Stavební úřad


v zastoupení Ing. Sylvie Plecháčová
vedoucí odd. povolování staveb

Doručuje se:**I. účastníci územního řízení (§ 85 odst. 1 SZ) – doporučeně do vlastních rukou:**

1. Hana Joklová, U Mydlárny 112/9, 155 00 Praha 5
2. Hl. m. Praha, zast. IPR, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 (ID DS c2zmahu)

II. účastníci územního řízení (§ 85 odst. 2 SZ) – veřejnou vyhláškou:

3. Ú MČ Praha 5, úřední deska
 - vlastníci pozemků v k. ú. Košíře, Praha 5: č. parc. 1475/204, 1475/1, 1479/103, 1475/169, 1475/166, 1475/203, 1475/211, 1475/380, a domu č. p. 1244, č. parc. 1475/212, 1475/381 a domu č. p. 1243: 1475/213, 1475/382, a domu č. p. 1242, č. parc. 1475/214, 1475/383, a domu č. p. 1241, č. parc. 1475/215, 1475/359, a domu č. p. 1240, č. parc. 1475/216, 1475/384, a domu č. p. 1239, č. parc. 1475/193, 1475/122, 1475/172, a domu č. p. 1075, č. parc. 1475/162, a domu č. p. 1129, jiná věcná práva k pozemku č. parc. 1475/169.
 - MČ Praha 5, Spolek pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky po Šalamounku

Za správnost vyhotovení: Novotná

Stejnopis: spisy

Spisový znak: 328.3 V5



MC05X00GTOPI

PRŮVODKA ELEKTRONICKÉHO PODÁNÍ

Datum podání: 30.06.2016 16:30:23	EL. PODATELNA: Městská část Praha 5
Věc: Podání pro Stavební úřad	Identifikátor el. podání: MC050C0JRGVS
Poznámka:	Předmět: Podání pro Stavební úřad
Odesílatel: Spolek pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, Míkš	Datum doručení: 30.06.2016 16:30:23
ID DS odes.: jeayubq	Datum stažení: 01.07.2016 07:42:46
Počet příloh dokumentu: 1	Stav el.podání: Podáno
Seznam el. souborů: ds_382879240.zfo; Odvolání_proti_územnímu_rozhodnutí.pdf	Datum zpracování: 01.07.2016 08:02:03
Přiděleno: Stavební úřad	Zpracoval: Schneiderová Anna, KMČ-OSS-REF-01
	Výsledek zpracování: podání přijato
	Podpis: Ověřeno
	Ověření: OK
	Datum ověření: 01.07.2016 08:02:03
	Časové razítko: Neplatný podpis
	Ověření čas. r.: Certifikát nenalezen
Datum a podpis zpracovatele: MC05 41980/2016	

MAGISTRÁT HL.M. PRAHY
Odbor stavebního řádu
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

prostřednictvím správního orgánu

Úřad MČ Praha 5
Odbor stavební úřad
Nám. 14.října 4
150 00 Praha 5
(ID DS yctbyzq)

Praha 30.6.2016

K č.j. OSI.Koš.p.1475/204-20772/2011-Kaj-UR

Odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby „Řadové bytové domy Košíře“

Vážené dámy a pánové,

dne 14.6.2016 bylo veřejnou vyhláškou uveřejněno rozhodnutí o umístění stavby ke shora označenému záměru vydané Úřadem městské části Praha 5, odborem Stavební úřad (dále stavební úřad).

Níže podepsaný účastník řízení podává v předepsané lhůtě odvolání, které směřuje proti

- rozhodnutí č.j. OSI.Koš.p.1475/204-20772/2011-Kaj-UR, o umístění předmětné stavby, v celém jeho rozsahu.
- obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu státní správy z hlediska veřejného zdraví č.j. Z.HK 6600 /86600 /10 ze dne 20.12.2010, ve smyslu § 149, odst. 4 správního řádu.
- obsahu koordinovaného závazného stanoviska dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva č.j.: HSAA-915-161/ODZS-2011 ze dne 3.2.2011, ve smyslu § 149, odst. 4 správního řádu.
- obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu státní správy z hlediska vodního hospodářství č.j. MC05 51765/2014/OŽP/iva ze dne 20.10.2014, ve smyslu § 149, odst. 4 správního řádu.

I.

Skutkový stav

Stavební úřad opatřením č.j. OSI.Koš.p.1475/204-20772/2011-Kaj-oznl. ze dne 26.01.2016 oznámil pokračování územního řízení a stanovil lhůtu k vyjádření účastníkům k podkladům rozhodnutí.

Odvolatel podal k podkladům rozhodnutí vyjádření, které bylo stavebnímu úřadu doručeno pod ID zprávy: 344731011 dne 15. 2. 2016 v 07:38:37.

Dne 14.6.2016 bylo veřejnou vyhláškou uveřejněno odvoláním napadené rozhodnutí.

II.

Přehled odvolacích námitek

1. Záměr není v souladu s územním plánem. Argumentace stavebního úřadu v odůvodnění územního rozhodnutí je nesprávná. Závěry stavebního úřadu odporují územnímu plánu hl. města Prahy.
2. Stavební úřad nerespektuje názor Ministerstva pro místní rozvoj o nepřípustnosti modifikace úpravy územního plánu.
3. Stavební úřad neopatřil závazné stanovisko dotčeného orgánu státní správy na úseku dopravy.
4. Stavební úřad nevypočítal odvolatelovy námitky.
5. Závazné stanovisko z hlediska veřejného zdraví není odůvodněno.
6. Závazné stanovisko na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva neobsahuje odůvodnění.
7. Závazné stanovisko z hlediska vodního hospodářství neobsahuje odůvodnění.

III.

Odůvodnění odvolání

1. **Záměr není v souladu s územním plánem. Argumentace stavebního úřadu v odůvodnění územního rozhodnutí je nesprávná. Závěry stavebního úřadu odporují územnímu plánu hl. města Prahy.**
-

1.1

Soulad záměru s územním plánem stavební úřad vyhodnotil v následujícím odstavci

Navržená stavba je v souladu s vyhláškou hl. m. Prahy o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. 32/1999 Sb., ve znění pozdějších změn, neboť se pozemky, na kterých bude stavba umístěna, nacházejí v ploše s funkčním využitím OB - čistě obytné - Území sloužící pro bydlení, pozemky, kde bude umístěna stavba bytových domů, jsou v ploše s kódem míry využití D. Soulad záměru s mírou využití území je zdůvodněn v projektové dokumentaci, v průvodní zprávě.

Závěr, že záměr je v souladu s mírou využití území, není náležitě odůvodněn. Posouzení dané otázky je úkolem stavebního úřadu. Je tedy naprosto nedostatečné, jestliže se stavební úřad pouze odkazuje na údaje v projektové dokumentaci, aniž by uvedl, zda a jak tyto údaje prověřil. K souladu záměru s mírou využití území byly již v předcházejícím průběhu řízení podány četné námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti.

Ve spisu je mj. založeno vyjádření Ing. Jaroslava Mzyka datované 24.2.2016.

V připomínkách k záměru, které jsou předmětem tohoto vyjádření, je na základě údajů z výkresové i textové části dokumentace k územnímu řízení, tzn. z podkladů předložených žadatelem o vydání územního rozhodnutí, podrobně doloženo, že záměr překračuje maximální přípustné hodnoty koeficientu podlažních ploch. Záměr tedy znamená vyšší míru využití daného území, než stanoví směrná část územního plánu. Záměr je tedy s územním plánem v rozporu.

Soulad záměru s územním plánem má při rozhodování o žádosti o vydání územního rozhodnutí zásadní význam.

Je proto důvodné očekávat, že stavební úřad vezme veškeré námitky a připomínky v úvahu a v jejich světle danou otázku přesvědčivě vyhodnotí.

1.2

Rovněž odvolatel v předcházejícím průběhu řízení k této otázce uplatnil četné námitky.

Podrobný rozbor je obsažen v bodu č.1 odvolatelského podání zaregistrovaného pod ID MC05X006SU8S dne 19.5.2011 09:33:15 a dále v bodu č.1 odvolatelského podání zaregistrovaného pod ID MC05X007CSFI dne 15.8.2011 08:18:53. Obě tato podání jsou obsažena ve spisu a stavební úřad byl tedy povinen vzít je při novém projednání věci v úvahu.

Odvolatel v těchto podáních upozornil, že kód míry využití D byl pro pozemky stavby stanoven úpravou směrné části ÚPn hl. m. Prahy č. U 0610/2008 ze dne 28.5.2008 a že projekt byl po vydání úpravy dodatečně změněn. Odvolatel současně namítl, že takový postup je nepřijatelný.

Postup při zajištění úprav územního plánu HMP, který je vymezen v části VII. Metodického pokynu k územnímu plánu sídelního útvaru hl. města Prahy, u typu úpravy A – úpravy míry využití území – nepřipouští dodatečnou změnu projektu stavby, pro který byla úprava ÚP vydána:

úprava se vztahuje pouze ke konkrétně předloženému projektu stavby a s jeho změnou pozbývá platnosti.

Odvolatel tedy nerozumí tomu, proč stavební úřad naprosto ignoruje platná pravidla pro vydání úpravy územního plánu. Ta jsou přitom rovněž uvedena přímo na webových stránkách Magistrátu hl. města Prahy na adrese:

http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/uzemni_plan_hmp/post_uprav.htm

Stavební úřad argumentuje, že tehdejší Útvar rozvoje hl. města Prahy, nyní Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále IPR) následně vydal stanovisko č.j. 767/2011 ze dne 25.3.2011, ve kterém souhlasí s navrženou modifikací dokumentace pro stávající záměr. Tato argumentace je chybná a nelze ji přijmout.

Ani stavebním zákonem, ani jinými podzákonnými normami není IPR svěřeno oprávnění vydávat stanoviska k úpravám územního plánu. IPR v řízení pouze zastupuje účastníka řízení, hl.m. Prahu. Nemá postavení dotčeného orgánu státní správy¹. V daném případě se proto nemůže jednat o stanovisko, kterým by byl stavební úřad při svém rozhodování vázán. Daný dokument je nutno považovat pouze za vyjádření jiného účastníka řízení.

Odvolatel tím nepochybuje, že IPR je odbornou organizací a současně zpracovatelem územního plánu. Jeho vyjádření by tedy mohlo pomoci osvětlit rozhodné skutečnosti a právní souvislosti. Dané vyjádření však nemůže být bráno v potaz v okamžiku, kdy jde zjevně proti platnému postupu pro vydávání úpravy územního plánu. Není dán žádný důvod, aby stavební úřad přihlížel pouze ke zmíněnému vyjádření a přitom naprosto ignoroval vyjádření

¹ Viz webová stránka IPR, článek Co IPR Praha dělá?:

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy (IPR Praha) je příspěvková organizace, jejímž zřizovatelem je hl. m. Praha. Je hlavním koncepčním pracovištěm Prahy v oblasti architektury, urbanismu, rozvoje a tvorby města a spolupracuje na významných rozhodnutích v těchto oblastech. Institut zpracovává a koordinuje dokumenty v oblasti strategického a územního plánování a rozvoje, veřejného prostoru a dokumenty dopravní, technické, krajinné a ekonomické infrastruktury. Institut plánování a rozvoje získává, spravuje a aktualizuje prostorové informace důležité pro rozvoj města (zejména Územně analytické podklady hl. m. Prahy). Tato data jsou klíčovými podklady pro vznik většiny výše uvedených dokumentů. IPR Praha spravuje web www.geoportalpraha.cz, kde je množství veřejně přístupných map Prahy. Institut zastupuje hl. m. Prahu jako účastníka řízení ve věcech územního plánování. Předmětem činnosti Institutu je také zajišťování, aktualizace a využívání dat a informací v rámci aplikovaného výzkumu a odborná spolupráce s vysokými školami, vědecko-výzkumnými a neziskovými organizacemi jak na národní, tak mezinárodní úrovni. <http://www.iprpraha.cz/clanek/343/co-ipr-praha-dela>

jiných účastníků řízení. Stavební úřad porušil ust. § 50 odst. 4 správního řádu, podle kterého byl povinen přihlížet ke všemu, co v řízení vyšlo najevo včetně toho, co uvedli účastníci.

Posouzení záměru z hlediska jeho souladu s územně plánovací dokumentací je výlučnou pravomocí a odpovědností stavebního úřadu, který ho nemůže nahradit pouhým odkazem na vyjádření nebo stanovisko třetí strany bez toho, aby přesvědčivě uvedl, jak toto vyjádření zhodnotil v kontextu s dalšími skutečnostmi.

Nesprávnost názoru zřejmě zastávaného stavebním úřadem, že projekt lze po vydání úpravy územního plánu změnit, vyplývá i z toho, že úprava směrné části územního plánu, typ A - úprava míry využití území, je opatřením obecné povahy. Z logiky věci tedy vyplývá, že stavební projekt, ke kterému bylo vydáno opatření obecné povahy podléhající schválení zastupitelstvem hl. města Praha, nelze poté již měnit. Lze si totiž velmi dobře představit, že takový postup by byl snadno zneužitelný. Výsledná stavba by se mohla výrazně lišit od původního záměru schváleného zastupitelstvem. To je bezpochyby i důvod, proč Metodický pokyn k územnímu plánu sídelního útvaru hl. města Prahy stanoví, že se změnou konkrétně předloženého projektu stavby úprava územního plánu pozbývá platnosti. K otázkám spojeným s úpravou územního plánu jako opatřením obecné povahy se odvolatel rovněž vyjadřuje v bodu 2.

1.3

Změnu projektu po vydání úpravy územního plánu v daném případě naprosto nelze označit za nepodstatnou nebo dokonce formální. Odvolatel to podrobně dokládá ve svých podáních ze dne 19.5.2011 a 15.8.2011. K tomuto názoru dospělo i Ministerstvo pro místní rozvoj ve svém rozhodnutí č.j. MMR-19464/2013-83/1403 z 19.12.2013 (viz rovněž námitka č. 2).

Zřetelně to vyplývá z porovnání původního pohledového výkresu a aktuálního pohledového výkresu. Při pohledu z ulice měl objekt 1475/210 pouze 1 podlaží. Objekty 1475/209-206 měly pouze 2 podlaží. Objekt 1475/204 měl pouze 3 podlaží. Všechny tyto objekty mají nyní v daném pohledu o jedno podlaží navíc.

Odvolatel shrnuje, že stavební úřad nevypořádal odvolatelovu námitku na nesoulad záměru s územním plánem. Také z tohoto důvodu nezjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Stavební úřad v rozporu se stavebním zákonem a územním plánem hl. města Prahy tvrdí, že záměr je s územním plánem v souladu i přesto, že odvolatelova vyjádření prokazují opak.

2. Stavební úřad nerespektuje názor Ministerstva pro místní rozvoj o nepřipustnosti modifikace úpravy územního plánu.

Ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 15.2.2016 odvolatel vyslovil očekávání, že stavební úřad se v novém projednání věci bude řídit právním názorem Ministerstva pro místní rozvoj vysloveným v rozhodnutí č.j. MMR-19464/2013-83/1403 z 19.12.2013.

Stavební úřad sice vyjádření odvolatele v rozhodnutí ocitoval, avšak nevypořádal se s ním.

Pouhý odkaz na vyjádření Odboru stavebního a územního plánu MHMP věc neřeší:

K novému projednání územního rozhodnutí bylo doloženo vyjádření Odboru stavebního a územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy č. j. S-MHMP 1291391/2014 ze dne 09.10.2014 jako pořizovatele územního plánu hl. m. Prahy. Tento doklad potvrzuje soulad záměru s územním plánem a s kódem míry využití území D.

Pořizovatel územního plánu není oprávněn „pořizovat“ úpravy územního plánu způsobem, kterým tak donedávna činil. Není tedy ani oprávněn schvalovat modifikace těchto úprav, jestliže platný postup pro vydávání úpravy územního plánu tyto modifikace výslovně zapovídá.

Posouzení záměru z hlediska jeho souladu s územně plánovací dokumentací je výlučnou pravomocí a odpovědností stavebního úřadu, který ho nemůže nahradit pouhým odkazem na vyjádření nebo stanovisko třetí strany bez toho, aby přesvědčivě uvedl, jak toto vyjádření zhodnotil v kontextu s dalšími skutečnostmi.

3. Stavební úřad neopatřil závazné stanovisko dotčeného orgánu státní správy na úseku dopravy.

Stavební úřad v reakci na odvolatelovu námitku uvádí, že k žádosti byla doložena stanoviska dotčených orgánů na úseku dopravy:

Dále účastník řízení namítá údajný nedostatečný odstup domů od komunikace, komplikovaný vjezd a výjezd vozidel, nebo navržení parkovacího stání v rozporu se zákonem o silničním provozu. Z hlediska dopravních předpisů byla k žádosti doložena stanoviska dotčených orgánů na úseku dopravy, Odboru dopravy MHMP, ÚMČ Praha 5 i Policie ČR, které posoudili předmětnou dokumentaci.

Výkon státní správy na úseku pozemních komunikací upravuje z hlediska věcné příslušnosti ustanovení § 40 zákona o pozemních komunikacích. Toto ustanovení je třeba aplikovat v souvislosti s § 31 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, kde odstavec 1 stanoví: „Orgány hlavního města Prahy vykonávají přenesenou působnost, která je zvláštním zákonem svěřena orgánům krajů.“ V ustanovení odstavce 2 se uvádí: „Orgány hlavního města Prahy vykonávají přenesenou působnost, která je zvláštním zákonem svěřena orgánům obcí, orgánům obcí s pověřeným obecním úřadem a orgánům obcí s rozšířenou působností, není-li dále stanoveno jinak.“ I z uvedeného vyplývá postavení hlavního města Prahy jako kraje a obce zároveň a postavení Magistrátu hlavního města Prahy jako krajského úřadu a orgánu obce zároveň. Ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích stanoví, že krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích stanoví, že obecní úřady s rozšířenou působností uplatňují stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a závazné stanovisko v územním řízení, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad. Ustanovení § 32 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze zní: „Orgánům městských částí lze v mezích zákona svěřit Statutem přenesenou působnost, která je zvláštním zákonem svěřena orgánům obcí, orgánům obcí s pověřeným obecním úřadem nebo orgánům obcí s rozšířenou působností, není-li dále stanoveno jinak.“ Vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy (dále statut), přenáší působnost v oblasti výkonu státní správy v oblasti pozemních komunikací na městské části (pouze na městské části uvedené v ustanovení § 4 odst. 1 statutu) v ustanovení Přílohy č. 4, části A. Zde byla položkami 147 – 151 přenesena na městské části pouze působnost uvedená v ustanovení § 40 odst. 4 písm. a), b), § 40 odst. 5 písm. b), c) a d) zákona o pozemních komunikacích. Z uvedeného vyplývá, že příslušným k vydání závazných stanovisek podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) a § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích je Magistrát hlavního města Prahy, konkrétně odbor dopravních agend.

Stavební úřad si to patrně uvědomuje, neboť ODA MHMP uvádí v rozdělovníku mezi dotčenými orgány.

Závazné stanovisko Odboru dopravních agend ale není obsaženo v podkladech řízení.

Stavební úřad sice uvádí v seznamu stanovisek dotčených orgánů opatření vydané Odborem dopravy MHMP č.j. MHMP-454108/2009/DOP-Rd/Čd ze dne 01.06.2009, avšak toto opatření není závazným stanoviskem, nýbrž stanoviskem k zařazení nově navrhované účelové komunikace.

Odvolatel uzavírá, že stavební úřad vydal rozhodnutí o umístění stavby bez závazného stanoviska z hlediska dopravy. Rozhodnutí je tak zatíženo zásadní vadou.

4. Stavební úřad nevypořádal odvolatelovy námítky.

Odvolatel uplatnil ve vztahu k doplněným, jakož i k ostatním podkladům řízení veškeré námítky a vyjádření, která jsou obsažena v dříve podaných vyjádřeních, v odvolání proti územnímu rozhodnutí č.j. OSU.Koš.p.1475/204-20772/2011-Hav-UR ze dne 26.2.2012 a v podnětu Ministerstvu místního rozvoje k přezkoumání rozhodnutí o odvolání sp.zn.: S-MHMP 852621/2012/OST/Cf/Pd ze dne 11.1.2013.

Z obsahu územního rozhodnutí je zřejmé, že stavební úřad tyto námítky nevypořádal.

Odvolatel proto veškeré tyto námítky uplatňuje jako námítky odvolací.

5. Závazné stanovisko z hlediska veřejného zdraví není odůvodněno.

Závazné stanovisko vydané Hygienickou stanicí hl. města Prahy pod nadpisem odůvodnění obsahuje rozsáhlý text popisující stavební záměr. Neuvádí však žádné úvahy, jak dotčený orgán státní správy vyhodnotil dopady záměru z hlediska veřejného zdraví a důvody, proč shledal daný rozsáhlý stavební záměr uprostřed stávající zástavby a v těsné blízkosti jiných obytných domů v souladu s příslušnými předpisy.

Odvolatel má čerstvou zkušenost z nedalekého záměru Viladomy Na Farkáně, že dopady ze stavební činnosti prováděné v bezprostřední blízkosti obytných domů v podobě hluku, prachu apod. znamenají zásadní dopad do pohody bydlení. Danou otázkou je tedy zapotřebí zabývat se již ve fázi územního řízení, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřeny.

Odvolatel proto považuje za naprosto nezbytné, aby závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy byla řádně odůvodněna a obsahovala konkrétní informace o tom, jaké okolnosti správní orgán zvažoval a jak je vyhodnotil. Bez toho závazné stanovisko nemůže představovat odbornou pomoc stavebnímu úřadu.

6. Závazné stanovisko na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva neobsahuje odůvodnění.

Závazné stanovisko vydané Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy neobsahuje odůvodnění. Požadavek, aby závazné stanovisko bylo odůvodněno, vyplývá z toho, že stavební úřad potřebuje znát konkrétní informaci, jak správní orgán věc hodnotí. V daném případě vystupuje tento požadavek o to naléhavěji, že požárně nebezpečný prostor objektů zasahuje na sousední pozemky jiných majitelů.

7. Závazné stanovisko z hlediska vodního hospodářství neobsahuje odůvodnění.

Závazné stanovisko vydané Odborem ochrany životního prostředí Městské části Praha 5 pod nadpisem odůvodnění obsahuje pouze popis stavby. I zde je naléhavě potřebné podrobné odůvodnění, neboť územním rozhodnutím se umísťuje celá řada stavebních objektů, které podléhají projednání dle § 15 vodního zákona.

Podatel k odvolacím námitkám č. 5, 6 a 7 proti závazným stanoviskům shrnuje:

Závazná stanoviska jsou vydávána dotčenými orgány státní správy jako podkladové správní úkony pro správní řízení. Dotčené orgány státní správy se v nich vyjadřují ke specializovaným otázkám, které si z důvodu nedostatku odbornosti správní orgán, v daném případě stavební úřad, nemůže posoudit sám. Stavební úřad je jejich vyjádřeními vázán.

Stavební úřad při pořizování a hodnocení podkladových stanovisek plní roli koordinátora a jeho úlohou je zajistit mezi jednotlivými stanovisky soulad. Finální závěr, zda posuzovaná stavba je či není v souladu se všemi chráněnými zájmy, je plně v kompetenci stavebního úřadu. Předpokladem pro úspěch v těchto činnostech je, že stavební úřad bude mít k dispozici podkladová stanoviska obsahující řádné odůvodnění, nikoliv pouze strohé sdělení, zda hodnocený záměr je z posuzovaného hlediska přípustný či nikoliv.

Řádné odůvodnění závazného stanoviska je rovněž předpokladem a podmínkou pro přezkum závazného stanoviska.

Při naprosté absenci odůvodnění je dané závazné stanovisko nepřezkoumatelné a tudíž ho nelze přijmout jako podkladové stanovisko pro správní rozhodnutí. V opačném případě by byl porušen požadavek transparentnosti rozhodování.

V.

Shrnutí odvolacích důvodů.

Stavební úřad nesprávně posoudil soulad záměru s územním plánem. Záměr je s územním plánem v rozporu, neboť projekt byl po vydání úpravy územního plánu změněn. Úpravu územního plánu U 0610/2008 ze dne 28.5.2008 tudíž nelze akceptovat jako podklad řízení.

Záměr je navíc i v rozporu s OTPP, neboť v důsledku stísněných poměrů v místě stavby nemá fakticky vyřešenu dopravu v klidu.

Stavební úřad nevypořádal odvolatelovy námitky a zatížil tak svoje rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti.

Stavební úřad nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Stavební úřad tedy nepostupoval v souladu se stavebním zákonem a správním řádem a porušil tak zásadu zákonnosti vyjádřenou ust. § 2 odst. 1 správního řádu, ve kterém se správním orgánům ukládá postupovat v souladu se zákony a jinými právními předpisy.

IV.

Návrh rozhodnutí

Odvolatel navrhuje odvolacímu orgánu, aby rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k dalšímu projednání.

S pozdravem

**Spolek pro ochranu příznivých životních podmínek
od Bulovky po Šalamounku v Praze 5**

Mikšovského 818/13
158 00 Praha 5
IČO: 27019951

ID DS jeayubq

Ing. Jan Formánek
předseda spolku

jan.formanek@atlas.cz