Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
telefon 257 000+linka, fax 257 000 109
e-mail osi@praha5.cz, www.praha5.cz
IČO: 00063631, DIČ CZ00063631

PRAHA 5

MC05X00AUL2R

MC05 31076/2013

Naše č. j.	Vyřizuje / linka / e-mail	Praha
OSI.Hl.p.964/22-88888/2011-Za-UR	Zacharieva Taťána Ing.arch. / 257000178 / tatana.zacharieva@praha5.cz	31.5.2013

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 5, stavební úřad a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst.1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon") ve znění změn a doplňků a vyhl.č.55/2000 Sb. hl.m.Prahy, ve znění změn a doplňků, posoudil v územním řízení žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, kterou dne 21.12.2011 podal společnosti DS REAL STAV s.r.o., IČ 26270315, se sídlem Viniční 4349/82, 61 500 Brno, zastoupená Slavomírem Šturmou, jednatelem společnosti (dále žadatel), a na základě projednání vydává podle § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, toto

rozhodnutí o umístění stavby

nazvané

„Trilobit – bytový dům, ulice Silurská, Praha 5 – Hlubočepy, p.č. 964/22, k.ú. Hlubočepy,

na pozemcích č. parc. 964/22 (stavba hlavní), 964/22, 964/60, 964/101 (připojení na dopravní a technickou infrastrukturu města), vše v katastrálním území Hlubočepy, Praha 5.

Při ulici Silurská, na poz.č.parc. 964/22 (podle KN ostatní plocha), 964/60 (podle KN ostatní plocha), 964/101 (ostatní plocha), v k.ú. Hlubočepy, Praha 5, se umísťují stavby:

- bytový dům o jednom podzemním a devíti nadzemních podlažích
- přípojka vodovodu
- přípojka kanalizace
- přípojka plynu
- napojení elektro
- přeložka vodovodu, sloupu VO
- oplocení předzahrádek
- zpevněné plochy
- dětské hřiště
- chodník

Stavba bytového domu bude situována na pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy, v zastavěném území vymezeném ze severu stávající zástavbou souboru Barrandov Hills, I.etapa, od které je oddělen komunikací Silurská, z východu navrhovaný bytový dům sousedí s bytovými domy č.p. 1007 a 1006, ze západu se nachází objekty garáží a na jižní straně se nachází nezastavěný pozemek č.parc. 963/32 určený územním plánem k zastavění s funkčním využitím shodným s funkcí zastavovaného pozemku (OV-všeobecně obytná). V současnosti je pozemek stavby nezastavěný, s výjimkou uložených inženýrských sítí, které budou v rámci stavby přeloženy a asfaltového hřiště.

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanovují tyto podmínky:

1. Stavba bytového domu bude situována na pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy, při jeho jižní hranici. Hmota navrhovaného domu je členěna do tří základních hmot: podzemní podlaží (1.PP) přibližně obdélníkového půdorysu s delší osou ve směru S-J, o max. rozměrech 41 x 37,2 m (severní hrana půdorysu), resp. x 39,55 (jižní hrana půdorysu). Na podzemní podlaží navazuje dvoupodlažní podnož (1.a2.NP) obdélníkového půdorysu s delší osou ve směru S-J, o max. rozměrech 22,25 x 35,95 m, která bude osazena na 1.PP tak, že severní hrana půdorysu 1. a 2. NP bude ustupovat od severní hrany půdorysu 1.PP min. o 5,30 m a východní hrana půdorysu 1.a 2.NP bude ustupovat od východní hrany půdorysu 1.PP min. o 11,515 m. Na podnoži budou osazena běžná podlaží (3.až 8.NP), která budou tvořit hlavní hmotu domu (věž) obdélníkového půdorysu s delší osou ve směru V-Z, o max. rozměrech 19,70 x 17,30 m, která bude osazena na 2.NP tak, že jižní a západní hrana půdorysu věže bude lícovat s jižní a západní hranou půdorysu 2.NP, východní hrana půdorysu věže bude ustupovat od východní hrany půdorysu 2.NP min. o 2,55 m a severní hrana půdorysu věže bude ustupovat od severní hrany půdorysu 2.NP min. o 18,65 m. Poslední 9.NP bude mezonetová nástavba s půdorysem ve tvaru pravoúhlého trojúhelníku se zaoblenými rohy s max. délkou stran 11,015 m (východ), 12,060 m (jih) a 14,83 m (přepona trojúhelníka), který bude na půdorysu spodního podlaží situován tak, že východní hrana půdorysu nástavby bude od východní hrany půdorysu věže ustoupena min. o 2,85 m a jižní hrana půdorysu nástavby bude lícovat po celé délce s jižní hranou půdorysu věže.

2. Bytový dům bude osazen na kótě ±0,00 = 305,18 m n.m. (Bpv) = podlaha 1.NP. Max. výška atiky nad 2.NP bude na úrovni + 6,60; max. výška atiky nad 8.NP bude na úrovni + 24,70 m; max. výška atiky nad 9.NP bude na úrovni + 27,60 m (vše vztaženo ke kótě ±0,00 = 305,18 m n.m. (Bpv).

3. Umístění stavby na pozemku – podzemní podlaží:
   a. Jižní půdorysná stopa stavby v úrovni 1.PP bude situována při společné hranici pozemku 964/22 s pozemkem č.parc. 963/32 tak, že JZ roh půdorysu bude ve vzdálenosti min. 14,59 m od jižní hranice poz.č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy a min. 20,86 m od západní hranice poz.č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy, měřeno vždy na kolmici spuštěné z rohu 1.PP k příslušné hranici; JV roh 1 půdorysu bude ve vzdálenosti min. 1,00 m od jižní hranice poz.č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy a min. 17,905 m od východní hranice poz.č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy, měřeno na kolmici spuštěné z rohu 1.PP k příslušné hranici; JV roh 2 půdorysu bude ve vzdálenosti min. 1,905 m od jižní hranice poz.č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy a min. 12,96 m od východní hranice poz.č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy, měřeno na kolmici spuštěné z rohu 1.PP k příslušné hranici;
   b. Východní půdorysná stopa stavby v úrovni 1.PP bude kolmá na jižní hranu půdorysu a bude mít délku max. 37,905 m; měřeno na kolmici vztyčené v JV rohu 2.
   c. Severní půdorysná stopa stavby v úrovni 1.PP bude kolmá na východní hranu půdorysu a bude mít délku max. 37,275 m; měřeno na kolmici vztyčené v SV rohu.
   d. Západní půdorysná stopa stavby v úrovni 1.PP je tímto určena, neboť jsou určeny JZ, JV1, JV2, SV a SZ rohy podzemního podlaží. Západní půdorysná stopa stavby je určena spojením JZ a SZ rohu.
   e. Nezastavěná část střechy nad 1.PP bude ozeleněna

4. Odstupy od okolní obytné zástavby – domy č.p. 1006 a 1007
   a. Dvoupodlažní podnož (1.a2.NP) obdélníkového půdorysu s delší osou ve směru S-J, o max. rozměrech 22,25 x 35,95 m bude situována tak, že vzdálenost východní fasády navrhovaného domu od západní fasády domů č.p. 1006 a 1007, k.ú. Hlubočepy bude min. 24,45 m.
   b. Běžná podlaží (3.až 8.NP), která budou tvořit hlavní hmotu domu (věž) obdélníkového půdorysu s delší osou ve směru V-Z, o max. rozměrech 19,70 x 17,30 m bude situována tak, že vzdálenost východní fasády navrhovaného domu od západní fasády domů č.p. 1006 a 1007, k.ú. Hlubočepy bude min. 27,00 m.
   c. Poslední 9.NP (mezonetová nástavba) s půdorysem ve tvaru pravoúhlého trojúhelníku se zaoblenými rohy s max. délkou stran 11,015 m (východ), 12,060 m (jih) a 14,83 m (přepona trojúhelníka), bude situována tak, že vzdálenost východní fasády navrhovaného domu od západní fasády domů č.p. 1006 a 1007, k.ú. Hlubočepy bude min. 29,85 m.

5. Bytový dům bude obsahovat v 1.PP kotelnu, vybavení domu a garáže pro celkem 44 automobilů skupiny O2, z tohoto počtu budou 2 stání vyhrazena pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené. V 1. až 9.NP budou byty různých velikostí. Na pozemku stavby bude situováno dalších 5 stání: při severní fasádě domu navrhovaného domu (při vjezdu do garáže) budou situována 3 podélná veřejně přístupná stání a při JV rohu domu 2 stání upravená pro parkování vozidel přepravující osoby těžce pohybově postižené.

6. Pěší vstup do bytového domu bude v úrovni 1.NP, při JZ rohu bytového domu. Vstup bude bezbariérový.

7. Dopravní napojení bytového domu bude zajištěno z ulice Silurská, vjezd do garáží bude obousměrnou rampou min. šíře 6,00 m se sklonem 11,5 %.

8. Nezastavěné části pozemků stavby a střešní konstrukce nad 1.PP budou ozeleněny.

9. Stavby a zařízení technické infrastruktury
   a. Vodovod: Novostavba bude napojena jednou vodovodní přípojkou HD PE 63 (2") na stávající veřejný vodovodní řad DN 150 při severním a západním okraji ulice Silurská. Bod napojení bude na poz.č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy, při JZ rohu navrhovaného bytového domu. Měření spotřeby vody bude ve vodoměrné šachtě situované při JZ rohu novostavby, ve zpevněné ploše.
   b. Kanalizace: Novostavba bude napojena jednou kanalizační přípojkou KT 200 do veřejné jednotné kanalizace KT 300 vedené v poz.č.parc. 964/60, k.ú. Hlubočepy. Napojovací bod bude na společné hranici poz.č.parc. 964/60 a 964/22, k.ú. Hlubočepy, před vjezdem do garáží navrhovaného domu.
   c. Elektroinstalace-silnoproud: ze stávající distribuční sítě 1 kV – PREdi. Z TS 5545 (realizované v rámci stavby Barrandov Hills) byly vyvedeny dva kabely AYKY 3x185+95 mm^2, které jsou nyní ukončeny na hranici parcel č. 964/60 (dříve 964/27) a 964/22, k.ú. Hlubočepy (proti vjezdu do garáží objektu v ulici Silurská č.p. 1008). Na tyto dva kabely budou naspojkovány nové kabely AYKY 3x185+95 mm^2, z nichž jeden bude naspojkován na uvolněné místo v SP5 v objektu garáží a druhý smyčkově připojí novostavbu bytového domu (SP5). Ze SP5 bude kabel položen do místa spojky na stávající kabelové vedení do SR4 pro č.p. 1007. Stavba je u PREdistribude a.s., evidována pod číslem S-131945.
   d. Plynovod: Novostavba bude napojena jednou STL plynovodní přípojkou d_n 40 na stávající STL plynovod uložený v poz.č.parc. 964/60 a 964/101, k.ú. Hlubočepy. Napojovací bod bude na společné hranici poz.č.parc. 964/60 a 964/101, k.ú. Hlubočepy, přibližně proti SV rohu navrhovaného domu.
   e. Vytápění: Zdrojem tepla a teplé užitkové vody bude centrální plynová kotelna o celkovém výkonu 227 kW vybavená jedním dvojkotlem umístěná v 1.PP novostavby.

10. Přeložky
    a. Vodovod: Stávající vodovodní řad DN 150 LT bude v místě kolize s navrhovanou stavbou (západní a severní okraj staveniště) přeložen z plochy staveniště do jižního a východního okraje komunikace Silurská (vše v poz.č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy). Trasa přeložky povede od SZ rohu domu č.p. 1006 v pěší komunikaci směrem severním, ke komunikaci Silurská, dále při jejím jižním okraji a od křižovatky s komunikací ke garážím při jejím východním okraji. Proti JZ rohu navrhované stavby se napojí na do stávající trasy.
    b. Veřejné osvětlení: Stávající sloup VO, před vstupem do navrhovaného domu bude posunut cca 0,9 m směrem západním, do zeleného pásu při komunikaci.

11. Projektová dokumentace stavby bude v souladu s požadavky a podmínkami vyplývajícími ze závazných stanovisek dotčených orgánů obsahovat:
    a. Přehled odpadů, které budou vznikat při provádění stavby a provozu stavby seřazený podle druhů a kategorií (podle stanoviska odboru dopravy a ochrany životního prostředí Ú MČ Praha 5 č.j. MČ05/23904/2010/ODŽ/wolfj);
    b. návrh způsobu nakládání s povrchovými (např.srážkovými) vodami, popřípadě podzemními vodami během stavby a při následném provozu objektu (podle stanoviska odboru dopravy a ochrany životního prostředí Ú MČ Praha 5 č.j. MČ05/23904/2010/ODŽ/wolfj);
    c. podrobné stavebně technické řešení navrhovaných větracích otvorů v severní a západní fasádě garáže vč. průkazu, že výdechy z garáže neovlivní ovzduší v úrovni dýchací zóny (podle závazného stanoviska OOP MHMP č.j. S-MHMP-0450631/2010/1/OOP/VI);

d. projektová dokumentace bude obsahovat akustickou studii řešící hluk ze stacionárních zdrojů umístěných v objektu, dále budou posouzeny zvukoizolační vlastnosti stavebních dělících konstrukcí v souladu s platnou legislativou (podle stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy č.j. Z.HK 6863/86863/10);
e. zásady organizace výstavby vč. výpočtu hluku ze stavební činnosti ve venkovním chráněném prostoru nejbližší obytné zástavby (zejména domy č.p. 1006, 1007, 1175) a návrh způsobu ochrany tohoto prostoru před nadlimitním hlukem (podle stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy č.j. Z.HK 6863/86863/10);
f. řešení požární bezpečnosti garáží v souladu s přílohou I ČSN 730804:2010 (podle koordinovaného závazného stanoviska HZS č.j. HSAA-3076-497/ODVS-2010);

12. Projektová dokumentace stavby bude dále mj. obsahovat:
a. podrobné řešení způsobu ozelenění a odvodnění ozeleněných části pozemků stavby;
b. návrh věcné a časové koordinace se stavbami, které stavebníkovi sdělí odbor koordinace zvláštního užívání komunikací Technické správy komunikací hl. m. Prahy (podle koordinačního vyjádření TSK hl. m. Prahy, oddělení koordinace zn. 169.5/11/2600/Von), dále mimo jiné v souladu s vyjádřením Vodafone CR a.s., a VUSS Praha;
c. návrh věcné a časové koordinace se stavbou PREdistribuce a.s.,č. S-131945 (podle podmínky 9.c. tohoto rozhodnutí);
d. V návrhu Zásad organizace výstavby bude mimo jiné řešeno provádění přípojek vody a kanalizace a přeložky vodovodu tak, aby nemohlo dojít ke znemožnění příjezdu do garáží(č.p. 1008);
e. Odborný posudek hodnotící vliv navrženého odvětrání garáží na ovzduší v okolí navrhované stavby, zejména z hlediska možného vlivu na okolní bytovou zástavbu.

13. Zařízení staveniště – dočasná stavba:
a. Zařízení staveniště bude situováno na pozemku stavby poz.č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy.
b. Vjezd a výjezd ze staveniště bude z ulice Silurská, ze severní strany.
c. Voda pro zařízení staveniště bude zajištěna navrhovanou přípojkou vody v předstihu vybudovanou.
d. Elektrická energie bude zajištěna ze staveništní přípojkové skříně přes samostatné měření.
e. Technologické a odpadní vody budou likvidovány tak, aby nedošlo k podmáčení anebo znečištění okolních pozemků (v souladu s podmínkou 11.b. tohoto rozhodnutí).
f. Staveniště bude oploceno. Výška oplocení bude min. 2,5 m o hmotnosti vyšší než 10kg/m^2 a o neprůzvučnosti min. 20 dB.

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení

I.

Námitce účastnice řízení Moniky Šimkové, spoluvlastnice domu č.p. 1006, Silurská 5, Praha 5, k.ú. Hlubočepy, uplatněným písemně pod č.j. 13431/2012, dne 1.3.2012 týkajícím se nesouhlasu se stavbou bytového domu Trilobit, se nevyhovuje.

II.

Námitkám a připomínám účastníka řízení Ing. Jindřicha Obrmana, spoluvlastníka bytového domu č.p.1175, Silurská 8, Praha 5, k.ú. Hlubočepy, uplatněným písemně pod č.j. 14 917/2012, ze dne 7.3.2012 (k námitkám je připojen jmenný seznam dalších 22 spoluvlastníků domu č.p. 1175, kteří se připojují k podaným námitkám) týkajícím se:

1. Není řešena ani dodržena minimální odstupová vzdálenost navrhované gabionové stěny od bytových objektů Kondominia Geologická a od hranic sousedních pozemků, navrhuje se přerušení územního řízení do vyřešení otázky – námitce se vyhovuje.
2. Dojde k podlimitnímu zhoršení oslunění některých bytových jednotek v komplexu „Silurská 1175", navrhuje se přerušení územního řízení do vyřešení otázky – námitce se vyhovuje.
3. V dokumentaci chybí vyjádření/stanovisko MHMP URM (Útvar rozvoje města) i MHMP OUP (Odbor územního plánu Magistrátu), účastník žádá o doplnění těchto stanovisek – nevyhovuje se.
4. Nesouhlasí se závěrem stanoviska OUR ÚMČ Praha 5 č.j. OUR.HI.p.964/22-40108//2010-Hav ze dne 20.7.2010, které posoudilo záměr jako v souladu s platným územním plánem - nevyhovuje se.
5. Nesouhlasí s výškou navrhovaného bytového domu – námitce se vyhovuje.

6. Vnitroblok ohraničený objekty garáží, Kondominia, Silurská 1175 a od jihu ulicí Slavínského tvoří z hlediska urbanismu jedinou přirozenou klidovou zónu pro místní obyvatele. Plánovanou zástavbou dojde k jejímu zmenšení a znehodnocení. Účastník žádá o nové zhodnocení lokality a o vypracování nových stanovisek příslušných orgánů státní správy, námitka napadá mimo jiné stanoviska OOP MHMP č.j. S-MHMP-0450631/2010/1/OOP/VI a OUR ÚMČ Praha 5 č.j. OUR.HI.p.964/22-40108//2010-Hav – nevyhovuje se.
7. Pro korektní rozhodnutí orgánů státní správy účastník žádá v souladu s Opatřením obecné povahy č.6/2009 Sb., oddíl 8, odst. 12 o zakreslení objektu do fotografie – např ve směru od Dívčích hradů, Kavčích hor, z komunikace K Barrandovu ze směru od Slivence – nevyhovuje se.
8. Účastník žádá o zpracování aktualizované imisní studie s daty roku 2012 s modelovým výhledem - se nevyhovuje.
9. Účastník žádá o prověření stability podloží a definice změny hydrogeologických poměrů a jejich předložení jako součást dokumentace pro územní řízení - se nevyhovuje.
10. Vlastnictví pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy není majetkoprávně jednoznačně dořešeno, účastník žádá o přerušení územního řízení do konečného vyřešení právního sporu – se nevyhovuje.
11. Účastník považuje za nevyřešený právní statut ulice Silurská, která se nachází na poz.č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy účastník žádá o přerušení územního řízení do konečného vyřešení právního sporu – se nevyhovuje.
12. Napojení na distribuční síť PRE je vedeno po pozemku č.parc. 964/60, k.ú. Hlubočepy, ve vlastnictví členů SVJ Silurská. Tento stav považuje účastník za technicky a právně nevyjasněný a nesouhlasí se stavebními pracemi na poz.č.parc. 94/60, k.ú. Hlubočepy - nevyhovuje se
13. Žadatel nesplnil požadavek § 87, odst. 2 stavebního zákona o bezodkladném informování o záměru na místě stavby, účastník požaduje opakované veřejné ústní jednání ve věci – vyhovuje se.

III.

Námitkám a připomínám účastníka řízení Ivony Dlouhé, spoluvlastníka bytového domu č.p.1175, Silurská 8, Praha 5, k.ú. Hlubočepy, uplatněným písemně při veřejném ústním jednání dne 8.3.2012 týkajícím se:

1. Požadavku na provedení kontroly oslunění bytu č. 1175/7, 1175/6 a 1175/6a a do doby provedení kontroly žádá o přerušení územního řízení – námitce se vyhovuje.

IV.

Námitkám účastníků řízení Ing. Ireny Kratochvílové, Geologická 994/7, Praha 5 a JUDr. Vladimíra Nácala, Lamačova 912, Praha 5, spoluvlastníků bytového domu č.p. 1006 a 1007 a objektu garáží č.p. 1008, Praha 5, k.ú. Hlubočepy, uplatněným písemně při veřejném ústním jednání dne 8.3.2012 (k námitkám je připojen jmenný seznam dalších 65 spoluvlastníků domu č.p. 1006 a 1007 a objektu garáží č.p. 1008, kteří se připojují k podaným námitkám) týkajícím se:

1. Byla podána žaloba o určení vlastnictví mimo jiné k pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy, účastníci žádají o přerušení řízení do doby ukončení sporu – nevyhovuje se.
2. Na pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy se nachází veřejné komunikace, jejichž poloha nebyla zobrazena v katastrální mapě (ul. Silurská, chodníky k ní přilehlé, chodník před objekty č.p. 1006 a 1007). S ohledem na tuto skutečnost nelze podle názoru účastníků objektivně posoudit vztahy v území, které vzniknou vybudováním navrženého domu Trilobit. Účastníci požadují přerušení řízení do doby než bude do katastrální mapy vložen stav odpovídající aktuální situaci v území a zároveň zpochybňují souhlas s povolením sjezdu z ulice Silurské do navrhovaných garáží, vydaných Odborem dopravy Ú MČ Praha 5 – nevyhovuje se.
3. Účastníci požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl neboť záměr podle jejich názoru není v souladu s platným územním plánem – nevyhovuje se.
4. Podle názoru účastníků jsou v územním řízení dotčenými orgány státní správy Odbor územního plánu MHMP, případně Útvar rozvoje města a požadují doplnění jejich stanovisek do dokumentace – nevyhovuje se.
5. Navrhovaná stavba není podle názoru účastníků v souladu s ustanovením čl. 4, odst. (1); čl. 8, odst. (2), vyhl.č. 26/1999 Sb., hl.m.Prahy, a proto požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl – nevyhovuje se.
6. Nesouhlasí s navrženým řešením odvětrání garáží navrhovaného bytového domu, neboť navrženým způsobem odvětrání dojde k prudkému zhoršení kvality ovzduší na veřejných komunikacích i v bytech domů č.p. 1006 a 1007, a požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl – nevyhovuje se.

7. Navrhovaný bytový dům se umísťuje na místě stávajícího hřiště. Jeho zrušení a nahrazení menším hřištěm podle projektu Trilobit nebylo zhodnoceno v žádném stanovisku dotčených orgánů státní správy. Účastníci požadují doplnění stanovisek o toto hodnocení a do doby doplnění o přerušení územního řízení – se nevyhovuje.
8. Dojde k podlimitnímu zhoršení oslunění některých bytových jednotek v bytových domech č.p. 1006a 1007, navrhuje se přerušení územního řízení do vyřešení otázky – námitce se vyhovuje.
9. Navržený objekt nesplňuje požadavky vyhl.č.501/2006 Sb., - účastníci požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí proto zamítl – nevyhovuje se.
10. Účastníci upozorňují na skutečnost, že ulice Silurská a s ní související komunikace nejsou zaneseny do katastrální mapy, ul.Silurská byla zařazena do sítě místních komunikací, vyřešení majetkoprávních vztahů v ulici silurská požaduje také Magistrát, dále konstatují závažné chyby v dokumentaci – „komunikace Silurská je neveřejná..“ (informace v příloze Situace); „..přístupové trasy po ulici Silurské, která je napojena křižovatkou na ulici K Barrandovu.“ (část B projektové dokumentace), a požadují, aby se do vyřešení shora uvedených problémů a nesrovnalostí v území mezi bytovými domy Kondominia Geologická a garážemi při ulici K Barrandovu nevydávalo žádné rozhodnutí,které by měnilo současné vztahy v území – nevyhovuje se.
11. Při provádění přípojky elektro by mohlo dojít ke znemožnění příjezdu do garáží – účastníci požadují takové řešení, aby nebyla omezena možnost užívání garáží i během výstavby přípojky elektro – vyhovuje se podm.č.12.d tohoto rozhodnutí.
12. Při provádění přípojky vody a kanalizace a přeložky vodovodu by mohlo dojít ke znemožnění příjezdu do garáží – účastníci požadují takové řešení, aby nebyla omezena možnost užívání garáží i během výstavby přípojek – vyhovuje se podmínkou č. 12.d. tohoto rozhodnutí.
13. Účastníci dále upozorňují na to, že na pozemku stavby se nachází vzrostlá zeleň a požadují vyhodnocení tohoto problému z hlediska ochrany životního prostředí a případnou úpravu navrženého řešení tak, aby nebyla narušena stávající vzrostlá zeleň v areálu - o připomínce týkající se zeleně stavební úřad nerozhodoval.
14. Účastníci upozorňuji na odlišnosti v počtu navržených bytů a parkovacích stání v žádosti a v projektu samém a žádají o přerušení řízení do doby uvedení kapacitních údajů v žádosti a v dokumentaci do souladu – vyhovuje se.

V.

Námitkám účastníka řízení Pavly Axmanové, spoluvlastníka bytového domu č.p.1006, Silurská 5, Praha 5, k.ú. Hlubočepy, uplatněným písemně dne 7.3.2012 týkajícím se:

1. nesouhlasu s navrhovanou zástavbou, která změní stávající výhled a dále, v případě, že novostavba bude povolena, žádá o zajištění nového bytu a to ještě před zahájením stavby - námitkám se nevyhovuje.

VI.

Námitkám a připomínám účastníka řízení Ing. Jindřicha Obrmana, spoluvlastníka bytového domu č.p.1175, Silurská 8, Praha 5, k.ú. Hlubočepy, uplatněným písemně při druhém ústním jednání dne 4.12.2012 (k námitkám je připojen jmenný seznam dalších 23 spoluvlastníků domu č.p. 1175, kteří se připojují k podaným námitkám) týkajícím se:

1. (Doplnění námitky č. 1 z 8.3.2012) Světelně technický posudek je vypracován na základě nesprávně uvedených výškových údajů uvedených v DUR – námitce se vyhovuje.
2. (Doplnění námitky č. 2 z 8.3.2012) V dokumentaci chybí vyjádření MHMP OUP (Odbor územního plánu Magistrátu), účastník žádá o doplnění tohoto stanoviska – nevyhovuje se.
3. (Doplnění námitky č. 3 z 8.3.2012) Neexistence stanovení míry využití území a tím i směrných koeficientů (KZ a KPP) neznamená, že by správní orgán nebyl ve svém rozhodnutí o umístění stavby v uvedeném ohledu vázán, účastník má zato, že stavba jak je navržena, její umístění do předmětného území neumožňuje - nevyhovuje se.
4. (Doplnění námitky č. 4 z 8.3.2012) Výpočet koeficientu zeleně obsahuje chyby...při odborně provedeném výpočtu regulativů navrhovaná zástavba odporuje požadavkům ÚP hl.m.Prahy, účastník žádá, aby stavební úřad návrh zamítl – námitce se nevyhovuje.
5. (Doplnění námitky č. 6 z 8.3.2012) Navrhovaná stavba zhorší podmínky pro využívání sousedních nemovitostí protože navrhovaná stavba by byla umístěna ve vnitřní části bloku sloužící u sousedních staveb jako klidová zóna, došlo by k zahuštění prostoru v klidové zóně a tím ke zhoršení pohody bydlení sousedů – nevyhovuje se.
6. (Doplnění námitky č. 11 z 8.3.2012) Účastník požaduje přerušení územního řízení s ohledem na § 57 v kombinaci s § 64 správního řádu do doby vyřešení majetkoprávního sporu ohledně pozemku 964/22, k.ú. Hlubočepy – nevyhovuje se.

7. (Doplnění námitky č. 13 z 8.3.2012) napojení na distribuční síť PRE je podle dokumentace vedeno i po pozemku č.parc. 964/60 a 964/95, k.ú. Hlubočepy, ve spoluvlastnictví členů SVJ Silurská a částečně Chlupáčova z TS 5545; věcné břemeno ve věci napájecích kabelů není účastníkovi známo a není v dokladech k projektu doloženo; účastník požaduje přerušení územního řízení do doby doložení GP potvrzeného katastrálním úřadem, kde jsou kabely uvedeny a zapsány v KN k příslušným LV - se nevyhovuje.
8. V projektu je uvedena úroveň 1.NP na kótě 299,74 m n.m. Bpv. Tento údaj je chybný. Účastník žádá, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl - se nevyhovuje.
9. Vzhledem k tomu, že investor DUR kompletně přepracoval – výškové části stavby jsou posunuty do jiné polohy vůči okolí, odlišně je řešena i přízemní část – účastník žádá, aby stavební úřad žádost zamítl a vyhlásil nové územní řízení na novou žádost investora – se nevyhovuje.
10. Napojení na distribuční síť PRE je vedeno po pozemku č.parc. 964/60, k.ú. Hlubočepy, ve vlastnictví členů SVJ Silurská. Tento stav považuje účastník za technicky a právně nevyjasněný a nesouhlasí se stavebními pracemi na poz.č.parc. 94/60, k.ú. Hlubočepy – vyhovuje se.

VII.

Námitkám účastníků řízení Ing. Ireny Kratochvílové, Geologická 994/7, Praha 5 a M.A.Marka Tesky, Geologická 997/13, Praha 5, spoluvlastníků bytového domu č.p. 1006 a 1007 a objektu garáží č.p. 1008, Praha 5, k.ú. Hlubočepy, uplatněným písemně při veřejném ústním jednání dne 4.12.2012 (k námitkám je připojen jmenný seznam dalších 31 spoluvlastníků domu č.p. 1006 a 1007 a objektu garáží č.p. 1008, kteří se připojují k podaným námitkám). Námitky jsou obsahově shodné s námitkami uplatněnými při veřejném ústním jednání dne 8.3.2012 a týkají se:

1. Byla podána žaloba o určení vlastnictví mimo jiné k pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy, účastníci žádají o přerušení řízení do doby ukončení sporu - námitce se nevyhovuje.
2. Na pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy se nachází veřejné komunikace, jejichž poloha nebyla zobrazena v katastrální mapě (ul. Silurská, chodníky k ní přilehlé, chodník před objekty č.p. 1006 a 1007). S ohledem na tuto skutečnost nelze podle názoru účastníků objektivně posoudit vztahy v území, které vzniknou vybudováním navrženého domu Trilobit. Účastníci požadují přerušení řízení do doby než bude do katastrální mapy vložen stav odpovídající aktuální situaci v území a zároveň zpochybňují souhlas s povolením sjezdu z ulice Silurské do navrhovaných garáží, vydaných Odborem dopravy Ú MČ Praha 5 – nevyhovuje se.
3. Účastníci požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl neboť záměr podle jejich názoru není v souladu s platným územním plánem – nevyhovuje se.
4. Podle názoru účastníků jsou v územním řízení dotčenými orgány státní správy Odbor územního plánu MHMP, případně Útvar rozvoje města a požadují doplnění jejich stanovisek do dokumentace – nevyhovuje se.
5. Navrhovaná stavba není podle názoru účastníků v souladu s ustanovením čl. 4, odst. (1); čl. 8, odst. (2), vyhl.č. 26/1999 Sb., hl.m.Prahy, a proto požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl – nevyhovuje se.
6. Nesouhlasí s navrženým řešením odvětrání garáží navrhovaného bytového domu, neboť navrženým způsobem odvětrání dojde k prudkému zhoršení kvality ovzduší na veřejných komunikacích i v bytech domů č.p. 1006 a 1007, a požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl – nevyhovuje se.
7. Navrhovaný bytový dům se umísťuje na místě stávajícího hřiště. Jeho zrušení a nahrazení menším hřištěm podle projektu Trilobit nebylo zhodnoceno v žádném stanovisku dotčených orgánů státní správy. Účastníci požadují doplnění stanovisek o toto hodnocení a do doby doplnění o přerušení územního řízení – nevyhovuje se.
8. Dojde k podlimitnímu zhoršení oslunění některých bytových jednotek v bytových domech č.p. 1006a 1007, navrhuje se přerušení územního řízení do vyřešení otázky – námitce se vyhovuje.
9. Navržený objekt nesplňuje požadavky vyhl.č.501/2006 Sb., - účastníci požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí proto zamítl – nevyhovuje se.
10. Účastníci upozorňují na skutečnost, že ulice silurská a s ní související komunikace nejsou zaneseny do katastrální mapy, ul.Silurská byla zařazena do sítě místních komunikací, vyřešení majetkoprávních vztahů v ulici silurská požaduje také Magistrát, dále konstatují závažné chyby v dokumentaci – „komunikace Silurská je neveřejná..“ (informace v příloze Situace); „..přístupové trasy po ulici Silurské, která je napojena křižovatkou na ulici K Barrandovu.“ (část B projektové dokumentace), a požadují, aby se do vyřešení shora uvedených problémů a nesrovnalostí v území mezi bytovými domy Kondominia Geologická a garážemi při ulici K Barrandovu nevydávalo žádné rozhodnutí,které by měnilo současné vztahy v území – nevyhovuje se.

11. Při provádění přípojky elektro by mohlo dojít ke znemožnění příjezdu do garáží – účastníci požadují takové řešení, aby nebyla omezena možnost užívání garáží i během výstavby přípojky elektro – vyhovuje se podmínkou č. 12.d. tohoto rozhodnutí.
12. Při provádění přípojky vody a kanalizace a přeložky vodovodu by mohlo dojít ke znemožnění příjezdu do garáží – účastníci požadují takové řešení, aby nebyla omezena možnost užívání garáží i během výstavby přípojek – vyhovuje se podmínkou č. 12.d. tohoto rozhodnutí.
13. Účastníci dále upozorňují na to, že na pozemku stavby se nachází vzrostlá zeleň a požadují vyhodnocení tohoto problému z hlediska ochrany životního prostředí a případnou úpravu navrženého řešení tak, aby nebyla narušena stávající vzrostlá zeleň v areálu - o připomínce týkající se zeleně stavební úřad nerozhodoval.
14. Účastníci upozorňují na odlišnosti v počtu navržených bytů a parkovacích stání v žádosti a v projektu samém a žádají o přerušení řízení do doby uvedení kapacitních údajů v žádosti a v dokumentaci do souladu – vyhovuje se.
15. Účastníci řízení mají zato, že navrhované umístění stavby není v souladu s platnými předpisy a normami a navrhují, aby stavební úřad žádost o vydání stavebního povolení zamítl – nevyhovuje se.
16. Účastníci řízení se domnívají, že průběh územního řízení vykazuje závažné chyby z tohoto důvodu musí být toto řízení zastaveno – nevyhovuje se.

VIII.

Námitkám a připomínám účastníka řízení Ing. Jindřicha Obrmana, spoluvlastníka bytového domu č.p.1175, Silurská 8, Praha 5, k.ú. Hlubočepy, uplatněným písemně pod č.j. 13736/2013, dne 28.2.2013, týkajícím se:

1. V dokumentaci chybí vyjádření MHMP OUP (Odbor územního plánu Magistrátu), účastník žádá o doplnění tohoto stanoviska – nevyhovuje se.
2. KZ, KPP a informativního KZP, neznamená, že by správní orgán nebyl ve svém rozhodnutí o umístění stavby v uvedeném ohledu vázán. Naopak je jeho povinností pečlivě zkoumat zasazení stavby do prostředí, které je stabilizovaným územím, a to v návaznosti na již existující zástavbu, a takové umístění, pokud je činěno v rozporu s okolní situací, náležitě a přesvědčivě zdůvodnit, včetně všech okolností vzatých při rozhodování v úvahu včetně aspektů veřejného zájmu, zrušení zelených ploch a zrušení jediné klidové zóny v nejbližším okolí. Účastník má zato, že stavba tak, jak je navržena, umístění do předmětného území neumožňuje a je poškozen veřejný zájem zachování zelených ploch a pohody bydlení – námitce se nevyhovuje.
3. Vlastnictví pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy není majetkoprávně jednoznačně dořešeno, účastník žádá o přerušení územního řízení do konečného vyřešení právního sporu – se nevyhovuje.
4. Protože žadatel dokumentaci pro územní řízení kompletně přepracoval, změnily se parametry stavby a mimi jiné se změnil i charakter a poloha většiny hmot objektu, účastník požaduje, aby stavební úřad žádost zamítl a vyhlásil nové územní řízení na novou žádost investora – nevyhovuje se.
5. V dokladové části se nepodařilo dohledat nové stanovisko Hygienické stanice ke komplexně změněné dokumentaci a novému světlotechnickému posudku, a proto účastník žádá o řerušení řízení do doby doplnění požadovaných dokladů – nevyhovuje se.
6. Napojení na distribuční síť PRE je vedeno po pozemku č.parc. 964/60, k.ú. Hlubočepy, ve vlastnictví členů SVJ Silurská. K tomuto zásahu do vlastnických práv majitelů pozemku č.parc. 964/60 není zřízeno věcné břemeno. Účastník žádá o přepracování dokumentace a do té doby o přerušení územního řízení – se nevyhovuje.
7. Na pozemku 964/22, k.ú. Hlubočepy, se nachází sportovní hřiště, které má být novou výstavbou zrušeno. Účastník žádá, aby stavební úřad řízení přerušil do doby vyřešení situace ohledně stavby sportovního hřiště a podotýká, že se podle jeho názoru jedná o stavbu realizovanou ve veřejném zájmu – nevyhovuje se .
8. S ohledem na výše uvedené námitky účastník žádá, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl – nevyhovuje se.

IX.

Námitkám a připomínám účastníka řízení Jakuba Kašpara, spoluvlastníka bytového domu č.p.1175, Silurská 8, Praha 5, k.ú. Hlubočepy, uplatněným při veřejném ústním dne 5.3..2013, týkajícím se:

1. Nesouhlasu s navrhovanou výškou bytového domu, neboť okolní objekty jsou nižší, objekt nesplňuje koeficienty zastavěnosti KPP, KZ, které okolní zástavba v předchozím období musela splnit, což je také důkazem, že objekt je „z měřítka" – nevyhovuje se.

2. Požaduje řešit hluk ze stavební činnosti, který není řešen v předložené hlukové studii – námitce se nevyhovuje.
3. Navrhuje zakotvit podmínku odclonění objektů Barrandov Hills od vjezdu do garáží protihlukovou stěnou, která by současně odclonila obytné místnosti od oslnění reflektory vyjíždějících aut z garáží navrhovaného domu - se nevyhovuje.

X.

Námitkám účastníků řízení M.A.Marka Tesky, Geologická 997/13, Praha 5 a Ing. Ireny Kratochvílové, Geologická 994/7, Praha 5 spoluvlastníků bytového domu č.p. 1006 a 1007 a objektu garáží č.p. 1008, Praha 5, k.ú. Hlubočepy, uplatněným písemně při veřejném ústním jednání dne 4.12.2012 (k námitkám je připojena kopie jmenného seznamu dalších 31 spoluvlastníků domu č.p. 1006 a 1007 a objektu garáží č.p. 1008, kteří se připojují k podaným námitkám a fotodokumentace jako příloha k bodu 3. námitek). Námitky jsou obsahově shodné s námitkami uplatněnými při veřejném ústním jednání dne 8.3.2012 a týkají se:

1. Byla podána žaloba o určení vlastnictví mimo jiné k pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy, účastníci žádají o přerušení řízení do doby ukončení sporu - námitce se nevyhovuje.
2. Na pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy se nachází veřejné komunikace, jejichž poloha nebyla zobrazena v katastrální mapě (ul. Silurská, chodníky k ní přilehlé, chodník před objekty č.p. 1006 a 1007). S ohledem na tuto skutečnost nelze podle názoru účastníků objektivně posoudit vztahy v území, které vzniknou vybudováním navrženého domu Trilobit. Účastníci požadují přerušení řízení do doby než bude do katastrální mapy vložen stav odpovídající aktuální situaci v území a zároveň zpochybňují souhlas s povolením sjezdu z ulice Silurské do navrhovaných garáží, vydaných Odborem dopravy Ú MČ Praha 5 – nevyhovuje se.
3. Účastníci požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl neboť záměr podle jejich názoru není v souladu s platným územním plánem – nevyhovuje se.
4. Podle názoru účastníků jsou v územním řízení dotčenými orgány státní správy Odbor územního plánu MHMP, případně Útvar rozvoje města a požadují doplnění jejich stanovisek do dokumentace – nevyhovuje se.
5. Navrhovaná stavba není podle názoru účastníků v souladu s ustanovením čl. 4, odst. (1), vyhl.č. 26/1999 Sb., hl.m.Prahy, a proto požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl – nevyhovuje se.
6. Účastník řízení konstatuje: *„Investor upravil projekt tak, aby byly dodrženy požadované vzájemné odstupy staveb, a proto v tomto bodě na zamítnutí žádosti netrváme."*
7. Účastník řízení konstatuje: *„Investor upravil projekt tak, aby byly dodrženy požadavky MHMP odboru ochrany prostředí a přesunul přívody čerstvého vzduchu do ul. Silurské a výdechy na západní stranu objektu, a proto v tomto bodě na zamítnutí žádosti dále netrváme. Požadujeme, aby upravené řešení bylo důsledně zahrnuto do případného dalšího stupně PD."* – vyhovuje se.
8. Stavba BD Trilobit je navržena na místě jiné existující zkolaudované stavby. Jedná se o stavby realizované ve veřejném zájmu (hřiště, chodníky). Požadujeme, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí na stavbu navrženou na místě existující zkolaudované stavby sloužící veřejným zájmům, zamítl – nevyhovuje se.
9. Vyrozumění účastníků řízení bylo vydáno dne 31.1.2012 a světlotechnický posudek byl do dokumentace vložen až 24.2.2012, v době, kdy již plynula lhůta. Tím bylo omezeno právo účastníků získat úplná a pravdivá data o zamýšleném záměru - námitce se vyhovuje.
10. Navržený objekt nesplňuje požadavky vyhl.č.501/2006 Sb., účastníci požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí proto zamítl – nevyhovuje se.
11. Účastníci upozorňují na skutečnost, že ulice Silurská a s ní související komunikace nejsou zaneseny do katastrální mapy, ul.Silurská byla zařazena do sítě místních komunikací, vyřešení majetkoprávních vztahů v ulici Silurská požaduje také Magistrát; účastníci požadují, aby se do vyřešení shora uvedených problémů a nesrovnalostí v území mezi bytovými domy Kondominia Geologická a garážemi při ulici K Barrandovu nevydávalo žádné rozhodnutí, které by měnilo současné vztahy v území – nevyhovuje se.
12. Při provádění přípojky elektro by mohlo dojít ke znemožnění příjezdu do garáží – účastníci požadují takové řešení, aby nebyla omezena možnost užívání garáží i během výstavby přípojky elektro – vyhovuje se podmínkou č. 12.d. tohoto rozhodnutí.
13. Při provádění přípojky vody a kanalizace by mohlo dojít ke znemožnění příjezdu do garáží – účastníci požadují takové řešení, aby nebyla omezena možnost užívání garáží i během výstavby přípojek – vyhovuje se podmínkou č. 12.d. tohoto rozhodnutí.
14. Při provádění přeložky vodovodu by mohlo dojít ke znemožnění příjezdu do garáží – účastníci požadují takové řešení, aby nebyla omezena možnost užívání garáží i během výstavby přípojek – vyhovuje se podmínkou č. 12.d. tohoto rozhodnutí.
15. Stavba tak, jak je navržena ohrožuje veřejný zájem – dodržení klidové zóny, zeleně a veřejného hřiště ve vnitrobloku – nevyhovuje se.

16. Dodatečně vložené opravy dokumentace neřeší to, že během probíhajícího řízení došlo k omezení práva majitelů pozemku parc.č. 964/101, k.ú. Hlubočepy vyjádřit se v řízení k plánované stavbě. Účastníci řízení proto považují celé řízení za neplatné a navrhují projednání stavby znovu v novém územním řízení, ve kterém by byly od počátku pravdivě uvedeny všechny skutečnosti týkající se výstavby objektu Trilobit – nevyhovuje se.
17. Účastníci konstatují, že díky úpravám provedeným na objektu došlo výrazným změnám, které vyžadují nová stanoviska dotčených orgánů a dalších institucí - nevyhovuje se.
18. Parkovací stání v jihozápadním rohu pozemku stavby jsou umístěna v prostoru, kde je v současnosti vzrostlá zeleň (konkrétně 9 ks borovic) a žádají o vyhodnocení tohoto problému z hlediska ochrany životního prostředí a případnou úpravu navrženého řešení tak, aby nebyla narušena stávající vzrostlá zeleň v areálu, požadují zastavení územního řízení do doby, než bude doplněn příslušný souhlas s kácením vzrostlé zeleně – nevyhovuje se.

Odůvodnění

Žadatel,společnosti DS REAL STAV s.r.o., IČ 26270315, se sídlem Viniční 4349/82, 61 500 Brno, zastoupená Slavomírem Šturmou, jednatelem společnosti (dále žadatel), podal dne 21.12.2011 žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby označené **„Trilobit – bytový dům, ulice Silurská, Praha 5 – Hlubočepy, p.č. 964/22, 964/60, k.ú. Hlubočepy,** na pozemcích č. parc. 964/22 a (stavba hlavní), 964/22, 964/60, 964/101 (připojení na dopravní a technickou infrastrukturu města), vše v katastrálním území Hlubočepy, Praha 5

Stručná charakteristika stavby:
Bytový dům o jednom pozemních a devíti nadzemních podlažích

- 37 bytů
- 44 stání v garážích, 5 stání na pozemku stavby

Dokumentaci vypracoval:
S.I.S. Projekt s.r.o., IČO 63487306,
Se sídlem Viniční 4349/82, 615 00 Brno

Zodpovědný projektant:
Ing.Michal Slavík, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby ČKAIT 1001902

Nosné konstrukce a statika:
Ing.Konstantin Čolakov, CSc.,

Datum zpracování dokumentace: 12/2012

Územní řízení ve věci návrhu na umístění stavby ve výroku bylo zahájeno dnem podání žádosti, dne 21.12.2011.
Stavební úřad v souladu s § 87 stavebního zákona opatřením č.j.OSU.Hl.p.964/22-88888/2011-Za-ozn ze dne 31.1.2012 oznámil zahájení územního řízení účastníkům řízení uvedeným v § 85, odst. 1 a dotčeným orgánům doručením jednotlivě do vlastních rukou. Účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst.2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. K projednání žádosti nařídil stavební úřad veřejné ústní jednání na den 8.3.2012 a zároveň vyzval žadatele, aby bezodkladně zajistil vyvěšení informace o svém záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí pro záměr označený **„Trilobit – bytový dům, ulice Silurská, Praha 5 – Hlubočepy"** na místě navrhované stavby. Účastníci řízení byli současně upozorněni, že své námitky a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto.

I. ústní jednání dne 8.3.2012
Ústní jednání ve věci se uskutečnilo dne 8.3.2012 v budově úřadu MČ Praha 5, nám. 14.října č. 4, z jednání byl pořízen protokol, který je vč. všech příloh součástí spisu. Oznámení o zahájení územního řízení bylo zveřejněno na úřední desce Městské části Praha 5 od 1.2.2012 do 16.2.2012.
Dotčené orgány byly o zahájení územního řízení a konání ústního jednání informovány oznámením o zahájení územního řízení č.j.OSU.Hl.p.964/22-88888/2011-Za-ozn ze dne 31.1.2012. Ve stanovené lhůtě nesdělily dotčené orgány k návrhu žádné stanovisko.
Informace žadatele o splnění požadavku na zajištění informace o záměru výstavby podle § 87, odst. 2 SZ byla stavebnímu úřadu žadatelem doručena dne 17.2.2012 (elektronicky) a je součástí spisu.

Při ústním jednání ve věci, které se konalo dne 8.3.2012 byly uplatněny námitky a připomínky účastníků řízení. Stavební úřad posoudil předloženou dokumentaci v souvislosti s uplatněnými námitkami a konstatoval, že k řádnému posouzení záměru je nezbytné dokumentaci doplnit, a proto řízení přerušil opatřením ze dne 20.3.2012 a vyzval žadatele k doplnění žádosti o studii osvětlení a oslunění k vlivu navrhované stavby na osvětlení a oslunění obytných a pobytových prostor v domě č.p. 1175, k.ú. Hlubočepy a celkový příčný řez vedený v místě nejvyššího bodu navrhované gabionové stěny protilehlé domu č.p. 1006 a 1007, k.ú. Hlubočepy s vyznačením výšek a odstupů. K doplnění byla stanovena lhůta do 30.6.2012. Dne 28.6.2012 (elektronicky) a dne 2.7.2012 poštou, byla stavebnímu úřadu doručena odůvodněná žádost o prodloužení lhůty k doplnění dokumentace. Stavební úřad žádosti vyhověl a lhůtu k doplnění prodloužil do 30.9.2012.
Dne 27.8.2012 pod č.j. 48666/2012 a dne 20.9.2012 pod č.j. 54099/2012 byla dokumentace doplněna o požadovaný odborný světlotechnický posudek a příčný řez BD Trilobit vedený v místě pomyslného průniku prodloužení uliční fasády domu č.p. 1006 na poz.č.parc. 964/17, k.ú. Hlubočepy. Dále žadatel doplnil výpočet koeficientů KPP, KZ a KZP, upravenou dokumentaci (v souvislosti s doplněným světlotechnickým posouzením) a vyjádření společnosti PRE Distribuce , a.s. k připojení navrhovaného bytového domu na rozvod elektřiny.

II. ústní jednání dne 4.12.2012
Stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení o doplnění podkladů pro vydání UR a vzhledem k tomu, že v rámci doplnění žadatel doložil také upravenou dokumentaci, nařídil opatřením ze dne 30.10.2012 (zveřejněno od 1.11.2012 do 16.11.2012) nové veřejné ústní jednání ve věci na den 4.12.2012.
Informace žadatele o splnění požadavku na zajištění informace o záměru výstavby podle § 87, odst. 2 SZ byla stavebnímu úřadu žadatelem doručena dne 6.11.2012 (elektronicky) a je součástí spisu.
Při ústním jednání ve věci, které se konalo dne 4.12.2012 byly uplatněny námitky a připomínky účastníků řízení. Zejména bylo konstatováno, že úroveň kóty ±0,00 = 299,74 m n.m. Bpv = 1.NP navrhovaného bytového domu byla stanovena nesprávně.
Po ústním jednání, dne 19.12.2012 pod č.j. 73497/2012 žadatel, s ohledem na uplatněné námitky a připomínky účastníků řízení, upravil a doplnil dokumentaci, zejména byla stanovena kóta ±0,00 = 305,18 m n.m. Bpv = 1.NP navrhovaného bytového domu a v souvislosti se změnou výšky kóty 1.NP bylo upraveno i řešení posledních podlaží. Vzhledem k tomu, že dokumentace byla doplněna v krátkém časovém termínu, stavební úřad řízení nepřerušoval a vyrozuměl účastníky řízení o doplnění dokumentace opatření ze dne 28.1.2013.

III. ústní jednání dne 5.3.2013
Stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení o doplnění podkladů pro vydání UR a vzhledem k tomu, že v rámci doplnění žadatel doložil také upravenou dokumentaci, nařídil opatřením ze dne 28.1.2013 (zveřejněno od 29.1.2013 do 13.2.2013) nové veřejné ústní jednání ve věci na den 5.3.2013.
Při ústním jednání ve věci, které se konalo dne 5.3.2013 byly uplatněny námitky a připomínky účastníků řízení převážně obsahově shodné s námitkami uplatněnými v předchozích ústních jednáních.

Souhlas vlastníků podle § 86 stavebního zákona:

- Stavba nazvaná „Bytový dům Trilobit" se umísťuje na poz.č. 964/22, k.ú. Hlubočepy, který je ve vlastnictví Petra Ambrože, bytem Rožmberská 642, Praha 14 – Kyje (LV 1215), který s žadatelem, společností DS REAL STAV s.r.o., dne 21.10.2010, uzavřel Dohodu o právu provést stavbu: „Bytový dům Trilobit na p.č. 964/22, k.ú. Hlubočepy včetně přeložek inženýrských sítí a přípojky plynu". Dohoda je součástí spisu.
- Právo uložení plynovodní přípojky v poz.č.parc. 964/60 a 964/101, k.ú. Hlubočepy, bylo prokázáno smlouvou o zřízení věcného břemene – úplatnou, ze dne 13.11.2008 uzavřenou mezi vlastníkem pozemku č.parc. 964/27 (po rozdělení poz.č.964/60 a 964/101), AV – HD partneři s.r.o., a vlastníkem pozemku č. 964/22, Petrem Ambrožem.
- Hlavní město Praha, zastoupené odborem správy majetku, jako vlastník komunikace Silurská na poz.č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy vydalo dne 3.6.2010 souhlas s realizací stavby pod č.j. OSM/VP/449059/10/sva.

Podle KN pozemky č.parc. 964/22, 964/60, 964/101, k.ú. Hlubočepy, nejsou součástí ZPF.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu
dle § 27 odst.1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád:
žadatel – DS REAL STAV s.r.o.,
vlastník pozemku stavby - Petr Ambrož

Účastníci řízení podle ust. § 85, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon:
Podle § 85 odst. (1) jsou účastníky řízení: a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.
Podle § 85 odst. (2) jsou účastníky řízení: a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nebo jde-li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné právo k sousedním stavbám anebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

S ohledem na shora citovaná ustanovení stavebního zákona, určil stavební úřad jako účastníky řízení:
podle § 85 odst. (1) – žadatele – DS REAL STAV s.r.o., a hl.m.Praha zast. ÚRM
podle § 85 odst. (2), písm. a)
vlastník poz.č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy – Petr Ambrož, spoluvlastníci poz.č.parc. 964/60 a 964/101 (věcné břemeno vedení plynovodní přípojky po části pozemku vyznačené geom.plánem č. 1815-29/2008 zatěžující pozemky č. 964/60 a 964/101, k.ú. Hlubočepy.
podle § 85 odst. (2), písm. b) – vlastníci sousedních staveb anebo sousedních pozemků nebo stavbám na nich:
Pozemek č.parc. 963/32, k.ú. Hlubočepy:
Dokulilová Milana MUDr.
Kočvara Radim doc. MUDr., CSc.
Pozemek č.parc. 963/1 a 963/9, k.ú. Hlubočepy a dům č.p. 1006 a 1007:
" Bosch - Dach spol. s r.o. ", Axmannová Pavla, Bártek Jiří MUDr., CSc., Bártková Jiřina MUDr., CSc., Bechyně Milan, BENET GOLD s.r.o., Bláha František, Bláhová Jarmila, Böhm Martin, Bokrová Simona, Bukeš František, Bukovský Radko Ing., Bukovská Alexandra, Bulvas Martin, Bureš Josef Ing.,Burešová Jiřina Ing., Burian Tomáš Ing.,Chládková Jana Mgr., Chobot František, Chrdlová Lucie, Chyský Václav MVDr., Chyská Libuše, Čechová Jaroslava, Čechurová Jitka, Černá Mária, Červenka Miroslav, Červenková Jitka MUDr., Česká národní banka, Česká spořitelna, a.s., DISTREL, s.r.o., Dostál Radovan, Dostálová Marcela, Doubrava Petr Ing.,Dýcková Iva, Fabrisová Margherita, Fabris Eugenio, Ferjo Ján Ing., Fišerová Blanka, Foglová Pavla Mgr., Gejerová Emilie, Gilka Petr PhDr.,Gilková Jaromír, Hartigová Edita, Havlová Ilona, Hendrichová Yvetta, Hlavatý Jiří, Hlavatá Miluše, Hlavní město Praha, Hnídek Mila, Hnídková Světlana, Hochmannová Růžena, Holakovský Jan Ing.,Holakovská Romana Ing., Holl Romana, Honisch Oskar Ing., Honischová Eva Ing., Horváth Radek, Hrabánková Olga, Jansenová Pavla, Jarolím Zdeněk, Jiroušová Zora, Junek Václav,Junková Anna, Juřicová Alena, Kalkus Stanislav PhD., Kalkusová Marta, Kandus Michal, Kandusová Petra, Karasová Šárka Ing., Kettnerová Dana, Kissling Jitka, Lipka Zikmund, Klenovsky-Mayweg Slavko, Kotek Karel Ing, Kovařík Dušan Mgr.,Kovaříková Alena, Kožušník Bohumil PhDr., Kratochvílová Irena Ing., Krčmářová Ilona, Kroužková Jana, Kroužková Věra, Křížková Eva, Kubecová Ivana Ing., Kubíček Miroslav Mgr., Kubíčková Blanka Mgr.,Langerová Zuzana, Laštovková Jiřina, Lenková Helena, LINELL s.r.o., Lošťák Oldřich Ing.,Lošťáková Věra, Mach Pavel MUDr., Machová Dana Mgr, Mack Marcela, Magerová Květa Ing., Malá Marta, Maleček Michal, Malečková Galina, Malý Zdeněk, Malá Radmila, Marek Jiří, Masláková Jana, MAST INTERNATIONAL spol. s r.o., Mašková Jaroslava, Matoušek Martin, Matoušková Pavlína, Matyášová Věra, Mazel Lubomír Ing., Mazlová Milada, Mazůrek Ludvík, Mazůrková Jitka, Merz Walter, Merzová Alena, Michálková Markéta Ing.,Michnevičová Liliana, Nácal Vladimír JUDr., Nácalová Šárka, Neberová Jana, Němeček Richard, Nový Richard, Odborový svaz pracovníků hornictví, geologie a naftového průmyslu, Paleček Jan, Pánková Monika, Perović Dragan, Pešl Michal MUDr., Pešlová Veronika PhDr., Petr Václav, Petrová Renáta, Petrlík Ivo akademický malíř, Piguetová Eva Ing., Piguet Michel Jean Paul, Plešinger Jan, Ploberger s.r.o., Pokorný Jaroslav MUDr., Pokorná Iva MUDr., Pokorný Pavel Ing., Pokorná Taťana, Rada Svatopluk Ing., Rafaj Vladimír, Riečický Vladimír, Riečická Ivana Ing., Riháková Martina, Rocková Jarmil, Rock Jan, Samek Jaroslav, Samková Hana, Schmutzová Zuzana, Schuldes Gustav, Servusová Simona, Simon Radek, Skřivánek Daniel Mgr., Slabý Jan JUDr., Slabá Jarmila, Sladkovský Karel, Smitová Jana, Smrčka Karel, Součková Hana, Stiborová Marie, Straková Blanka Ing., Strothmannová Irena, SVOBODA & SVOBODA s.r.o., Šafařík Josef, Šafránek Miroslav Ing., Šajar Rostislav, Šajarová Jana, Šebo Milan, Škodová Jana, Škultéty Michaela Mgr., Šmíd Jaroslav, Šmída Jan, Štefanová Jarmila, Šubrová Veronika, Tesárek Rudolf, Škrancová Lenka, Teska Marek, TICO- INVEST, s.r.o., Toušek Pavel MUDr., Toušková Věra, Trnková Emilie, Turek Petr Ing., Umlauf Tomáš, Valášek Josef, Valášková Helena, Válek Rostislav Dr.,Válková Eva Dr.,V.D.A. International s.r.o., Venta Jaroslav, Ventová Jaroslava, Veselý Kamil,Veselá Andrea, Viktorin Václav Ing., Viskup Jiří, Viskupová Vlasta, Vlček Jiří Ing., Vlček Václav Ing., CSc., Vlk Miroslav, Vondrášková Jana, Vrbata Pavel, Wegnerová Šárka, Wichterlova Suzanne, Wurdák Pavel, Wurdáková

Šárka, Zábranská Iva, Zábranský Marek, ZEGA s.r.o., Zelenka Antonín Prof.Ing., CSc., Zelenková Jan, Zíková Pavla, Zimová Olga, Žák Jindřich MUDr., Žáková Marcela.

Pozemek č.964/24 a 964/17, k.ú. Hlubočepy
Česká spořitelna, a.s., DVE Promintrejd s.r.o.,

Pozemek č. 964/60, 964/101, 964/59 a dům č.p.1175, k.ú. Hlubočepy
Acosta Javier Bc., Acosta Martina Bc., DiS., Atanasov Angel, AV - HD partneři s.r.o., Barák Vladimír Ing., Beneš Petr, Bisby Robert Andrew, Bisby Iveta, Blažková Dana, Bursać Sanela, Cach Michal, Cachová Karolina, Cattermole Philip, Cattermole Zuzana, Cejp Michal MUDr., Čapková Markéta Ing., Čep Robert Mgr., Davies Jonathan, Davies Markéta, Dhir Jagjeevan Paul, Di Ciacca Nicola, Dlouhá Renáta PaedDr., Dlouhý Tomáš Ing., Dlouhá Ivona Ing., Eisel Juraj Ing., Eiselová Pavla, Filipová Renata, Fišerová Lucie, Fitzpatrick James Gerard, Forejt Jindřich, Forstová Zdenka, Foster Robert Ian, Futera Milan, Gadasová Lenka, Gas Grégoire Louis Gerard, Holendová Radka, Homolka Radim Ing., Homolková Klára Ing.arch, Hranický Miroslav, Hyzl James, Ionescu Dan, Ionescu Andreea,Jiroušek Martin, Jiroušková Ivana, Joshi Kalish, Kašpar Jakub Ing., Kašparová Zuzana Ing, Keclíková Lucie, Kišová Lenka, Kosour Martin, Koutník Gustav, Kubík Martin Ing., Kubíková Dagmar, Kypta Rudolf Ing., Kysela Michal,Laštovičková Alena, Lota Jaswant Singh, Lukas Martin Ing., Malyavskaya Margarita, Melodie Krásy s.r.o., MILANRUS s.r.o., Mills Mark, Minguet Baixauli Jose Enrique, Moulin Jean-Francois, Musil Josef, Musilová Lucie, Nardelliová Zdeňka, Němcová Michaela, Němečková Ivana MUDr., Němečková Petra, Novák Bohumil Ing.Judr, Novotná Milena, Obrman Jindřich Ing., Osmanović Ramiz, Pavel Petr, Peterka Petr, Peterková Daniela, Petrželka Václav, Pietschová Jaroslava, Prime Barrandov s.r.o., Purewal Bhinder Singh, PVO TRADE s.r.o., Rybínová Kateřina Ing., Řehák Jan Ing., Řeháková Milada, shakespeare Neil Brian, Sucharda Věroslav, Suchardová Svatava, Sýkorová Pavla, Šesták Michal, Šiml Robert, Šindelářová Blanka, Štábl Miroslav Ing., Štáblová Věra, Uhde Michal, Van Der Zee Maria Sophia Hendrina, Vrba Josef, Vrbová Eva, Vrbová Hana, Watson Martin, Zeithaml Václav, Zeithamlová Simona.

podle § 85 odst. (2), písm. c)
Městská část Praha 5, zast.starostou (zákon č. 131/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Žádost byla doložena (i v průběhu řízení) těmito doklady, vyjádřeními a stanovisky:
Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí - č.j. S-MHMP-0450631/2010/1/OOP/Vl ze dne 22.7.2010 + S-MHMP-0562303/2010/1/OOP/Vl/EIA/1069P-1/Pos ze dne 3.8.2010
Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče - č.j. S-MHMP 600496/2010/Rad ze dne 1.8.2010
Magistrát hl. m. Prahy, odbor krizového řízení – č.j. S-MHMP 39409/2010/OKR ze dne 31.5.2010
Magistrát hl. m. Prahy, odbor správy majetku - č.j. OSM/VP/449059/10/sva ze dne 3.6.2010
Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravy – č.j. MHMP-158359/2012/DOP-O4/Jv ze dne 20.2.2012
MČ Praha 5, odbor územního rozhodování - č.j. OUR.Hl.p.964/22-40108-Hav, ze dne 20.7.2010
MČ Praha 5, odbor dopravy a ochrany životního prostředí - č.j. MC05 23904/2010/ODŽ/wolfj ze dne 2.6.2010 + rozhodnutí o připojení poz.č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy na komunikaci Silurská č.j. MC05 46233/2010/ODŽ/Kov ze dne 16.8.2010 (p.m.6.9.2010)
Hasičský záchranný sbor, hl. m. Prahy - č.j. HSAA-3076-497/ODVS-2010 ze dne 23.3.2010
Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j. Z.HK 6863/86863/10 ze dne 23.12.2010
ČR – Státní energetická inspekce - č.j. 107-1010.103Ju ze dne 6.3.2010
Policie ČR, č.j. KRPA-26312-1/ČJ-2010-0000DŽ ze dne 3.6.2010
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, svodná komise - č.j. TSK/12628/10/2200/Ve ze dne 23.4.2010
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, koordinační vyjádření – zn. 169.5/11/2600/Von ze dne 16.12.2011

Žádost byla dále doložena stanovisky těchto správců inženýrských sítí:
Pražská energetika, a.s., č.j. 300005064 ze dne 23.3.2012 + smlouva o smlouvě budoucí o připojení lokality uzavřenou mezi DS REAL STAV s.r.o., a PREdistribuce a.s. ze dne 20.10.2011
Pražská plynárenská Distribuce a.s., člen koncernu Pražská plynárenská a.s., - vyjádření k dokumentaci pro územní řízení č. j. 561/Žá/ORDS/10 ze dne 14.5. 2010
Pražské vodovody a kanalizace,a.s., zn. PVK N 10988/OTPČ/10 ze dne 17.6.2010
Pražská vodohospodářská společnost, a.s., zn. 2080/10/2/02 ze dne 21.5.2010
Pražská teplárenská, č.j. EÚ/0422/09/DaM ze dne 17.3.2010
Telefonica O2, č.j. 27835/10/CPH/000 ze dne 10.3.2011
České radiokomunikace, a.s., zn. ÚPTS/OS/4676/2011 ze dne 12.12.2011
Sitel, spol. s.r.o., č.j. 131106332 ze dne 13.12.2011
TeliaSonera International Carrier CR a.s., č.j. 231100272 ze dne 1.2.2011
Ministerstvo vnitra ČR, - vyjádření ze dne 12.12.2011

VUSS – vyjádření č.j. UP/150-17/10 ze dne 16.8.2010
DP hl. m. Prahy, a.s., svodná komise – souhrnné stanovisko zn. 100130/8Z8250/342 ze dne 1.3.2010
DP hl.m.Prahy – metro – vyjádření ze dne 17.3.2010
DP hl.m.Prahy – tramvaje – vyjádření ze dne 16.12.2011
Vodafone Czech Republic, a.s., vyjádření ze dne 22.12.2011
SUPTel, a.s., č. j. 21101324 ze dne 21.12.2011
ČEPS, a.s., - vyjádření zn. 816/10/CHD/Pi ze dne 12.3.2010
Kolektory Praha, a.s., vyjádření zn. 731/012/1/11 ze dne 12.9.2011
UPC Česká republika, a.s., - vyjádření ze dne 16.3.2010
TSK 7100, vyjádření ze dne 20.12.2011
Planet A – vyjádření ze dne 17.3.2010
ČEZ ICT Services, a.s., - vyjádření č.j. 01-21-PR12 ze dne 8.12.2011
ELTODO-CITELUM, s.r.o - vyjádření zn. EC 0400/5161/10 ze dne 17.3.2010
T-Mobile Czech Republic, a. s. – vyjádření č.j. ÚR/37881/1-12 ze dne 13.12.2011
ČD Telematika, a. s., - č.j. 24241/2011 ze dne 9.12.2011
GTS Czech s. r. o., - vyjádření č. j. 351100708 ze dne 2.2.2011
Letiště Praha, a.s - vyjádření č.j. Our.Ref LOM/7934/2011/RSM/KPC/KR ze dne 28.12.2011
Úřad pro civilní letectví - č.j. 1842-10-701 ze dne 2.4.2010
Dial Telecom, a.s. – vyjádření ze dne 19.12.2010
CentroNet, a.s. – vyjádření č.j. 88/2012 ze dne 16.1.2012
STAR 21 Networks a.s., – vyjádření ze dne 20.12.2011

Stanoviska a vyjádření vlastníků a správců inženýrských sítí, jejichž platnost vypršela, byla doložena a jsou součástí spisu.

Další podklady:

- Odborný světlotechnický posudek - vypracoval Ing. Karel Čupr CSc., autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb, ČKAIT 1002056
- Protokol o stanovení radonového indexu pozemku – vypracoval RADONtest s.r.o., Mgr. Michal Sochr, držitel ZOZ SÚJB, event.č. 226564
- Geologický průzkum – vypracoval RNDr. Vilém Sýkora, Všenorská 85, Dobřichovice, držitel osvědčení odborné způsobilosti v inženýrské geologii č. 1434/2001
- Hluková studie – část A – měření hluku z dopravy, část B – Hluková studie – vypracoval Ing. Pavel Berka, Ph.D., Laboratoř BP akustika, IČO 724 06 046, Dlouhá 1636, 664 34 Kuřim

Stavební úřad v územním řízení posoudil záměr žadatele z hlediska jeho souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona:

a. S vydanou územně plánovací dokumentací
b. S cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území
c. S požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů
d. S požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu
e. S požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů

Pozemky, na kterých se umísťuje navrhovaná stavba administrativní budovy jsou podle Územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999 s účinností od 1.1.2000 vč. platných změn v ploše OV - všeobecně obytné, bez podrobnějších regulativů (dále územní plán) - území sloužící pro bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel.

Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba[1a], veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrny surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby1a .

Doplňkové funkční využití: Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití: Vysokoškolská zařízení, stavby pro veřejnou správu města, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m2 prodejní plochy, ubytovací zařízení, stavby a plochy pro administrativu, malé sběrné dvory, parkoviště P+R, garáže, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, zahradnictví.
„Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve všeobecně obytném funkčním využití, navrhované v převažujícím podílu celkové kapacity.„ Stavební úřad posoudil záměr s ohledem na citovaný odstavec.
V posuzované funkční ploše OV o výměře přibližně 14 000 m^2 se v současné době nachází stavba dvou třípodlažních garážových domů každý o zastavěné ploše 360 m^2 (HPP garáží je 4 296 m^2), dále se v této funkční ploše navrhuje projednávaná stavba bytového domu (HPP 3 722 m^2). Stavební úřad posoudil kapacity stávající a navrhované zástavby a konstatoval, že kapacita navrhované stavby nepřesahuje kapacitu stávajících staveb garáží umístěných v ploše OV.

Ad a. - Stavební úřad posoudil soulad záměru s vydanou územně plánovací dokumentací a ve vztahu k lokalitě, ve které má být navrhovaná stavba umístěna, takto: Stavba pro bydlení (bytový dům) je v taxativním výčtu obecně přípustných funkcí (viz výše). Umístění zařízení a liniových vedení technického vybavení je v takto definovaném území funkcí doplňkovou. S ohledem na výše uvedené skutečnosti stavební úřad konstatuje soulad posuzovaného záměru s platným ÚPn hl.m.Prahy.

Stavba bytového domu se navrhuje v lokalitě, která je územním plánem klasifikována jako území stabilizované, kde se nepředpokládá další rozsáhlá stavební činnost. Bytový dům o jednom podzemním a devíti nadzemních podlažích se umísťuje v současně zastavěném území vymezeném ze severu stávající zástavbou souboru Barrandov Hills, I.etapa, od které je oddělen komunikací Silurská, z východu navrhovaný bytový dům sousedí s bytovými domy č.p. 1007 a 1006, které jsou součástí skupiny bytových domů Kondominium Geologická, ze západu se nachází dva třípodlažní objekty garáží a na jižní straně se nachází nezastavěný pozemek č.parc. 963/32, k.ú. Hlubočepy, určený územním plánem k zastavění s funkčním využitím shodným s funkcí zastavovaného pozemku (OV-všeobecně obytná). V současnosti je pozemek stavby nezastavěný, s výjimkou uložených inženýrských sítí, které budou v rámci stavby přeloženy a stávajícího asfaltového hřiště, které se nachází přibližně v půdoryse navrhované zástavby a bude před zahájením stavby odstraněno.

Ad b. - S cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území
Stavba bytového domu se navrhuje při severozápadním okraji sídliště Barrandov. Koncepce architektonického řešení a tvarová koncepce byly záměrně zvoleny jednoduché a střídmé, tak, aby korespondovaly s okolní zástavbou, jak staršího bytového komplexu Kondominium Geologická ze 70. let minulého století, tak i nového bytového komplexu Barrandov Hills, jehož 1. etapa (západní část) byla dokončena koncem roku 2011 s horizontálním členěním fasád a se zastřešením plochými střechami. V současnosti probíhá výstavba 2.etapy (východní část) Barrandov Hills povolená rozhodnutím č.j. Výs.HI.p.964/1-307/09-De-R ze dne 23.9.2009.
Navrhovaný bytový dům je řešen ve třech základních hmotách: nízká, dvoupodlažní podnož obdélníkového půdorysu o ploše přibližně 809 m^2, v její jižní polovině je osazena hlavní hmota domu čtvercového půdorysu o ploše přibližně 340 m^2 (6 podlaží), která nese mezonetovou nástavbu trojúhelníkového půdorysu o ploše přibližně 66 m^2. Koncepce „bodového" objektu není v zástavbě sídliště Barrandov neobvyklá (viz skupina věžových domů při ulici Lamačova o 11 nadzemních podlažích). Urbanistická koncepce „sídlištní zástavby" je ostatně založena na kompozici horizontálních hmot (jako jsou např. domy Kondominia Geologická, nebo jižní fronta bytové zástavby Barrandov Hills – 1.etapa) s vertikálními akcenty, jakými jsou již zmiňované bytové domy při ulici Lamačova (č.p. 633, 634, 663, 664) západně od ulice K Barrandovu, nebo navrhovaný bytový dům. Objem ani podlažnost navrhované novostavby nebude převyšovat objemy současné okolní zástavby, jedná se o jeden bodový bytový dům o 37 bytech, umísťovaný jako urbanistický akcent ve stávající zástavbě horizontálně řešených bytových komplexů a vzhledem k výše uvedenému popisu okolní zástavby lze konstatovat, že se nejedná o novou rozsáhlou stavební činnost, neboť v blízkosti se nacházejí jak stavby bytových domů, kterým hmotou navrhovaná stavba odpovídá, tak i stavby co do objemu rozsáhlejší (Barrandov Hills). Zároveň lze konstatovat, že navržené urbanistické a architektonické řešení nenarušuje urbanistickou strukturu lokality a že navrhovaná stavba se začleňuje vhodně a v souladu s platným územním plánem do území.
S ohledem na výše uvedené lze konstatovat soulad záměru s cíli a úkoly územního plánování, neboť navrhovaná stavba respektuje platným územním plánem vytvořené předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území (§ 18, odst. 1 SZ) při současném respektování územním plánem stanovených urbanistických a architektonických požadavků na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb (§ 19 SZ).

Ad c. - S požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Stavební úřad posoudil soulad stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu stanovenými vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, (OTPP) se závěrem, že stavba je s touto vyhláškou v souladu, zejména:

s čl. 4, odst. 1,2, 4,10,11

Při posouzení návrhu stavební úřad vycházel z předložené projektové dokumentace, ze znalosti místa stavby ze služební činnosti, z ortofotodokumentace a z vizualizace projektu, ze které je zřejmé zejména začlenění stavby do nejbližší okolní zástavby.

Bytový dům o jednom podzemním a devíti nadzemních podlažích se umísťuje v současně zastavěném území a sousedí ze severu se stávající zástavbou souboru Barrandov Hills, I.etapa, od které je oddělen komunikací Silurská, z východu navrhovaný bytový dům sousedí s bytovými domy č.p. 1007 a 1006, které jsou součástí skupiny bytových domů Kondominium Geologická, ze západu se nachází dva třípodlažní objekty garáží a na jižní straně se nachází nezastavěný pozemek č.parc. 963/32, k.ú. Hlubočepy, určený územním plánem k zastavění s funkčním využitím shodným s funkcí zastavovaného pozemku (OV-všeobecně obytná). V současnosti je pozemek stavby nezastavěný, s výjimkou uložených inženýrských sítí, které budou v rámci stavby přeloženy a stávajícího asfaltového hřiště, které se nachází přibližně v půdoryse navrhované zástavby a bude před zahájením stavby odstraněno.

Podle čl.4, odst. 4 citované vyhlášky *„Umístěním stavby na hranici pozemku, nebo v její bezprostřední blízkosti nesmí být znemožněn způsob zástavby sousedního pozemku podle územně plánovací dokumentace nebo územního rozhodnutí."* Stavební úřad ověřil, že sousední pozemek č parc. 963/32, k.ú. Hlubočepy, vzhledem ke své poloze a ploše a s ohledem na konfiguraci zástavby stávající i navrhované, bude i po realizaci navrhované stavby zastavitelný v souladu s platným územním plánem, např. stavbou obdobného typu, jako je stavba navrhovaná. Architektonické a urbanistické řešení, objem i podlažnost navrhované novostavby respektuje okolní zástavbu.

Stavební úřad se při posouzení navrhované stavby opíral mimo jiné o kladná závazná stanoviska dotčených orgánů, která jsou součástí spisu. Navrhovaná stavba respektuje omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy. Dotčené správní orgány se k umístění stavby kladně vyjádřily a podmínky, na něž svůj souhlas případně vázaly, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí. Umístění stavby odpovídá požadavkům na zachování zdravého životního prostředí a pohody bydlení.

Pohoda bydlení je pojem, který vyhláška 26/1999 Sb. hl.m.Prahy nedefinuje, nicméně v čl.4, odst. 1, stanovuje, že *...Umístění staveb a míra zastavění pozemku musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí...*Při praktické aplikaci se za pohodu bydlení (podle metodiky Ministerstva pro místní rozvoj) považuje souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby pro bydlení byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení pro všechny kategorie uživatelů. Pohoda bydlení je dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací apod.; čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů, prachu, osluněním apod. Při posouzení těchto složek stavební úřad zkoumal, zda nebyly překročeny limitní hodnoty negativních účinků stanovené právními předpisy, zejména hluku, množství škodlivin v ovzduší, intenzita oslunění a denního osvětlení. Nezbytným podkladem k tomuto posouzení byla dokumentace stavby vč. dokladové části předložená žadatelem:

Novostavba bytového domu o 37 bytech má pro charakter lokality přiměřenou kapacitu. S ohledem na kapacitu a charakter provozu nebude stavba zatěžovat okolí hlukem, prachem ani pachem, nedojde ani k významnému nárůstu dopravy, neboť v souladu s vyhl. OTPP je v garáži zajištěno 44 stání, celkem 5 povrchových stání bude na pozemku stavby. Okolní zástavba nebude s ohledem na dostatečné odstupové vzdálenosti ovlivněna novostavbou ani z hlediska oslunění a denního osvětlení obytných a pobytových místností. Stavební úřad dospěl k závěru, že způsob umístění stavby tak, jak je uveden a popsán v dokumentaci, představuje změnu v lokalitě, která respektuje existující specifika lokality a intenzita narušení jednotlivých činitelů pohody bydlení nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovaných standardů.

s čl.7,odst. 1, 2, 4

Část pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy, určená k zastavění, svou polohou při ulici Silurská tvarem a velikostí umožňuje realizaci navrhované stavby.

Na pozemcích stavby se nacházejí:

- Území s archeologickými nálezy - žadatele z této skutečnosti vyplývá již v přípravě stavby oznamovací povinnost podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči vůči Archeologickému ústavu.
- Nezastavěné části pozemků stavby budou ozeleněny, stejně tak budou vhodnou vegetací ozeleněny i nezastavěné konstrukce novostavby.

- Ochranné pásmo kanalizační stoky je v dokumentaci respektováno.
- Ochranné pásmo vodovodního řadu je v dokumentaci respektováno
- Ochranné pásmo podzemního vedení NN je v dokumentaci respektováno.
- Ochranné pásmo STL plynovodu je v dokumentaci respektováno
- Ochranné pásmo elektronického telekomunikačního zařízení je v dokumentaci respektováno

s čl.8, odst.1, 2, 8

Vzájemné odstupy stavby navrhované a stávajících sousedních staveb pro bydlení č.p.1006 a 1007, splňují požadavky tohoto ustanovení, zejména urbanistické, životního prostředí, hygienické, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování pohody bydlení. Součástí dokumentace je mimo jiné Odborný světlotechnický posudek vypracovaný Ing. Karlem Čuprem, CSc., dle objemového řešení stavby z prosince 2012, který v závěrečném hodnocení k vlivu navrhované stavby na denní osvětlení okolní zástavby uvádí, že: *„Požadavky na D_{min} dle ČSN 730580-2:2007 budou splněny ve všech obytných místnostech stávajících bytových domů."* , a k vlivu navrhované stavby na oslunění okolní zástavby uvádí, že:Stavba objektu Trilobit nebude mít žádný vliv na stávající dobu insolace obytných místností bytového domu na poz.č.parc. 964/17 a 964/24 (č.p.1006 a 1007) a vybraných bytů v domě č.p.1175 předpokládanou výstavbou nejvíce ovlivněných.

Vzájemné odstupy navrhovaného domu a stávajících domů č.p.1006 a 1007 (východní soused) splňují požadavky tohoto ustanovení, zejména urbanistické, životního prostředí a hygienické. Z doložené dokumentace, zejména vkr.č. D.10, řez příčný B-B je zřejmé, že záměr s rezervou vyhoví požadavku ust. čl. 8, odst. (2) vyhl. OTPP – odstupy staveb: *"Jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedících staveb pro bydlení okna obytných místností, musí být odstup staveb roven alespoň výšce vyšší z protilehlých stěn."*

Obdobně zkoumal stavební úřad vzájemné odstupy navrhované stavby a domu č.p. 1175, jejichž vzájemná poloha ve vztahu k tomuto ustanovení je zřejmá zejména z výkresu č. D.11, řez podélný C-C. Z doložené dokumentace, zejména pak ze studie oslunění a denního osvětlení je zřejmé, že i po realizaci novostavby budou splněny požadavky normy pro denní osvětlení a oslunění staveb.

Pro odstup navrhované stavby od objektu č.p.1008 (garáže, západní soused), bylo vydáno rozhodnutí o povolení výjimky z požadovaného odstupu mezi západním průčelím navrhovaného bytového domu a objektem garáží, které zůstává v platnosti i po úpravě dokumentace.

s čl.9, odst.2

V dokumentaci bylo prokázáno, že návrh vyhovuje požadavku na kapacitně vyhovující připojení staveb na pozemní komunikace. Příslušný silniční správní úřad, odbor dopravy a ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5 se souhlasem Policie ČR, Krajské ředitelství policie hl.m.Prahy, odbor služby dopravní policie a vlastníka komunikace, vydal rozhodnutí o připojení pozemku stavby na komunikaci Silurská (č.j. MC05 46233/2010/ODŽ/Kov).

s čl.10, odst. 1,3

V rámci stavby se v garážích navrhuje celkem 44 stání v souladu s citovaným ustanovením vyhlášky OTPP, na pozemku bude celkem 5 stání na terénu.

s čl.13

Architektonické ztvárnění a materiálové řešení stavby je v souladu s jejím významem a umístěním; stavba svým urbanistickým a architektonickým řešením - rozčleněním objektu na tři části a střídmým řešením fasád - reaguje na charakter okolní zástavby: Navrhované řešení představuje současnými architektonickými výrazovými prostředky řešený bytový dům, zasazený v členěných hmotách do terénu pozemku stavby. Barevné a materiálové řešení je založeno na tradičních materiálech a barvách v „pražské" barevnosti, doplněné průběžnými zimními zahradami na jižní fasádě bytového domu.

s čl. 50,

Dům bude vybaven prostory pro zajištění funkcí souvisejících s bydlením (prostory pro domovní vybavení, kočárkárna, sklípky, stavba je vybavena výtahem).

Navrhovaná stavba je, **v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb.**, o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Z předložené dokumentace je zřejmé, že stavba bude přístupná osobám s omezenou schopností pohybu a orientace a že budou zajištěna parkovací stání odpovídající požadavkům této vyhlášky.

Z dokumentace dále vyplývá, že navrhovaná stavba se nachází v území s **nízkým radonovým indexem** a nebude vyžadovat ochranná opatření proti pronikání radonu z podloží do objektu ve smyslu ČSN 73 0601.

Ad d. - S požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu

Stavba se umísťuje ve stávající zástavbě s kapacitně vyhovující stávající infrastrukturou i připojením na stávající komunikaci Silurská. Stavba neklade nové nároky na stávající dopravní a technickou infrastrukturu.

Ad e. - S požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.
Z dokumentace záměru je zřejmé, že stavba je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, jak vyplývá z kladných stanovisek a závazných stanovisek dotčených orgánů chránících veřejný zájem podle zvláštních právních předpisů. K záměru se mimo jiné kladně vyjádřily dotčené orgány - Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl.m.Prahy, Odbor dopravy a ochrany životního prostředí Ú MČ Praha 5, Hygienická stanice hl.m.Prahy, Hasičský záchranný sbor hl.m.Prahy, Státní energetická inspekce, Odbor dopravy Magistrátu hl.m.Prahy.

S ohledem na výše uvedené posouzení stavební úřad konstatuje soulad posuzovaného záměru s požadavky § 90 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon.

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

I.

Dne 1.3.2012, pod č.j. 13431/2012, uplatnila námitku účastnice řízení **Monika Šimková**, spoluvlastnice domu č.p. 1006, Silurská 5, Praha 5, k.ú. Hlubočepy.
Účastnice řízení namítá:
Vyjadřuji touto cestou zásadní nesouhlas se stavbou bytového domu Trilobit, který má být postaven přímo před okny mého bytu. Jsem vlastníkem celého 3.patra a touto výstavbou se znehodnotí můj majetek, tak i ráz krajiny.
K námitce stavební úřad uvádí:
Návrh umístění je v územním řízení posuzován z hlediska souladu záměru s veřejným zájmem, který představuje zejména soulad navržené stavby s územně plánovací dokumentací, s cíly a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů. Dále byly v podmínkách tohoto rozhodnutí stanoveny podmínky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů, a podmínky zajišťující časovou a věcnou koordinaci stavby s ostatními stavbami v území. V dokumentaci záměru,vč.příloh a dokladové části, bylo prokázáno, že stavba tak, jak je navržena, odpovídá požadavkům právních předpisů, podle kterých jsou záměry posuzovány v územním řízení, tzn., že umístěním navrhované stavby nebude okolní, zejména bytová zástavba, ovlivněna nad přípustnou míru. Otázkou možného vlivu záměru na krajinný ráz se zabýval příslušný dotčený orgán, Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl.m.Prahy,který návrh posoudil z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., se závěrem, že umístěním navrhované stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Nesouhlas účastníka řízení se záměrem, nemůže být důvodem pro zamítnutí projednávané žádosti. K otázce řešení možného vlivu stavby ne tržní hodnotu okolní zástavby stavební úřad nemá kompetence. Námitce se nevyhovuje.

II.

Dne 7.3.2012 pod č.j.14 917/2012, uplatnil písemné námitky a připomínky účastník řízení **Ing. Jindřich Obrman**, spoluvlastník bytového domu č.p.1175, Silurská 8, Praha 5, k.ú. Hlubočepy, (k námitkám je připojen jmenný seznam dalších 22 spoluvlastníků domu č.p. 1175, kteří se připojují k podaným námitkám).
Účastník řízení namítá:

1. Není řešena ani dodržena minimální odstupová vzdálenost navrhované gabionové stěny od bytových objektů Kondominia Geologická a od hranic sousedních pozemků, navrhuje se přerušení územního řízení do vyřešení otázky.
2. Dojde k podlimitnímu zhoršení oslunění některých bytových jednotek v komplexu „Silurská 1175", navrhuje se přerušení územního řízení do vyřešení otázky.
3. V dokumentaci chybí vyjádření/stanovisko MHMP URM (Útvar rozvoje města) i MHMP OUP (Odbor územního plánu Magistrátu), účastník žádá o doplnění těchto stanovisek.
4. Nesouhlasí se závěrem stanoviska OUR ÚMČ Praha 5 č.j. OUR.HI.p.964/22-40108//2010-Hav ze dne 20.7.2010, které posoudilo záměr jako v souladu s platným územním plánem.
5. Nesouhlasí s výškou navrhovaného bytového domu.
6. Vnitroblok ohraničený objekty garáží, Kondominia, Silurská 1175 a od jihu ulicí Slavínského tvoří z hlediska urbanismu jedinou přirozenou klidovou zónu pro místní obyvatele. Plánovanou zástavbou dojde k jejímu zmenšení a znehodnocení. Účastník žádá o nové zhodnocení lokality a o vypracování nových stanovisek příslušných orgánů státní správy, námitka napadá mimo jiné stanoviska OOP MHMP č.j. S-MHMP-0450631/2010/1/OOP/VI a OUR ÚMČ Praha 5 č.j. OUR.HI.p.964/22-40108//2010-Hav.
7. Pro korektní rozhodnutí orgánů státní správy účastník žádá v souladu s Opatřením obecné povahy č.6/2009 Sb., oddíl 8, odst. 12 o zakreslení objektu do fotografie – např ve směru od Divčích hradů, Kavčích hor, z komunikace K Barrandovu ze směru od Slivence.

8. Účastník žádá o zpracování aktualizované imisní studie s daty roku 2012 s modelovým výhledem.
9. Účastník žádá o prověření stability podloží a definice změny hydrogeologických poměrů a jejich předložení jako součást dokumentace pro územní řízení.
10. Vlastnictví pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy není majetkoprávně jednoznačně dořešeno, účastník žádá o přerušení územního řízení do konečného vyřešení právního sporu.
11. Účastník považuje za nevyřešený právní statut ulice Silurská, která se nachází na poz.č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy účastník žádá o přerušení územního řízení do konečného vyřešení právního sporu.
12. Napojení na distribuční síť PRE je vedeno po pozemku č.parc. 964/60, k.ú. Hlubočepy, ve vlastnictví členů SVJ Silurská. Tento stav považuje účastník za technicky a právně nevyjasněný a nesouhlasí se stavebními pracemi na poz.č.parc. 94/60, k.ú. Hlubočepy.
13. Žadatel nesplnil požadavek § 87, odst. 2 stavebního zákona o bezodkladném informování o záměru na místě stavby, účastník požaduje opakované veřejné ústní jednání ve věci.

K námitkám uvedeným pod bodem 1.,2., 5., stavební úřad uvádí – žadatel upravil dokumentaci návrhu – odstranil gabionovou stěnu a upravil výšku navrhovaného domu tak, aby stavba neovlivnila stávající byty v domě č.p.1175 z hlediska oslunění a denního osvětlení. Námitkám se vyhovuje.

K námitkce uvedené pod bodem 3. – *V dokumentaci chybí vyjádření/stanovisko MHMP URM (Útvar rozvoje města) i MHMP OUP (Odbor územního plánu Magistrátu), účastník žádá o doplnění těchto stanovisek* stavební úřad uvádí:
Odbor územního plánu Magistrátu hl.m.Prahy, podle metodického doporučení Ministerstva pro místní rozvoj (MMR), v územní řízení nevydává závazné stanovisko, ale vyjádření, které MMR v územním řízení hodnotí jako „jiný podklad" podle § 50, odst. 4 správního řádu. Ústav územního rozvoje komentuje: *Úřad územního plánování neuplatňuje závazné stanovisko, ale vyjádření - viz metodické doporučení Postavení úřadu územního plánování jako dotčeného orgánu v územním řízení. Jako dotčený orgán [§ 6 odst. 1 písm. e)] dbá o soulad záměrů požadovaných v územním řízení s ÚPD a plní další úkoly územního plánování podle § 19 stavebního zákona, tedy vyjadřuje se např. i z hlediska stanovení urbanistických, architektonických a estetických požadavků na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.*
Stavební úřad má v územním řízení povinnost vyplývající zejména z dikce § 90 stavebního zákona, posoudit soulad záměru s vydanou územně plánovací dokumentací; s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území; s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů; s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.
Stavební úřad soulad záměru s platným územním plánem zhodnotil a postupoval přitom zároveň v souladu s § 2, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a přihlédl při hodnocení záměru zejména k ochraně veřejného zájmu. Protože, jak už bylo uvedeno, OUP MHMP v územní řízení nevydává závazné stanovisko (podle § 149 SŘ) a vzhledem k tomu, že podklady pro posouzení souladu záměru s územním plánem má stavební úřad k dispozici (platný územní plán vč.změn a doplňků, kladná vyjádření dotčených orgánů hájících veřejný zájem podle zvláštních právních předpisů, znalost lokality z úřední činnosti), vyjádření odboru územního plánu Magistrátu hl.m.Prahy stavební úřad nepožadoval. Útvaru rozvoje hl. města Prahy, který zastupuje hl.m.Prahu v územním řízení, jsou veškeré písemnosti, jako účastníku řízení ze zákona doručovány. K posuzovanému záměru se URM nevyjádřil. Námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 4. stavební úřad uvádí – účastník konstatuje, že nesouhlasí se závěrem stanoviska OUR ÚMČ Praha 5 č.j. OUR.Hl.p.964/22-40108//2010-Hav ze dne 20.7.2010, kterým byl záměr posouzen jako záměr, který je v souladu s platným územním plánem, stavební úřad uvádí, že stanovisko přezkoumal podle § 156 správního řádu a neshledal rozpor s právními předpisy. Stanovisko bylo vydáno pro účely posouzení záměru podle zákona 100/2001 Sb. Námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 6. *Vnitroblok ohraničený objekty garáží, Kondominia, Silurská 1175 a od jihu ulicí Slavínského tvoří z hlediska urbanismu jedinou přirozenou klidovou zónu pro místní obyvatele. Plánovanou zástavbou dojde k jejímu zmenšení a znehodnocení. Účastník žádá o nové zhodnocení lokality a o vypracování nových stanovisek příslušných orgánů státní správy, námitka napadá mimo jiné stanoviska OOP MHMP č.j. S-MHMP-0450631/2010/1/OOP/VI a OUR ÚMČ Praha 5 č.j. OUR.Hl.p.964/22-40108//2010-Hav* - stavební úřad uvádí: Bytové domy nazývané Kondominium Geologická (KG) jsou umístěny ve funkční ploše OB – čistě obytné a urbanisticky tvoří dva polouzavřené vnitrobloky, na poz.č.parc. 963/1, k.ú. Hlubočepy, který je ve společném vlastnictví stejných spoluvlastníků jako bytové domy KG.

Objekty garáží se nacházejí při komunikaci K Barrandovu, z hlediska územního plánu v ploše OV – všeobecně obytné. Mezi objekty garáží a bytovými domy KG (z hlediska územního plánu v ploše OB – čistě obytné), se navrhuje novostavba projednávaného bytového domu, která je navržena v ploše OV – všeobecně obytné. Stavební úřad se neztotožňuje s názorem namítatele, že z hlediska urbanistického objekty KG a objekty garáží uzavírají vnitroblok s klidovou zónou, zejména proto, že prostor mezi bytovými domy KG a garážemi je předělen komunikací Silurská, tak, že garáže zůstávají západně od této komunikace a bytové domy východně. Stávající klidová zóna při bytových domech KG na pozemku k nim náležejících zůstává zachována v celém rozsahu.Také skutečnost, že se stavby nacházejí v plochách s různým funkčním využitím, nasvědčuje tomu, že platný územní plán územní plán předpokládá jejich samostatné řešení. Stavební úřad dále přihlížel i ke skutečnosti, že navrhovaná stavba se umísťuje v území určeném územním plánem k zástavbě, že pozemek stavby je v soukromém vlastnictví a že záměr byl kladně projednán s příslušnými dotčenými orgány z hlediska jeho souladu s předpisy chránícími veřejný zájem v územním řízení.
K námitce, v části týkající se požadavku na vypracování nových stanovisek dotčených orgánů, stavební úřad uvádí, že závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu (§ 149 správního řádu). Námitce se nevyhovuje.
K námitce, v části týkající se nesouhlasu namítatele se závěrem stanoviska OUR ÚMČ Praha 5 č.j. OUR.HI.p.964/22-40108//2010-Hav ze dne 20.7.2010, kterým byl záměr posouzen jako v souladu s platným územním plánem, stavební úřad uvádí, že stanovisko přezkoumal podle § 156 správního řádu a neshledal rozpor s právními předpisy. Stanovisko bylo vydáno pro účely posouzení záměru podle zákona 100/2001 Sb. Námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 7., kterou pro korektní rozhodnutí orgánů státní správy účastník žádá v souladu s Opatřením obecné povahy č.6/2009 Sb., oddíl 8, odst. 12 o zakreslení objektu do fotografie – např ve směru od Dívčích hradů, Kavčích hor, z komunikace K Barrandovu ze směru od Slivence a jejich opětovné posouzení – stavební úřad uvádí, že stanoviska a závazná stanoviska, která byla dotčenými orgány vydána jako podklad pro posouzení záměru v územním řízení, jsou úkony učiněné správním orgánem na základě zákona, jejich obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu (§ 149 správního řádu) a stavební úřad nemá důvod tato závazná stanoviska zpochybňovat.
Ke zmiňovanému oddílu 8, odst. 12, Opatření obecné povahy č.6/2009 Sb.,: „*Všechny výškové stavby vně ochranného pásma památkových rezervací musí být vždy posuzovány jednotlivě v územním řízení v charakteristických panoramatických pohledech určených stavebním úřadem.*" stavební úřad uvádí, že stavbu bytového domu Trilobit neposuzuje jako výškovou ve smyslu ustanovení oddílu 10, čl. 59, Opatření obecné povahy č.6/2009 Sb.,: „*Výšková stavba je taková stavba, která svou výškou překračuje výškovou hladinu dané lokality.*" Přitom vychází stavební úřad z následující úvahy:
Pokud by za „danou lokalitu" bylo považováno území při křižovatce ulic K Barrandovu s ulicí Slavínského a na ni navazující ulice Lamačova (v okolí všechn čtyř kvadrantů křižovatky), pak je třeba konstatovat, že navrhovaný bytový dům výškovou hladinu této „dané lokality" nepřekračuje, neboť např. při ulici Lamačova je situována skupina bodových bytových domů o 11 nadzemních podlažích. Pokud by za „danou lokalitu" bylo považováno pouze území uzavřené ulicemi Slavínského (z jihu), Geologická (z východu) a K Barrandovu (Západ, sever), tedy území, kde se nacházejí stávající bytové domy KG (4 až 6 NP), Barrandov Hills -1.etapa (7 NP), dále Barrandov Hills-2.etapa –ve výstavbě (7 až 9) a dva objekty garáží (3 NP) při ulici K Barrandovu, pak je třeba konstatovat, že navrhovaný bytový dům výškovou hladinu ani této „dané lokality" nepřekračuje. Nevyhovuje se.

K námitce uvedené pod bodem 8., kterou účastník žádá o zpracování aktualizované imisní studie s daty roku 2012 s modelovým výhledem stavební úřad uvádí, že dokumentace záměru byla posouzena příslušnými dotčenými orgány chránícími veřejný zájem podle zákona o ochraně ovzduší, které další doplnění dokumentace k územnímu řízení nepožadovaly – námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 9., kterou účastník žádá o prověření stability podloží a definice změny hydrogeologických poměrů a jejich předložení jako součást dokumentace pro územní řízení stavební úřad uvádí, že součástí dokumentace je geologický průzkum, který vypracoval RNDr. Vilém Sýkora, Všenorská 85, Dobřichovice, držitel osvědčení odborné způsobilosti v inženýrské geologii č. 1434/2001, který hodnotí základové poměry jako jednoduché. Námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 10.- (*Vlastnictví pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy není majetkoprávně jednoznačně dořešeno, účastník žádá o přerušení územního řízení do konečného vyřešení právního sporu*) stavební úřad uvádí, že se namítatele, jako spoluvlastníka domu č.p. 1175, žádným způsobem nedotýká spor o vlastnická práva k pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy – námitce se nevyhovuje.

k námitce uvedené pod bodem 11.- Účastník považuje za nevyřešený právní statut ulice Silurská, která se nachází na poz.č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy, účastník žádá o přerušení územního řízení do konečného vyřešení právního sporu stavební úřad uvádí, že komunikace Silurská byla povolena a zkolaudována, ve vztahu k navrhované stavbě bylo vydáno rozhodnutí o připojení na komunikaci Silurská odborem dopravy Ú MČ Praha 5 se souhlasem vlastníka komunikace, kterým je hl.m.Praha, zast. Odborem správy majetku MHMP. Zmiňovaný spor se netýká stavby komunikace, ale pozemku, na kterém se stavba komunikace nachází. Namítatele, jako spoluvlastníka domu č.p. 1175, se žádným způsobem nedotýká spor o vlastnická práva k pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy.

O námitce uvedené pod bodem 12.- Napojení na distribuční síť PRE je vedeno po pozemku č.parc. 964/60, k.ú. Hlubočepy, ve vlastnictví členů SVJ Silurská. Tento stav považuje účastník za technicky a právně nevyjasněný a nesouhlasí se stavebními pracemi na poz.č.parc. 94/60, k.ú. Hlubočepy - námitce se vyhovuje, neboť k napojení podle vyjádření PREdistribuce dojde na společné hranici pozemků pozemku č.parc. 964/22 a 964/60, k.ú. Hlubočepy, přičemž do poz.č.parc. 964/60 nebude zasahováno.

Námitce uvedené pod bodem 13.- kdy účastník namítá, že žadatel nesplnil požadavek § 87, odst. 2 stavebního zákona o bezodkladném informování o záměru na místě stavby, účastník požaduje opakované veřejné ústní jednání ve věci – se vyhovuje. Další ústní jednání ve věci proběhla dne 4.12.2012 a 5.3.2013. Doklady o splnění požadavku podle § 87, odst. 2 stavebního zákona jsou součástí spisu.

III.

Dne 8.3.2012 uplatnila písemné námitky účastnice řízení **Ivona Dlouhá**, spoluvlastnice bytového domu č.p.1175, Silurská 8, Praha 5, Hlubočepy.
Účastnice řízení požaduje:

1. Provedení kontroly oslunění bytu č. 1175/7, 1175/6 a 1175/6a a do doby provedení kontroly žádá o přerušení územního řízení.

K námitce stavební úřad uvádí:
Námitce bylo vyhověno, neboť žadatel doplnil upravenou dokumentaci návrhu vč. studie vlivu navrhované stavby na okolní bytovou zástavbu (Odborný světlotechnický posudek, vypracoval Ing. Karel Čupr, CSc., autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb, ČKAIT 1002056), která prokazuje, že z hlediska světelně technického nebude okolní bytová zástavba navrhovanou stavbou ovlivněna. Námitce se vyhovuje.

IV.

Dne 8.3.2012, při veřejném ústním jednání byly uplatněny písemné námitky účastníků řízení **Ing. Ireny Kratochvílové**, Geologická 994/7, Praha 5 a **JUDr. Vladimíra Nácala**, Lamačova 912, Praha 5, spoluvlastníků bytového domu č.p. 1006 a 1007 a objektu garáží č.p. 1008, Praha 5, k.ú. Hlubočepy, (k námitkám je připojen jmenný seznam dalších 65 spoluvlastníků domu č.p. 1006 a 1007 a objektu garáží č.p. 1008, kteří se připojují k podaným námitkám).
Účastníci řízení namítají:

1. Byla podána žaloba o určení vlastnictví mimo jiné k pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy, účastníci žádají o přerušení řízení do doby ukončení sporu.
2. Na pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy se nachází veřejné komunikace, jejichž poloha nebyla zobrazena v katastrální mapě (ul. Silurská, chodníky k ní přilehlé, chodník před objekty č.p. 1006 a 1007). S ohledem na tuto skutečnost nelze podle názoru účastníků objektivně posoudit vztahy v území, které vzniknou vybudováním navrženého domu Trilobit. Účastníci požadují přerušení řízení do doby než bude do katastrální mapy vložen stav odpovídající aktuální situaci v území a zároveň zpochybňují souhlas s povolením sjezdu z ulice Silurské do navrhovaných garáží, vydaných Odborem dopravy Ú MČ Praha 5.
3. Účastníci požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl neboť záměr podle jejich názoru není v souladu s platným územním plánem.
4. Podle názoru účastníků jsou v územním řízení dotčenými orgány státní správy Odbor územního plánu MHMP, případně Útvar rozvoje města a požadují doplnění jejich stanovisek do dokumentace.
5. Navrhovaná stavba není podle názoru účastníků v souladu s ustanovením čl. 4, odst. (1); čl. 8, odst. (2), vyhl.č. 26/1999 Sb., hl.m.Prahy, a proto požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl
6. Nesouhlasí s navrženým řešením odvětrání garáží navrhovaného bytového domu, neboť navrženým způsobem odvětrání dojde k prudkému zhoršení kvality ovzduší na veřejných komunikacích i v bytech domů č.p. 1006 a 1007, a požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl

7. Navrhovaný bytový dům se umísťuje na místě stávajícího hřiště. Jeho zrušení a nahrazení menším hřištěm podle projektu Trilobit nebylo zhodnoceno v žádném stanovisku dotčených orgánů státní správy. Účastníci požadují doplnění stanovisek o toto hodnocení a do doby doplnění o přerušení územního řízení
8. Dojde k podlimitnímu zhoršení oslunění některých bytových jednotek v bytových domech č.p. 1006a 1007, navrhuje se přerušení územního řízení do vyřešení otázky
9. Navržený objekt nesplňuje požadavky vyhl.č.501/2006 Sb., - účastníci požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí proto zamítl
10. Účastníci upozorňují na skutečnost, že ulice Silurská a s ní související komunikace nejsou zaneseny do katastrální mapy, ul.Silurská byla zařazena do sítě místních komunikací, vyřešení majetkoprávních vztahů v ulici Silurská požaduje také Magistrát, dále konstatují závažné chyby v dokumentaci – „komunikace Silurská je neveřejná.." (informace v příloze Situace); „..přístupové trasy po ulici Silurské, která je napojena křižovatkou na ulici K Barrandovu." (část B projektové dokumentace), a požadují, aby se do vyřešení shora uvedených problémů a nesrovnalostí v území mezi bytovými domy Kondominia Geologická a garážemi při ulici K Barrandovu nevydávalo žádné rozhodnutí, které by měnilo současné vztahy v území
11. Při provádění přípojky elektro by mohlo dojít ke znemožnění příjezdu do garáží – účastníci požadují takové řešení, aby nebyla omezena možnost užívání garáží i během výstavby přípojky elektro
12. Při provádění přípojky vody a kanalizace a přeložky vodovodu by mohlo dojít ke znemožnění příjezdu do garáží – účastníci požadují takové řešení, aby nebyla omezena možnost užívání garáží i během výstavby přípojek
13. Účastníci dále upozorňují na to, že na pozemku stavby se nachází vzrostlá zeleň a požadují vyhodnocení tohoto problému z hlediska ochrany životního prostředí a případnou úpravu navrženého řešení tak, aby nebyla narušena stávající vzrostlá zeleň v areálu -
14. Účastníci upozorňuji na odlišnosti v počtu navržených bytů a parkovacích stání v žádosti a v projektu samém a žádají o přerušení řízení do doby uvedení kapacitních údajů v žádosti a v dokumentaci do souladu

K námitce uvedené pod bodem 1. – *Byla podána žaloba o určení vlastnictví mimo jiné k pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy, účastníci žádají o přerušení řízení do doby ukončení sporu* - stavební úřad uvádí, že jedním z podkladů pro územní řízení (§ 86, odst. (2), písm. a) stavebního zákona) je doklad prokazující vlastnické právo k pozemku stavby. Právo vlastnické k pozemku stavby bylo prokázáno výpisem z KN, LV 1215 (ověřeno stavebním úřadem dne 24.3.2013), kde v řádku „Omezení vlastnického práva" je zápis „není evidováno žádné omezení". Stavební úřad se dále odvolává na usnesení Městského soudu v Praze č.j. 39Co 135/2012 - 452, kterým Městský soud v Praze jako odvolací soud potvrdil usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5. Z citovaného usnesení, které je účastníkům, jako žalobcům, známo, jednoznačně vyplývá, že uvedený soudní spor nemůže být důvodem k přerušení územního řízení o umístění stavby bytového domu Trilobit. Námitkám se nevyhovuje.

K námitkám uvedeným pod bodem 2. - *Na pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy se nachází veřejné komunikace, jejichž poloha nebyla zobrazena v katastrální mapě (ul. Silurská, chodníky k ní přilehlé, chodník před objekty č.p. 1006 a 1007). S ohledem na tuto skutečnost nelze podle názoru účastníků objektivně posoudit vztahy v území, které vzniknou vybudováním navrženého domu Trilobit. Účastníci požadují přerušení řízení do doby než bude do katastrální mapy vložen stav odpovídající aktuální situaci v území a zároveň zpochybňují souhlas s povolením sjezdu z ulice Silurské do navrhovaných garáží, vydaných Odborem dopravy Ú MČ Praha 5* – stavební úřad uvádí:
Jedním z podkladů rozhodnutí je výkres č. D.01 Situace–zákres do katastrální mapy v měř. 1:1000, která v souladu s požadavky vyhl.č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, příloha č.4, písm. D–Výkresová dokumentace, odst. b) obsahuje mimo jiné zákres stávajících staveb, ke kterým beze sporu patří i stávající komunikace Silurská. K námitce, v části týkající se názoru, že souhlas vydaný Odborem dopravy ÚMČ Praha 5 s povolením sjezdu z ulice Silurské, považují za sporný s ohledem na skutečnost, že komunikace není zakreslena v katastrální mapě, stavební úřad uvádí, že se jedná o rozhodnutí vydané Odborem dopravy a ochrany životního prostředí, ÚMČ Praha 5, jako silničního správního úřadu příslušného podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, vydané se souhlasem Krajského ředitelství Policie ČR, odbor dopravní policie a se souhlasem vlastníka komunikace (Odbor správy majetku hl.m.Prahy). Toto rozhodnutí je jedním z podkladů pro územní řízení a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu (§ 149 správního řádu). Námitkám se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 3.– *Účastníci požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl neboť záměr podle jejich názoru není v souladu s platným územním plánem a poukazují na znění oddílu 8, odst. (3):"Ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti."*
stavební úřad uvádí:
K výše citovanému oddílu 8, odst. 3, Opatření obecné povahy č.6/2009 Sb., stavební úřad uvádí, že stavbu bytového domu Trilobit neposuzuje jako rozsáhlou stavební činnost. Jedná se o záměr stavby jednoho bytového domu na pozemku určeném územním plánem k zástavbě stavbami pro bydlení, který se svou kapacitou ani výškou nevymyká stávající urbanistické struktuře lokality.Nevyhovuje se.

K námitce uvedené pod bodem 4.– *Podle názoru účastníků jsou v územním řízení dotčenými orgány státní správy Odbor územního plánu MHMP, případně Útvar rozvoje města a požadují doplnění jejich stanovisek do dokumentace* - stavební úřad uvádí:
Odbor územního plánu Magistrátu hl.m.Prahy, podle metodického doporučení Ministerstva pro místní rozvoj (MMR), v územním řízení nevydává závazné stanovisko, ale vyjádření, které MMR v územním řízení hodnotí jako „jiný podklad" podle § 50, odst. 4 správního řádu.
Ústav územního rozvoje komentuje:
Úřad územního plánování neuplatňuje závazné stanovisko, ale vyjádření - viz metodické doporučení - Postavení úřadu územního plánování jako dotčeného orgánu v územním řízení. Jako dotčený orgán [§ 6 odst. 1 písm. e)] dbá o soulad záměrů požadovaných v územním řízení s ÚPD a plní další úkoly územního plánování podle § 19 stavebního zákona, tedy vyjadřuje se např. i z hlediska stanovení urbanistických, architektonických a estetických požadavků na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Stavební úřad má v územním řízení povinnost vyplývající zejména z dikce § 90 stavebního zákona, posoudit soulad záměru s vydanou územně plánovací dokumentací; s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území; s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů; s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Stavební úřad soulad záměru s platným územním plánem zhodnotil a postupoval přitom zároveň v souladu s § 2, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a přihlédl při hodnocení záměru zejména k ochraně veřejného zájmu. Protože, jak už bylo uvedeno, OUP MHMP v územní řízení nevydává závazné stanovisko podle § 149 SŘ, ale vyjádření podle § 50, odst. 4 SŘ, a vzhledem k tomu, že podklady pro posouzení souladu záměru s územním plánem má stavební úřad k dispozici (platný územní plán vč.změn a doplňků, kladná vyjádření dotčených orgánů k této konkrétní stavbě, hájících veřejný zájem podle zvláštních právních předpisů, znalost lokality z úřední činnosti), vyjádření odboru územního plánu Magistrátu hl.m.Prahy stavební úřad nepožadoval. Útvaru rozvoje hl. města Prahy, který je příspěvkovou organizací zřízenou hl.m.Prahou (nikoliv dotčeným orgánem), je projektantem územního plánu a zastupuje hl.m.Prahu v územním řízení. Veškeré písemnosti ve věci jsou URMu, jako účastníku řízení ze zákona doručovány. K posuzovanému záměru se URM nevyjádřil. Námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 5. – *Navrhovaná stavba není podle názoru účastníků v souladu s ustanovením čl. 4, odst. (1); čl. 8, odst. (2), vyhl.č. 26/1999 Sb., hl.m.Prahy, a proto požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl*
Stavební úřad uvádí:
Souladem záměru s vyhláškou č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m.Praze, mimo jiné i souladem c čl. 4, odst. (1) a čl. 8, odst. (2), se stavební úřad podrobně zabýval v odůvodnění rozhodnutí a nepovažuje za účelné tyto konkrétní pasáže duplicitně popisovat v rámci odůvodnění rozhodnutí o této námitce, a proto odkazuje na odůvodnění v části týkající se souladu navrhované stavby s vyhl.OTPP (viz odůvodnění str. 16-18).
Účastníci dále namítají: *Považujeme také za nepřípustné, aby výška nově navrženého objektu byla o tolik vyšší, než výška budov v okolí. Objekty Kondominia Geologická v Silurské ulici mají šest nadzemních podlaží, v těsném sousedství nově navrženého objektu pak objekty č.p. 1006 a 1007 mají výšku pouze čtyř nadzemních podlaží. Objekty v Chlupáčově ulici mají výšku sedmi nadzemních podlaží, ovšem jsou v terénu osazeny cca o 3 m níže, než objekty v Silurské, takže úroveň atiky je přibližně ve stejné nadmořské výšce. Požadujeme proto, aby objekt navrhovaný na pozemku č.parc. 964/22 měl výšku atiky vztaženou k nadmořské výšce ve stejné úrovni jako objekty v Silurské a Chlupáčově ulici* – tento požadavek nemá oporu v žádném z předpisů, podle kterých je záměr posuzován v územním řízení. Nevyhovuje se.

K námitce uvedené pod bodem 6. – *Nesouhlasí s navrženým řešením odvětrání garáží navrhovaného bytového domu, neboť navrženým způsobem odvětrání dojde k prudkému zhoršení kvality ovzduší na veřejných komunikacích i v bytech domů č.p. 1006 a 1007, a požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl*
Stavební úřad uvádí:
dokumentace záměru byla posouzena příslušnými dotčenými orgány chránícími veřejný zájem podle zákona o ochraně ovzduší, které nepožadovaly doplnění dokumentace k územnímu řízení– námitce se nevyhovuje.
(pozn.v podmínce č. 12.e.tohoto rozhodnutí stavební úřad ukládá žadateli podrobné řešení v dalším stupni dokumentace.)

K námitce uvedené pod bodem 7. – *Navrhovaný bytový dům se umísťuje na místě stávajícího hřiště. Jeho zrušení a nahrazení menším hřištěm podle projektu Trilobit nebylo zhodnoceno v žádném stanovisku dotčených orgánů státní správy. Účastníci požadují doplnění stanovisek o toto hodnocení a do doby doplnění o přerušení územního řízení.*
Stavební úřad uvádí:
Dotčené orgány posuzují navrhovaný záměr stavby, z hlediska souladu záměru s jimi chráněným veřejným zájmem. Podkladem pro posouzení byla kompletní DUR obsahující návrh umístění mimo jiné bytového domu, přípojky vodovodu, kanalizace, plynu, napojení elektro, zpevněných ploch, dětského hřiště, chodníku. Odstranění stávajících staveb, není předmětem územního řízení a není ani podmiňujícím úkonem pro vydání územního rozhodnutí. Odstranění stávajících staveb, které jsou v kolizi se stavbou navrhovanou, bude projednáno v samostatném správním řízení. Nevyhovuje se.

K námitce uvedené pod bodem 8. - *Dojde k podlimitnímu zhoršení oslunění některých bytových jednotek v bytových domech č.p. 1006a 1007, navrhuje se přerušení územního řízení do vyřešení otázky.*
Stavební úřad uvádí:
Námitce týkající se podlimitního zhoršení oslunění některých bytových jednotek v domech č.p. 1006 a 1007 se vyhovuje, neboť žadatel upravil dokumentaci a v nové světlotechnické studii z prosince 2012 prokázal, že k podlimitnímu zhoršení denního osvětlení ani oslunění ve stávající okolní bytové zástavbě nedojde.

Námitce uvedené pod bodem 9. - *Navržený objekt nesplňuje požadavky vyhl.č.501/2006 Sb., - účastníci požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí proto zamítl* – se nevyhovuje, neboť jak vyplývá z Čl.1 vyhl.č. 26/1999 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, *„Vyhláška stanoví základní požadavky na územně technické řešení staveb a zařízení a na účelové a stavebně technické řešení staveb, které náleží do působnosti stavebních úřadů a orgánů hl.m.Prahy a jeho částí..."* a dále z Čl.2 vyhl.č. 26/1999 Sb., *„Podle této vyhlášky se postupuje při zpracování a pořizování územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů, při navrhování, umísťování, povolování nebo ohlašování, provádění, kolaudaci, užívání a odstraňování staveb a zařízení a při výkonu státního stavebního dohledu"* na území hl.m.Prahy jsou postupy při umísťování staveb stanoveny citovanou vyhláškou 26/1999 Sb., HMP, nikoliv vyhl.č. 501/2006 Sb. Soulad záměru s příslušnými požadavky vyhl.č.26/1999 Sb., hl.m.Prahy byl v dokumentaci prokázán (viz odůvodnění).

K námitce uvedené pod bodem 10. - *Účastníci upozorňují na skutečnost, že ulice Silurská a s ní související komunikace nejsou zaneseny do katastrální mapy, ul.Silurská byla zařazena do sítě místních komunikací, vyřešení majetkoprávních vztahů v ulici Silurská požaduje také Magistrát, dále konstatují závažné chyby v dokumentaci – „komunikace Silurská je neveřejná.." (informace v příloze Situace); „..přístupové trasy po ulici Silurské, která je napojena křižovatkou na ulici K Barrandovu." (část B projektové dokumentace), a požadují, aby se do vyřešení shora uvedených problémů a nesrovnalostí v území mezi bytovými domy Kondominia Geologická a garážemi při ulici K Barrandovu nevydávalo žádné rozhodnutí, které by měnilo současné vztahy v území.*
Stavební úřad uvádí:
Upozorněním účastníků řízení, že komunikace Silurská není zakreslena v katastrální mapě se stavební úřad zabýval, nicméně platí, že zákres do katastrální mapy v měř. 1:1000, která v souladu s požadavky vyhl.č. 503/2006 Sb., obsahuje mimo jiné zákres stávajících staveb, ke kterým beze sporu patří i stávající komunikace Silurská, je podkladem odpovídajícím požadavku vyhl.č.503/2006 Sb., a k zařazení komunikace Silurské do sítě místních komunikací III.a IV. třídy na základě rozhodnutí odboru dopravy hl.m.Prahy č.j. MHMP-44161/2000/DOP-O4/Rt ze dne 11.10.2000.
Dále stavební úřad uvádí, že nesrovnalosti v dokumentaci, na které účastníci řízení v námitce upozorňují (viz citace výše), byly v doplnění dokumentace odstraněny. Neyhovuje se.

Námitce uvedené pod bodem 11., - *Při provádění přípojky elektro by mohlo dojít ke znemožnění příjezdu do garáží – účastníci požadují takové řešení, aby nebyla omezena* – se vyhovuje podmínkou č. 12.d. tohoto rozhodnutí.

Námitce uvedené pod bodem 12. - *Při provádění přípojky vody a kanalizace a přeložky vodovodu by mohlo dojít ke znemožnění příjezdu do garáží – účastníci požadují takové řešení, aby nebyla omezena* – se vyhovuje podmínkou č. 12.d. tohoto rozhodnutí.

O námitce uvedené pod bodem 13. - *Účastníci dále upozorňují na to, že na pozemku stavby se nachází vzrostlá zeleň a požadují vyhodnocení tohoto problému z hlediska ochrany životního prostředí a případnou úpravu navrženého řešení tak, aby nebyla narušena stávající vzrostlá zeleň v areálu* – stavební úřad nerozhodoval neboť povolení případného kácení zeleně je v kompetenci odboru ochrany životního prostředí Úřadu MČ Praha 5 (OŽP ÚMČ Praha 5). Povolení ke kácení je samostatným správním rozhodnutím OŽP ÚMČ Praha 5.

Námitce uvedené pod bodem 14. - *Účastníci upozorňuji na odlišnosti v počtu navržených bytů a parkovacích stání v žádosti a v projektu samém a žádají o přerušení řízení do doby uvedení kapacitních údajů v žádosti a v dokumentaci do souladu* – se vyhovuje, nesrovnalosti byly projektantem odstraněny.

V.

Dne 7.3.2012 uplatnila písemné námitky účastnice řízení **Pavla Axmanová**, spoluvlastnice bytového domu č.p.1006, Silurská 5, Praha 5, k.ú. Hlubočepy.
Účastnice řízení namítá:

1. nesouhlasí s navrhovanou zástavbou, která změní stávající výhled a ze zdravotních důvodů; v případě, že novostavba bude povolena, žádá o zajištění nového bytu a to ještě před zahájením stavby.

K námitkám stavební úřad uvádí, že návrh umístění je v územním řízení posuzován z hlediska souladu záměru s veřejným zájmem, který představuje zejména soulad navržené stavby s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů. Dále byly v podmínkách tohoto rozhodnutí stanoveny podmínky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů, a podmínky zajišťující časovou a věcnou koordinaci stavby s ostatními stavbami v území. Nesouhlas účastníka řízení se záměrem, byť i ze zdravotních důvodů, nemůže být důvodem pro zamítnutí projednávané žádosti. Řešení požadavku na zajištění nového bytu v případě, že stavba bude povolena, není v kompetenci stavebního úřadu. Námitkám se nevyhovuje.

VI.

Dne 4.12.2012 při ústním jednání, uplatnil písemné námitky a připomínky účastník řízení **Ing. Jindřich Obrman**, spoluvlastník bytového domu č.p.1175, Silurská 8, Praha 5, k.ú. Hlubočepy, (k námitkám je připojen jmenný seznam dalších 23 spoluvlastníků domu č.p. 1175, kteří se připojují k podaným námitkám).
Účastník řízení namítá:

1. (Doplnění námitky č. 1 z 8.3.2012) Světelně technický posudek je vypracován na základě nesprávně uvedených výškových údajů uvedených v DUR .
2. (Doplnění námitky č. 2 z 8.3.2012) V dokumentaci chybí vyjádření MHMP OUP (Odbor územního plánu Magistrátu), účastník žádá o doplnění tohoto stanoviska
3. (Doplnění námitky č. 3 z 8.3.2012) Neexistence stanovení míry využití území a tím i směrných koeficientů (KZ a KPP) neznamená, že by správní orgán nebyl ve svém rozhodnutí o umístění stavby v uvedeném ohledu vázán, účastník má zato, že stavba jak je navržena, její umístění do předmětného území neumožňuje
4. (Doplnění námitky č. 4 z 8.3.2012) Výpočet koeficientu zeleně obsahuje chyby...při odborně provedeném výpočtu regulativů navrhovaná zástavba odporuje požadavkům ÚP hl.m.Prahy, účastník žádá, aby stavební úřad návrh zamítl
5. (Doplnění námitky č. 6 z 8.3.2012) Navrhovaná stavba zhorší podmínky pro využívání sousedních nemovitostí protože navrhovaná stavba by byla umístěna ve vnitřní části bloku sloužící u sousedních staveb jako klidová zóna, došlo by k zahuštění prostoru v klidové zóně a tím ke zhoršení pohody bydlení sousedů
6. (Doplnění námitky č. 11 z 8.3.2012) Účastník požaduje přerušení územního řízení s ohledem na § 57 v kombinaci s § 64 správního řádu do doby vyřešení majetkoprávního sporu ohledně pozemku 964/22, k.ú. Hlubočepy

7. (Doplnění námitky č. 13 z 8.3.2012) napojení na distribuční síť PRE je podle dokumentace vedeno i po pozemku č.parc. 964/60 a 964/95, k.ú. Hlubočepy, ve spoluvlastnictví členů SVJ Silurská a částečně Chlupáčova z TS 5545; věcné břemeno ve věci napájecích kabelů není účastníkovi známo a není v dokladech k projektu doloženo; účastník požaduje přerušení územního řízení do doby doložení GP potvrzeného katastrálním úřadem, kde jsou kabely uvedeny a zapsány v KN k příslušným LV
8. V projektu je uvedena úroveň 1.NP na kótě 299,74 m n.m. Bpv. Tento údaj je chybný. Účastník žádá, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl
9. Vzhledem k tomu, že investor DUR kompletně přepracoval – výškové části stavby jsou posunuty do jiné polohy vůči okolí, odlišně je řešena i přízemní část – účastník žádá, aby stavební úřad žádost zamítl a vyhlásil nové územní řízení na novou žádost investora
10. Napojení na distribuční síť PRE je vedeno po pozemku č.parc. 964/60, k.ú. Hlubočepy, ve vlastnictví členů SVJ Silurská. Tento stav považuje účastník za technicky a právně nevyjasněný a nesouhlasí se stavebními pracemi na poz.č.parc. 94/60, k.ú. Hlubočepy

K námitce uvedené pod bodem 1. – *(Doplnění námitky č. 1 z 8.3.2012) Světelně technický posudek je vypracován na základě nesprávně uvedených výškových údajů uvedených v DUR, účastník žádá o přerušení řízení do doby doložení světelně technické studie vlivu stavby na okolní bytovou zástavbu vycházející ze správných výškových údajů* - stavební úřad uvádí – při ústním jednání dne 4.12.2012 bylo konstatováno, že v DUR došlo k nesprávnému uvedení výškové kóty ± 0,00 a s touto kótou souvisejících výškových údajů navrhované stavby v Bpv. Na základě tohoto zjištění žadatel dne 19.12.2012 podáním č.j. 73497/2012 doplnil žádost o vydání územního rozhodnutí o vyjádření projektanta k chybnému osazení bytového domu do situace, odborný světlotechnický posudek z prosince 2012, opravenou část DUR – výkresové dokumentace ve dvou vyhotoveních. Námitce se vyhovuje vzhledem k tomu, že z doplněné dokumentace vč. světelně technické studie vyplynulo, že okolní obytná zástavba nebude navrhovanou stavbou negativně ovlivněna.

K námitce uvedené pod bodem 2. – *V dokumentaci chybí stanovisko MHMP OUP (Odbor územního plánu Magistrátu), účastník žádá o doplnění tohoto stanoviska* stavební úřad uvádí:
Odbor územního plánu Magistrátu hl.m.Prahy, podle metodického doporučení Ministerstva pro místní rozvoj (MMR), v územní řízení nevydává závazné stanovisko, ale vyjádření, které MMR v územním řízení hodnotí jako „jiný podklad" podle § 50, odst. 4 správního řádu. Ústav územního rozvoje komentuje: *Úřad územního plánování neuplatňuje závazné stanovisko, ale vyjádření - viz metodické doporučení Postavení úřadu územního plánování jako dotčeného orgánu v územním řízení. Jako dotčený orgán [§ 6 odst. 1 písm. e)] dbá o soulad záměrů posuzovaných v územním řízení s ÚPD a plní další úkoly územního plánování podle § 19 stavebního zákona, tedy vyjadřuje se např. i z hlediska stanovení urbanistických, architektonických a estetických požadavků na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.*
Stavební úřad má v územním řízení povinnost vyplývající zejména z dikce § 90 stavebního zákona, posoudit soulad záměru s vydanou územně plánovací dokumentací; s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území; s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů; s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.
Stavební úřad soulad záměru s platným územním plánem zhodnotil a postupoval přitom zároveň v souladu s § 2, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a přihlédl při hodnocení záměru zejména k ochraně veřejného zájmu. Protože, jak už bylo uvedeno, OUP MHMP v územní řízení nevydává závazné stanovisko (podle § 149 SŘ) a vzhledem k tomu, že podklady pro posouzení souladu záměru s územním plánem má stavební úřad k dispozici (platný územní plán vč.změn a doplňků, kladná vyjádření dotčených orgánů hájících veřejný zájem podle zvláštních právních předpisů, znalost lokality z úřední činnosti), vyjádření odboru územního plánu Magistrátu hl.m.Prahy stavební úřad nepožadoval. Útvaru rozvoje hl. města Prahy, který je příspěvkovou organizací zřizovanou hl.m.Prahou a projektantem územního plánu. URM zastupuje hl.m.Prahu v územním řízení a veškeré písemnosti, jsou URMu jako účastníku řízení ze zákona doručovány. K posuzovanému záměru se URM nevyjádřil. Námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 3.,4. - *(Doplnění námitky č. 3 z 8.3.2012) Neexistence stanovení míry využití území a tím i směrných koeficientů (KZ a KPP) neznamená, že by správní orgán nebyl ve svém rozhodnutí o umístění stavby v uvedeném ohledu vázán, účastník má zato, že stavba jak je navržena, její umístění do předmětného území neumožňuje; (Doplnění námitky č. 4 z 8.3.2012) Výpočet koeficientu zeleně obsahuje chyby...při odborně provedeném výpočtu regulativů navrhovaná zástavba odporuje požadavkům ÚP hl.m.Prahy, účastník žádá, aby stavební úřad návrh zamítl* – stavební úřad uvádí, že v souladu s požadavky § 90 stavebního zákona záměr žadatele posoudil mimo jiné z hlediska jeho souladu

vydanou územně plánovací dokumentací (§ 90, písm a) SZ), s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území (§90, písm. b) SZ) a konstatoval při tom, že stavba bytového domu se navrhuje v lokalitě, která je územním plánem klasifikována jako území stabilizované, kde se nepředpokládá další rozsáhlá stavební činnost. Namítatelem uváděné koeficienty, resp. prokázání souladu záměru i s předepsanými koeficienty KZ a KPP, je nezbytné v plochách, kde jsou uvedené koeficienty vyznačeny ve výkr.č.4 platného ÚPn. K části pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy, kde se navrhovaná stavba umisťuje KZ a KPP nejsou předepsány. V takovém případě stavební úřad posuzuje záměr v kontextu se stávající zástavbou a také se známou plánovanou zástavbou. Navrhovaný bytový dům o jednom podzemním a devíti nadzemních podlažích se umísťuje v současně zastavěném území vymezeném ze severu stávající zástavbou souboru Barrandov Hills, I.etapa, od které je oddělen komunikací Silurská, z východu navrhovaný bytový dům sousedí s bytovými domy č.p. 1007 a 1006, které jsou součástí skupiny bytových domů Kondominium Geologická, ze západu se nachází dva třípodlažní objekty garáží a na jižní straně se nachází nezastavěný pozemek č.parc. 963/32, k.ú. Hlubočepy, určený územním plánem k zastavění s funkčním využitím shodným s funkcí zastavovaného pozemku (OV-všeobecně obytná). Návrh architektonického řešení a kapacita stavby jsou ve vztahu k okolí přiměřené a okolní bytovou zástavbu nebude omezovat nad míru přípustnou, jak vyplývá i ze skutečnosti, že stavba je řešena tak, aby nevyžadovala žádnou výjimku z příslušných ustanovení vyhl.OTPP ve vztahu k okolní bytové zástavbě. Stavební úřad na základě provedeného řízení dospěl k závěru, že stavba tak, jak je navržena v doložené DUR, je v území akceptovatelná. Žadatel doložil v DUR mimo jiné také „Vyhodnocení celé funkční plochy OV a stavby BD Trilobit z hlediska regulativů", který obsahuje výpočet koeficientů KZ a KPP pro kód míry využití F, jak je stanoven v navazující ploše OV, ze kterého vyplývá, že navrhovaný bytový dům by příslušnému regulativu vyhověl. Vzhledem k tomu, že se k pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy, požadavek na prokázání souladu s předepsaným regulativem neváže, bere stavební úřad tento doklad na vědomí, jako podpůrný průkaz souladu s platným ÚPn. Námitkám se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 5. *(Doplnění námitky č. 6 z 8.3.2012) Navrhovaná stavba zhorší podmínky pro využívání sousedních nemovitostí protože navrhovaná stavba by byla umístěna ve vnitřní části bloku sloužící u sousedních staveb jako klidová zóna, došlo by k zahuštění prostoru v klidové zóně a tím ke zhoršení pohody bydlení sousedů* – stavební úřad uvádí:
Především se nejedná o vnitroblok neboť nelze hovořit o vnitřním klidovém prostoru uzavřeném mezi stavbami bytových domů (východní strana) a stavbami garáží (západní strana prostoru), které jsou odděleny komunikací (ulice Silurská). Umístěním navrhované stavby k zahuštění zástavby a k vlivu na pohodu bydlení nepochybně dojde, v řízení však bylo prokázáno, že návrh vyhoví všem legislativním požadavkům sledovaným v územním řízení, a proto stavebnímu úřadu nezbylo než stavbu umístit. Námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 6. - *(Doplnění námitky č. 11 z 8.3.2012) Účastník požaduje přerušení územního řízení s ohledem na § 57 v kombinaci s § 64 správního řádu do doby vyřešení majetkoprávního sporu ohledně pozemku 964/22, k.ú. Hlubočepy* - stavební úřad uvádí, že o této námitce nerozhodoval, neboť se namítatele, jako spoluvlastníka domu č.p. 1175, žádným způsobem nedotýká spor o vlastnická práva k pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy a připomíná, že komunikace Silurská byla zařazena do sítě místních komunikací III.a IV. třídy na základě rozhodnutí odboru dopravy hl.m.Prahy č.j. MHMP-44161/2000/DOP-O4/Rt ze dne 11.10.2000. Ve vztahu k navrhované stavbě bylo vydáno rozhodnutí o připojení na komunikaci Silurská odborem dopravy Ú MČ Praha 5 se souhlasem vlastníka komunikace, kterým je hl.m.Praha, zast. Odborem správy majetku MHMP. Zmiňovaný spor se netýká stavby komunikace, ale pozemku, na kterém se stavba komunikace nachází.

K námitce uvedené pod bodem 7.
(Doplnění námitky č. 13 z 8.3.2012) napojení na distribuční síť PRE je podle dokumentace vedeno i po pozemku č.parc. 964/60 a 964/95, k.ú. Hlubočepy, ve spoluvlastnictví členů SVJ Silurská a částečně Chlupáčova z TS 5545; věcné břemeno ve věci napájecích kabelů není účastníkovi známo a není v dokladech k projektu doloženo; účastník požaduje přerušení územního řízení do doby doložení GP potvrzeného katastrálním úřadem, kde jsou kabely uvedeny a zapsány v KN k příslušným LV - stavební úřad uvádí – součástí žádosti o vydání územního rozhodnutí podané žadatelem dne 21.12.2011 byly mimo jiné výpisy z katastru nemovitostí, kde na LV k pozemku č.parc. 964/27, k.ú. Hlubočepy ze dne 3.5.2010 je vyznačeno mimo jiné *Věcné břemeno umístit a provozovat kabelové vedení s právem volného vstupu a vjezdu za účelem zajištění provozu, oprav a údržby v rozsahu dle GP č.1803-80/2008, oprávnění pro PREdistribuce a.s., povinnost k vl.poz.č.parc. 964/27, k.ú. Hlubočepy.* Věcné břemeno bylo zapsáno na základě listiny - Smlouva o zřízení věcného břemene – bezúplatná ze dne 6.1.2009. Právní účinky vkladu práva ke dni 15.1.2009. Kopie citované smlouvy vč. GP č.1803-80/2008 jsou součástí spisu. Námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 8. *V projektu je uvedena úroveň 1.NP na kótě 299,74 m n.m. Bpv. Tento údaj je chybný. Účastník žádá, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl* - stavební úřad uvádí - při ústním jednání dne 4.12.2012 bylo konstatováno, že v DUR došlo k nesprávnému uvedení výškové kóty ± 0,00 = kóta 1.NP a s touto kótou souvisejících výškových údajů navrhované stavby v Bpv. Na základě tohoto zjištění žadatel dne 19.12.2012 podáním č.j. 73497/2012 doplnil žádost o vydání územního rozhodnutí o vyjádření projektanta k chybnému osazení bytového domu do situace, odborný světlotechnický posudek z prosince 2012, opravenou část DUR – výkresové dokumentace ve dvou vyhotoveních. Vzhledem k tomu, že žadatel chybný údaj v DUR opravil vč.všech souvisejících výkresů, dále vzhledem k tomu, že v opravené dokumentaci nedošlo k zásadním změnám, které by vyžadovaly nové projednání s dotčenými orgány a proto, že z doplněné dokumentace vč. světelně technické studie vyplynulo, že okolní obytná zástavba nebude navrhovanou stavbou negativně ovlivněna, stavební úřad opravenou dokumentaci akceptoval a v řízení pokračoval, neboť neshledal důvod k zamítnutí žádosti. Námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 9. *Vzhledem k tomu, že investor DUR kompletně přepracoval – výškové části stavby jsou posunuty do jiné polohy vůči okolí, odlišně je řešena i přízemní část – účastník žádá, aby stavební úřad žádost zamítl a vyhlásil nové územní řízení na novou žádost investora* stavební úřad uvádí – žadatel je ze zákona *oprávněn navrhovat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí* (§ 36, odst. 1 správního řádu), *nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí*;(§ 36, odst. 3 správního řádu). Stavební úřad v souladu s citovaným ustanovením seznámil účastníky řízení s upravenou dokumentací a umožnil jim se k upravené dokumentaci vyjádřit ve stanovené lhůtě. K požadavku namítatele, aby stavební úřad žádost zamítl, je třeba konstatovat, že k zamítnutí žádosti nebyly shledány zákonné důvody. K požadavku na „vyhlášení nového územního řízení na novou žádost investora" stavební úřad uvádí, že tento postup by byl možný, pokud by investor vzal původní žádost zpět a po vydání pravomocného rozhodnutí o zastavení řízení znovu podal žádost o vydání územního rozhodnutí. Námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 10. *Napojení na distribuční síť PRE je vedeno po pozemku č.parc. 964/60, k.ú. Hlubočepy, ve vlastnictví členů SVJ Silurská. Tento stav považuje účastník za technicky a právně nevyjasněný a nesouhlasí se stavebními pracemi na poz.č.parc. 964/60, k.ú. Hlubočepy* – stavební úřad uvádí, že z dokumentace je zřejmé, že stavební práce v souvislosti s realizací bytového domu Trilobit se poz.č.parc.964/60, k.ú. Hlubočepy nebudou dotýkat. Námitce se vyhovuje.

VII.

Dne 4.12.2012 při ústním jednání, uplatnili písemné námitky a připomínky účastníci **Ing. Irena Kratochvílová,** Geologická 994/7, Praha 5 a **M.A.Marek Teska**, Geologická 997/13, Praha 5, spoluvlastníci bytového domu č.p. 1006 a 1007 a objektu garáží č.p. 1008, Praha 5, k.ú. Hlubočepy (k námitkám je připojen jmenný seznam dalších 31 spoluvlastníků bytového domu č.p. 1006 a 1007 a objektu garáží č.p. 1008, kteří se připojují k podaným námitkám). Námitky jsou obsahově shodné s námitkami uplatněnými při ústním jednání dne 8.3.2012, kterými se stavební úřad podrobně zabýval pod bodem **IV. odůvodnění rozhodnutí o námitkách**.

Účastníci řízení namítají:

1. Byla podána žaloba o určení vlastnictví mimo jiné k pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy, účastníci žádají o přerušení řízení do doby ukončení sporu
2. Na pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy se nachází veřejné komunikace, jejichž poloha nebyla zobrazena v katastrální mapě (ul. Silurská, chodníky k ní přilehlé, chodník před objekty č.p. 1006 a 1007). S ohledem na tuto skutečnost nelze podle názoru účastníků objektivně posoudit vztahy v území, které vzniknou vybudováním navrženého domu Trilobit. Účastníci požadují přerušení řízení do doby než bude do katastrální mapy vložen stav odpovídající aktuální situaci v území a zároveň zpochybňují souhlas s povolením sjezdu z ulice Silurské do navrhovaných garáží, vydaných Odborem dopravy Ú MČ Praha 5
3. Účastníci požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl neboť záměr podle jejich názoru není v souladu s platným územním plánem
4. Podle názoru účastníků jsou v územním řízení dotčenými orgány státní správy Odbor územního plánu MHMP, případně Útvar rozvoje města a požadují doplnění jejich stanovisek do dokumentace
5. Navrhovaná stavba není podle názoru účastníků v souladu s ustanovením čl. 4, odst. (1); čl. 8, odst. (2), vyhl.č. 26/1999 Sb., hl.m.Prahy, a proto požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl
6. Nesouhlasí s navrženým řešením odvětrání garáží navrhovaného bytového domu, neboť navrženým způsobem odvětrání dojde k prudkému zhoršení kvality ovzduší na veřejných komunikacích i v bytech domů č.p. 1006 a 1007, a požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl

7. Navrhovaný bytový dům se umísťuje na místě stávajícího hřiště. Jeho zrušení a nahrazení menším hřištěm podle projektu Trilobit nebylo zhodnoceno v žádném stanovisku dotčených orgánů státní správy. Účastníci požadují doplnění stanovisek o toto hodnocení a do doby doplnění o přerušení územního řízení
8. Dojde k podlimitnímu zhoršení oslunění některých bytových jednotek v bytových domech č.p. 1006a 1007, navrhuje se přerušení územního řízení do vyřešení otázky
9. Navržený objekt nesplňuje požadavky vyhl.č.501/2006 Sb., - účastníci požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí proto zamítl
10. Účastníci upozorňují na skutečnost, že ulice silurská a s ní související komunikace nejsou zaneseny do katastrální mapy, ul.Silurská byla zařazena do sítě místních komunikací, vyřešení majetkoprávních vztahů v ulici silurská požaduje také Magistrát, dále konstatují závažné chyby v dokumentaci – „komunikace Silurská je neveřejná.." (informace v příloze Situace); „..přístupové trasy po ulici Silurské, která je napojena křižovatkou na ulici K Barrandovu." (část B projektové dokumentace), a požadují, aby se do vyřešení shora uvedených problémů a nesrovnalostí v území mezi bytovými domy Kondominia Geologická a garážemi při ulici K Barrandovu nevydávalo žádné rozhodnutí,které by měnilo současné vztahy v území
11. Při provádění přípojky elektro by mohlo dojít ke znemožnění příjezdu do garáží – účastníci požadují takové řešení, aby nebyla omezena možnost užívání garáží i během výstavby přípojky elektro
12. Při provádění přípojky vody a kanalizace a přeložky vodovodu by mohlo dojít ke znemožnění příjezdu do garáží – účastníci požadují takové řešení, aby nebyla omezena možnost užívání garáží i během výstavby přípojek
13. Účastníci dále upozorňují na to, že na pozemku stavby se nachází vzrostlá zeleň a požadují vyhodnocení tohoto problému z hlediska ochrany životního prostředí a případnou úpravu navrženého řešení tak, aby nebyla narušena stávající vzrostlá zeleň v areálu
14. Účastníci upozorňuji na odlišnosti v počtu navržených bytů a parkovacích stání v žádosti a v projektu samém a žádají o přerušení řízení do doby uvedení kapacitních údajů v žádosti a v dokumentaci do souladu
15. Účastníci řízení mají zato, že navrhované umístění stavby není v souladu s platnými předpisy a normami a navrhují, aby stavební úřad žádost o vydání stavebního povolení zamítl
16. Účastníci řízení se domnívají, že průběh územního řízení vykazuje závažné chyby z tohoto důvodu musí být toto řízení zastaveno

Námitkami uvedenými pod bodem 1.-14. se stavební úřad podrobně zabýval pod bodem **IV odůvodnění rozhodnutí o námitkách,** na které odkazuje.

K námitkám uvedeným pod bodem 15.a 16. - *Účastníci řízení mají zato, že navrhované umístění stavby není v souladu s platnými předpisy a normami a navrhují, aby stavební úřad žádost o vydání stavebního povolení zamítl*
Účastníci řízení se domnívají, že průběh územního řízení vykazuje závažné chyby z tohoto důvodu musí být toto řízení zastaveno – stavební úřad uvádí, že souladem záměru s platnými předpisy podle kterých je záměr posuzován v územním řízení se zabýval v odůvodnění tohoto rozhodnutí, na které, vzhledem k obecně formulované námitce odkazuje. Průběh územního řízení je zřejmý ze spisu a zároveň je popsán v odůvodnění rozhodnutí, stavební úřad má zato, že správní řízení je vedeno v souladu se správním řádem (řízení obecně) a stavebním zákonem (územní řízení). Účastníci řízení nespecifikují, v čem konkrétně spatřují závažné chyby v postupu stavebního úřadu. Námitkám se nevyhovuje.

VIII.

Dne 28.2.2013 uplatnil pod č.j. 13736/2013 písemné námitky a připomínky účastník řízení **Ing. Jindřich Obrman**, spoluvlastník bytového domu č.p.1175, Silurská 8, Praha 5, k.ú. Hlubočepy.
Účastník řízení uvádí:
*Připomínky a námitky, které jsem podal v rámci místního šetření (*pozn. Jedná se o veřejné ústní jednání) *konaného dne 8.3.2012 a 4.12.2012 jsou nadále platné a tímto podáním je dále doplňuji o další námitky, popř. upravuji námitky již podané.*
Účastník řízení namítá:

1. (Doplnění námitky č.2.) V dokumentaci chybí vyjádření MHMP OUP (Odbor územního plánu Magistrátu), účastník žádá o doplnění tohoto stanoviska.
2. (Doplnění námitky č.3) KZ, KPP a informativního KZP, neznamená, že by správní orgán nebyl ve svém rozhodnutí o umístění stavby v uvedeném ohledu vázán. Naopak je jeho povinností pečlivě zkoumat zasazení stavby do prostředí, které je stabilizovaným územím, a to v návaznosti na již existující zástavbu, a takové umístění, pokud je činěno v rozporu s okolní situací, náležitě a přesvědčivě zdůvodnit, včetně všech okolností vzatých při rozhodování v úvahu včetně aspektů

veřejného zájmu, zrušení zelených ploch a zrušení jediné klidové zóny v nejbližším okolí. Účastník má za to, že stavba tak, jak je navržena, umístění do předmětného území neumožňuje a je poškozen veřejný zájem zachování zelených ploch a pohody bydlení.

3. (Doplnění námitky č.11) Vlastnictví pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy není majetkoprávně jednoznačně dořešeno, účastník žádá požaduje přerušení územního řízení s ohledem na § 57 v kombinaci s § 64 správního řádu do doby vyřešení majetkoprávního sporu ohledně pozemku 964/22, k.ú. Hlubočepy
4. Protože žadatel dokumentaci pro územní řízení kompletně přepracoval, změnily se parametry stavby a mimi jiné se změnil i charakter a poloha většiny hmot objektu, účastník požaduje, aby stavební úřad žádost zamítl a vyhlásil nové územní řízení na novou žádost investora
5. V dokladové části se nepodařilo dohledat nové stanovisko Hygienické stanice ke komplexně změněné dokumentaci a novému světlotechnickému posudku, a proto účastník žádá o přerušení řízení do doby doplnění požadovaných dokladů
6. Napojení na distribuční síť PRE je vedeno po pozemku č.parc. 964/60, k.ú. Hlubočepy, ve vlastnictví členů SVJ Silurská. K tomuto zásahu do vlastnických práv majitelů pozemku č.parc. 964/60 není zřízeno věcné břemeno. Účastník žádá o přepracování dokumentace a do té doby o přerušení územního řízení.
7. Na pozemku 964/22, k.ú. Hlubočepy, se nachází sportovní hřiště s bitumenovým povrchem, stojany pro košíkovou a chodník s bitumenovým povrchem vše určené pro širokou veřejnost. Hřiště má být novou výstavbou zrušeno. Jedná se o zkolaudovanou stavbu - kolaudační rozhodnutí č.j. Výs.p.963-4041/92 Bí ze dne30.9.1992. Účastník žádá, aby stavební úřad řízení přerušil do doby vyřešení situace ohledně stavby sportovního hřiště a podotýká, že se podle jeho názoru jedná o stavbu realizovanou ve veřejném zájmu
8. S ohledem na výše uvedené námitky účastník žádá, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl – nevyhovuje se.

K námitce uvedené pod bodem 1. – (Doplnění námitky č.2.)*V dokumentaci chybí stanovisko MHMP OUP (Odbor územního plánu Magistrátu), účastník žádá o doplnění tohoto stanoviska* stavební úřad uvádí:
Odbor územního plánu Magistrátu hl.m.Prahy, podle metodického doporučení Ministerstva pro místní rozvoj (MMR), v územní řízení nevydává závazné stanovisko, ale vyjádření, které MMR v územním řízení hodnotí jako „jiný podklad" podle § 50, odst. 4 správního řádu.
Ústav územního rozvoje komentuje: *Úřad územního plánování neuplatňuje závazné stanovisko, ale vyjádření - viz metodické doporučení Postavení úřadu územního plánování jako dotčeného orgánu v územním řízení. Jako dotčený orgán [§ 6 odst. 1 písm. e)] dbá o soulad záměrů posuzovaných v územním řízení s ÚPD a plní další úkoly územního plánování podle § 19 stavebního zákona, tedy vyjadřuje se např. i z hlediska stanovení urbanistických, architektonických a estetických požadavků na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.*
Stavební úřad má v územním řízení povinnost vyplývající zejména z dikce § 90 stavebního zákona, posoudit soulad záměru s vydanou územně plánovací dokumentací; s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území; s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů; s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.
Stavební úřad soulad záměru s platným územním plánem zhodnotil a postupoval přitom zároveň v souladu s § 2, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a přihlédl při hodnocení záměru zejména k ochraně veřejného zájmu. Protože, jak už bylo uvedeno, OUP MHMP v územní řízení nevydává závazné stanovisko (podle § 149 SŘ) a vzhledem k tomu, že podklady pro posouzení souladu záměru s územním plánem má stavební úřad k dispozici (platný územní plán vč.změn a doplňků, kladná vyjádření dotčených orgánů hájících veřejný zájem podle zvláštních právních předpisů, znalost lokality z úřední činnosti), vyjádření odboru územního plánu Magistrátu hl.m.Prahy stavební úřad nepožadoval. Útvaru rozvoje hl. města Prahy, který zastupuje hl.m.Prahu v územním řízení, jsou veškeré písemnosti, jako účastníku řízení ze zákona doručovány. K posuzovanému záměru se URM nevyjádřil. Námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 2. - *(Doplnění námitky č. 3 z 8.3.2012) Neexistence stanovení míry využití území a tím i směrných koeficientů (KZ a KPP) neznamená, že by správní orgán nebyl ve svém rozhodnutí o umístění stavby v uvedeném ohledu vázán, účastník má zato, že stavba jak je navržena, její umístění do předmětného území neumožňuje; (Doplnění námitky č. 4 z 8.3.2012) Výpočet koeficientu zeleně obsahuje chyby...při odborně provedeném výpočtu regulativů navrhovaná zástavba odporuje požadavkům ÚP hl.m.Prahy, účastník žádá, aby stavební úřad návrh zamítl* – stavební úřad uvádí, že v souladu s požadavky § 90 stavebního zákona záměr žadatele posoudil mimo jiné z hlediska jeho souladu vydanou územně plánovací dokumentací (§ 90, písm a) SZ), s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území (§90,

písm. b) SZ) a konstatoval při tom, že stavba bytového domu se navrhuje v lokalitě, která je územním plánem klasifikována jako území stabilizované, kde se nepředpokládá další rozsáhlá stavební činnost. Namítatelem uváděné koeficienty, resp. prokázání souladu záměru i s předepsanými koeficienty KZ a KPP, je nezbytné v plochách, kde jsou uvedené koeficienty vyznačeny ve výkr.č.4 platného ÚPn. K části pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy, kde se navrhovaná stavba umisťuje KZ a KPP nejsou předepsány. V takovém případě stavební úřad posuzuje záměr v kontextu se stávající zástavbou a také se známou plánovanou zástavbou. Navrhovaný bytový dům o jednom podzemním a devíti nadzemních podlažích se umísťuje v současně zastavěném území vymezeném ze severu stávající zástavbou souboru Barrandov Hills, I.etapa, od které je oddělen komunikací Silurská, z východu navrhovaný bytový dům sousedí s bytovými domy č.p. 1007 a 1006, které jsou součástí skupiny bytových domů Kondominium Geologická, ze západu se nachází dva třípodlažní objekty garáží a na jižní straně se nachází nezastavěný pozemek č.parc. 963/32, k.ú. Hlubočepy, určený územním plánem k zastavění s funkčním využitím shodným s funkcí zastavovaného pozemku (OV-všeobecně obytná). Návrh architektonického řešení a kapacita stavby jsou ve vztahu k okolí přiměřené a okolní bytovou zástavbu nebude omezovat nad míru přípustnou, jak vyplývá i ze skutečnosti, že stavba je řešena tak, aby nevyžadovala žádnou výjimku z příslušných ustanovení vyhl.OTPP ve vztahu k okolní bytové zástavbě. Stavební úřad na základě provedeného řízení dospěl k závěru, že stavba tak, jak je navržena v doložené DUR, je v území akceptovatelná. Žadatel doložil v DUR mimo jiné také „Vyhodnocení celé funkční plochy OV a stavby BD Trilobit z hlediska regulativů", který obsahuje výpočet koeficientů KZ a KPP pro kód míry využití F, jak je stanoven v navazující ploše OV, ze kterého vyplývá, že navrhovaný bytový dům by příslušnému regulativu vyhověl. Vzhledem k tomu, že se k pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy, požadavek na prokázání souladu s předepsaným regulativem neváže, bere stavební úřad tento doklad na vědomí, jako podpůrný průkaz souladu s platným ÚPn. Námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 3. - *(Doplnění námitky č. 11 z 8.3.2012) Účastník požaduje přerušení územního řízení s ohledem na § 57 v kombinaci s § 64 správního řádu do doby vyřešení majetkoprávního sporu ohledně pozemku 964/22, k.ú. Hlubočepy* - stavební úřad uvádí, že o této námitce nerozhodoval, neboť se namítatele, jako spoluvlastníka domu č.p. 1175, žádným způsobem nedotýká spor o vlastnická práva k pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy a připomíná, že komunikace Silurská byla zařazena do sítě místních komunikací III.a IV. třídy na základě rozhodnutí odboru dopravy hl.m.Prahy č.j. MHMP-44161/2000/DOP-O4/Rt ze dne 11.10.2000. Ve vztahu k navrhované stavbě bylo vydáno rozhodnutí o připojení na komunikaci Silurská odborem dopravy Ú MČ Praha 5 se souhlasem vlastníka komunikace, kterým je hl.m.Praha, zast. Odborem správy majetku MHMP. Zmiňovaný spor se netýká stavby komunikace, ale pozemku, na kterém se stavba komunikace nachází. Námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 4. *Vzhledem k tomu, že investor DUR kompletně přepracoval – výškové části stavby jsou posunuty do jiné polohy vůči okolí, odlišně je řešena i přízemní část – účastník žádá, aby stavební úřad žádost zamítl a vyhlásil nové územní řízení na novou žádost investora* stavební úřad uvádí – žadatel je ze zákona *oprávněn navrhovat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí* (§ 36, odst. 1 správního řádu), *nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí*;(§ 36, odst. 3 správního řádu). Stavební úřad v souladu s citovaným ustanovením seznámil účastníky řízení s upravenou dokumentací a umožnil jim se k upravené dokumentaci vyjádřit ve stanovené lhůtě. K požadavku namítatele, aby stavební úřad žádost zamítl, je třeba konstatovat, že k zamítnutí žádosti nebyly shledány zákonné důvody. K požadavku na „vyhlášení nového územního řízení na novou žádost investora" stavební úřad uvádí, že tento postup by byl možný, pokud by investor vzal původní žádost zpět a po vydání pravomocného rozhodnutí o zastavení řízení znovu podal žádost o vydání územního rozhodnutí. Námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 5. *V dokladové části se nepodařilo dohledat nové stanovisko Hygienické stanice ke komplexně změněné dokumentaci a novému světlotechnickému posudku, a proto účastník žádá o přerušení řízení do doby doplnění požadovaných dokladů* - stavební úřad uvádí - při ústním jednání dne 4.12.2012 bylo konstatováno, že v DUR došlo k nesprávnému uvedení výškové kóty ± 0,00 = kóta 1.NP a s touto kótou souvisejících výškových údajů navrhované stavby v Bpv. Na základě tohoto zjištění žadatel dne 19.12.2012 podáním č.j. 73497/2012 doplnil žádost o vydání územního rozhodnutí o vyjádření projektanta k chybnému osazení bytového domu do situace, odborný světlotechnický posudek z prosince 2012, opravenou část DUR – výkresové dokumentace ve dvou vyhotoveních. Vzhledem k tomu, že žadatel chybný údaj v DUR opravil vč.všech souvisejících výkresů, dále vzhledem k tomu, že v opravené dokumentaci nedošlo k zásadním změnám, které by vyžadovaly nové projednání s dotčenými orgány, vč. hygienické stanice, a proto, že z doplněné dokumentace vč. světelně technické studie vyplynulo, že okolní obytná zástavba nebude navrhovanou stavbou ovlivněna nad přípustnou mírru, stavební úřad opravenou dokumentaci akceptoval a v řízení pokračoval. Námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 6.
Napojení na distribuční síť PRE je vedeno po pozemku č.parc. 964/60, k.ú. Hlubočepy, ve vlastnictví členů SVJ Silurská. K tomuto zásahu do vlastnických práv majitelů pozemku č.parc. 964/60 není zřízeno věcné břemeno. Účastník žádá o přepracování dokumentace a do té doby o přerušení územního řízení - stavební úřad uvádí – z dokumentace je zřejmé, že stavební práce v souvislosti s realizací bytového domu Trilobit se poz.č.parc.964/60, k.ú. Hlubočepy nebudou dotýkat. Námitce se vyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 7.- *Na pozemku 964/22, k.ú. Hlubočepy, se nachází sportovní hřiště s bitumenovým povrchem, stojany pro košíkovou a chodník s bitumenovým povrchem vše určené pro širokou veřejnost. Hřiště má být novou výstavbou zrušeno. Jedná se o zkolaudovanou stavbu - kolaudační rozhodnutí č.j. Výs.p.963-4041/92 Bí ze dne 30.9.1992. Účastník žádá, aby stavební úřad řízení přerušil do doby vyřešení situace ohledně stavby sportovního hřiště a podotýká, že se podle jeho názoru jedná o stavbu realizovanou ve veřejném zájmu* - stavební úřad uvádí – vydání územního rozhodnutí není podmíněno vydáním rozhodnutí o odstranění stavby, která je v kolizi se stavbou navrhovanou. Námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 8. *S ohledem na výše uvedené námitky účastník žádá, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl* - stavební úřad uvádí – v územním řízení žadatel prokázal, že návrh je v souladu s právními předpisy, podle kterých je záměr v územním řízení projednáván. Stavební úřad Námitce se nevyhovuje.

IX.

Dne 5.3.2013 uplatnil při veřejném ústním jednání námitky a připomínky účastník řízení **Jakub Kašpar**, spoluvlastník bytového domu č.p.1175, Silurská 8, Praha 5, k.ú. Hlubočepy.
Účastník řízení namítá:

1. Nesouhlasí s navrhovanou výškou bytového domu, neboť okolní objekty jsou nižší, objekt nesplňuje koeficienty zastavěnosti KPP, KZ, které okolní zástavba v předchozím období musela splnit, což je také důkazem, že objekt je „z měřítka"
2. Požaduje řešit hluk ze stavební činnosti, který není řešen v předložené hlukové studii
3. Navrhuje zakotvit podmínku odclonění objektů Barrandov Hills od vjezdu do garáží protihlukovou stěnou, která by současně odclonila obytné místnosti od oslnění reflektory vyjíždějících aut z garáží navrhovaného domu

K námitce uvedené pod bodem 1. - *Nesouhlasí s navrhovanou výškou bytového domu, neboť okolní objekty jsou nižší, objekt nesplňuje koeficienty zastavěnosti KPP, KZ, které okolní zástavba v předchozím období musela splnit, což je také důkazem, že objekt je „z měřítka"* - Stavební úřad uvádí: Souladem navrhované stavby s požadavky platného územního plánu se stavební úřad podrobně zabýval v odůvodnění rozhodnutí (str. 14-18), na které odkazuje, neboť nepovažuje za účelné duplicitně uvádět posouzení stavby uvedené na str. 14-18 tohoto rozhodnutí.
K názoru, že objekt nesplňuje koeficienty KPP a KZ stavební úřad uvádí, že platný územní plán koeficienty KPP a KZ pro pozemky stavby nepředepisuje, nicméně žadatel nad rámec požadavků platného územního plánu v dokumentaci prokázal, že koeficienty stanovené pro sousední plochu OV – F návrh respektuje. Námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 2. – *Požaduje řešit hluk ze stavební činnosti, který není řešen v předložené hlukové studii* - Stavební úřad uvádí: Hluk ze stavební činnosti vč. návrhu opatření bude řešen v dokumentaci pro stavební povolení v souladu s podm.č.11.e) tohoto rozhodnutí, která byla stanovena v souladu se stanoviskem HS hl.m.Prahy. Námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 3. – *Navrhuje zakotvit podmínku odclonění objektů Barrandov Hills od vjezdu do garáží protihlukovou stěnou, která by současně odclonila obytné místnosti od oslnění reflektory vyjíždějících aut z garáží navrhovaného domu* - Stavební úřad uvádí: návrh stavby tak, jak byl zakreslen a popsán v DUR, byl posouzen mimo jiné podle zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění o ochraně veřejného zdraví příslušným dotčeným orgánem, který nepožadoval další úpravu nebo doplnění dokumentace o protihlukovou stěnu. K obecně formulované námitce oslnění obytných místností při vyjíždění z garáží navrhovaného bytového domu, stavební úřad uvádí, že se jedná o běžnou situaci (výjezd z garáže v městské zástavbě s veřejným osvětlením se standardní intenzitou v nočních hodinách), která nepředpokládá žádná zvláštní opatření, jak vyplývá i ze skutečnosti, že k posuzovanému záměru bylo mimo jiné vydáno odborem dopravy ÚMČ Praha 5 rozhodnutí o připojení na komunikaci Silurská se souhlasem Policie ČR a vlastníka komunikace a dále výše uvedené posouzení podle zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění o ochraně veřejného zdraví příslušným dotčeným orgánem. Námitce se nevyhovuje.

X.

Dne 4.12.2012 uplatnili písemně při veřejném ústním jednání námitky účastníci řízení **M.A.Marek Teska**, Geologická 997/13, Praha 5 a **Ing. Irena Kratochvílová**, Geologická 994/7, Praha 5 spoluvlastníci bytového domu č.p. 1006 a 1007 a objektu garáží č.p. 1008, Praha 5, k.ú. Hlubočepy, (k námitkám je připojena kopie jmenného seznamu dalších 31 spoluvlastníků domu č.p. 1006 a 1007 a objektu garáží č.p. 1008, kteří se připojují k podaným námitkám a fotodokumentace jako příloha k bodu 3. námitek). Námitky jsou obsahově shodné s námitkami uplatněnými při veřejném ústním jednání dne 8.3.2012 (odůvodnění námitek bod **VII.**) a týkají se:

1. Byla podána žaloba o určení vlastnictví mimo jiné k pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy, účastníci žádají o přerušení řízení do doby ukončení sporu
2. Na pozemku č.parc. 964/22, k.ú. Hlubočepy se nachází veřejné komunikace, jejichž poloha nebyla zobrazena v katastrální mapě (ul. Silurská, chodníky k ní přilehlé, chodník před objekty č.p. 1006 a 1007). S ohledem na tuto skutečnost nelze podle názoru účastníků objektivně posoudit vztahy v území, které vzniknou vybudováním navrženého domu Trilobit. Účastníci požadují přerušení řízení do doby než bude do katastrální mapy vložen stav odpovídající aktuální situaci v území a zároveň zpochybňují souhlas s povolením sjezdu z ulice Silurské do navrhovaných garáží, vydaných Odborem dopravy Ú MČ Praha 5
3. Účastníci požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl neboť záměr podle jejich názoru není v souladu s platným územním plánem
4. Podle názoru účastníků jsou v územním řízení dotčenými orgány státní správy Odbor územního plánu MHMP, případně Útvar rozvoje města a požadují doplnění jejich stanovisek do dokumentace
5. Navrhovaná stavba není podle názoru účastníků v souladu s ustanovením čl. 4, odst. (1), vyhl.č. 26/1999 Sb., hl.m.Prahy, a proto požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl
6. Účastník řízení konstatuje: *„Investor upravil projekt tak, aby byly dodrženy požadované vzájemné odstupy staveb, a proto v tomto bodě na zamítnutí žádosti netrváme."*
7. Účastník řízení konstatuje: *„Investor upravil projekt tak, aby byly dodrženy požadavky MHMP odboru ochrany prostředí a přesunul přívody čerstvého vzduchu do ul. Silurské a výdechy na západní stranu objektu, a proto v tomto bodě na zamítnutí žádosti dále netrváme. Požadujeme, aby upravené řešení bylo důsledně zahrnuto do případného dalšího stupně PD."*
8. Stavba BD Trilobit je navržena na místě jiné existující zkolaudované stavby. Jedná se o stavby realizované ve veřejném zájmu (hřiště, chodníky). Požadujeme, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí na stavbu navrženou na místě existující zkolaudované stavby sloužící veřejným zájmům, zamítl
9. Vyrozumění účastníků řízení bylo vydáno dne 31.1.2012 a světlotechnický posudek byl do dokumentace vložen až 24.2.2012, v době, kdy již plynula lhůta. Tím bylo omezeno právo účastníků získat úplná a pravdivá data o zamýšleném záměru
10. Navržený objekt nesplňuje požadavky vyhl.č.501/2006 Sb., účastníci požadují, aby stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí proto zamítl
11. Účastníci upozorňují na skutečnost, že ulice Silurská a s ní související komunikace nejsou zaneseny do katastrální mapy, ul.Silurská byla zařazena do sítě místních komunikací, vyřešení majetkoprávních vztahů v ulici Silurská požaduje také Magistrát; účastníci požadují, aby se do vyřešení shora uvedených problémů a nesrovnalostí v území mezi bytovými domy Kondominia Geologická a garážemi při ulici K Barrandovu nevydávalo žádné rozhodnutí, které by měnilo současné vztahy v území
12. Při provádění přípojky elektro by mohlo dojít ke znemožnění příjezdu do garáží – účastníci požadují takové řešení, aby nebyla omezena možnost užívání garáží i během výstavby přípojky elektro
13. Při provádění přípojky vody a kanalizace by mohlo dojít ke znemožnění příjezdu do garáží – účastníci požadují takové řešení, aby nebyla omezena možnost užívání garáží i během výstavby přípojek
14. Při provádění přeložky vodovodu by mohlo dojít ke znemožnění příjezdu do garáží – účastníci požadují takové řešení, aby nebyla omezena možnost užívání garáží i během výstavby přípojek
15. Stavba tak, jak je navržena ohrožuje veřejný zájem – dodržení klidové zóny, zeleně a veřejného hřiště ve vnitrobloku
16. Dodatečně vložené opravy dokumentace neřeší to, že během probíhajícího řízení došlo k omezení práva majitelů pozemku parc.č. 964/101, k.ú. Hlubočepy vyjádřit se v řízení k plánované stavbě. Účastníci řízení proto považují celé řízení za neplatné a navrhují projednání stavby znovu v novém územním řízení, ve kterém by byly od počátku pravdivě uvedeny všechny skutečnosti týkající se výstavby objektu Trilobit

17. Účastníci konstatují, že díky úpravám provedeným na objektu došlo výrazným změnám, které vyžadují nová stanoviska dotčených orgánů a dalších institucí
18. Parkovací stání v jihozápadním rohu pozemku stavby jsou umístěna v prostoru, kde je v současnosti vzrostlá zeleň (konkrétně 9 ks borovic) a žádají o vyhodnocení tohoto problému z hlediska ochrany životního prostředí a případnou úpravu navrženého řešení tak, aby nebyla narušena stávající vzrostlá zeleň v areálu, požadují zastavení územního řízení do doby, než bude doplněn příslušný souhlas s kácením vzrostlé zeleně

K námitce uvedené pod bodem 1.-5 a 8.
Námitky jsou shodné s námitkami řešenými v bodě IV.1-5 a 8, na které stavební úřad odkazuje.

K námitce uvedené pod bodem 9. - *Vyrozumění účastníků řízení bylo vydáno dne 31.1.2012 a světlotechnický posudek byl do dokumentace vložen až 24.2.2012, v době, kdy již plynula lhůta. Tím bylo omezeno právo účastníků získat úplná a pravdivá data o zamýšleném záměru* – stavební úřad uvádí, že po datu 24.2.2012, po ústním jednání dne 4.12.2012, kdy bylo konstatováno nesprávné uvedení výškové kóty 1.NP navrhované stavby, byla dokumentace upravena a doplněna o světelně technickou studii odpovídající upravené dokumentaci (podání žadatele ze dne 19.12.2012). O této skutečnosti stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení a umožnil jim seznámit se s veškerou dokumentací.

K námitce uvedené pod bodem 10. - Námitky jsou shodné s námitkami řešenými v bodě **VII.**-9, na které stavební úřad odkazuje.

K námitce uvedené pod bodem 11. - Námitky jsou shodné s námitkami řešenými v bodě **VII.**-10, na které stavební úřad odkazuje.

K námitce uvedené pod bodem 12.-14.. - Námitky jsou řešeny v podmínce 12.d.tohoto rozhodnutí

K námitce uvedené pod bodem 15. - Námitky jsou shodné s námitkami řešenými v bodě **II.**-6 na které stavební úřad odkazuje

K námitce uvedené pod bodem 16. - *Dodatečně vložené opravy dokumentace neřeší to, že během probíhajícího řízení došlo k omezení práva majitelů pozemku parc.č. 964/101, k.ú. Hlubočepy vyjádřit se v řízení k plánované stavbě. Účastníci řízení proto považují celé řízení za neplatné a navrhují projednání stavby znovu v novém územním řízení, ve kterém by byly od počátku pravdivě uvedeny všechny skutečnosti týkající se výstavby objektu Trilobit* – stavební úřad uvádí – namítatelé jsou spoluvlastníky bytového domu č.p. 1006 a 1007 a objektu garáží č.p. 1008, Praha 5, k.ú. Hlubočepy, k poz.č.parc. 964/101, k.ú. Hlubočepy, vlastnické právo nemají. Z námitky ani nevyplývá, na základě jaké skutečnosti dospěli namítatelé k závěru, že došlo k omezení práva majitelů poz.č.parc. 964/101, k.ú. Hlubočepy vyjádřit se v řízení k plánované stavbě. Námitce se nevyhovuje.

K námitce uvedené pod bodem 17. - Námitky jsou shodné s námitkami řešenými v bodě **VIII.**-5 na které stavební úřad odkazuje

K námitce uvedené pod bodem 18. - Námitky jsou shodné s námitkami řešenými v bodě **IV.**-13 na které stavební úřad odkazuje

Dne 30.5.2013 bylo stavebnímu úřadu elektronicky doručeno usnesení Rady MČ Praha 5 (RMČ) č. 20/796/2013 ze dne 21.5.2013, ve kterém v bodě 41. Trilobit – bytový dům, ulice Silurská, Praha 5 – Hlubočepy RMČ *nesouhlasí s umístěním stavby dle předložené dokumentace, žádá redukci objemu stavby a předložení návrhu nového hřiště v předmětné lokalitě.*

K výše uvedenému stavební úřad uvádí:
V toto územním řízení má MČ praha 5 postavení účastníka řízení podle § 85, odst. (2), písm. c). Text usnesení posoudil stavební úřad podle jeho obsahu jako námitku účastníka řízení v souladu s výše citovaným ustanovením stavebního zákona.
Podle § 89, odst. (1) stavebního zákona *„Závazná stanoviska dotčených orgánů, námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Účastníci řízení musí být na tuto skutečnost upozorněni."*
Stavební úřad v rámci posuzování záměru v územním řízení oznámil konání veřejného ústního jednání: I. ústní jednání na den 8.3.2012, II. ústní jednání na den 4.12.2012, III. ústní jednání na den 5.3.2013. V každém oznámení byli účastníci řízení poučeni v souladu s citovaným ustanovením stavebního zákona, a proto stavební úřad k námitce uplatněné dne 30.5.2013 nemůže přihlížet.

Závěr:

- Stavební úřad postupoval v řízení podle základních zásad činnosti správních orgánů, zejména zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro vydání rozhodnutí, zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení a veřejnosti se s nimi seznámit a uplatnit námitky a připomínky k nim v souladu s požadavky správního řádu a stavebního zákona.
- K ochraně veřejných zájmů stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad navržené stavby s územně plánovací dokumentací, s cíly a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů.
- Dále stanovil požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů, a zajistil časovou a věcnou koordinaci stavby s ostatními stavbami v území.
- S přihlédnutím k výsledkům územního řízení Úřad Městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury rozhodl, jak je uvedeno ve výrokových částech rozhodnutí.

Upozornění pro žadatele:

- Stavební úřad upozorňuje na povinnosti vyplývající z ustanovení § 10 až § 16 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.
- Toto rozhodnutí platí 2 roky ode dne, kdy nabylo právní moci. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo bylo-li stavební anebo jiné povolovací řízení zastaveno nebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží sdělení žadatele, že upustil od záměru, k němuž se rozhodnutí vztahuje.
- Grafická příloha rozhodnutí (situační výkres na podkladu katastrální mapy v měřítku v měř. 1:500) bude v souladu s § 92, odst. (4) stavebního zákona po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí ověřena a předána žadateli.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat v souladu s § 82 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, do 15 dnů ode dne jeho oznámení, a to k odboru stavebnímu Magistrátu hl.m.Prahy, Jungmannova 29, Praha 1, podáním u zdejšího odboru stavebního a infrastruktury.

Ing. Luboš Táborský
Pověřen vedením odboru stavebního a infrastruktury

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 5
I/15/01

Za vydání rozhodnutí byl vyměřen správní poplatek podle pol. 18, zákona č.634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve výši 1000,- Kč, který byl uhrazen dne 23.2.2012.

Přílohy: (pro žadatele) po právní moci rozhodnutí

- situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:1000
- koordinační situace v měřítku 1:500
- koordinační situace – detail v měřítku 1:200

Rozdělovník:

I. účastníci řízení (§ 85, odst. 1, SZ) – do vlastních rukou
1. DS REAL STAV, s.r.o., Viniční 4349/82, 615 00 Brno (IDDS qts2cwd)
2. Hl.m.Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2, (IDDS c2zmahu)

II. účastníci řízení – informace veřejnou vyhláškou: (§ 85, odst. 2 SZ)
3. Ú MČ Praha 5 – **úřední deska**,
   pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15ti dnů,

III.dotčené orgány
4. MHMP OPP, Mariánské nám.2, Praha 1, IDDS 48ia97h (č.j.600496/2010/Rad)
5. MHMP OOP, Mariánské nám.2, Praha 1, IDDS 48ia97h
   (č.j.S-MHMP-0562303/2010//1/OOP/VI/EIA/1069P-1/Pos; S-MHMP-0450631/2010/1/OOP/VI)
6. MHMP OKŘ, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1, IDDS 48ia97h (č.j.S-MHMP 394079/2010/OKR)
7. MHMP DOP, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1, IDDS 48ia97h
8. Ú MČ Praha 5 ODP, zde (MČ05 23904/2010/ODŽ/wolfj; MC0546233/2010/ODŽ/Kov)
9. Ú MČ Praha 5 OŽP, zde (MČ05 23904/2010/ODŽ/wolfj)
10. HZS hl.m.Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2, IDDS jm9aa6j (č.j.HSAA-3076-497/ODVS-2010)
11. HS hl.m.Prahy, Štefánikova 17, Praha 5, IDDS zpqa2i (Z.HK 6863/86863/10)
12. SEI,úz.inspektorát Praha, Legerova 49, Praha 2, IDDS hq2aev4 (107-1010.103Ju)

Za správnost vyhotovení: Ing.arch. Taťána Zacharieva
Stejnopis: spisy
Spisový znak: 328.3, A5