



MC05 54060/2014

Naše č. j.
OSI.Hl.p.1526-26697/13-Len-
Vyr/odv

Vyřizuje / linka / e-mail
Lenhartová Jana / 257000129 /
jana.lenhartova@praha5.cz

Praha
19.09.2014

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 28.8.2014 pod č.j. OSI.Hl.p.1526-26697/2013-Tab-R/Z rozhodnutí, ve kterém zamítá žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané jako: „**Novostavba bytového domu Hlubočepy**“, na pozemcích č. parc. 1562/28, 1562/35, 1562/36, 1562/37, 1562/38, 1562/40, 1562/41, 1562/42, 1562/44, 1562/16, 1562/17, 1717/1, k.ú. Hlubočepy, při ul. Výhledová a Prosluněná, Praha 5, včetně přípojek a přeložek inženýrských sítí a připojení na komunikaci, kterou podala dne 30.4.2013 společnost **ASTRALPOL a.s. (IČ 27570827), Starokošířská 695/3, 150 00 Praha 5 – Košíře, zast. Janem Medunou (IČ 13829611), Přístavní 1100/42, 170 00 Praha 7 – Holešovice.**

Proti rozhodnutí podal v zastoupení žadatele odvolání Jan Meduna, Přístavní 1100/42, 170 00 Praha 7 - Holešovice. Odvolání proti rozhodnutí bylo podáno v zákonné lhůtě dne 11.9.2014.

V souladu s § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyzýváme účastníky řízení k vyjádření k obsahu odvolání do 10 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Ing. Luboš Tábořský
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury
Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/15/01

Příloha:
odvolání ze dne 11.9.2014 (celkem 3 str.)

Doručuje se včetně přílohy:**I. účastník řízení:** (§ 85 odst.1 písm. a) SZ) - doporučeně do vlastních rukou

1. zast. Jan Meduna, Inženýrská činnost, Přístavní 1100/42, 170 00 Praha 7 – Holešovice
2. Hl.m.Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 , IDDS: c2zmahu

II. účastníci řízení: (§ 85 odst.2 písm. a) – c) sz) - doporučeně do vlastních rukou, dle § 144 zák. č.500/2004 sb.- správní řád - **vyvěšením na úřední desce po dobu 15ti dnů**

- 1) Šeps Zdeněk Ing., Prosluněná 556/3, 15200 Praha 5 - Hlubočepy
- 2) Šepsová Michaela Ing., Prosluněná 556/3, 15200 Praha 5 - Hlubočepy
- 3) Holomek Jan, Prosluněná 555/1, 15200 Praha 5 - Hlubočepy
- 4) Holomková Marta, Prosluněná 555/1, 15200 Praha 5 - Hlubočepy
- 5) Koula Petr Ing., Prosluněná 555/1, 15200 Praha 5 - Hlubočepy
- 6) Koulová Marešová Lucie Mgr., Prosluněná 555/1, 15200 Praha 5 - Hlubočepy
- 7) Honusová Karla, Prosluněná 556/3, 15200 Praha 5 - Hlubočepy
- 8) Gondorová Krimhilda, Prosluněná 556/3, 15200 Praha 5 - Hlubočepy
- 9) Fibichová Marie, Prosluněná 558/7, 15200 Praha 5 - Hlubočepy
- 10) Preisová Blanka, Prosluněná 558/7, 15200 Praha 5 - Hlubočepy
- 11) Salač Miloslav Ing., Prosluněná 558/7, 15200 Praha 5 - Hlubočepy
- 12) Šeps Zdeněk Ing., Prosluněná 556/3, 15200 Praha 5 - Hlubočepy
- 13) Siegerová Zuzana, Prosluněná 557/5, 15200 Praha 5 - Hlubočepy
- 14) Šepsová Michaela Ing., Prosluněná 556/3, 15200 Praha 5 - Hlubočepy
- 15) Drbohlavová Jana, Podělusy 62, 25741 Týnec Nad Sázavou, okres Benešov
- 16) Salač Vít MUDr., Prosluněná 558/7, 15200 Praha 5 - Hlubočepy
- 17) Bytové družstvo Prosluněná II, Prosluněná 557/5, 15200 Praha 5 - Hlubočepy
- 18) Alexandrovič Pavel, Výhledová 548/3, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 19) Alexandrovičová Jiřina, Hlavní 2729/151, Záběhlice, 14100 Praha 4
- 20) Bartoň Pavel Ing., Výhledová 553/13, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 21) Bartoň Michael Ing., Výhledová 550/7, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 22) Bartošová Marie, Přemyslova 1044/12, 28922 Lysá nad Labem
- 23) Bartoš Martin, Výhledová 549/5, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 24) Bastl František, Výhledová 549/5, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 25) Bastlová Anna, Výhledová 549/5, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 26) Čámský Jiří, Gernlindener Weg 12, D-82256 Fürstenfeldbruck, Německo
- 27) Čáslavka Jan, Výhledová 552/11, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 28) Čáslavka Vladimír, Výhledová 552/11, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 29) Červinková Lucie, Výhledová 548/3, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 30) Dedek Petr, Výhledová 549/5, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 31) Dedková Veronika, K Náplavce 182/9, Třebonice, 15500 Praha 13
- 32) Dovolilová Eva, Výhledová 552/11, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 33) Dvořák Jan, Výhledová 553/13, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 34) Faitová Eva, Výhledová 551/9, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 35) Frýba Jan MUDr., Výhledová 551/9, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 36) Frýbová Eva, Výhledová 551/9, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 37) Hájek Martin, Výhledová 554/15, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 38) Hájková Anna, Výhledová 554/15, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 39) Hálová Jitka, Chřibská 746/4, Ďáblice, 18200 Praha-Ďáblice
- 40) Horák Daniel Ing., CSc. Výhledová 554/15, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 41) Hrdlička Griška Ing., Výhledová 549/5, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 42) Hrdličková Miloslava, Výhledová 549/5, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 43) John Miloš, Výhledová 551/9, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 44) Johnová Eva Ing., Výhledová 551/9, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 45) Kachlová Hana, Výhledová 552/11, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 46) Kalvová Milena, Výhledová 548/3, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 47) Kebzová Ilona, Výhledová 549/5, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 48) Konečná Hana, Ing. Mačovice 27, 25722 Vranov
- 49) Konečný Jiří, Mačovice 27, 25722 Vranov
- 50) Konečný Ivan Ing. Výhledová 551/9, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 51) Konečná Blanka, Výhledová 551/9, Hlubočepy, 15200 Praha 5

- 52) Krulišová Eliška, Pomořanská 486/7, Troja, 18100 Praha 8
- 53) Krulišová Zuzana, Výhledová 548/3, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 54) Kubínová Hana, Výhledová 553/13, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 55) Kühnmundová Renata, Výhledová 549/5, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 56) Kupčáková Marta, Výhledová 549/5, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 57) Lisý Antonín Ing., Za Strahovem 589/21, Břevnov, 16900 Praha 6
- 58) Lisá Milena Bc., Výhledová 554/15, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 59) Marková Denisa, Pod Lesem 101, 25267 Tuchoměřice
- 60) Nelsonová Helena, V Pátém 256, Klánovice, 19014 Praha - Klánovice
- 61) Novák Jiří, Výhledová 551/9, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 62) Nováková Eva, Výhledová 551/9, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 63) Pilecký Pavel JUDr., Výhledová 554/15, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 64) Pokluda Zdeněk Ing., Výhledová 552/11, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 65) Pokludová Alena, Výhledová 552/11, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 66) Reinisch Marek, Na Farkáně III 279/5, Radlice, 15000 Praha 5
- 67) Reinischová Monika, Na Farkáně III 279/5, Radlice, 15000 Praha 5
- 68) Reitmeierová Ludmila Pharm.Dr., Výhledová 549/5, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 69) Sovová Marie, Výhledová 553/13, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 70) Šefránek Vladimír, Výhledová 549/5, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 71) Šefránková Zdenka, Výhledová 549/5, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 72) Šimůnková Blanka, Výhledová 548/3, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 73) Šípek Martin, Österängsvägen 34A, Enebyberg 182 46, Švédsko
- 74) Šípková Klára, Výhledová 550/7, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 75) Špachta Leonid Ing., 5. května 1110/13, Nusle, 14000 Praha 4
- 76) Špachtová Milena Výhledová 551/9, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 77) Špachtová Jana Ing., Výhledová 551/9, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 78) Špelda Miroslav, č.p. 145, 51801 Pohoří 5
- 79) Špeldová Libuše, č.p. 145, 51801 Pohoří 5
- 80) Táubelová Irena, Zubatého 328/7, Smíchov, 15000 Praha 5
- 81) Valentová Hana Ing., Výhledová 548/3, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 82) Válová Lucie, Dominínská 624/32, Slivenec, 15400 Praha 5
- 83) Vašek Miroslav Mgr., Výhledová 549/5, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 84) Vašková Dana Mgr., Výhledová 549/5, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 85) Vegrícht Petr, Výhledová 550/7, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 86) Velas Robert, Výhledová 550/7, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 87) Velasová Adina, Výhledová 550/7, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 88) Vlasáková Alice, Výhledová 554/15, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 89) Vondráček Karel, Výhledová 553/13, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 90) Vondráček Pavel, Výhledová 548/3, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 91) Zeis Jaroslav Mgr., Výhledová 552/11, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 92) Zeisová Jana Ing., Výhledová 552/11, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 93) Zelenková Milada U akademie 524/13, Bubeneč, 17000 Praha 7
- 94) Žaroužová Jaroslava Výhledová 550/7, Hlubočepy, 15200 Praha 5
- 95) Hl. město Praha, Mariánské nám.2/2, 110 01 Praha 1
- 96) Bedřichová Helena MUDr., Čechova 632/15, Bubeneč, 17000 Praha 7
- 97) Hustoles Jiří, Višňovka 154, 25219 Drahelčice
- 98) Hustoles Pavel Ing., U Klikovky 2698/6, Smíchov, 15000 Praha 5
- 99) Řeháková Eva, Tolstého 1062/19, Vršovice, 10100 Praha 10
- 100) Forejt Vlastimil, Nad Zlíchovem 294/12, 152 00 Praha 5
- 101) Forejtová Jarmila, Nad Zlíchovem 294/12, 152 00 Praha 5
- 102) Svoboda Petr, Nad Zlíchovem 295/10, 152 00 Praha 5
- 103) Svobodová Eva, Nad Zlíchovem 295/10, 152 00 Praha 5
- 104) CTR Výhledová a.s., Sladkovského nám.525/1, 130 00 Praha 3
- 105) Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, Pražského 661, 152 00 Praha 5
- 106) ČD – Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3

Za správnost vyhotovení: Jana Lenhartová

Stejnopis: spisy

Sp. zn.: 328.3/A5

5

Jan Meduna – inženýrská činnost
Přístavní 1100/42, 170 00 Praha 7, IČO 13829611

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	11-09-2014
Číslo jednací:	MC05 52729/2014
Počet listů příloh:	Počet listů: 2

Magistrát hl.m.Prahy
odbor stavební a územního plánu

prostřednictvím ÚMČ Praha 5
– odboru stavebního a infrastruktury
nám. 14 Října 4
150 00 Praha 5

V Praze dne 10. září 2014

Věc: odvolání proti rozhodnutí ÚMČ Praha 5 - odboru stavebního a infrastruktury
č.j. OSI.Hl.p.1526-26697/2013-Tab-R/Z ze dne 28.8.2014

V zastoupení investora stavby Astralpol a.s., Starokošířská 695/3, Praha 5, IČ: 25770827, podáváme tímto v zákonné lhůtě odvolání proti rozhodnutí odboru stavebního a infrastruktury ÚMČ Praha 5 č.j. OSI.Hl.p.1526-26697/2013-Tab-R/Z ze dne 28.8.2014, kterým byla o zamítnuta žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby pro záměr s názvem „Novostavba bytového domu Hlubočepy“ na pozemcích 1562/28, 1562/35, 1562/36, 1562/37, 1562/38, 1562/40, 1562/41, 1562/42, 1562/44, 1562/16, 1562/17 1562/11 a 1717/1 v k.ú. Hlubočepy, Praha 5, mezi ulicemi Výhledová a Prosluněná.

Odvoláním napadáme výrokovou část rozhodnutí i jeho odůvodnění v celém rozsahu.

Důvody odvolání:

I. Stavební úřad posoudil záměr podle ust. § 90 stavebního zákona, přičemž konstatoval soulad se všemi požadavky tohoto ustanovení, s výjimkou písm. b), což jsou cíle a úkoly územního plánování, zejména soulad s charakterem území a s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Zde především namítáme, že z hlediska uplatňování záměrů územního plánování se k záměru podle § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona vyjádřil **souhlasně** dotčený orgán – odbor stavební a územního plánu MHMP. Stavební úřad však toto stanovisko (nikoliv „závazné“, což je stavebnímu úřadu známo) bez dalšího přešel, nerozporoval a neodůvodnil opačný názor, což je postup nezákonný – viz názor Nejvyššího správního soudu, který uvádí:

*Závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy právě proto podle závěrů rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, vyjádřených v usnesení ze dne 21.10.2008, č.j. 8As 47/2005 - 86, publikovaném ve Sbírce NSS pod č. 1764/2009, podléhají samostatnému soudnímu přezkumu. V odůvodnění citovaného rozhodnutí však rozšířený senát Nejvyššího správního soudu výslovně uvedl, že opačný závěr bude platit v okamžiku, kdy nejde o stanovisko závazné, a kdy rozhodující orgán, který vydává konečné rozhodnutí, je oprávněn i s ohledem na úsek veřejné správy ve stanovisku zachycený realizovat určitou míru vlastní úvahy. Jinými slovy, **jestliže nepůjde o závazné stanovisko, pak naopak stavební úřad vlastní úvahu učinit musí.***

Dále namítáme, že stavební úřad nevyhodnotil skutečnost, že navrhovaný objekt navazuje na zástavbu tvořenou velkými bloky panelových domů, a že právě svou drobnější hmotou i sestupnou výškovou úroveň vytváří žádoucí přechodový článek mezi touto zástavbou a drobnější zástavbou v jižní části navazujícího území. Navržený objekt tak dotváří část území vymezeného komunikacemi Výhledová a Prosluněná jako logický celek urbanisticky založené struktury.

Stavební úřad dále nepřihlédl ke skutečnosti, že se jedná jednak o rohovou parcelu trojúhelníkové tvaru, jednak o svažité terén, což umístěním bytového domu podél komunikace Výhledová umožnilo

vytvořit žádoucí nástupní prostor do dané lokality. Je to právě konfigurace terénu, která umožnila řešení objektu tak, že z ulice Prosluněná je objekt hmotově nižší a nepřevyšující přilehlou zástavbu podél ulice Prosluněná (a z jihu od ulice Výhledová umožňuje využití objektu k situování jednostranně orientovaných bytů jižním směrem, a využití konfigurace terénu pro dopravní obslužnost objektu).

Z doložených vizualizací je zřejmé, že stavba je navržena tak, že svým horizontálním pojetím nepřevyšuje okolní zástavbu, z hlediska dálkových pohledů nenarušuje stávající urbanistickou strukturu a naopak svým pojetím a členěním rozbíjí nepříznivou horizontální linii tvořenou stávajícími panelovými domy. Stavební úřad přitom ze stejných vizualizací nepochopitelně a neodůvodnitelně vyvozuje právě opačné působení.

Odůvodnění stavebního úřadu v této části je nepřesvědčivé.

2) Stavební úřad odůvodnění svého rozhodnutí v zásadě opřel o námitky účastníků řízení, především pak o názor Městské části Praha 5, což dokládáme formulací: „*Stavební úřad shodně s Městskou částí Praha 5, kancelář architekt, považuje stavbu za nevhodnou, tedy v rozporu s cíli územního plánování*“, což jednak navozuje domněnku jisté servilnosti příslušné úřední osoby vůči zaměstnavateli (kancelář architekt je samosprávný útvar MČ Praha 5), jednak je úkolem stavebního úřadu posoudit žádost vlastním správním uvážením, nikoliv „opřením se“ o názor jiného účastníka. Navíc názor kanceláře architekt vychází ze studie možných přístupových tras pro provádění stavby, jak je zřejmé z dalšího textu odůvodnění rozhodnutí!

3) Stavební úřad v územním řízení požadoval doložit „detailní studii možných přístupových tras pro staveništní techniku a zásobování“ a tuto studii předal se žádostí o stanovisko kanceláři architekt MČ Praha 5! Požadavek na řešení staveništní dopravy spadá do stavebního, nikoliv územního řízení, a posouzení přístupových tras přísluší silničnímu správnímu orgánu, nikoliv kanceláři architekt.

4) Požadavkem uvedeným v bodě 3 tohoto odvolání stavební úřad řízení neodůvodněně protahoval, aby nakonec po 16ti měsících žádost zamítl, k čemuž byl zřejmě od počátku řízení rozhodnut. V řízení, ač se snažil, neshledal jediný skutečně nezpochybnitelný důvod k zamítnutí žádosti, takže rozhodnutí odůvodnil pouze subjektivním pocitem dotčení urbanistické struktury území, a i to ještě s odkazem na (neprokázanou) problematiku staveništní dopravy.

5) Posouzení dotčení pohody bydlení stavebním úřadem na str. 5 napadeného rozhodnutí je třeba považovat za neodborné a tedy nepřezkoumatelné, když do území je umístěn bytový dům, což je funkce vysloveně nerušící, a kdy je tvrzena ztráta výhledu, úbytek oblohové složky, úbytek zeleně a nepodložené překročení hlukových limitů. Takové posouzení svědčí spíše o snaze stavebního úřadu hledat důvody pro zamítnutí žádosti za jakoukoliv cenu, než o odborném posouzení.

6) Posouzení míry využití území formou výpočtu, ačkoliv se jedná o území stabilizované, bylo požadováno stavebním úřadem a žadatelem doloženo, a to přesto, že takový požadavek je v rozporu s územním plánem. Přitom přesto, že výsledné hodnoty (KPP) stavební úřad hodnotil „pro nejbližší okolí“ jako příznivé a odpovídající možnostem území, záměr odmítl. (Konstatování, že KZ uveden nebyl, není pravdivé – viz Průvodní zpráva, str. 2 KZ = 0,43 – z čehož též vyplývá, že se stavební úřad studováním předmětné DUR příliš nezabýval.)

Poznamenáváme, že původně navrhovaná stavba byla kompaktnější a hmotnější. Na základě připomínek URM ze dne 3.2.2012 a následně ze dne 25.3.2013 byl objem stavby redukován, (viz též stanovisko OUP MHMP, které je součástí spisu), přičemž její horizontální členění je ve výsledném návrhu řešeno tak, že objekt má sestupnou horizontální tendenci od východu, kde přiléhá k vyšší panelové zástavbě, směrem západním, tak, aby navazoval na okolní drobnější zástavbu. Poslední výsledná redukce objemu stavby pak proběhla již po vydání kladného stanoviska URM, jako vstřícný krok investora k požadavkům MČ Prahy 5, a byla zapracována do výsledné podoby projektu.

7) Stavebním úřadem tvrzený rozpor s čl. 13 odst. 1 vyhl. o OTTP souvisí s výše řešeným souladem s charakterem prostředí. K tomu doplňujeme, resp. zdůrazňujeme, že navrhovaná stavba je umístěna právě na rozhraní mezi panelovou zástavbou a zástavbou tvořenou rodinnými vilami, takže svým charakterem, členěním i klesajícím odstupňováním tvoří vhodný přechodový článek mezi oběma urbanistickými strukturami.

8) Stavba byla kompletně projednána se všemi dotčenými orgány a organizacemi a tato kladná stanoviska včetně vyjádření MHMP ODA, MHMP OŽP, MHMP OÚP (posouzení stavby z hlediska územního plánu), MHMP OPP, apod., včetně vyjádření ÚMČ Praha 5 OŽP a ÚMČ Praha 5 OD a Policie ČR (posouzení z hlediska dopravy a parkování včetně výjezdu na ul. Prosluněná), byla doložena k územnímu řízení. V případě připomínek dotčených orgánů byly tyto zapracovány do čistopisu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.

9) „Poznámka“ stavebního úřadu na str. 3 rozhodnutí, následující za seznamem dodaných vyjádření, vypovídá, jak se příslušná úřední osoba „seznámila“ s předanými poklady, když aktualizovaná stanoviska byla předána při doplnění žádosti dopisem ze dne 9. 3. 2014.

10) Stavební úřad v řízení zásadně nerespektoval správní lhůty, požadoval podklady a změny záměru v rozporu s příslušnými právními předpisy a stále prodlužoval jednotlivé úkony v územním řízení, viz spis ve věci. Z přístupu a postupu stavebního úřadu, bezdůvodného přerušování řízení a nedodržování lhůt mezi jednotlivými úkony lze jednoznačně dovozovat, že stavební úřad nekonal v řízení v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů tak, jak mu ukládá správní řád. Postup stavebního úřadu vyvolává pocit, že v řízení sleduje i jiné zájmy. Nesporně se jedná o nesprávný úřední postup ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb.

V neposlední řadě odvolatel uvádí, že pozemek mu byl prodán hlavním městem Prahou na základě výběrového řízení za účelem bytové výstavby, kdy v nabídce musel být doložen způsob využití pozemku, které tehdejší Útvar rozvoje hlavního města Prahy schválil.

Dopravní situace, neustále v průběhu řízení stavebním úřadem „skloňovaná“, včetně staveništní dopravy, není problémem, což bylo odvolatelem v řízení doloženo dne 24. 6. 2014. Ostatně o tom, že staveništní doprava není problém, svědčí m.j. i skutečnost, že stavba probíhající na vedlejším pozemku se realizuje, a to přes všechny „problémy“, které „ulice“ intenzivně a nesmyslně vymýšlí.

Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby odvolací správní orgán vyhověl odvolání, napadené rozhodnutí č.j. OSI.Hl.p.1526- 26697/2013-Tab-R/Z ze dne 28.8.2014 vydané ÚMČ Praha 5, odborem stavebním a infrastruktury, zrušil pro nezákonnost a nepřezkoumatelnost a vrátil věc k novému projednání.

S pozdravem

Jan MEDUNA
inženýrská činnost
Přístavní 1100/42
Praha 7 - Holešovice

Jan Meduna
inženýrská činnost

Investor: Astralpol a.s., Starokošířská 695/3, Praha 5 IČ 25770827
Projektant: A studio 3-5-8 Staropramenná 16, 150 00 Praha 5 – IČ 48115380
Inženýring: Jan Meduna, Přístavní 1100/42, Praha 7 – IČ 13829611, telefon: 603552683