

Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
telefon 257 000+linka, fax 257 000 109
e-mail osu@praha5.cz, www.praha5.cz
IČO: 00063631, DIČ: CZ00063631



MC05 28998/2014

Naše č.j.
OSI.Hl.p.1282/1-69336/2013-Ple-
vyr/22223/26700/25698/2014

Vyřizuje / linka/e-mail
Ing. Sylvie Plecháčová / 290
sylvie.plechacova@praha5.cz

Praha
20.5.2014

Vyrozumění o obsahu odvolání

Oznamujeme Vám v souladu s ustanovením § 86 odst.2 zák.č.500/2004 Sb. (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, že proti rozhodnutí č.j.OSI.Hl.p.1282/1-69336/2013-Ple-R ze dne 31.3.2014, kterým bylo vydáno stavební povolení na stavbu „**Dva bytové domy na pozemcích č. parc. 1282/1, 1282/6, k.ú. Hlubočepy, ulice K Dalejím, Praha 5**“

podali odvolání tyto účastníci řízení:

- 1. Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí zast. Josefem Matouškem, Pražského 661, 152 00 Praha 5**
 - dne 11.4.2014 pod MC05 22223/2014
 - dne 30.4.2014 pod MC05 25698/2014 a 25699/2014 - doplnění
- 2. Prokopovo o.s. zast. Janem Havlínem, Hlubočepská 79/49, 152 00 Praha 5**
 - dne 6.5.2014 (předáno k poštovní přepravě 2.5.2014) pod MC05 26700/2014

Text odvolání Vám 1x v příloze zasíláme a sdělujeme Vám, že máte právo podat k němu své vyjádření **do 10 dnů** ode dne doručení tohoto oznámení.

Příloha : 1. text odvolání MC05 22223/2014, MC05 25698/2014 a 25699/2014
2. text odvolání MC05 26700/2014

Ing. Luboš Tábořský
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/15/03

Doručuje se:**I. účastníkům stavebního řízení****Účastníkům podle §27 odst. 1 správního řádu - jednotlivě do vlastních rukou**

Účastníci podle §109 a)-d) stavebního zákona

Stavebník JRD s.r.o. zastoupený:

KREDIT Development s.r.o., IČ: 26489911, se sídlem Šlitrova 1989, Praha 9 (+ příloha 1,2)
(ID DS: dbugw8n)

Vlastníci pozemku č.parc. 1282/1 a 1282/6, k.ú. Hlubočepy, Ing. Jan Řežáb a Ing. Irena Řežábová oba zastoupení:

KREDIT Development s.r.o., IČ: 26489911, se sídlem Šlitrova 1989, Praha 9 (+ příloha 1,2)
(ID DS: dbugw8n)

**Účastníkům podle §27 odst. 2 správního řádu v souladu s §144 správního řádu (celkem 41)
– veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5 po dobu 15 dní**

(+ příloha 1,2)

Účastníci podle §109 e) a f) stavebního zákona - veřejnou vyhláškou

Vlastník sousedních pozemků nebo staveb na nich a ten kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být prováděním stavby přímo dotčeno, identifikování v souladu s §112 odst. 1 stavebního zákona – označením pozemků a staveb, vše v k.ú. HLubočepy :

- Pozemek č.parc. 1687;
- Pozemek č.parc. 1739
- Pozemek č.parc. 1771/1
- Pozemek č.parc. 1282/3, 1283 a č.p.6
- Pozemek č.parc. 1282/4
- Pozemek č.parc. 1282/5
- Pozemek č.parc. 1285 a č.p. 89
- Pozemek č.parc. 1284 a č.p. 114
- Pozemek č.parc. 1287
- Pozemek č.parc. 1286 a č.p.51

Účastníci podle §109 g) stavebního zákona - veřejnou vyhláškou

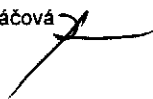
Osoby, o které tak stanoví zvláštní právní předpis – občanské sdružení:

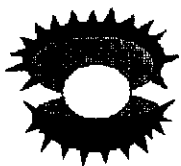
Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí zast. Josefem Matouškem, Pražského 661, 152 00 Praha 5

Ateliér pro životní prostředí zast. JUDr. Petrem Kužvartem, Ve svahu 531/1, 147 00 Praha 4

Prokopovo o.s.zast. Janem Havlínem, Hlubočepská 79/49, 152 00 Praha 5

Za správnost vyhotovení: Ing. Sylvie Plecháčová
STEJNOPIS: spisy,
Sp.zn.330, V/5





Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí

Pražského 661, 152 00 Praha 5

*Nemáš-li schopnost uvidět
a poznat krásu,
alespoň nezacláněj druhým.*

L. N. Tolstoj

V Praze dne 9.4.2014

Hlavní město Praha
Magistrát hl.m. Prahy
Odbor stavební a územního plánu

Prostřednictvím

Městské části Praha 5
Úřadu MČ Praha 5
Odboru stavebního a infrastruktury

Č.j.OSI.Hl.p..1282/1 – 69336/2013- Ple-R

Odvoláváme se proti Rozhodnutí „Dva bytové domy na pozemcích č.parc. 1282/1 a 1282/6 k.ú. Hlubočepy , ul. K Dalejím Praha 5. (dále jen stavba).

Stavba je nepřipustná z několika důvodů.

- **Parcely 1282/1 a 1282/6 vznikly účelovým rozdělením parcely č. 1282 k.ú. Hlubočepy, tato původní parcela je určena jako ochranné pásmo přírodní rezervace Prokopské údolí (z roku 1978). Hranice PR nebyly žádným zákonem změněny, proto je parcela ze zákona nezastavitelná. Změnou administrativního označení nikterak nezanikla její funkce. Ani nedošlo ke změně znění zákona. Proto je pozemek určen pro ochranu přírody.**
- **Je zde i plně funkční biokoridor.**
- **Parcela se nachází na území přírodního parku Prokopské a Dalejské údolí.**
- **Podle Vyhlášky HMP č. 7/1993 je na celém území přírodního parku zakázáno umísťovat nové stavby.**
- **Výskyt zvláště chráněných druhů zde uvádějí materiály vydané OŽP MHMP.**
- **Nadále trvají veškeré naše námitky, které jsme uváděli v nesouhlasném stanovisku k územnímu řízení.**
- **Popíráním skutečností, zákonů a vyhlášek nevzniká žádný relevantní důvod k zastavení zákonem chráněného území.**



Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební
nám 14. října 1381/4
150 22 Praha 5

V Praze dne 29. 4. 2014

k sp.zn. OST.Hl.p. 1282/1-69336/2013-Ple-R

stavebník: JRD s.r.o.

Vinohradská 220a/3330
100 00 Praha 10
IČ: 26778092

odvolatel: Společnost pro ochranu Prokopského
a Dalejského údolí

Pražského 661
152 00 Praha 5
IČ: 44794690

jednající: Josef Matoušek předseda

**Odvolání proti rozhodnutí Úřadu MČ Praha 5 -
Stavební povolení na stavbu „Dva bytové domy na
pozemcích č. parc 1282/1, 1282/6, k.ú. Hlubočepy,
ulice K Dalejím, Praha 5“**

čj. OST.Hl.p. 1282/1-69336/2013-Ple-R ze dne 31.3.2014

ve dvou vyhotoveních
bez příloh

Dne 31.3.2014 vydal Úřad MČ Praha 5 rozhodnutí čj. *OST.Hl.p. 1282/1-69336/2013-Ple-R*, kterým povolil stavbu „Dva bytové domy na pozemcích č. Parc 1282/1, 1282/6, k.ú. Hlubočepy, ulice K Dalejím, Praha 5“ na pozemcích parc.č. 1282/1 a 1282/6 v k.ú. Hlubočepy.

Proti tomuto rozhodnutí podává odvolatel následující odvolání:

I.

Napadené rozhodnutí trpí dle názoru odvolatele mnoha zásadními vadami:

a) porušení ust. § 37 odst. 2 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny - dle uvedeného ustanovení platí, že ke **stavební činnosti**, terénním a vodohospodářským úpravám, k použití chemických prostředků a změnám kultury pozemku v ochranném pásmu je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Z napadeného rozhodnutí vůbec neplyne, že by orgán ochrany přírody s uvedenou stavbou vůbec vyslovil svůj souhlas.

Parcely č. 1282/1 i 1282/6 v k.ú. Hlubočepy vznikly rozdělením původní parcely č. 1282, která je výslovně uvedena ve „vymezení ochranného pásma SPR Prokopské údolí“ které je součástí výnosu ministerstva kultury ČSSR čj. 25.533/78-VI/2 o zřízení SPR Prokopské údolí ze dne 28.12.1978.

Tuto námitku jsme uplatňovali již v řízení před orgánem I. stupně, který však nesprávně konstatuje, že ochranné pásmo PR Prokopské údolí vzniklo na základě vyhlášky č. 395/1992 Sb. Toto tvrzení je hrubě zavádějící, neboť touto vyhláškou došlo pouze k terminologické změně názvu zvláště chráněného území (ve smyslu zák.č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny) z termínu „státní přírodní rezervace“ na termín „přírodní rezervace“ **Na vymezení ochranného pásma stanovené shora uvedeným výnosem ministerstva kultury ČSSR se nezměnilo vůbec nic** a uvedené pozemky jsou součástí ochranného pásma přírodní rezervace Prokopské údolí.

Způsobem, jakým se s touto otázkou orgán I stupně vypořádal jasně dokládá jeho tendenci vypořádat se s námitkami „nežádoucích“ občanských sdružení za každou cenu. Výše uvedený soulad správního rozhodnutí se zákonem č. 114/1992 Sb. je stavební úřad povinen zkoumat z úřední povinnosti. Stavební řízení je řízením veřejnoprávním a správní orgán by měl spíše kontrolovat zákonnost vydávaných rozhodnutí, než vyčítat občanským sdružením terminologické nepřesnosti (kdy označí přírodní rezervaci za přírodní park) a na tomto stavět svá zamítavá stanoviska k jejich jakýmkoliv připomínkám. Právní zásada „iura novit curia“ jistě platí nejen pro soudy, ale i pro správní orgány, které zaměňují veřejnoprávní řízení za soukromoprávní a na základě drobné nepřesnosti účastníka řízení námitku zamítnou, přestože je ve veřejnoprávním řízení jejich úřední povinností dodržovat soulad rozhodnutí s právními předpisy. Je pak smutné, že na dodržování zákonnosti musí poukazovat občané.

b) příkrý rozpor s plánem péče o přírodní rezervaci Prokopské údolí 2004-2014, který byl schválen odborem ochrany životního prostředí Magistrátem hl. m. Praha na období 1. 7. 2004-30. 6. 2014 (Dle ust. § 38 zák. O ochraně přírody a krajiny platí, že plán péče o zvláště chráněné území a jeho ochranné pásmo je odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který na základě údajů o dosavadním vývoji a současném stavu zvláště chráněného území navrhuje opatření na zachování nebo zlepšení stavu předmětu ochrany ve zvláště chráněném území a na zabezpečení zvláště chráněného území před nepříznivými vlivy okolí v jeho ochranném pásmu. Plán péče slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů (v poznámce pod čarou výslovný odkaz na stavební zákon) a pro rozhodování orgánů ochrany přírody)

Dle uvedeného plánu péče patří mezi činnosti, které by mohly přírodní rezervaci ohrozit:

- Výstavba dalších objektů v okolí Prokopského údolí případně i uvnitř nebo takové úpravy stávajících objektů, které by byly spojeny s významným zvýšením ubytovacích kapacit nebo by vedly k činnostem ohrožujícím přírodní rezervaci.
- Změna využívání území na trvalé bydlení spojená s intenzivní urbanizací prostředí, v případě transformace území nutno kromě hledisek krajinářských posuzovat též faktor ekologické stability a případné přímé i sekundární zátěže území.
- Urbanizace prostředí PR budováním zařízení pro přilákání návštěvníků uvnitř PR nebo v okolí.
- Vybudování dalších komunikací v prostoru PR nebo zlepšování stavu dosavadních komunikací

Uvedený plán péče byl orgánem I. stupně zcela ignorován.

c) porušení ust. § 115 odst. 1 zák.č. 183/2006 Sb., stavebního zákona - sporný soulad s veřejným zájmem – Zajisté jedním z primárních veřejných zájmů při výstavbě v těsné blízkosti PR Prokopské údolí (a navíc v ochranném pásmu) musí být zájem na ochraně přírody a krajiny (viz.též čl. 35 Listiny základních práv a svobod ČR.)

Dle ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona pak platí, že stavební úřad ve stavebním povolení určí podmínky pro ochranu veřejných zájmů.

Ve výčtu souladů s veřejnými zájmy v odůvodnění napadeného rozhodnutí (str. 12) se žádná zmínka o souladu s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny či příznivého životního prostředí vůbec nevyskytuje.

V této souvislosti si taktéž dovoluujeme odkázat na judikát Nejvyššího správního soudu čj. 6 As 65/2012 -161, kde se konstatuje, že „veřejný zájem musí být výslovně formulován ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti a musí být přesvědčivě odlišen od zájmu soukromého „ Výstavbu rodinných domů v uvedené lokalitě pak odvolatel považuje s odkazem na uvedený judikát za zájem ryze soukromý – podnikatelský, jehož cílem je dosažení zisku, na rozdíl od skutečně veřejného zájmu na ochraně životního prostředí“

d) možné porušení ust. § 50 odst. 2 zák.č. 114/1992 Sb. - dle tohoto ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla.

Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny.

V PR Prokopské údolí a jejím okolí se vyskytuje devaterník šedý (*Helianthemum canum*), trýzel škardolistý (*Erysimum crepidifolium*), kostřava sivá (*F. pallens*), tařice skalní (*Aurinia saxatilis*), hořeček nahořklý (*Gentianella amarella*), vlnice chlupatá (*Oxytropis pilosa*), česnek tuhý (*Alium strictum*) a koniklec luční český (*Pulsatilla pratensis bohémica*).

Plži - *Granaria frumentum* a *Chondrina avenacea*, *Bulgarica nitidosa*, suchomilka *Xerolenta obvia* a páskovka žíhaná (*Cepaea vindobonensis*), skálovky (*Drassodes lapidosus*, *D. pubescens*, *Gnaphosa lucifuga*), stepník rudý (*Eresus cinnaberinus*), sklípkánek pontický (*Atypus muralis*), krasec třešňový (*Anthaxia candens*), žijící v opuštěných sadech, stepní nesytky česká (*Pennisetia bohémica*) nebo modrásek *Meleagria daphnis*. okáč *Chazara briseis*, z obratlovců výr velký (*Bubo bubo*.) Dále se zde vyskytují nosatci r. *Acalles*, zuboústka trojzubá (*Isognomostoma isognomostomos*) a roháč obecný (*Lucanus lucanus*), z rostlinných druhů dále dymnivky (*Corydalis cava*, *C. solida*, *C. intermedia*), nebo křivatce (*Gagea lutea*, *G. pratensis*, *G. Minima*).

V rozhodnutí není vůbec uvedeno, jaký vliv může předmětná stavba mít na populace uvedených rostlin a živočichů a jakým způsobem je zabezpečena ochrana dodržování uvedeného § 50 zák.č. 114/1992 Sb.

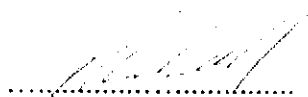
III.

K prováděné stavbě máme též další množství námitek věcného a technického charakteru, se kterými se měl orgán I. stupně z úřední povinnosti vypořádat, ale neučinil to:

- a) Současný projekt nerespektuje 10m ochranné pásmo potoka (VKP). V celém pásmu byl zcela vykácen břehový porost.
- b) Rozhodně dojde k drastickému nárůstu osobní automobilové dopravy uvnitř p.p.na samotné hranici PR v 10m ochranném pásmu potoka. Stavební ruch a následná automobilová doprava určitě nepřispěje k rozmnožení slepýšů křehkých, užovek, ježků, žab ... v PR.(viz. čl. II. písm. e))
- c) Studie oslunění byla provedena pouze pro nově stavěné domy, nikoliv pro stávající budovu v ulici K Dalejím č. 89/2, což je v rozporu s ust. § 12 odst. 4 vyhl.č. 268/2009Sb. , o technických požadavcích na výstavbu.

IV.

Na základě výše uvedených skutečností odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) napadené rozhodnutí zrušil a řízení o předmětné řízení zastavi



Odvolatel:
Prokopovo, o. s.
Hlubočepská 49/79
Praha 5, 152 00

Adresát:
Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavební a územního plánu
Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

prostřednictvím
Úřadu městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5

v Praze

30. 4. 2014

k č.j.: OSI.HI.p. 1282/1-69336/2013-Ple-R

(v patnáci vyhotoveních, bez příloh)

Věc: Odvolání proti rozhodnutí Úřadu MČ Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury *Stavební povolení na stavbu „Dva bytové domy na pozemcích č. parc 1282/1, 1282/6, k.ú. Hlubočepy, ulice K Dalejím, Praha 5“, č.j. OSI.HI.p. 1282/1-69336/2013-Ple-R ze dne 31.3.2014*

Dne 31. 3. 2014 vydal Úřad MČ Praha 5 rozhodnutí č.j. OSI.HI.p. 1282/1-69336/2013-Ple-R, kterým povolil stavbu „Dva bytové domy na pozemcích č. Parc 1282/1, 1282/6, k.ú. Hlubočepy, ulice K Dalejím, Praha 5“ na pozemcích parc. č. 1282/1 a 1282/6 v k. ú. Hlubočepy. Jako účastníci stavebního řízení se odvoláváme proti výroku, kterým byla výše uvedená stavba povolena.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutí o umístění stavby "Dva bytové domy na p.č.1282/1, 1282/6, k.ú. Hlubočepy, ulice K Dalejím, Praha 5" vydané Úřadem městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, dne 31. 1. 2011, č. j. OSU.HI.p.1282/1-49631/10-Za-UR jasně stanovuje pro umístění a projektovou přípravu stavby mimo jiné podmínku obsaženou v bodu číslo 9 příslušné části zmíněného rozhodnutí: "Bezbariérový vstup do bytových domů je řešen také garážemi a výtahem s min. velikostí kabiny 1100 x 1400 mm." Bod 9 není blíže specifikován žádnou normou a požadavek je tedy závazný v uvedeném znění, které zřetelně mluví o výtahu v obou bytových domech. Podle stavební dokumentace ovšem objekt "SO 02 Objekt II." výtah neobsahuje. Z tohoto důvodu projekt zcela jasně odporuje územnímu rozhodnutí. Stavební povolení na stavbu s názvem "Dva bytové domy na pozemcích č. parc. 1282/1, 1282/6, k.ú. Hlubočepy, ulice K Dalejím, Praha 5" je proto fakticky chybné.

2. Dopravní řešení stavby neodpovídá každodenní realitě ulice K Dalejím, což je frekventovaná cyklostezka. Především vjezdy do obou objektů jsou naprosto nevhodně umístěny na nepřehledná místa, v případě objektu nazvaného "SO 02 Objekt II" do klopené zatáčky a v případě objektu "SO 01 Objekt I" do místa bezprostředně za zúženým mostem a naproti vjezdu do dvora protilehlé budovy, kam pravidelně zajiždějí vozidla. Dále upozorňujeme, že pro příjezd k plánované stavbě může v současnosti sloužit pouze komunikace Hlubočepská, která je však v úseku mezi křižovatkou se Sliveneckou ulicí a viaduktem Buštěhradské dráhy v režimu obytné zóny. To, že je v režimu obytné zóny má své opodstatnění. Tato část Hlubočepské ulice je vstupní branou do Prokopského údolí, hlavní přístupovou cestou mezi centrem Hlubočep (MHD) a parkem. Z hlediska pěšího provozu je zdaleka nejrušnějším místem v okolí. Počet chodců a cyklistů zde řádově převyšuje počet projíždějících automobilů; zvláště o víkendech zde projde několik tisíc návštěvníků denně. Pro vysokou atraktivnost údolí pro rodiny s dětmi tvoří významnou část pěšího provozu pobíhající a jezdící děti a kočárky. Zároveň se však tato část ulice pro své prostorové omezení stala úzkým hrdlem provozu a často zde proto vznikají nebezpečné situace při míjení

automobilů s pěšími, cyklisty, kočárky. Komunikace nemá místy ani 7 metrů, v místech naproti lampě u domu č. p. 85 dokonce ani 6 metrů – a to je prostor, kde chybí chodník a těchto necelých 6 metrů je vozovka, kterou musí kromě projíždějících automobilů procházet i chodci. Není nám známo, jak se úřad s bezpečností navýšeného provozu v takto prostorově nevyhovujících podmínkách vypořádá.

Zajisté i v oblasti bezpečnosti provozu na komunikacích jsou pro podřízené úřady státní správy, stavební úřady nevyjímaje, závazné příslušné normy a technické podmínky. Technické podmínky pro navrhování obytných a pěších zón (TP103), které navazují na ČSN 736110 a ČSN 73 6102, stanovují jako limitní intenzitu automobilové dopravy pro obytnou zónu 500 vozidel za den. V současnosti je intenzita automobilové dopravy těsně na této hranici. Poslední sčítání dopravy, vypracované Ing. Josefem Stankem z 22. 8. 2011, stanovilo denní intenzitu silniční dopravy na 305 vozidel/den. Od té doby, vzhledem k již realizovaným projektům, došlo jistě k navýšení intenzity. Obáváme se, že pokud by došlo k realizaci stavby, intenzita automobilové dopravy zcela jistě překročí limitní hodnotu stanovenou TP103. Jsme přesvědčeni, že komunikace z důvodu bezpečnosti již nesnese další navýšení dopravy v klidu generované novými projekty. Dále se domníváme, že prostorové uspořádání a technický stav této komunikace neunesou zátěž těžké stavební techniky, nákladních automobilů atd., spojenou s obdobím vlastní výstavby. Nedávné zkušenosti se stavbou budovy Hlubočepská 1220/66 ukazují, že stavební úřad nebyl schopen zajistit, aby na komunikaci s těžkým provozem stavby nevznikly škody. Komunikace je místy propadlá a stále nebyla uvedena do původního stavu.

Požadujeme proto aktuální posouzení vlivu nové výstavby na dopravní situaci komunikace Hlubočepská v úseku od křižovatky s ulicí Slivenecká dále do Prokopského údolí, zvláště vzhledem k bezpečnosti smíšeného automobilového, cyklistického a pěšího provozu, včetně posouzení jejího technického stavu.

3. Ve stavebním povolení se odbor stavební a infrastruktury vyjadřuje také k námitkám, které byly vzneseny během stavebního řízení. Odbor vyjmenovává ty, které podle něj patřily do územního a ne stavebního řízení. Přesto se k nim "nad rámec své povinnosti" vyjadřuje. Zde musíme poukázat na skutečnost, že pochybení nejen uvedeného odboru a dalších úřadů MČ Praha 5 činných v územním a stavebním řízení, ale také OOP MHMP (č. j. S-MHMP-0441212/2010/1/OOP/VI ze dne 21. 6. 2010) a dokonce MŽP (č. j. 1180/500/11 42027/ENV/11 ze dne 25. 8. 2011) ve věci určení ochranného pásma rezervace Prokopské údolí, je natolik flagrantní, že je zcela na místě zmínit jej také ve stavebním řízení a nyní v odvolání vůči stavebnímu rozhodnutí. Uvedené orgány totiž tvrdily, že parcela 1282/1 a 1282/6 do ochranného pásma nepatří. Samotná příslušnost k ochrannému pásmu rezervace s sebou přitom nese přísná pravidla daná zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a z něj vycházejících dokumentů (např. platného plánu péče). Pokud stavebník při vypracování stavební dokumentace počítal s tím, že parcely 1282/1 a 1282/6 nenáleží do ochranného pásma, potom to mohlo zásadně ovlivnit celý projekt. Navíc pro stavbu v ochranném pásmu rezervace je potřeba udělení výjimky OOP MHMP, která nikdy udělena nebyla.

V textové příloze výnosu MK ČSR ze dne 28. 12. 1978, č. j. 25.553/78-VI/2 o zřízení státní přírodní rezervace "Prokopské údolí", se původní parcela 1282 zcela jasně nachází v ochranném pásmu rezervace (parcely 1282/1 a 1282/6 jsou přímými "potomky" této parcely a jako takové se na ně výše zmíněný výnos vztahuje v plném znění). Na mapě, která je součástí výnosu, je ovšem parcela 1282 vyznačena chybně na parcele 1281/1 a samotná parcela 1282 v ochranném pásmu chybí. Přitom také parcela 1281/1 je zmíněna v textové příloze jako součást ochranného pásma. Z toho plyne, že při vyhotovení mapy došlo k chybě a parcela 1282 byla posunuta na pozici parcely 1281/1. Nutno poznamenat, že ani jedno ze zmíněných parcelních čísel nezměnilo od roku 1978 svou polohu. Při zvažování případné kolize textové části s mapovým podkladem je u výnosu text nutně nadřazen mapové příloze. Proto je také zakres, který je přiložen u Plánu péče o PR Prokopské údolí, který zmiňuje stavební povolení, chybný.

Stejně tak vyhláška č. 395/1992 Sb. neobsahuje stanovení ochranného pásma rezervace, jak tvrdí opět stavební povolení, ale hovoří se v ní pouze o změně státní přírodní rezervace na přírodní rezervaci, přičemž je pro PR Prokopské údolí dokonce citován výše uvedený výnos z roku 1978. Také další tvrzení ze stavebního rozhodnutí, že stanovisko OŽP ÚMČ Praha 5 ze dne 14. 3. 2013, zn. MČ05/9992/2013/OŽP/wolfj nedokládá, že jsou parcely součástí ochranného pásma, je chybné či záměrně lživé. Uvedené stanovisko OŽP, které je součástí dokumentace uložené na samotném odboru stavebním a infrastruktury obsahuje jasné tvrzení: "Řešené území se nachází v ochranném pásmu přírodní rezervace Prokopské údolí."

Na výše uvedená pochybení upozorňovali mnozí účastníci již během územního řízení. Příslušné orgány bohužel neragovaly. Je šokující, že jsou občané nuceni opravovat a nahrazovat úřady ve věcech ochrany přírody, tedy ve veřejném zájmu.

4. Dotčené stavby se nacházejí v přírodním parku Prokopské a Dalejské údolí. Tento park byl zřízen obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 7/1993, o zřízení přírodního parku "Prokopské a Dalejské údolí" a o vyhlášení stavební uzávěry pro tento park. Podle čl. 2 odst. 1 dané vyhlášky "v přírodním parku lze provádět výstavbu objektů pouze na místech k tomu určených schválenou dokumentací podle zvláštních předpisů. Tato dokumentace musí vycházet ze specifických podmínek přírodního parku a přispívat k naplnění jeho poslání." Z toho plyne, že platný územní plán pro parcely 1282/1 a 1282/6

nevychází ze specifických podmínek přírodního parku a nepřispívá k naplnění jeho poslání. Jen těžko lze totiž tvrdit, že obytné stavby s garážemi, které odmítly odborné orgány ochrany přírody (Agentura ochrany přírody a krajiny, Česká geologická služba), téměř 2000 občanů v petici odevzdané MČ Praha 5 dne 30. 1. 2014, zcela je vylučuje také plán péče o přílehlou přírodní rezervaci a které zlikvidují dětské hřiště, které na parcele 1282/1 dnes stojí, mohou přispívat k naplnění poslání přírodního parku. V tomto ohledu není dotčena stavba a tím i stavební rozhodnutí v souladu s veřejným zájmem.

5. Veřejný zájem mohl být opomenut také kvůli porušení ust. § 115 odst. 1 zák.č. 183/2006 Sb., stavebního zákona. Zajisté jedním z primárních veřejných zájmů při výstavbě v těsné blízkosti přírodní rezervace Prokopské údolí (a navíc v ochranném pásmu) musí být zájem na ochraně přírody a krajiny (viz též čl. 35 Listiny základních práv a svobod ČR). Dle ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona pak platí, že stavební úřad ve stavebním povolení určí podmínky pro ochranu veřejných zájmů. Ve výčtu souladů s veřejnými zájmy v odůvodnění napadeného rozhodnutí (str. 12) se žádná zmínka o souladu s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny či příznivého životního prostředí vůbec nevyskytuje. V této souvislosti si taktéž dovolujeme odkázat na judikát Nejvyššího správního soudu čj. 6 As 65/2012 -161, kde se konstatuje, že „veřejný zájem musí být výslovně formulován ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti a musí být přesvědčivě odlišen od zájmu soukromého.“ Výstavbu domů v uvedené lokalitě pak odvolatel považuje s odkazem na uvedený judikát za zájem ryze soukromý, podnikatelský, jehož cílem je dosažení zisku, na rozdíl od skutečně veřejného zájmu na ochraně životního prostředí.

6. V oznámení ze dne 28. 1. 2014 o zahájení stavebního řízení i ve stavební dokumentaci stavebníka je stavební objekt nazvaný "SO 02 Objekt II" funkčně vymezen jako bytový dům. Podle ČSN 73 4301, 3.1.3 je bytový dům vymezen jako stavba pro bydlení o čtyřech a více bytech, přístupných z domovní komunikace se společným hlavním vstupem, případně hlavními vstupy z veřejné komunikace. Uvedený "SO 02 Objekt II" této definici neodpovídá, nesplňuje proto podmínky být bytovým domem. Přitom nemůže být posuzován společně s objektem "SO 01 Objekt I", protože oba objekty nejsou stavebně a provozně propojeny a jsou také v dokumentaci označovány jako "dva bytové domy". Protože "SO 02 Objekt II" nesplňuje podmínky pro bytový dům, nedopovídá žádost stavebníka a předložená dokumentace souvisejícímu rozhodnutí o umístění stavby "Dva bytové domy na p.č.1282/1, 1282/6, k.ú. Hlubočepy, ulice K Dalejím, Praha 5" vydaného Úřadem městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, dne 31. 1. 2011, č. j. OSU.HI.p.1282/1-49631/10-Za-UR. Uvedené rozhodnutí totiž dva objekty stavby definuje jako bytové domy.

7. Dle ustanovení § 50 odst. 2 zák.č. 114/1992 Sb. je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla. V přírodní rezervaci Prokopské údolí a jejím okolí se vyskytují chránění plži - *Granaria frumentum* a *Chondrina avenacea*, *Bulgarica nitidosa*, suchomilka *Xerolenta obvia* a páskovka žihaná (*Cepaea vindobonensis*), skálavky (*Drassodes lapidosus*, *D. pubescens*, *Gnaphosa lucifuga*), stepník rudý (*Eresus cinnaberinus*), sklípkánek pontický (*Atypus muralis*), krasec třešňový (*Anthaxia candens*), žijící v opuštěných sadech, stepní nesytka česká (*Pennisetia bohemica*) nebo modrásek *Meleagria daphnis*, okáč *Chazara briseis*, z obratlovců výr velký (*Bubo bubo*). Dále se zde vyskytují nosatci r. *Acalles*, zuboústka trojzubá (*Isognomostoma isognomostomos*) a roháč obecný (*Lucanus lucanus*),

Dle stejného ustanovení § 50 odst. 3 zák.č. 114/1992 Sb. se ochrana podle tohoto zákona nevztahuje na případy, kdy je zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů prokazatelně nezbytný v důsledku běžného obhospodařování nemovitostí nebo jiného majetku nebo z důvodů hygienických, ochrany veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti anebo leteckého provozu. V těchto případech je ke způsobu a době zásahu nutné předchozí stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud nejde o naléhavý zásah z hlediska veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti nebo bezpečnosti leteckého provozu. V tomto stanovisku orgán ochrany přírody může uložit náhradní ochranné opatření, například záchranný přenos živočichů. Výstavba dvou bytových domů však prokazatelně nezbytným zásahem jistě není.

Dle ustanovení § 49 odst. 1 zák.č. 114/1992 Sb. jsou zvláště chráněné rostliny chráněny ve všech svých podzemních a nadzemních částech a všech vývojových stádiích; chráněn je rovněž jejich biotop. Je zakázáno tyto rostliny sbírat, trhat, vykopávat, poškozovat, ničit nebo jinak rušit ve vývoji. Z rostlinných druhů se v přírodní rezervaci Prokopské údolí a v jejím ochranném pásmu vyskytují dyminivky (*Corydalis cava*, *C. solida*, *C. intermedia*), nebo křivatce (*Gagea lutea*, *G. pratensis*, *G. minima*), devaterník šedý (*Helianthemum canum*), trýzel škardolistý (*Erysimum crepidifolium*), kostřava sivá (*F. pallens*), tařice skalní (*Aurinia saxatilis*), hořeček nahorklý (*Gentianella amarella*), vlnice chlupatá (*Oxytropis pilosa*), česnek tuhý (*Alium strictum*) a koniklec luční český (*Pulsatilla pratensis bohemica*).

V rozhodnutí není vůbec uvedeno, jaký vliv může předmětná stavba mít na populace uvedených rostlin a živočichů a jakým způsobem je zabezpečena ochrana dodržování uvedeného § 49 a § 50 zák.č. 114/1992 Sb.

8. Současný projekt nerespektuje 10m ochranné pásmo potoka (VKP). V celém pásmu byl zcela vykácen břehový porost.

9. Stavební rozhodnutí je v příkrém rozporu s Plánem péče o přírodní rezervaci Prokopské údolí 2004-2014, který byl schválen odborem ochrany životního prostředí Magistrátem hl. m. Praha na období 1. 7. 2004-30. 6. 2014. Dle ust. § 38 zák. O ochraně přírody a krajiny platí, že plán péče o zvláště chráněné území a jeho ochranné pásmo je odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který na základě údajů o dosavadním vývoji a současném stavu zvláště chráněného území navrhuje opatření na zachování nebo zlepšení stavu předmětu ochrany ve zvláště chráněném území a na zabezpečení zvláště chráněného území před nepříznivými vlivy okolí v jeho ochranném pásmu. Plán péče slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů (v poznámce pod čarou výslovný odkaz na stavební zákon) a pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Dle uvedeného plánu péče patří mezi činnosti, které by mohly přírodní rezervaci ohrozit:

- Výstavba dalších objektů v okolí Prokopského údolí případně i uvnitř nebo takové úpravy stávajících objektů, které by byly spojeny s významným zvýšením ubytovacích kapacit nebo by vedly k činnostem ohrožujícím přírodní rezervaci.
 - Změna využívání území na trvalé bydlení spojená s intenzivní urbanizací prostředí, v případě transformace území nutno kromě hledisek krajinářských posuzovat též faktor ekologické stability a případné přímé i sekundární zátěže území.
 - Urbanizace prostředí PR budováním zařízení pro přilákání návštěvníků uvnitř PR nebo v okolí.
 - Vybudování dalších komunikací v prostoru PR nebo zlepšování stavu dosavadních komunikací
- Uvedený plán péče byl orgánem I. stupně zcela ignorován.

10. Stavební činnost i následné fungování dokončené stavby kladou velké nároky na konkrétní dopravní řešení a dosud nevidaným způsobem zatíží ulice K Dalejím a Hlubočepskou, které jsou cestou pro automobily, frekventovanou cyklostezkou a zároveň tudy vede oblíbená naučná stezka. Občané již několik let upozorňují nejen na katastrofální dopravní situaci v dané lokalitě, ale také na strašné parkovací podmínky. Ty plynou mj. z naprosté ignorace dopravněregulačních opatření obsažených v obecně závazné vyhlášce hl. m. Prahy č. 7/1993, o zřízení přírodního parku "Prokopské a Dalejské údolí" a o vyhlášení stavební uzávěry pro tento park. Přetížená je - především kvůli jiné stavbě firmy JRD - obytná zóna v ulici Hlubočepské, viz bod 2 tohoto odvolání. Považujeme proto za podivné a chybné, když má být podle stavebního rozhodnutí být dopravní řešení projednáno v samostatném správním řízení. Považujeme spolu s územním rozhodnutím dopravní řešení za komplementární součást stavebního řízení a realizace. Přitom navrhované dopravní řešení obsažené ve stavební dokumentaci vůbec neřeší situaci obyvatel domu K Dalejím 89/2, kteří vstupují z vchodu domu přímo do vozovky. Ba naopak je jejich situace zhoršena, neboť chodník na druhé straně silnice směřuje provoz k jejich domu.

11. Orgány I. stupně činné v územních a stavebních řízeních týkajících se staveb firmy JRD v Praze 5 a konkrétně na území přírodního parku Prokopské a Dalejské údolí dlouhodobě a vytrvale odmítají jakékoli námítky občanů a zpravidla nepodávají k takovým odmítnutím relevantní či aspoň korektní vysvětlení.

Na základě výše uvedených skutečností odvolatel navrhuje,
aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a předmětné řízení zastavil.

za Prokopovo, o.s.
Hlubočepská 49/79
152 00, Praha 5
IČO: 01185560

MUDr. Jan Havlín

