



MC05 16861/2015

Naše č. j.
OSI.Hl.p.1235-11459/2013-Vo-vyr3

Vyřizuje / telefon / e-mail
Ing. Jana Voříšková/257000304/
jana.voriskova@praha5.cz

Praha
23.03.2015

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 26.1.2015 pod č.j. OSI.Hl.p.1235-11459/2013-Vo-UR územní rozhodnutí na umístění stavby nazvané v projektové dokumentaci jako: "**Obytný soubor Prokopské údolí**" žadatele JRD Hlubočepy s.r.o. se sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10.

Proti tomuto usnesení podali odvolání následující účastníci řízení:

1. **Občanské sdružení PROKOPOVO, IČ 01185560, Hlubočepská 49/79, 152 00 Praha 5, zastoupené Hynkem Bečvářem doručeno 4.3.2015**
2. **Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí doručeno dne 18.2.2015**
3. **Městská část Praha 5 doručeno 27.2.2015**

V souladu s § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyzýváme účastníky řízení k vyjádření k obsahu odvolání do 10 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Ing. Luboš Tábořský
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
11613/02

Příloha:

- odvolání 1. ze dne 03.03.2015 (celkem 2 x A4)
- odvolání 2. ze dne 17.2.2015 (celkem 1 x A4)
- odvolání 3. ze dne 27.02.2015 (celkem 2 x A4)

Doručuje se včetně přílohy:**I. účastníku řízení: (§ 85, odst.1)**

1. Žadatel, zast.KREDIT Development s.r.o., Lužná 591/4, 16000, Praha 6
2. HI.m.Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2, (IDDS c2zmahu)

II. účastníkům řízení: (§ 85, odst.2, písm. a)

3. JRD Hlubočepy, s.r.o., Korunní 810/104, Vinohrady, 101 00 Praha 10 (poz.č.1235) (ID DS: xa2eew8)
4. Hydroxygen v.o.s., doručovací adresa Hlubočepská 70/418, 152 00 Praha 5 (poz.č.1731/1)
5. PREDistribuce, a.s. Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5 (poz.č.1731/2)
6. HMP zastoupené MHMP SVM, Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1 (poz.č.1739) (ID DS 48ia97h)
7. České dráhy, a.s., nábr. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 (poz.č.1759/1)
8. ČR-Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 (poz.č.1759/2, 1771/1)

III. Účastníkům řízení (§85, odst. 2.– veřejnou vyhláškou (§ 144 zákona č. 500/2004 Sb.):

9. MČ P5 – ZDE
vlastníci sousedních staveb nebo sousedních pozemků nebo staveb na nich v k.ú. Hlubočepy
poz. č. parc.1233/1, 1233/2, 1232;
poz. č. parc.1236, 1239, 1237, 1238, č.p. 418;
poz. č. parc.1240, 1241, č.p.59;
poz. č. parc.1285, č.p.89;
poz. č. parc.1687;
poz. č. parc.27;
poz. č. parc.29/1, č.evid. 48;
poz. č. parc.171, č.p.79;
poz. č. parc.23/1, č.p.85;
poz. č. parc.22, č.p.27;
poz. č. parc.14, č.p.53;
poz. č. parc.169, č.p.66;
poz. č. parc.170, č.p.62;
poz. č. parc.16, č.p.38;
poz. č. parc.25/2 a 23/3
poz. č. parc.23/2 a 25/1,

IV. Účastníkům řízení (§85, odst. 2)

10. OS Občané pro Prahu 5, Svornosti 1479/1, 150 00 Praha 5
11. Sdružení za krajinu kolem nás, Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5
12. Ateliér pro životní prostředí, Ve Svahu č.1, 147 00 Praha 4 – Podolí
13. Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, Pražského 661, 152 00 Praha 5
14. Občanské sdružení „Prokopovo“, Hlubočepská 49/79, 152 00 Praha 5

Za správnost vyhotovení: Voříšková
Stejnopis: spisy
Spisový znak: 330, V5

DATOVOU SCHRÁNKOU

Úřad městské části Praha 5
odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 1381/4
Praha 5
150 22

K čj. OSI.HI.p.1235-11459/2013-Vo-UR

V Praze dne 3. března 2015

Účastník řízení: **„Prokopovo o.s.“**
Hlubočepská 79/49
152 00 Praha – Hlubočepy
IČ: 011 85 560

zastoupen: **JUDr. Ing. Soňou Sedláčkovou, advokátkou**
ev. č. ČAK 12737
se sídlem Přístavní 1189/53, 170 00 Praha 7

Odvolání proti územnímu rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, rozhodnutí o umístění stavby s názvem „Obytný soubor Prokopské údolí“

I.

Spolku „Prokopovo o.s.“, IČ: 011 85 560, se sídlem na adrese Hlubočepská 79/49, 152 00 Praha – Hlubočepy (dále jen „**Spolek**“) bylo doručeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury (dále jen „**Úřadu**“), ze dne 26.1.2015, č.j. OSI.HI.p.1235-11459/2013-Vo-UR o umístění stavby s názvem „Obytný soubor Prokopské údolí“ (dále jen „**Rozhodnutí**“) podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Proti Rozhodnutí podává Spolek v zákonné lhůtě toto odvolání.

II.

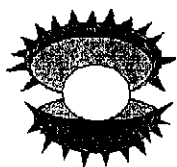
V rámci řízení vedoucího k vydání Rozhodnutí nebyly řádně vypořádány námitky účastníků řízení a řízení zároveň provázely další vady – např. žádost, která vedla k zahájení předmětného řízení, neměla potřebné náležitosti v souladu s právními předpisy. Tyto vady tak způsobily nesprávné rozhodnutí a rovněž tím došlo k porušení právních předpisů.

Spolek připravuje argumentaci a dokumenty podporující toto odvolání. Tuto argumentaci nemůže z důvodu dovolené právního zástupce Spolku poskytnout současně s tímto odvoláním, doplní ji však v nejbližší možné době, nejpozději do 30-ti dní od podání tohoto odvolání.

III.

Spolek navrhuje, aby Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, zrušil napadené Rozhodnutí.

„Prokopovo o.s.“, IČ: 011 85 560, se sídlem Hlubočepská 79/49, 152 00 Praha – Hlubočepy



Ča/160 (2)
19.2.15

Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí

Pražského 661, 152 00 Praha 5

*Nemáš-li schopnost uvidět
a poznat krásu,
alespoň nezacláněj druhým.*
L. N. Tolstoj

MC05 10601/2015

V Praze dne 17.2.2015

Městská část Praha 5
ÚMČ Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury

Č.j. OSI.Hl.p.1235- 11459/2013-Za- ozn /OS

Věc: Odvolání

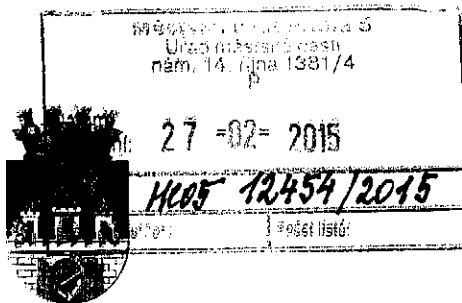
Odvoláváme se proti ÚR o umístění stavby označené jako „Obytný soubor Prokopské údolí“.

- 1) Dotčený orgán OŽP MHMP vydal pro účely tohoto řízení stanovisko, které je v rozporu s právními předpisy, a to Vyhláškou hl.m. Prahy č. 7/1993 o zřízení přírodního parku Prokopské a Dalejské údolí a stavební uzávěry pro tento park.
- 2) Ve vyjádření OŽP MHMP byl zcela pominut veřejný zájem podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, který musí být výslovně formulován ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti a musí být přesvědčivě odlišen od zájmu soukromého či kolektivního. Rozsudek NSS č. j. 6 As 65/2012.

Domníváme se, že se jedná o pokus prolomit stavební uzávěru v chráněném území a vytvořit návod, jak se domoci výstavby v chráněném území v rozporu se zákonem.

S pozdravem za Společnost
Josef Matoušek





Městská část Praha 5
Mgr. Lukáš Budín
1. zástupce starosty

Ca/Vo
2.3.15



Magistrát hl. m. Prahy
Odbor stavební a územního plánu
Jungmannova 35
110 00 Praha 1
prostřednictvím ÚMČ Praha 5 Odbor
stavební a infrastruktury, zde

ZSTB/013/15

V Praze dne 27.2.2015

Odvolání účastníka územního řízení – Městské části Praha 5, se sídlem Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, PSČ 150 22 proti rozhodnutí o umístění stavby s názvem „Obytný soubor Prokopské údolí“. Uvedené rozhodnutí o umístění stavby bylo vydáno dne 26.1. 2015 pod č.j. OSI.Hl.p.1235-11459/2013-Vo-UR a bylo doručeno odvolateli (veřejnou vyhláškou) jako účastníku řízení.

Proti tomuto rozhodnutí o umístění stavby odvolatel jako účastník územního řízení podává

odvolání,

a to v celém rozsahu výrokové části rozhodnutí. Podle názoru odvolatele napadené rozhodnutí vychází z neúplných podkladů a je nesprávné i z důvodu, že nedostatečně respektuje ochranu veřejných zájmů a není v souladu s ÚPn. Odvolatel je přesvědčen, že stavební úřad rozhodoval na základě neúplné nebo dokonce nepřesné dokumentace, zejména v případě posouzení reálné dopravní situace v místě stavby.

V rámci územního řízení byla předložena dopravní studie, se kterou nelze souhlasit a odvolatel je toho názoru, že navrhovaný záměr bude pro území z hlediska dopravy nepřijatelnou zátěží. Jelikož jsou pozemky dotčené umístěním stavby součástí přírodního parku Prokopské a Dalejské údolí, lze konstatovat rozpor s veřejným zájmem. Odvolatel dále nesouhlasí s umístěním objektu bytového domu jako monofunkční stavbou, požaduje zachování polyfunkčnosti v rámci funkční plochy SV ve smíšeném území tak, jak stanovuje ÚPn (např. doplnit sport a služby). Tento názor byl vyjádřen ostatně i usnesením rady RMČ Praha 5 č.41/1527/2014 ze dne 9.9.2014.

Dále nesouhlasíme se způsobem doručování. Účastníkům územního řízení se doručuje dle ustanovení §87 odst. 1 stavebního zákona a §144 zák. č. 500/2004, v případě řízení s velkým počtem účastníků, úřední deskou. V tomto případě byla porušena rovnost účastníků, protože účastníkům řízení uvedených v § 85 odst. 2 písm. c bylo doručeno rozhodnutí jednotlivě (účastník řízení MČ Praha 5 v rozdělovníku není ani uveden) a účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. b bylo doručováno veřejnou vyhláškou. Zákonem je u zmíněných typů účastníků řízení požadován jednotný způsob doručování, a proto konstatujeme porušení rovnosti účastníků řízení ve způsobu doručování.

Dotčený orgán OŽP MHMP vydal pro účely tohoto řízení stanovisko, které je dle našeho názoru v rozporu s právními předpisy, a to vyhláškou hl. města Prahy č. 7/1993 Sb. hl. m., o zřízení přírodního parku "Prokopské a Dalejské údolí" a o vyhlášení stavební uzávěry pro

tento park. A to konkrétně čl.2 odst. 4) ,citace "Ve všech katastrálních územích dotčených hranicí přírodního parku, musí být nově navrhovaná zástavba posuzována z hlediska nenarušení ekologické stability a celkového panoramatu přírodního parku". Zcela zjevně OŽP MHMP neposoudil všechny možné dopady stavby na ekologickou stabilitu předmětného území plánovanou výstavbou. Vzhledem ke specifitě a jedinečnosti území „přírodní park Prokopské a Dalejské údolí“ se domníváme, že podmínku čl.2 odst. 4) vyhlášky hl. města Prahy č. 7/1993 Sb. hl. m., lze dostatečně naplnit jen odborným posudkem ekologické stability.

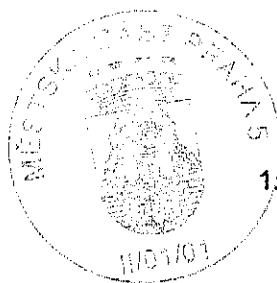
Realizace projektu „Obytný soubor Prokopské údolí“, poruší podmínku vyhlášky hl. města Prahy č. 7/1993 Sb. hl. m., o zřízení přírodního parku "Prokopské a Dalejské údolí" a o vyhlášení stavební uzávěry pro tento park .čl.2 odst.2 bod a)2. *"Budovat zařízení, která by pohledově narušila ráz krajiny, nebo ji jinak znehodnotila."* Nová výstavba znehodnotí panoramatický výhled minimálně na technickou památku "Hlubočepský viadukt" a výhled na dominantu přírodního parku „skalní útvar Vysoká“. Tato podmínka vyhlášky hl. města Prahy č. 7/1993 Sb. hl. m., o zřízení přírodního parku "Prokopské a Dalejské údolí" a o vyhlášení stavební uzávěry pro tento park, nebyla v rozhodnutí o umístění stavby nijak odůvodněna. Lze se tedy důvodně domnívat, že se dotčený orgán statní správy v součinnosti se stavebním úřadem dostatečně nevypořádal s povinnostmi plynoucími z vyhlášky hl. města Prahy č. 7/1993 Sb. hl. m., o zřízení přírodního parku "Prokopské a Dalejské údolí" a o vyhlášení stavební uzávěry pro tento park.

Nově vzniklé oplocení plánované stavby "Obytný soubor Prokopské údolí" bude tvořit výraznou překážku v biokoridoru - migrace obojživelníků a drobných savců, což je rovněž v rozporu s vyhláškou hl. města Prahy č. 7/1993 Sb. hl. m., o zřízení přírodního parku "Prokopské a Dalejské údolí" a o vyhlášení stavební uzávěry pro tento park.

Domníváme se, že v průběhu rozhodovacího řízení o umístění stavby, byl zcela opomenut **účel zákona č.114/1992 sb. O ochraně přírody a krajiny. § 1 účel zákona** citace „ Účelem zákona je za účasti, vlastníků a správců pozemků přispět k udržení a obnově příslušných krajů, obcí přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji a vytvořit v souladu s právem Evropských společenství1c) v České republice soustavu Natura 2000. Přitom je nutno zohlednit hospodářské, sociální a kulturní potřeby obyvatel a regionální a místní poměry.“ Přírodní park Prokopské a Dalejské údolí je součástí soustavy Natura 2000 a Planta Europa.

Domníváme se, že byl zcela opomenut institut veřejného zájmu (viz. judikatura Nejvyššího správního soudu – „*Veřejný zájem (§ 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) musí být výslovně formulován ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti a musí být přesvědčivě odlišen od zájmu soukromého či kolektivního*“ rozsudek NSS čj. 6 As 65/2012).

Vzhledem k výše uvedené zmatečnosti v doručování, nerespektování požadavků ÚPn, neodpovídajícímu dopravnímu řešení a rozporu s vyhláškou HMP č.7/1993, rozsudkem NSS čj. 6 As 65/2012 a zákona č.114/1992 sb. O ochraně přírody a krajiny navrhuje odvolacímu orgánu rozhodnutí pod č.j. OSI.HI.p.1235-11459/2013-Vo-UR zrušit.




Mgr. Lukáš Budín
1. zástupce starosty MČ Praha 5