



MC05 41826/2015

Naše č. j.
OSI.HI.p.1184/37-70450/2014-Pka-vyr

Vyřizuje / linka / e-mail
Ing. Kašpárek Petr / 257000138 /
petr.kasperek@praha5.cz

Praha
20.07.2015

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad, příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), a vyhlášky č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 10.06.2015 pod č.j.: OSI.HI.p.1184/37-70450/2014-Pka-R rozhodnutí, kterým povolil stavbu na pozemku č. parc. 1184/37, 1785/13 a 1785/11 k.ú. Hlubočepy, Praha 5, ul. Werichova, v předložené projektové dokumentaci označenou jako:

„Výhledy Barrandov“,

dále jen („stavba“).

Druh a účel stavby: stavba pro bydlení - bytový dům.

Proti tomuto rozhodnutí dne 24.06.2015 a 26.06.2015 podali odvolání:

- Bc. Vilém Hodek, Nade Mží 685/12, 318 00 Plzeň, prostřednictvím právního zástupce Mgr. Martina Švehlíka
- spol. SEA SIDE, SE, Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1; Vladimír Jursík, Werichova 1145/23, 152 00 Praha 5; Eva Hrdličková, Kovaříkova 1145/19, 152 00 Praha 5 a SVJ pro dům č.p. 1145, ulice Wassermannova, Werichova, Kvaříkova, Praha 5 - Kaskády Barrandov III, prostřednictvím právního zástupce Mgr. Martina Švehlíka
- spol. REDASH, a.s., Branická 1881/187, 140 00 Praha 4

V souladu s § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) stavební úřad vyzývá účastníky řízení k vyjádření se k obsahu odvolání do 5 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Ing. Ivana Jákoubková
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
111/15/81

Přílohy:

1) odvolání sp.zn.: 37306/2015, sp.zn.: 37836/2015 a sp.zn.: 37838/2015

Doručuje se:

I. účastník řízení: (§ 109 odst.1 písm. a, b, c SZ) - doporučeně do vlastních rukou:

- spol. Ekospol, a.s., Dukelských Hrdinů 19, 170 00 Praha 7, ISDS: 9q4du64

II. účastník řízení: (109 odst. 1 písm. d, e, f SZ) - **veřejnou vyhláškou** vyvěšenou na úřední desce po dobu 15 dnů, dle ustanovení § 144 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, účastníkům řízení identifikovaných označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí v souladu s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona

- k.ú. Hlubočepy poz. č. parc.: 1184/89, 1785/62, 1785/60, 1785/59, 1785/55, 1785/56, 1785/15, 1184/51, 1184/52, 1184/1, 1191/1, 1184/9, 1184/25, 1184/70, 1184/11, 1184/63, 1184/84, 1184/61 (č.p. 1145), 1785/11, 1799/1

Za správnost vyhotovení: Ing. Petr Kašpárek

Stejnopis: spisy

Spisový znak: 330. V5





MC05P00IAS39

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu

Jungmannova 29

110 00 Praha 1

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	26-06-2015
Číslo sady:	MC05 37836/2015
Počet listů příloh:	3, 1
Počet listů:	26

*prostřednictvím:***Městská část Praha 5, Úřad městské části Praha 5**

Odbor stavební a infrastruktury

nám. 14. října 1381/4

150 22 Praha 5

K č. j. OSI.Hl.p. 1184/37 – 70450/2014-Pka-R

V Praze dne 23. června 2015

**ODVOLÁNÍ DO ROZHODNUTÍ O VYDÁNÍ STAVEBNÍHO POVOLENÍ PRO STAVBU
„VÝHLEDY BARRANDOV“
VYDANÉHO ÚŘADEM MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 5, ODBOREM STAVEBNÍM A INFRASTRUKURY
ZE DNE 10. ČERVNA 2015, POD č.j. OSI.Hl.p. 1184/37-70450/2014_Pka-R**

- Účastník 1: **Společenství vlastníků jednotek pro dům č.p. 1145, ulice Wassermannova, Werichova, Kováříkova, Praha 5 - Kaskády Barrandov III**
se sídlem Praha 5, Werichova 1145/33, PSČ 152 00
IČ 274 41 881
- Účastník 2: **SEA SIDE, SE, IČO: 24165387, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Purkyňova 74/2, PSČ 110 00**
- Účastník 3: **Vladislav Jursík, dat. nar. 3. června 1973, byt č. 1145/269**
bydliště Werichova 1145/23, Hlubočepy, 152 00 Praha 5, byt č. 1145/
- Účastník 4: **Eva Hrdličková, dat. nar. 19. května 1979, byt č. 1145/122**
bydliště Kováříkova 1145/19, Hlubočepy, 152 00 Praha 5
- zastoupení Mgr. Martinem Švehlíkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů
vedeném ČAK pod ev. č. 12554, se sídlem Praha 1, Purkyňova 74/2, PSČ 110 00

Přílohy: - plná moc

TROJMO

ŠVEHLÍK & MIKULÁŠ
advokáti

Švehlík & Mikuláš advokáti s. r. o., IČ: 242 91 943, Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1
e: info@samak.cz, w: www.samak.cz, t: +420 222 333 444, f: +420 222 333 555

I.

1.1 Tamní stavební úřad (dále jen „**Stavební úřad**“) zveřejnil prostřednictvím své úřední desky rozhodnutí o vydání stavebního povolení, č.j. OSI.Hl.p. 1184/37-70450/2014_Pka-R ze dne 10. 6. 2015 (dále jen „**Rozhodnutí**“) podle § 115 odst. 1 zá. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „**Stavební zákon**“) v návaznosti na žádost o vydání stavebního povolení podanou společností EKOSPOL a.s., IČO: 639 99 854, se sídlem Dukelských hrdinů 19, PSČ 17 00 Praha 7 (dále jen „**Stavebník**“ a „**Žádost o SP**“) pro stavbu nazvanou „Výhledy Barrandov“ na pozemcích v Praze 5, v katastrálním území Hlubočepy, v katastrálním území Holyně a v katastrálním území Slivenec (dále jen „**Stavba**“). Tamní stavební úřad rovněž upozornil účastníky řízení, že mohou odvolání proti Rozhodnutí podat do 15 dnů ode dne doručení oznámení.

1.2 Účastníci s Rozhodnutím nesouhlasí a při zachování stanovené lhůty podávají toto:

o d v o l á n í

a napadají předmětné Rozhodnutí v celém rozsahu a to z dále uvedených důvodů.

1.3 Účastník dovozuje své účastenství v řízení na základě ustanovení § 109 písm. b) Stavebního zákona, který stanoví, že účastníky stavebního řízení jsou vlastníci sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jejich vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno.

1.4 Stavba má být umístěna v těsné blízkosti bytového domu č. p. 1145 v katastrálním území Hlubočepy na pozemcích parcelní čísla 1798/325, 1798/331, 1798/333, 1798/337, 1184/61, 1798/324, 1798/299, 1798/338 (dále jen „**Bytový dům Kaskády III**“) a lze tedy důvodně předpokládat, že vlastnické právo uživatelů Bytového domu Kaskády III bude dotčeno, zejména pak vlastnické právo uživatelů jednotek nacházejících na severní straně přilehlé ke Stavbě (dále jen společně „**Účastníci**“).

II.

2.1 Účastníci upozorňují na probíhající řízení u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 A 199/2014, v rámci něhož je projednáváno rozhodnutí o umístění Stavby č.j. OSI.Hl.p. 1184/37-30357/2012_Če-UR, které nebylo doposud definitivně ukončeno a jehož průběh může mít zásadní vliv na probíhající řízení. Na řízení, které proběhlo u Městského soudu v Praze, navazuje řízení o kasační stížnosti vedené u Nejvyššího správního soudu v Praze pod sp. zn. 9 As 75/2015-79.

III.

Účastenství Účastníka č. 1 na řízení

- 3.1 Účastník č. 1 nesouhlasí s právním názorem Stavebního úřadu, který v rámci Rozhodnutí vyslovil závěr, že Účastník č. 1 nemůže mít postavení účastníka řízení v řízení o vydání stavebního povolení, neboť ustanovení § 109 Stavebního zákona taxativně upravuje okruh účastníků řízení, od kterého se nelze odchýlit a společenství vlastníků jednotek do tohoto okruhu nepatří.
- 3.2 Účastník č. 1 dále upozorňuje, že z Rozhodnutí není zřejmé, koho považuje Stavební úřad za účastníka řízení, když se s touto otázkou nevypořádal ve výrokové části a rozhodnutí Správního úřadu je tak z tohoto pohledu nepřezkoumatelné.
- 3.3 Ačkoliv Stavební zákon výslovně neuvádí, že by společenství vlastníků jednotek bylo účastníkem řízení, domnívá se Účastník č. 1, že jeho účastenství lze dovodit analogicky, když i Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že ve správním řízení musí být garantována všem osobám, o jejichž právních poměrech se jedná nebo jež by mohly být rozhodnutím dotčeny, určitá úroveň procesních práv. Společenství vlastníků jednotek je subjektem, jehož práva mohou být průběhem stavebního řízení a výsledným rozhodnutím dotčena a není důvod toto právní postavení společenství vlastníků nepřiznat.
- 3.4 Stavební úřad tak postupoval nesprávně, když měl postupovat podle ustanovení § 28 Správního řádu a o tom, zda je či není osoba účastníkem řízení, měl rozhodnout usnesením. Taktéž Nejvyšší správní soud v této souvislosti uvádí, že skutečnost, zda osoba tvrdící své účastenství účastníkem řízení je, či nikoli, není správní orgán povinen vydávat pouze v případech, kdy není třeba provádět jakékoli právní hodnocení věci. V ostatních případech je nutno vycházet z existence „pochybností“ a musí být o tvrzeném účastenství vydáno usnesení, jak se tomu mělo stát i v projednávaném případě, jelikož otázka účastenství musí být posouzena po právní stránce.

IV.

- 4.1 Účastníci v rámci námitek ke stavebnímu řízení upozornili na probíhající řízení u tamního stavebního úřadu o umístění stavby nazvané „Prodloužení tramvajové trati Sídliště Barrandov – Holyně – Slivenec“ (dále jen „**Stavba tramvajové trati**“), jež má být umístěna v těsné blízkosti severní strany Bytového domu Kaskády III a probíhající řízení o umístění Stavby tramvajové trati tak úzce souvisí s řízením o žádosti o vydání stavebního povolení ke stavbě nazvané „Výhledy Barrandov“ a oba projekty je také nezbytné posuzovat společně a jednotlivá kritéria, jakožto i územní podmíněnost, hodnotit a posuzovat ve vzájemné koordinaci.
- 4.2 Stavební úřad v tomto kontextu v rámci Rozhodnutí uvedl, že dotčené rozhodnutí již nabylo právní moci a celá záležitost je tedy pro něj uzavřena. Účastníci uvádějí, že v návaznosti na rozhodnutí, které bylo vydáno řízení o umístění Stavby tramvajové trati, byla podána správní žaloba, která byla rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne ze dne 17. 2. 2015, č. j. 6A 54/2014 – 205 zamítnuta. Účastníci podali v dané věci kasační stížnost, o které doposud nebylo

rozhodnuto. Nelze tak tvrdit, že by řízení o umístění Stavby tramvajové trati bylo definitivně ukončeno.

- 4.3 Řízení o kasační stížnosti je z pohledu Účastníků velmi důležité a až ukončení tohoto řízení by mělo vést k pokračování řízení, v rámci něhož bylo vydáno Rozhodnutí. V důsledku povolení Stavby tramvajové trati dle nyní navržených parametrů dojde k narušení obytné pohody v přilehlém sousedství, dojde k neúměrnému nárůstu hlukové zátěže, dojde k ohrožení obyvatel sousedních obytných objektů. Nadto nelze opomenout ani problematiku nadměrného obtěžování imisemi – hlukem a prachem a problémy spojené s průjezdem tohoto úseku. Pravomocné a vykonatelné rozhodnutí o umístění Stavby tramvajové trati, které bude pravděpodobně v důsledku odlišného rozhodnutí Nejvyššího správního soudu změněno, by s sebou přineslo celou řadu důsledků, které by neúměrně po dobu, než dojde ke konečnému rozhodnutí ve věci, obyvatele sousedících objektů výrazně zatěžovalo.

Účastníci opakovaně upozorňují, že je nezbytné posoudit, zda je Stavba polohově zkoordinována se Stavbou tramvajové tratě a zda je vedení inženýrských sítí a komunikací navrženo tak, že nedojde k jejich vzájemné kolizi a zda je případné křížení sítí akceptovatelné a přístupné, **a to vše až v okamžiku, kdy bude postaveno na jisto konečná podoba Stavby tramvajové trati.**

- 4.4 Stavebník by měl dále mimo jiné zajistit přeložení sítí elektrotechnických komunikací a dodržovat všeobecné podmínky ochrany sítí elektrotechnických komunikací dle příslušných právních předpisů. Stavebník by měl za tímto účelem uzavřít smlouvy o realizaci překládek sítí elektrotechnických komunikací s příslušnými provozovateli elektrotechnických komunikací, přičemž popis překladu sítí elektrotechnických komunikací ve spise opět absentuje.

Stavební úřad v Rozhodnutí uvádí, že k této námitce nepřihlížel s odkazem na ustanovení § 114 odst. 2 Stavebního zákona, neboť již v rámci územního řízení byla vyhodnocena za nedůvodnou, jelikož se ochrana sítí řídí obecně závaznými předpisy, které musí být dodrženy. K tomuto Účastníci uvádějí, že podstatou řízení o vydání stavebního povolení musí být posouzení všech aspektů Stavby, zvláště pokud se jedná o stavbu daného rozsahu, která musí být současně koordinována se stavbami jinými. Odkaz na rozhodnutí v rámci územního řízení tak není dostatečným důvodem pro nevyjádření se Stavebního úřadu k podstatě problému a jeho posouzení. Stavební úřad měl stanovit v Rozhodnutí podmínky k ochraně vedení komunikační sítě a současně řešit související podmínky týkající se zejména přeložení sítí.

- 4.5 Účastníci zdůrazňují, že ze spisového materiálu není patrné, jakým způsobem přihlíží Stavebník k napojení území realizace Stavby na Werichovu ul. a zda bere v potaz cílový stav spojený s křížením tramvajové tratě (výšková úroveň, respektování prostoru pro budoucí definitivní vozovky, chodníky apod.). Záměr Stavebníka nedokládá návrh zástavby zákresem do fotografií včetně fotografií pořízených z horizontu chodce a s ohledem na absenci řezu tak není možno doložit vztah ke stávající zástavbě. Záměr Stavebníka dále neobsahuje žádnou situaci širších vztahů, která by řešila koordinovaný přístup k dotčené lokalitě, jejímu okolí a zejména k jejím

obyvatelům. Stavebník by měl uspokojivě vysvětlit a popsat dopad na zeleň, pěší vazby, koexistenci Tramvajové trati a definovat celkový urbanistický koncept s dopadem na obyvatele okolních nemovitostí.

Stavební úřad v Rozhodnutí opět uvádí, že k této námitce nepřihlížel s odkazem na ustanovení § 114 odst. 2 Stavebního zákona, neboť již v rámci územního řízení byla vyhodnocena za nedůvodnou, jelikož se ochrana sítí řídí obecně závaznými předpisy, které musí být dodrženy. K tomuto Účastníci opakovaně uvádějí, že podstatou řízení o vydání stavebního povolení musí být posouzení všech aspektů Stavby, zvláště pokud se jedná o stavbu daného rozsahu, která musí být současně koordinována se stavbami jinými. Odkaz na rozhodnutí v rámci územního řízení tak není dostatečným důvodem pro nevyjádření se Stavebního úřadu k podstatě problému a jeho posouzení.

4.6 Stavebník uspokojivě neinformoval a nepředložil odpovídající studie:

- a) jakým způsobem bude zvýšena dopravní zátěž území v průběhu realizace Stavby;
- b) jaká protihluková opatření hodlá učinit, aby zabránil nadlimitnímu hlukovému zatížení obyvatelů sousedních nemovitostí;
- c) o kontinuálním monitoringu prachových částic za účelem zajištění jejich zákonných limitů;
- d) jakým technickým řešením budou navrhované inženýrské sítě uloženy v takové hloubce nebo poloze, aby nemohla být dotčena Stavba tramvajové trati.

Stavební úřad odkazuje na stanovisko dotčeného orgánu hájící zájmy ochrany veřejného zdraví. Dle názoru Účastníků však toto stanovisko není dostatečným podkladem pro řízení o vydání Stavebního povolení, když závěry Stanoviska jsou velmi obecné bez vymezení bližších nároků a podmínek pro činnost Stavebníka.

4.7 Zcela zásadním nedostatkem je absence následujících studií dle požadavků stanovených ve vyhlášce 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze:

- a) studie světelného posouzení stavby;
- b) studie hlukového posouzení stavby;
- c) studie posouzení vzájemného odstupu staveb.

Stavební úřad odkazuje na příslušné studie, které dle názoru Účastníka nejsou dostatečným podkladem pro řízení o vydání Stavebního povolení, jelikož se odpovídajícím způsobem nevypořádávají se všemi aspekty Stavby. Zejména hluková studie a na ni navazující opatření nejsou dostatečná. Stavebník dostatečně nevypořádal s hlukovými emisemi vznikajícími při

budování Stavby a neposkytnul odpovídající studii prokazující hlukové hladiny a ochranu před imisemi. S ohledem na rozsah Stavby, její charakter a blízkost Bytovému domu Kaskády III dojde k vážnému ohrožování práva Účastníků na bydlení včetně práva na zlepšování životních podmínek, práva na respektování soukromého a rodinného života a obydlí. Tato práva vyplývají především z článku 11 odst. 1 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech (vyhlášen v ČR jako platná a účinná součást právního řádu pod č. 120/1976 Sb.), z článku 8 odst. 1 evropské Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dtto pod č. 209/1992 Sb.), článku 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb.) a podpůrně též z ustanovení Evropské sociální charty (dtto pod č. 14/2000 Sb. m. s.) a deklarace práv dítěte (usnesení Valného shromáždění OSN č. DE01/59).

- 4.8 Jelikož ve spise absentuje odpovídající hluková studie, není možno určit, zda obytné domy v okolí navrhovaného záměru a jejich obyvatelé nebudou zasaženi nadlimitním hlukem, a současně Stavebník nenavrhuje žádná protihluková opatření. Účastníci proto požadují, aby byla doplněna hluková studie společně se seznamem protihlukových opatření, která zajistí dodržování platných hlukových limitů. Ačkoliv Stavební úřad odkazuje na jistou akustickou studii, tato se nedostatečně vypořádává s vlivem na Bytový dům Kaskády III, když primárně řeší stavební akustiku samotné Stavby a nikoliv vliv na své okolí.

- 4.9 Realizací Stavby má dojít ke značnému záboru zemědělské a půdy, což bude mít neblahý dopad na migraci zvěře, která se v okolí Stavby hojně vyskytuje. Účastníci požadují, aby investor předložil studii či stanovisko příslušného správního orgánu, které se bude kotázce fauny vyjadřovat a zhodnotí dopad Stavby na v dané lokalitě žijící zvěř.

Stavební úřad v Rozhodnutí uvádí, že k této námitce nepřihlížel s odkazem na ustanovení § 114 odst. 2 Stavebního zákona, neboť již v rámci územního řízení byla vyhodnocena za nedůvodnou, jelikož odbor životního prostředí MČ Praha 5 vydal ve vztahu ke Stavbě kladné stanovisko. Toto stanovisko se však nevypořádává s konkrétními námitkami Účastníků, když migraci a pohyb zvěře nikterak neřeší a nelze tedy tvrdit, že otázka fauny je uspokojivě vyřešena.

V.

- 5.1 Projekt, jehož posouzení je předmětem nadepsaného řízení, nesplňuje nároky Stavebního zákona, a zejména s ohledem na začlenění Stavby do území, nezhoršování kvality prostředí a hodnoty území a ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.
- 5.2 Zasazení Stavby do území a její charakter by měly reflektovat zejména zájem veřejnosti, nikoli zájmy Stavebníka, resp. investora. Předložený záměr v sobě nenese žádný urbanistický pozitivní přínos, nýbrž vykazuje jen negativní urbanistické dopady. Vyznačuje se navýšením hustoty stavební hmoty na malém prostoru a s tím přímo úměrným navýšením množství obyvatel v území, což se bezprostředně a přímo negativně projevuje na snížení kvality bydlení.

- 5.3** Účastníci jsou toho názoru, že umístění Stavby a míra zastavění pozemku neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Umístění Stavby a její následný provoz bude nad přípustnou míru obtěžovat okolí, zejména v obytném prostředí, a ohrožovat zdravé životní podmínky uživatelů a uživatelů okolních staveb, (především překračování závazných hygienických limitů hluku a překračování imisních limitů znečišťování ovzduší a ohrožovat bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých pozemních komunikacích.

Stavební úřad v Rozhodnutí uvádí, že k těmto námitkám nepřihlížel s odkazem na ustanovení § 114 odst. 2 Stavebního zákona, neboť se jedná o námitky, které mohlo být uplatněny v územním řízení. Jedná se skutečně zčásti o námitky, které v územním řízení uplatněny byly, Stavební úřad se s nimi však nevypořádal a jsou aktuálně předmětem soudního přezkumu v rámci řízení o kasační stížnosti. Nadto se jedná o natolik důležité skutečnosti, jejichž závažnost byla ze strany Stavebního úřadu opomíjena a musí být předmětem přezkumu.

VI.

- 6.1** Účastníci dále poukazují na argumentaci týkající se Stavby a nezbytnost koordinace jejího umístění se Stavbou tramvajové trati. Níže jsou uvedeny fakta, která mohou podstatným způsobem zasáhnout do řízení týkajícího se Stavby tramvajové trati a výsledné rozhodnutí tak změnit, a to s odpovídajícím dopadem na Stavbu.
- 6.2** Je zřejmé, že stavba Tramvajové trati povede k nepřiměřenému zvýšení hlukové zátěže uživatelů Bytového domu Kaskády III a že tak nebude odpovídat požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Je zřejmé, že umístěním stavby Tramvajové trati a jejím následným provozem bude nad přípustnou míru obtěžováno okolí. Stavebník v uvedeném případě předložil chybnou a nedostatečnou akustickou studii, která vzhledem k absenci rozsahů hladin akustického hluku a skutečnosti, že i v samotné studii stanovené hladiny akustického hluku se nacházejí těsně pod přípustnými hlukovými limity, není přesná a je zřejmé, že závěry akustické studie jsou zjevně nevěrohodné a tato akustická studie nemůže být podkladem kladného rozhodnutí o vydání územního rozhodnutí.
- 6.3** Z žádosti o územní rozhodnutí je zřejmé, že prodloužení tramvajové trati nebude oploceno, nebudou zřízeny přechody pro chodce a že tedy bude k ní volný přístup, což je nebezpečné. Z žádosti vyplývá, že prodloužení tramvajové trati bude zabezpečeno v části ulice Werichova pouze jedním přejezdem, ale bez světelného signalizačního zařízení. Prodloužení tramvajové trati se bude nacházet v bezprostřední blízkosti Bytového domu Kaskády III, kde bydlí větší množství malých hrajících se dětí, u nichž hrozí vstup do kolejiště a následný úraz nebo i usmrcení. Většina obyvatel přitom bude nucena přecházet nekryté kolejiště ve směru do Prokopského údolí, které je velmi intenzivně obyvatelstvem navštěvováno.
- 6.4** V minulosti na stávající tramvajové trati již došlo v prostoru tramvajové zastávky Poliklinika Barrandov k zbytečnému usmrcení dítěte projíždějící tramvají a teprve následně byly

instalovány zábrany vstupu do kolejiště. Je zřejmé, že Stavba tak bude v rozporu s právními předpisy, protože bude ohrožovat bezpečnost na přilehlých komunikacích a drahách.

- 6.5 Smyslem územní podmíněnosti v daném případě je, aby pravomocné umístění Stavby tramvajové trati předcházelo navazujícím územním a stavebním povolením. Stavba tramvajové trati podmiňuje další podobu svého okolí, přičemž její výstavba je v okolí prioritou, jak ostatně vyplývá z územně plánovací dokumentace. Jelikož není doposud známa finální podoba Tramvajové trati a v rámci řízení může dojít k podstatným změnám, jsou Účastníci toho názoru, že se ohledem na principy územní podmíněnosti by měl nadepsaný stavební úřad vyčkat do pravomocného rozhodnutí týkající se Stavby tramvajové trati a řízení do uvedené doby zastavit či přerušit.
- 6.6 Mělo by být také respektováno stanovisko Dopravního podniku hl. m. Prahy, který uvádí, že oba záměry mají být důsledně koordinovány, a to po celou dobu jejich přípravy. Dopravní podnik hl. m. Prahy zdůrazňuje, že úzká spolupráce při přípravě obou koordinovaných staveb je zcela nezbytná.
- 6.7 Účastníci se s ohledem na shora uvedené domnívají, že vzájemná koordinace staveb nesplňuje podmínku stanovenou v závazném stanovisku Odboru dopravních agend, Magistrátu hl.m. Prahy, ze dne 5. 12. 2012, tj. že všechny přejezdy prodloužení tramvajové trati budou zajištěny světelnou signalizací, když ani jeden z projektů nepočítá s tím, že by vybudování světelné signalizace bylo nějak relevantně zajištěno.
- 6.8 Účastníci namítají, že u pozemků, na nichž se má záměr uskutečnit, nebyla vyvěšena na žádném viditelném místě informace o záměru výstavby Stavby.

VII.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem Účastníci navrhuji, aby Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, postupem dle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu Napadené rozhodnutí o vydání stavebního povolení vydané dne 10. června 2015 pod č.j. OSI.Hl.p. 1184/37 – 70450/2014-Pka-R zrušil a řízení zastavil.

Společenství vlastníků jednotek pro dům č.p. 1145, ulice Wassermannova, Werichova, Kovářkova,
Praha 5 - Kaskády Barrandov III

SEA SIDE, SE

Vladislav Jursík

Eva Hrdličková



MC05P00IAS2E

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu
Jungmannova 29
110 00 Praha 1

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení: 26-06-2015	
Číslo jednací: MC05_37838/2015	
Počet listů originálů: 3	Počet listů: 26

prostřednictvím:

Městská část Praha 5, Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 1381/4
150 22 Praha 5

K č. j. OSI.Hl.p. 1184/37 – 70450/2014-Pka-R

V Praze dne 23. června 2015

**ODVOLÁNÍ DO ROZHODNUTÍ O VYDÁNÍ STAVEBNÍHO POVOLENÍ PRO STAVBU
„VÝHLEDY BARRANDOV“
VYDANÉHO ÚŘADEM MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 5, ODBOREM STAVEBNÍM A INFRASTRUKURY
ZE DNE 10. ČERVNA 2015, POD č.j. OSI.Hl.p. 1184/37-70450/2014_Pka-R**

Účastník: **Bc. Vilém Hodek**, dat. nar. 17. dubna 1979, byt č. 1145/103
bydliště Plzeň, Nade Mží 685/12, PSČ 318 00

zastoupen Mgr. Martinem Švehlíkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů
vedeném ČAK pod ev. č. 12554, se sídlem Praha 1, Purkyněova 74/2, PSČ 110 00

Přílohy: - plná moc

TROJMO

I.

- 1.1 Tamní stavební úřad (dále jen „**Stavební úřad**“) zveřejnil prostřednictvím své úřední desky rozhodnutí o vydání stavebního povolení, č.j. OSI.Hl.p. 1184/37-70450/2014_Pka-R ze dne 10. 6. 2015 (dále jen „**Rozhodnutí**“) podle § 115 odst. 1 zá. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „**Stavební zákon**“) v návaznosti na žádost o vydání stavebního povolení podanou společností EKOSPOL a.s., IČO: 639 99 854, se sídlem Dukelských hrdinů 19, PSČ 17 00 Praha 7 (dále jen „**Stavebník**“ a „**Žádost o SP**“) pro stavbu nazvanou „Výhledy Barrandov“ na pozemcích v Praze 5, v katastrálním území Hlubočepy, v katastrálním území Holyně a v katastrálním území Slivenec (dále jen „**Stavba**“). Tamní stavební úřad rovněž

ŠVEHLÍK & MIKULÁŠ

advokáti

Švehlík & Mikuláš advokátní s. r. o., IČ: 242 91 943, Purkyněova 74/2, 110 00 Praha 1
e: info@samak.cz, w: www.samak.cz, t: +420 222 333 444, f: +420 222 333 555

upozornil účastníky řízení, že mohou odvolání proti Rozhodnutí podat do 15 dnů ode dne doručení oznámení.

- 1.2 Účastník s Rozhodnutím nesouhlasí a při zachování stanovené lhůty podává toto:

o d v o l á n í

a napadá předmětné Rozhodnutí v celém rozsahu a to z dále uvedených důvodů.

- 1.3 Účastník dovozuje své účastenství v řízení na základě ustanovení § 109 písm. b) Stavebního zákona, který stanoví, že účastníky stavebního řízení jsou vlastníci sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jejich vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno.
- 1.4 Stavba má být umístěna v těsné blízkosti bytového domu č. p. 1145 v katastrálním území Hlubočepy na pozemcích parcelní čísla 1798/325, 1798/331, 1798/333, 1798/337, 1184/61, 1798/324, 1798/299, 1798/338 (dále jen „**Bytový dům Kaskády III**“) a lze tedy důvodně předpokládat, že vlastnické právo uživatelů Bytového domu Kaskády III bude dotčeno, zejména pak vlastnické právo uživatelů jednotek nacházejících na severní straně přilehlé ke Stavbě.

II.

- 2.1 Účastník upozorňuje na probíhající řízení u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 A 199/2014, v rámci něhož je projednáváno rozhodnutí o umístění Stavby č.j. OSI.HI.p. 1184/37-30357/2012_Če-UR, které nebylo doposud definitivně ukončeno a jehož průběh může mít zásadní vliv na probíhající řízení. Na řízení, které proběhlo u Městského soudu v Praze, navazuje řízení o kasační stížnosti vedené u Nejvyššího správního soudu v Praze pod sp. zn. 9 As 75/2015-79.

III.

- 3.1 Účastník v rámci námitek ke stavebnímu řízení upozornil na probíhající řízení u tamního stavebního úřadu o umístění stavby nazvané „Prodloužení tramvajové trati Sídliště Barrandov – Holyně – Slivenec“ (dále jen „**Stavba tramvajové trati**“), jež má být umístěna v těsné blízkosti severní strany Bytového domu Kaskády III a probíhající řízení o umístění Stavby tramvajové trati tak úzce souvisí s řízením o žádosti o vydání stavebního povolení ke stavbě nazvané „Výhledy Barrandov“ a oba projekty je také nezbytné posuzovat společně a jednotlivá kritéria, jakožto i územní podmíněnost, hodnotit a posuzovat ve vzájemné koordinaci.
- 3.2 Stavební úřad v tomto kontextu v rámci Rozhodnutí uvedl, že dotčené rozhodnutí již nabylo právní moci a celá záležitost je tedy pro něj uzavřena. Účastník uvádí, že v návaznosti na rozhodnutí, které bylo vydáno řízením o umístění Stavby tramvajové trati, byla podána správní žaloba, která byla rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne ze dne 17. 2. 2015, č. j. 6A

54/2014 – 205 zamítnuta. Účastník podal v dané věci kasační stížnost, o které doposud nebylo rozhodnuto. Nelze tak tvrdit, že by řízení o umístění Stavby tramvajové trati bylo definitivně ukončeno.

- 3.3** Řízení o kasační stížnosti je z pohledu Účastníka velmi důležité a až ukončení tohoto řízení by mělo vést k pokračování řízení, v rámci něhož bylo vydáno Rozhodnutí. V důsledku povolení Stavby tramvajové trati dle nyní navržených parametrů dojde k narušení obytné pohody v přilehlém sousedství, dojde k neúměrnému nárůstu hlukové zátěže, dojde k ohrožení obyvatel sousedních obytných objektů. Nadto nelze opomenout ani problematiku nadměrného obtěžování imisemi – hlukem a prachem a problémy spojené s průjezdem tohoto úseku. Pravomocné a vykonatelné rozhodnutí o umístění Stavby tramvajové trati, které bude pravděpodobně v důsledku odlišného rozhodnutí Nejvyššího správního soudu změněno, by s sebou přineslo celou řadu důsledků, které by neúměrně po dobu, než dojde ke konečnému rozhodnutí ve věci, obyvatele sousedících objektů výrazně zatěžovalo.

Účastník opakovaně upozorňuje, že je nezbytné posoudit, zda je Stavba polohově zkoordinována se Stavbou tramvajové tratě a zda je vedení inženýrských sítí a komunikací navrženo tak, že nedojde k jejich vzájemné kolizi a zda je případné křížení sítí akceptovatelné a přístupné, **a to vše až v okamžiku, kdy bude postaveno na jisto konečná podoba Stavby tramvajové trati.**

- 3.4** Stavebník by měl dále mimo jiné zajistit přeložení sítí elektrotechnických komunikací a dodržovat všeobecné podmínky ochrany sítí elektrotechnických komunikací dle příslušných právních předpisů. Stavebník by měl za tímto účelem uzavřít smlouvy o realizaci překládek sítí elektrotechnických komunikací s příslušnými provozovateli elektrotechnických komunikací, přičemž popis překládk sítí elektrotechnických komunikací ve spise opět absentuje.

Stavební úřad v Rozhodnutí uvádí, že k této námitce nepřihlížel s odkazem na ustanovení § 114 odst. 2 Stavebního zákona, neboť již v rámci územního řízení byla vyhodnocena za nedůvodnou, jelikož se ochrana sítí řídí obecně závaznými předpisy, které musí být dodrženy. K tomuto Účastník uvádí, že podstatou řízení o vydání stavebního povolení musí být posouzení všech aspektů Stavby, zvláště pokud se jedná o stavbu daného rozsahu, která musí být současně koordinována se stavbami jinými. Odkaz na rozhodnutí v rámci územního řízení tak není dostatečným důvodem pro nevyjádření se Stavebního úřadu k podstatě problému a jeho posouzení. Stavební úřad měl stanovit v Rozhodnutí podmínky k ochraně vedení komunikační sítě a současně řešit související podmínky týkající se zejména přeložení sítí.

- 3.5** Účastník zdůrazňuje, že ze spisového materiálu není patrné, jakým způsobem přihlíží Stavebník k napojení území realizace Stavby na Werichovu ul. a zda bere v potaz cílový stav spojený s křížením tramvajové tratě (výšková úroveň, respektování prostoru pro budoucí definitivní vozovky, chodníky apod.). Záměr Stavebníka nedokládá návrh zástavby zákresem do fotografií včetně fotografií pořízených z horizontu chodce a s ohledem na absenci řezu tak není možno doložit vztah ke stávající zástavbě. Záměr Stavebníka dále neobsahuje žádnou situaci širších

vztahů, která by řešila koordinovaný přístup k dotčené lokalitě, jejímu okolí a zejména k jejím obyvatelům. Stavebník by měl uspokojivě vysvětlit a popsat dopad na zeleň, pěší vazby, koexistenci Tramvajové trati a definovat celkový urbanistický koncept s dopadem na obyvatele okolních nemovitostí.

Stavební úřad v Rozhodnutí opět uvádí, že k této námitce nepřihlížel s odkazem na ustanovení § 114 odst. 2 Stavebního zákona, neboť již v rámci územního řízení byla vyhodnocena za nedůvodnou, jelikož se ochrana sítí řídí obecně závaznými předpisy, které musí být dodrženy. K tomuto Účastník opakovaně uvádí, že podstatou řízení o vydání stavebního povolení musí být posouzení všech aspektů Stavby, zvláště pokud se jedná o stavbu daného rozsahu, která musí být současně koordinována se stavbami jinými. Odkaz na rozhodnutí v rámci územního řízení tak není dostatečným důvodem pro nevyjádření se Stavebního úřadu k podstatě problému a jeho posouzení.

3.6 Stavebník uspokojivě neinformoval a nepředložil odpovídající studie:

- a) jakým způsobem bude zvýšena dopravní zátěž území v průběhu realizace Stavby;
- b) jaká protihluková opatření hodlá učinit, aby zabránil nadlimitnímu hlukovému zatížení obyvatelů sousedních nemovitostí;
- c) o kontinuálním monitoringu prachových částic za účelem zajištění jejich zákonných limitů;
- d) jakým technickým řešením budou navrhované inženýrské sítě uloženy v takové hloubce nebo poloze, aby nemohla být dotčena Stavba tramvajové trati.

Stavební úřad odkazuje na stanovisko dotčeného orgánu hájící zájmy ochrany veřejného zdraví. Dle názoru Účastníka však toto stanovisko není dostatečným podkladem pro řízení o vydání Stavebního povolení, když závěry Stanoviska jsou velmi obecné bez vymezení bližších nároků a podmínek pro činnost Stavebníka.

3.7 Zcela zásadním nedostatkem je absence následujících studií dle požadavků stanovených ve vyhlášce 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze:

- a) studie světelného posouzení stavby;
- b) studie hlukového posouzení stavby;
- c) studie posouzení vzájemného odstupu staveb.

Stavební úřad odkazuje na příslušné studie, které dle názoru Účastníka nejsou dostatečným podkladem pro řízení o vydání Stavebního povolení, jelikož se odpovídajícím způsobem nevypořádávají se všemi aspekty Stavby. Zejména hluková studie a na ni navazující opatření

nejsou dostatečná. Stavebník dostatečně nevypořádal s hlukovými emisemi vznikajícími při budování Stavby a neposkytnul odpovídající studii prokazující hlukové hladiny a ochranu před imisemi. S ohledem na rozsah Stavby, její charakter a blízkost Bytovému domu Kaskády III dojde k vážnému ohrožování práva Účastníka na bydlení včetně práva na zlepšování životních podmínek, práva na respektování soukromého a rodinného života a obydlí. Tato práva vyplývají především z článku 11 odst. 1 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech (vyhlášen v ČR jako platná a účinná součást právního řádu pod č. 120/1976 Sb.), z článku 8 odst. 1 evropské Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dtto pod č. 209/1992 Sb.), článku 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb.) a podpůrně též z ustanovení Evropské sociální charty (dtto pod č. 14/2000 Sb. m. s.) a deklarace práv dítěte (usnesení Valného shromáždění OSN č. DE01/59).

- 3.8** Jelikož ve spise absentuje hluková studie, není možno určit, zda obytné domy v okolí navrhovaného záměru a jejich obyvatelé nebudou zasaženi nadlimitním hlukem, a současně Stavebník nenavrhuje žádná protihluková opatření. Účastník proto požaduje, aby byla doplněna hluková studie společně se seznamem protihlukových opatření, která zajistí dodržování platných hlukových limitů. Ačkoliv Stavební úřad odkazuje na jistou akustickou studii, tato se nedostatečně vypořádává s vlivem na Bytový dům Kaskády III, když primárně řeší stavební akustiku samotné Stavby a nikoliv vliv na své okolí.
- 3.9** Realizaci Stavby má dojít ke značnému záboru zemědělské a půdy, což bude mít neblahý dopad na migraci zvěře, která se v okolí Stavby hojně vyskytuje. Účastník požaduje, aby investor předložil studii či stanovisko příslušného správního orgánu, které se bude k otázce fauny vyjadřovat a zhodnotí dopad Stavby na v dané lokalitě žijící zvěř.

Stavební úřad v Rozhodnutí uvádí, že k této námitce nepřihlížel s odkazem na ustanovení § 114 odst. 2 Stavebního zákona, neboť již v rámci územního řízení byla vyhodnocena za nedůvodnou, jelikož odbor životního prostředí MČ Praha 5 vydal ve vztahu ke Stavbě kladné stanovisko. Toto stanovisko se však nevypořádává s konkrétními námitkami Účastníka, když migraci a pohyb zvěře nikterak neřeší a nelze tedy tvrdit, že otázka fauny je uspokojivě vyřešena.

IV.

- 4.1** Projekt, jehož posouzení je předmětem nadepsaného řízení, nesplňuje nároky Stavebního zákona, a zejména s ohledem na začlenění Stavby do území, nezhoršování kvality prostředí a hodnoty území a ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.
- 4.2** Zasazení Stavby do území a její charakter by měly reflektovat zejména zájem veřejnosti, nikoli zájmy Stavebníka, resp. investora. Předložený záměr v sobě nenese žádný urbanistický pozitivní přínos, nýbrž vykazuje jen negativní urbanistické dopady. Vyznačuje se navýšením hustoty stavební hmoty na malém prostoru a s tím přímo úměrným navýšením množství obyvatel v území, což se bezprostředně a přímo negativně projevuje na snížení kvality bydlení.

- 4.3 Účastník je toho názoru, že umístění Stavby a míra zastavění pozemku neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Umístění Stavby a její následný provoz bude nad přípustnou míru obtěžovat okolí, zejména v obytném prostředí, a ohrožovat zdravé životní podmínky uživatelů a uživatelů okolních staveb, (především překračování závazných hygienických limitů hluku a překračování imisních limitů znečišťování ovzduší a ohrožovat bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých pozemních komunikacích.

Stavební úřad v Rozhodnutí uvádí, že k těmto námitkám nepřihlížel s odkazem na ustanovení § 114 odst. 2 Stavebního zákona, neboť se jedná o námitky, které mohlo být uplatněny v územním řízení. Jedná se skutečně zčásti o námitky, které v územním řízení uplatněny byly, Stavební úřad se s nimi však nevypořádal a jsou aktuálně předmětem soudního přezkumu v rámci řízení o kasační stížnosti. Nadto se jedná o natolik důležité skutečnosti, jejichž závažnost byla ze strany Stavebního úřadu opomíjena a musí být předmětem přezkumu.

V.

- 5.1 Účastník dále poukazuje na argumentaci týkající se Stavby a nezbytnost koordinace jejího umístění se Stavbou tramvajové trati. Níže jsou uvedeny fakta, která mohou podstatným způsobem zasáhnout do řízení týkajícího se Stavby tramvajové trati a výsledné rozhodnutí tak změnit, a to s odpovídajícím dopadem na Stavbu.
- 5.2 Je zřejmé, že stavba Tramvajové trati povede k nepřiměřenému zvýšení hlukové zátěže uživatelů Bytového domu Kaskády III a že tak nebude odpovídat požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Je zřejmé, že umístěním stavby Tramvajové trati a jejím následným provozem bude nad přípustnou míru obtěžováno okolí. Stavebník v uvedeném případě předložil chybnou a nedostatečnou akustickou studii, která vzhledem k absenci rozsahů hladin akustického hluku a skutečnosti, že i v samotné studii stanovené hladiny akustického hluku se nacházejí těsně pod přípustnými hlukovými limity, není přesná a je zřejmé, že závěry akustické studie jsou zjevně nevěrohodné a tato akustická studie nemůže být podkladem kladného rozhodnutí o vydání územního rozhodnutí.
- 5.3 Z žádosti o územní rozhodnutí je zřejmé, že prodloužení tramvajové trati nebude oploceno, nebudou zřízeny přechody pro chodce a že tedy bude k ní volný přístup, což je nebezpečné. Z žádosti vyplývá, že prodloužení tramvajové trati bude zabezpečeno v části ulice Werichova pouze jedním přejezdem, ale bez světelného signalizačního zařízení. Prodloužení tramvajové trati se bude nacházet v bezprostřední blízkosti Bytového domu Kaskády III, kde bydlí větší množství malých hrajících se dětí, u nichž hrozí vstup do kolejiště a následný úraz nebo i usmrcení. Většina obyvatel přitom bude nucena přecházet nekryté kolejiště ve směru do Prokopského údolí, které je velmi intenzivně obyvatelstvem navštěvováno.

- 5.4 V minulosti na stávající tramvajové trati již došlo v prostoru tramvajové zastávky Poliklinika Barrandov k zbytečnému usmrcení dítěte projíždějící tramvají a teprve následně byly instalovány zábrany vstupu do kolejiště. Je zřejmé, že Stavba tak bude v rozporu s právními předpisy, protože bude ohrožovat bezpečnost na přilehlých komunikacích a drahách.
- 5.5 Smyslem územní podmíněnosti v daném případě je, aby pravomocné umístění Stavby tramvajové trati předcházelo navazujícím územním a stavebním povolením. Stavba tramvajové trati podmiňuje další podobu svého okolí, přičemž její výstavba je v okolí prioritou, jak ostatně vyplývá z územně plánovací dokumentace. Jelikož není doposud známa finální podoba Tramvajové trati a v rámci řízení může dojít k podstatným změnám, je Účastník toho názoru, že se ohledem na principy územní podmíněnosti by měl nadepsaný stavební úřad vyčkat do pravomocného rozhodnutí týkající se Stavby tramvajové trati a řízení do uvedené doby zastavit či přerušit.
- 5.6 Mělo by být také respektováno stanovisko Dopravního podniku hl. m. Prahy, který uvádí, že oba záměry mají být důsledně koordinovány, a to po celou dobu jejich přípravy. Dopravní podnik hl. m. Prahy zdůrazňuje, že úzká spolupráce při přípravě obou koordinovaných staveb je zcela nezbytná.
- 5.7 Účastník se s ohledem na shora uvedené domnívá, že vzájemná koordinace staveb nesplňuje podmínku stanovenou v závazném stanovisku Odboru dopravních agend, Magistrátu hl.m. Prahy, ze dne 5. 12. 2012, tj. že všechny přejezdy prodloužení tramvajové trati budou zajištěny světelnou signalizací, když ani jeden z projektů nepočítá s tím, že by vybudování světelné signalizace bylo nějak relevantně zajištěno.
- 5.8 Účastník namítá, že u pozemků, na nichž se má záměr uskutečnit, nebyla vyvěšena na žádném viditelném místě informace o záměru výstavby Stavby.

VI.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem Účastník navrhuje, aby Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, postupem dle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu Napadené rozhodnutí o vydání stavebního povolení vydané dne 10. června 2015 pod č.j. OSI.Hl.p. 1184/37 – 70450/2014-Pka-R zrušil a řízení zastavil.

Bc. Vilém Hodek



MC05P00H35RE

REDASH, a.s.

Branická 1881/187, 140 00 Praha 4 – Krč
Zapsaná u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 3886
IČO: 440 12 080, DIČ: CZ440 12 080

Tel.: + 420 222 741 103
Fax: +420 222 741 104
E-mail: info@redash.cz
Datová schránka: irefy9z

Odesílatel: REDASH, a.s., IČO 440 12 080, Branická 1881/187, 140 00 Praha 4 - Krč

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	24 -06- 2015
Číslo jednací:	4105 37306/2015
Počet listů příloh:	Počet listů: 2

Adresát:

odbor stavebního řádu Magistrátu hl. m.
Prahy
Jungmannova 29
111 21 Praha 1

prostřednictvím

odboru stavebního a infrastruktury ÚMČ
Praha 5
nám. 14. října 1381/4
150 22 Praha 5

Praha dne 23. 6. 2015

ODVOLÁNÍ

proti stavebnímu povolení vydanému odborem stavebním a infrastruktury ÚMČ Praha 5 dne 10.6.2015 pod č.j. OSI.hl.p.1184/37-70450/2014-Pak-R ve věci záměru „Výhledy Barrandov“ na pozemcích parc.č. 1184/37, 1785/13, 1785/11 v k.ú. Hlubočepy, Praha 5.

Dne 10. 6. 2015 bylo odborem stavebním a infrastruktury ÚMČ Praha 5 (dále jen stavební úřad) vydáno výše uvedené rozhodnutí.

Jako účastník řízení (spoluvlastník pozemku parc.č.1184/61 v k.ú. Hlubočepy, který je pozemkem sousedícím, a vlastnické právo bude záměrem přímo dotčeno) podávám proti tomuto rozhodnutí v celém jeho rozsahu **odvolání**, a to z níže uvedených důvodů:

- 1) Výrokem stavebního povolení je povolena stavba bytového domu a 263 parkovacích stání. Ve vydaném územním rozhodnutí je však v podmínce č. 9 umístěno v podzemních podlažích 264 parkovacích stání. Tento rozpor není v rozhodnutí vůbec odůvodněn a zakládá tak nezákonnost stavebního povolení, které je vydáno v rozporu s podmínkami územního rozhodnutí.
- 2) V odůvodnění stavebního povolení je dále uvedeno, že na povrchu bude situováno 29 parkovacích stání, ačkoliv v podmínce č. 9 územního rozhodnutí je na povrchu umístěno 30 stání. Tento rozpor opět zakládá nezákonnost stavebního povolení

a stavební úřad se tímto rozporem mezi projektovou dokumentací a podmínkami územního rozhodnutí nezabývá.

- 3) Stavební úřad se zabývá podrobným odůvodněním souladu stavby s územně plánovací dokumentací, avšak v textu rozhodnutí zcela absentuje odůvodnění souladu s podmínkami územního rozhodnutí. Pokud je územní rozhodnutí vydáno, mělo by být posouzení splnění podmínek územního rozhodnutí stěžejním bodem přezkumu podané žádosti a projektové dokumentace – viz ustanovení § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Z hlediska splnění souladu projektové dokumentace s podmínkami územního rozhodnutí je stavební povolení nepřezkoumatelné.
- 4) V podmínce č. 1 vydaného stavebního povolení je uveden odkaz na projektovou dokumentaci, která však není blíže specifikována, chybí datum zpracování dokumentace, včetně uvedení údajů o zpracovateli.
- 5) Na str. 4 vydaného rozhodnutí je uvedeno, že dokumentace byla předložena stavebnímu úřadu spolu s žádostí o povolení změny stavby před jejím dokončením". Z textu nevyplyvá, o jakou změnu stavby před dokončením se jedná, nebo zda jde o chybu v psaní rozhodnutí.
- 6) Stavební úřad při vymezení účastníků stavebního řízení zcela opomenul stanovení účastníků dle § 109 písm. d) stavebního zákona, podle něhož jsou účastníkem stavebního řízení vlastníci stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu. Podle informace z katastru nemovitostí je pozemek parc.č. 1785/13 v k.ú. Hlubočepy omezen věcným břemenem, stavební úřad se však touto skutečností v odůvodnění rozhodnutí vůbec nezabýval.
- 7) Stavební úřad se v rozhodnutí zcela nedostatečně zabýval problematikou ověření účinků budoucího užívání stavby, jak požaduje ustanovení § 111 odst. 2 stavebního zákona. Stavby svými účinky zvyšuje hlukovou zátěž a stavební úřad pouze odkazuje na kladné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy bez jakékoliv konkrétní úvahy týkající se účinků stavby na okolí.

Domníváme se, že účinky stavby z hlediska hluku významně zasáhnou do okolí. Z toho důvodu požadujeme, **aby odbor stavebního řádu MHMP vyžádal potvrzení stanovisek Hygienické stanice hl. m. Prahy (č.j. S-MHMP 5679/2015 ze dne 22.4.2015 a č.j. 4669/2015 ze dne 24.2.2015) ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu.**

Součástí spisu, do něhož jsme měli možnost nahlédnout, je Akustický posudek zpracovaný dne 19. 2. 2013 (ve stavebním povolení je uveden posudek z ledna 2013) na podkladě dokumentace k územnímu řízení. V tomto posudku není obsaženo hodnocení vlivu provádění stavby na hluk. Domníváme se tedy, že stavební úřad neměl k dispozici relevantní akustické posouzení, které by hodnotilo hluk při provádění stavby.

- 8) Stavební úřad uvádí ve výčtu podkladů pro rozhodnutí rozptylovou studii zpracovanou v červnu 2010. Tato studie je zcela nedostatečným podkladem pro rozhodnutí, neboť v roce 2012 byl vydán nový zákon o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb., (dále jen zákon o ochraně ovzduší) který je účinný od 1. 9. 2012. Předložená rozptylová studie tedy nesplňuje požadavky legislativy platné v době vydání stavebního povolení a nelze ji použít jako podklad pro vydání stanoviska orgánu

ochrany ovzduší ani pro vlastní správní úvahu stavebního úřadu. Zejména nebyl pro posouzení použit závazný podklad ve smyslu ust. § 11 odst. 6 zákona o ochraně ovzduší, kterými jsou mapy 5-ti letých klouzavých průměrů sledovaných znečišťujících látek. Protože z hlediska ochrany ovzduší vydal ke stavbě stanovisko odbor životního prostředí ÚMČ Praha 5, jak vyplývá ze zpracování požadavků na manipulaci s prašným materiálem, požadujeme, **aby odbor stavebního řádu MHMP vyžádal potvrzení stanoviska příslušného orgánu ochrany ovzduší, tedy stanoviska odboru životního prostředí ÚMČ Praha 5 (č.j. MC05 64130/2014/OŽP/iva ze dne 29.12.2014) ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu.** Protože z rozhodnutí jednoznačně nevyplývá, že by dotčeným orgánem na úseku ochrany ovzduší byl právě odbor životního prostředí ÚMČ Praha 5, požadujeme z důvodu opatrnosti, **aby odbor stavebního řádu MHMP také vyžádal potvrzení stanoviska odboru životního prostředí MHMP (č.j. D- HMP-1581133/2014/OZP/VI ze dne 4.12.2014) ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu.**

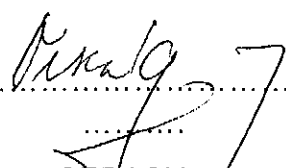
9) Ve stanoviscích dotčených orgánů jsou uvedeny počty parkovacích stání vyplývající z projektové dokumentace:

- ve stanovisku Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 24. 2. 2015 je uveden navržený počet 264 stání,
- ve stanovisku odboru ochrany prostředí MHMP ze dne 4. 12. 2014 je uveden počet 264 garážových stání a 29 povrchových stání
- ve stanovisku odboru dopravy ÚMČ Praha 5 ze dne 10. 12. 2014 je uvedeno 264 stání v garážích a 29 stání na povrchu.

Stavebním povolením bylo povoleno 263 garážových stání a 29 venkovních stání (v rozporu s podmínkami územního rozhodnutí – viz výše uvedený bod 1 a 2). Stanoviska dotčených orgánů se však vyjadřují k dokumentaci, která obsahovala 264 parkovacích stání. Stavební úřad se s touto skutečností v odůvodnění rozhodnutí nevypořádal.

Navrhujeme, aby odvolací orgán rozhodl tak, že předmětné stavební povolení zruší a věc vrátí zpět k novému projednání.

REDASH, a.s.
IČ: 44012080


za REDASH, a.s.
Svetlana Országhová
Předseda představenstva