



MC05X00CU077

MC05 34896/2014

Naše č. j.
OSI.HI.p.1184/37-34657/2014-Če-
vyr

Vyřizuje / linka / e-mail
Čechová Eva Ing. Arch. MBA / 257000320 /
eva.cechova@praha5.cz

Praha
17.06.2014

Vyrozumění o obsahu odvolání - doplnění

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad, příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), a vyhlášky č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 05.05.2014 pod č.j.: OSI.HI.p.1184/37-30357/2012-Če-UR, rozhodnutí o umístění stavby pro stavbu v dokumentaci nazvanou „VÝHLEDY BARRANDOV“..

Proti tomuto rozhodnutí podal **doplnění odvolání**:

- 1) Mgr. Ing. Marek Švehlík, advokát, ev. ČAK 09668, se sídlem Purkyňova 74/2, právní zástupce účastníků řízení (SVJ pro dům č.p. 1145, ulice Werichova, SEA SIDE, Se, Bc. Vilém Hodek, Vladislav Jursík, Eva Hrdličková)

V souladu s § 86, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) stavební úřad vyzývá účastníky řízení k vyjádření se k obsahu odvolání do 7 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Ing. Luboš Tábořský
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/15/01

8Příloha:

- 1) kopie odvolání 5 x A4 (naše č.j.: MCO5 346572014)

Doručuje se:

I. Účastníci řízení: (§ 85 odst. 1 SZ) – doporučeně do vlastních rukou

1) EKOSPOL a.s., Dukelských hrdinů 19, 170 00 Praha 7 ID DS9q4du64 + **příloha**

2) Hl. m. Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2, ID DS: c2zmahu + **příloha**

II. Účastníci řízení: (§ 85 odst. 2 SZ) - veřejnou vyhláškou MČ Praha 5 – **úřední deska + příloha**

Pro informování účastníků řízení na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění.

Za správnost vyhotovení: Ing. Arch. Eva Čechová, MBA
Stejnopis: spisy
Spisový znak: 328.5 V5

Ca
17.6.14

Magistrát hl.m. Prahy
odbor stavební
Jungmannova 29
110 00 Praha 1

MC05 34657/2014
15

prostřednictvím:

Úřadu městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
nám 14. října 1381/4
150 22 Praha 5



V Praze dne 11. 6. 2014

K č.j. OSI.HI.p. 1184/37-30357/2012_če-UR

Účastník 1: **Společenství vlastníků jednotek pro dům č.p. 1145, ulice Wassermannova, Werichova, Kovářikova, Praha 5 - Kaskády Barrandov III**
se sídlem Praha 5, Werichova 1145/33, PSČ 152 00
IČ 274 41 881

Účastník 2: **SEA SIDE, SE**, IČO: 24165387, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Purkyňova 74/2, PSČ 110 00

Účastník 3: **Bc. Vilém Hodek**, dat. nar. 17. dubna 1979, byt č. 1145/103
bydliště Plzeň, Nade Mží 685/12, PSČ 318 00

Účastník 4: **Vladislav Jursík**, dat. nar. 3. června 1973, byt č. 1145/269
bydliště Werichova 1145/23, Hlubočepy, 152 00 Praha 5, byt č. 1145/

Účastník 5: **Eva Hrdličková**, dat. nar. 19. května 1979, byt č. 1145/122
bydliště Kovářikova 1145/19, Hlubočepy, 152 00 Praha 5

zastoupeni Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem, ev. č. ČAK 09668, se sídlem
Purkyňova 74/2, Praha 1

DOPLNĚNÍ ODVOLÁNÍ

DO ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY „VÝHLEDY BARRANDOV“ VYDANÉHO ÚŘADEM MĚSTSKÉ
ČÁSTI, ODBOREM STAVEBNÍM A INFRASTRUKURY DNE 5. KVĚTNA 2014
POD č.j. OSI.HI.p. 1184/37-30357/2012_če-UR

T R O J M O

I.

1. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále je „**Stavební úřad**“), vydal dne 5. května 2014 pod č.j. OSI.HI.p. 1184/37-30357/2012_če-UR rozhodnutí o umístění stavby (dále jen „**Napadené rozhodnutí**“), a to na základě žádosti EKOSPOL, a.s., IČO: 639 99 854, se sídlem Dukelských hrdinů 19, PSČ 170 00 Praha 7, ze dne 7. 6. 2011 (dále jen „**Žádost o ÚR**“) o umístění stavby tramvajové trati označené „**VÝHLEDY BARANDOV**“ na pozemcích Praha 5 k.ú. Hlubočepy, (dále jen „**VÝHLEDY BARANDOV**“, nebo „**Stavba**“).
2. Účastníci podali proti Napadenému rozhodnutí o umístění stavby vydanému stavebním úřadem dne 5. května 2014 pod č.j. OSI.Hlob.15-50968/2012-Vei-UR dne 23. 5. 2014 odvolání, které tímto doplňují.
3. Účastníci jsou toho názoru, že se Stavební úřad nedostatečně vypořádal s námitkami účastníků, v rámci Napadeného rozhodnutí je dostatečně neodůvodnil, v důsledku čehož je Napadené rozhodnutí nesrozumitelné a nepřezkoumatelné.
4. Účastníci dovozují své účastnictví v řízení na základě ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), který stanoví, že účastníky územního řízení jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Stavba má být umístěna v těsné blízkosti bytového domu č.p. 1145 v k.ú. Hlubočepy na pozemcích parc.č. 1798/325, 1798/331, 1798/333, 1798/337, 1184/61, 1798/324, 1798/299, 1798/338 (dále jen „**Bytový dům Kaskády III**“) a lze tedy důvodně předpokládat, že vlastnické právo uživatelů Bytového domu Kaskády III bude dotčeno, zejména pak vlastnické právo uživatelů jednotek nacházejících na severní straně přilehlé ke Stavbě (dále společně jen „**Účastníci**“).
5. Účastníci v úvodu upozorňují na probíhající řízení u tamního stavebního úřadu o umístění stavby nazvané „**Prodloužení tramvajové trati Sídliště Barrandov – Holyně – Slivenec**“ (dále jen „**Stavba tramvajové trati**“), jež má být umístěna v těsné blízkosti severní strany Bytového domu Kaskády III a probíhající řízení o umístění Stavby tramvajové trati tak úzce souvisí s řízením o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané „**Výhledy Barrandov**“ a oba projekty je také nezbytné posuzovat společně a jednotlivá kritéria, jakožto i územní podmíněnost, hodnotit a posuzovat ve vzájemné koordinaci.

I.

Nesprávné rozhodnutí o námitkách účastníků

- 1.1 Účastníci upozorňují, že je nezbytné posoudit, zda je Stavba polohově zkoordinována se Stavbou tramvajové tratě a zda je vedení inženýrských sítí a komunikací navrženo tak, že nedojde k jejich vzájemné kolizi a zda je případné křížení sítí akceptovatelné a přístupné, přičemž tato studie ve spisu zcela schází.

- 1.2 Stavebník by měl dále mimo jiné zajistit přeložení sítí elektrotechnických komunikací a dodržovat všeobecné podmínky ochrany sítí elektrotechnických komunikací dle příslušných právních předpisů. Stavebník by měl za tímto účelem uzavřít smlouvy o realizaci překládek sítí elektrotechnických komunikací s příslušnými provozovateli elektrotechnických komunikací, přičemž popis překládky sítí elektrotechnických komunikací ve spise opět absentuje.
- 1.3 Účastníci zdůrazňují, že ze spisového materiálu není patrné, jakým způsobem přihlíží Stavebník k napojení území realizace Stavby na Werichovu ul. a zda bere v potaz cílový stav spojený s křížením tramvajové tratě (výšková úroveň, respektování prostoru pro budoucí definitivní vozovky, chodníky apod.). Záměr Stavebníka nedokládá návrh zástavby zákresem do fotografií včetně fotografií pořízených z horizontu chodce a s ohledem na absenci řezu tak není možno doložit vztah ke stávající zástavbě. Záměr Stavebníka dále neobsahuje žádnou situaci širších vztahů, která by řešila koordinovaný přístup k dotčené lokalitě, jejímu okolí a zejména k jejím obyvatelům. Stavebník by měl uspokojivě vysvětlit a popsat dopad na zeleň, pěší vazby, koexistenci Tramvajové trati a definovat celkový urbanistický koncept s dopadem na obyvatele okolních nemovitostí.
- 1.4 Stavebník uspokojivě neinformoval a nepředložil studie:
- a) jakým způsobem bude zvýšena dopravní zátěž území v průběhu realizace Stavby;
 - b) jaká protihluková opatření hodlá učinit, aby zabránil nadlimitnímu hlukovému zatížení obyvatelů sousedních nemovitostí;
 - c) o kontinuálním monitoringu prachových částic za účelem zajištění jejich zákonných limitů;
 - d) jakým technickým řešením budou navrhované inženýrské sítě uloženy v takové hloubce nebo poloze, aby nemohla být dotčena Stavba tramvajové trati.
- 1.5 Zcela zásadním nedostatkem je absence následujících studií dle požadavků stanovených ve vyhlášce 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze:
- a) studie světelného posouzení stavby;
 - b) studie hlukového posouzení stavby;
 - c) studie posouzení vzájemného odstupu staveb.
- 1.6 Jelikož ve spise absentuje hluková studie, není možno určit, zda obytné domy v okolí navrhovaného záměru a jejich obyvatelé nebudou zasaženi nadlimitním hlukem, a současně stavebník nenavrhuje žádná protihluková opatření. Účastníci proto požadují, aby byla doplněna hluková studie společně se seznamem protihlukových opatření, která zajistí dodržování platných hlukových limitů.

- 1.7 Realizací Stavby má dojít ke značnému záboru zemědělské a půdy, což bude mít neblahý dopad na migraci zvěře, která se v okolí Stavby hojně vyskytuje. Účastníci požadují, aby investor předložil studii či stanovisko příslušného správního orgánu, které se bude kotázce fauny vyjadřovat a zhodnotí dopad Stavby na v dané lokalitě žijící zvěř.
- 1.8 Již v úvodu Účastníci uvedli, že Stavba úzce souvisí se Stavbou tramvajové tratě (dále jen „**Tramvajová trať**“) a je tedy nezbytné obě stavby posuzovat ve vzájemné koexistenci. Níže jsou uvedeny fakta, která mohou podstatným způsobem zasáhnout do řízení týkajícího se Stavby tramvajové trati a výsledné rozhodnutí tak změnit, a to s odpovídajícím dopadem na Stavbu.
- 1.9 Je zřejmé, že stavba Tramvajové trati povede k nepřiměřenému zvýšení hlukové zátěže uživatelů Bytového domu Kaskády III a že tak nebude odpovídat požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Je zřejmé, že umístěním stavby Tramvajové trati a jejím následným provozem bude nad přípustnou míru obtěžováno okolí. Stavebník v uvedeném případě předložil chybnou a nedostatečnou akustickou studii, která vzhledem k absenci rozsahů hladin akustického hluku a skutečnosti, že i v samotné studii stanovené hladiny akustického hluku se nacházejí těsně pod přípustnými hlukovými limity, není přesná a je zřejmé, že závěry akustické studie jsou zjevně nevěrohodné a tato akustická studie nemůže být podkladem kladného rozhodnutí o vydání územního rozhodnutí.
- 1.10 Z žádosti o územní rozhodnutí je zřejmé, že prodloužení tramvajové trati nebude oploceno, nebudou zřízeny přechody pro chodce a že tedy bude k ní volný přístup, což je nebezpečné. Z žádosti vyplývá, že prodloužení tramvajové trati bude zabezpečeno v části ulice Werichova pouze jedním přejezdem, ale bez světelného signalizačního zařízení. Prodloužení tramvajové trati se bude nacházet v bezprostřední blízkosti Bytového domu Kaskády III, kde bydlí větší množství malých hrajících se dětí, u nichž hrozí vstup do kolejíště a následný úraz nebo i usmrcení. Většina obyvatel přitom bude nucena přecházet nekryté kolejíště ve směru do Prokopského údolí, které je velmi intenzivně obyvatelstvem navštěvováno.

V minulosti na stávající tramvajové trati již došlo v prostoru tramvajové zastávky Poliklinika Barrandov k zbytečnému usmrcení dítěte projíždějící tramvají a teprve následně byly instalovány zábrany vstupu do kolejíště. Je zřejmé, že Stavba tak bude v rozporu s právními předpisy, protože bude ohrožovat bezpečnost na přilehlých komunikacích a drahách.

- 1.11 Smyslem územní podmíněnosti v daném případě je, aby pravomocné umístění Stavby tramvajové trati předcházelo navazujícím územním a stavebním povolením. Stavba tramvajové trati podmiňuje další podobu svého okolí, přičemž její výstavba je v okolí prioritou, jak ostatně vyplývá z územně plánovací dokumentace. Jelikož není doposud známa finální podoba Tramvajové trati a v rámci řízení může dojít k podstatným změnám, jsou Účastníci toho názoru, že se ohledem na principy územní podmíněnosti a s ohledem na skutečnosti uvedené v čl. III námitek by měl nadepsaný stavební úřad vyčkat do pravomocného rozhodnutí týkající se Stavby tramvajové trati a řízení do uvedené doby zastavit či přerušit. Mělo by být také respektováno stanovisko Dopravního podniku hl. m. Prahy, který uvádí, že oba záměry mají být

důsledně koordinovány, a to po celou dobu jejich přípravy. Dopravní podnik hl. m. Prahy zdůrazňuje, že úzká spolupráce při přípravě obou koordinovaných staveb je zcela nezbytná.

II.

2.1 V závěru si Účastníci dovoluují shrnout hlavní skutečnosti, které musí být vzaty v rámci probíhajícího řízení vzaty v potaz, a které odůvodňují zastavení probíhajícího řízení.

- a) Stavba se navrhuje v území, pro které byla stanovena podmíněnost, a to „*Podmíněnost staveb – Výstavba tramvajové trati Hlubočepy – Barrandov – Holyně*“. Jelikož pravomocné rozhodnutí pro výstavbu Stavby tramvajové trati doposud stále nebylo vydáno a v dohledné době vydání tohoto rozhodnutí nelze očekávat, jsou Účastníci přesvědčeni, že pravomocné rozhodnutí, které bude podmiňovat a definovat podmínky pro výstavbu Stavby, je nezbytným předpokladem, bez jehož splnění není možný rozvoj, výstavba či využívání vytyčeného území.
- b) Stavebník nepředložil studii světelného posouzení stavby; studii hlukového posouzení stavby; studii posouzení vzájemného odstupu staveb.
- c) Účastníci namítají, že u pozemků, na nichž se má záměr uskutečnit, nebyla vyvěšena na žádném viditelném místě informace o záměru výstavby Stavby, čímž nebyly naplněny podmínky konání veřejného ústního jednání nařízeného na 16. 7. 2013.

III.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem Účastníci navrhují, aby Magistrát hl.m. Prahy, odbor stavební, postupem dle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu Napadené rozhodnutí o umístění stavby vydané dne 5. května 2014 pod č.j. OSI.Hl.p. 1184/37-30357/2012_če-UR zrušil a řízení zastavil.

Společenství vlastníků jednotek pro dům č.p. 1145, ulice Wassermannova, Werichova, Kovářikova, Praha 5 - Kaskády Barrandov III

SEA SIDE, SE

Bc. Vilém Hodek

Vladislav Jursík

Eva Hrdličková