



MC05 40066/2014

Naše č. j.
OSI.Hl.p.1044/1-71823/2012-Vo-R/Z

Vyřizuje / telefon / e-mail
Ing. Jana Voříšková/275000304/
jana.voriskova@praha5.cz

Praha
09.07.2014

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, po posouzení předloženého záměru podle § 86 a § 90 stavebního zákona a § 3 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

zamítá

podle ust. § 92 odst. 2 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby v projektové dokumentaci nazvané jako:

„Novostavba zahradní restaurace na parcele č. 1044/1, Praha 5 - Hlubočepy“.

Jedná se o záměr stavby zahradní restaurace s jedním podzemním a dvěma nadzemními podlažími (2NP je ustoupené) a čtyř altánů pro venkovní grilování, napojení stavby na inženýrské sítě a dopravní napojení na komunikaci Lohniského. Hlavní stavba bude situována na pozemku parc.č. 1044/1 k.ú. Hlubočepy, připojením stavby na dopravní a technickou infrastrukturu budou dotčeny pozemky parc.č. 1040/179, 1040/27, 1040/129 k.ú. Hlubočepy, Praha 5.

Odůvodnění

Podáním žádosti bylo dne 12.12.2012 u Ú MČ Praha 5, odboru stavebního (od 01.01.2013 odbor stavební a infrastruktury) zahájeno územní řízení o vydání rozhodnutí o umístění stavby, na stavbu uvedenou ve výroku tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že návrh nebyl ve smyslu § 86 stavebního zákona a § 3 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření úplný a předložené podklady nestačily k řádnému posouzení návrhu z hlediska zájmů sledovaných v územním řízení, Úřad MČ Praha 5, odbor stavební řízení přerušil a žadatele vyzval k doplnění žádosti usnesením vydaným pod č.j. OST.Hl.p.1044/1-71823/2012-Kad-U ze dne 19.12.2012, a to ve lhůtě do 29.03.2013.

Žadatel dne 25.03.2013, před uplynutím lhůty k doplnění podkladů, požádal o prodloužení lhůty k doplnění žádosti o 3 měsíce, a to z důvodů zajištění vyjádření Kanceláře architekta MČ Praha 5 a souhlasu MČ Praha 5 s navrhovaným umístěním dílčí části stavby na pozemku ve vlastnictví svěřeném MČ P5. Stavební úřad žádosti vyhověl a dne 05.04.2013 vydal usnesení č.j. OST.Hl.p.1044/1-71823/2012-Kad-U-II o prodloužení lhůty k doplnění návrhu do 28.06.2013.

Dne 26.06.2013 doplnil žadatel část požadovaných podkladů a současně, tedy před uplynutím stanovené lhůty k doplnění, požádal o další prodloužení lhůty pro doplnění o 3 měsíce z důvodu zajištění zbývajících podkladů uvedených ve výzvě č.j. OST.Hl.p.1044/1-71823/2012-Kad-U ze dne 19.12.2012. Jelikož prodloužením lhůty k doplnění návrhu nebyl ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků řízení,

stavební úřad žádosti vyhověl a dne 01.07.2014 vydal usnesení č.j. OST.HI.p.1044/1-71823/2012-Kad-U-III o prodloužení lhůty k doplnění návrhu do 30.09.2013.

Dne 25.9.2013 žadatel před uplynutím stanovené lhůty k doplnění, požádal o její další prodloužení. Lhůtu určenou správním orgánem může na žádost účastníka řízení správní orgán za podmínek stanovených v ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu přiměřeně prodloužit. Stavební úřad žádosti vzhledem ke komplikovanosti vyřizování příslušných dokladů vyhověl a dne 23.10.2013 vydal usnesení č.j. OST.HI.p.1044/1-71823/2012-Vo-U-IV o prodloužení lhůty k doplnění návrhu do 31.01.2014.

Žadatel dne 02.12.2013 a 31.01.2014 doplnil požadované doklady a stavební úřad dne 17.03.2014 pod č.j. OSI HI.p.1044/1-71823/2012-Vo/ozn/OS oznámil zahájení řízení známým občanským sdružením s působností na Praze 5. V určené lhůtě 8 dnů od doručení se do řízení přihlásilo OS Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí zastoupené Josefem Matouškem. Stavební úřad zároveň oznámil zahájení řízení pod č.j. OSI HI.p.1044/1-71823/2012-Vo/ozn dne 18.03.2014 a nařídil veřejné ústní projednání na den 29.04.2014. Při veřejném ústním jednání stavební úřad konstatoval, že žadatel v souladu s ustanovením § 87 odst. (2) stavebního zákona informace o záměru, a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, **nevystavil** na vhodném veřejně přístupném místě u pozemků, na nichž se má záměr uskutečnit. Z tohoto důvodu stavební úřad opětovně oznámil veřejné ústní jednání na den **10. června 2014** a opětovně upozornil žadatele, že je nezbytné, aby bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, byla informace vyvěšena na vhodném veřejně přístupném místě u pozemků, na nichž se má záměr uskutečnit. V zákonem stanovené lhůtě podali do řízení odvolání obyvatelé ul. Lohnického a dalšího širokého okolí. Jednání se uskutečnilo v určený den a hodinu na Ú MČ Praha 5, na adrese nám. 14. října č. 1381/4, v zasedací místnosti ve 3. patře. Z veřejného ústního jednání byl pořízen protokol, jehož součástí jsou i námítky a připomínky účastníků řízení předané na ústním jednání. Ostatní námítky jsou v samostatné příloze jako součást spisu.

Zpracovatel projektové dokumentace:

Ateliér API Ateliér s.r.o., Všešrdova 430/27, 1180 00 Praha 1

Zodpovědný projektant: Ing. Stanislav Šticha, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby ČKAIT č. 0004774

Hlavní inženýr projektu: Ing. Romana Koštejnová

K řízení byla předložena nezbytná závazná stanoviska, rozhodnutí a vyjádření dotčených orgánů, souhlasy vlastníků pozemků dotčených stavbou a souhlasy správců a provozovatelů technické infrastruktury.

Souhlas vlastníků podle § 86 odst. (3) stavebního zákona:

- Smlouva o právu provést stavbu na pozemku parc.č. 1040/179 k.ú. Hlubočepy mezi stavebníkem Ing. Jaroslavem Oborným a Městskou částí Praha 5
- souhlas s realizací stavby majitele pozemků parc.č. 1040/27 a 1040/129 k.ú. Hlubočepy MHMP zastoupeného odborem evidence, správy a využití majetku MHMP

Žádost byla doložena těmito doklady, vyjádřeními a stanovisky:

Hygienická stanice hl. m. Prahy	HSHP 4418/2012	7.2.2012
Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy	HSAA-14720-2768/ODVS-2011	10.11.2011
Státní energetická inspekce	510-1010.103Ju	28.12.2011
Technická správa komunikací hl. m. Prahy	TSK/32573/12/2200/Ve	9.11.2012
Odbor krizového řízení MHMP	S-MHMP 1135889/2011/OKR	16.12.2011
Odbor ochrany prostředí MHMP	S-MHMP-1130793/2011/1/OOP/VI	16.1.2012
Odbor evidence, správy a využití majetku MHMP	SVM/VP/56031/13/sva	31.1.2013
Odbor dopravy MHMP	MHMP-1154523/2011/DOP-O4/Jv	30.11.2011
Odbor dopravních agend MHMP	MHMP-1293046/2012/ODA-O4/Jv	3.10.2012
Útvar rozvoje hl.m. Prahy	URM 734/13	21.2.2013
Nesouhlas s výjimečně přípustným využitím		
Odbor ochrany životního prostředí MČ Praha 5	MČ05/78781/2011/OŽP/wolfj	28.12.2011
Odbor dopravy MČ Praha 5 (stanovisko)	MC05 64580/2013/ODP/Kov	18.11.2013
Odbor dopravy MČ Praha 5 (rozhodnutí)	MC05 66503/2013/ODP/Kov	21.11.2013

ZOJ Kancelář architekta MČ Praha 5	MC05 4958/2013	25.11.2013
Odbor majetku MČ Praha 5	smlouva č. 1700MA13	29.10.2013

Žádost byla dále doložena stanovisky těchto správců inženýrských sítí:

Pražská vodohospodářská společnost, a.s.	1369/13/2/02	23.5.2013
Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	PVK 2082/12/OTPČ	16.1.2012
Pražská teplárenská, a.s.	OÚ/919/13/Šma	22.4.2013
Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	129/Žá/ORDS/12	3.2.2012
PRE distribuce, a.s.	25020438	7.12.2012
Eltodo - Citelum, s.r.o.	3211320792	17.4.2013
Kolektory Praha, a.s.	724/006/11/11	30.11.2011
ČD Telematika, a.s.	23983/2011	ze 7.12.2011
VUSS Praha	15534/54991-ÚP/2011-7103/44	22.12.2011
Ministerstvo vnitra, správa kabelů		17.4.2013
ČEPS, a.s.	2776/11/CHD/Ha	13.12.2011
Letiště Praha, a.s.	236/13	29.4.2013
České Radiokomunikace, a.s.	ÚPTS/OS/90436/2013	13.5.2013
Telefónica O2 Czech Republic, a.s.	180938/11	29.11.2011
ČEZ ICT Services, a.s.	200102204	15.4.2013
UPC ČR, a.s.	1189/13	26.4.2013
T-Systems Czech Republic, a.s.	ÚR/42394/13-4	25.4.2013
Dial Telecom, a.s.		21.1.2014
SITEL, spol. s r.o.	131301894	18.4.2013
TeliaSonera International Carrier CR, a.s.	231301145	18.4.2013
GTS Czech, s.r.o.	331302104	19.4.2013
SUPTEL, a.s.	21300423	5.5.2013
CentroNet, a.s.	606/2013	3.5.2013
Vodafone Czech Republic, a.s.		16.4.2013
T - Mobile Czech Republic, a.s.		7.5.2013
Planet A, a.s.		19.12.2011

K žádosti bylo dále přiloženo:

- usnesení komise územního rozvoje (12. zasedání) ze dne 11.07.2013
- souhlasné Usnesení RMČ P5 ze dne 19.11.2013 č.53/1878/2013
- stanovisko KA MČ P5 k umístění výjimečně přípustné stavby č.j. MC05 4958/2013 ze dne 25.11.2013
- usnesení RMČ Praha 5 ze dne 27.05.2014 č.28/857/2014 o zrušení usnesení RMČ Praha 5 č.53/1878/2013 ze dne 19.11.2013

Účastníci řízení:

Podle § 85, odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky řízení: a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle § 85, odst. 2 stavebního zákona jsou účastníky řízení a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nejde – li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství jednotek vlastníků podle zvláštního právního

předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech činí více než jednu polovinu.

Stavební úřad posoudil okruh účastníků územního řízení tak, že účastníkem tohoto řízení ve smyslu § 85 odst. 1 stavebního je žadatel a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, tj. hlavní město Praha, které v řízení zastupuje Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy.

Při vymezení okruhu účastníků podle § 85 odst. 2 stavební úřad vycházel z místa stavby. Účastníky řízení jsou vlastníci stavbou dotčených pozemků a vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich. Vzhledem k zamítnutí žádosti stavební úřad konkrétní jména a příjmení účastníků neuvádí.

Postavení účastníka územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, s odkazem na § 18 odst. 1 písm. i) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, má i Městská část Praha 5.

Charakteristika stavby:

Navrhovaná stavba zahrnuje samostatně stojící objekt o 1PP, 1NP a 1 ustupujícím podlaží zahradní restaurace se salonkem, společenskou místností a venkovní terasou s max. celkovou kapacitou 100 míst. Na pozemku jsou dále umístěny 4 samostatné altánky určené pro venkovní grilování, dětské hřiště a lanové centrum. Dle průvodní zprávy PD je objekt restaurace určen k celoročnímu provozu. Parkování je z části zajištěno na vlastním pozemku, z části na pozemku ve vlastnictví hl.m. Prahy. Maximální výška stavby je navržena 7,72 m nad úroveň podlaží 1. nadzemního podlaží $\pm 0 = 306,5$ m n.m. Bpv, tedy 314,22 m n.m. Bpv. Celková zastavěná plocha stavby bude 446 m², celkový obestavěný prostor 2359 m³.

Dle PD se jedná o „Novostavbu zahradní restaurace“, s čímž nemůže zásadně stavební úřad souhlasit. Charakteristickým rysem zahradní restaurace je zejména, jak již sám název napovídá, její způsob užívání, tedy letní provoz. Restaurace s celoročním provozem není, ani nemůže být letní restaurací ve smyslu výjimečného využití plánu využití ploch Územního plánu hl.m. Prahy.

Dále vidí stavební úřad zásadní rozpor v samotné charakteristice stavby dané projektovou dokumentací v deklarovaném počtu kapacity 100 míst, pro které je vyprojektováno zázemí restaurace, a zároveň deklarované obytné ploše restaurace se salonkem 54,8 m². (obytná plocha pro restauraci je dle architektonických standardů min. 1,5 m² na 1 místo tj. max. 36 míst v restauraci a salonku) Terasa dle projektové dokumentace má 42,57 m² kde by bylo možno umístit max. 28 míst, ale přes terasu jsou navrženy celkem dva vstupy do haly a restauračního prostoru, měl by tudíž na terase zůstat volný průchod k těmto dvěma dvoukřídlým dveřím. Altánky a posezení u nich je určeno dle PD pro individuální pikniky a grilování. Zde se nabízí otázka, kde bude min. 36 míst plánované kapacity umístěno. Při výpočtu dopravy v klidu viz níže, bylo však zohledněno jen 36 míst restaurace a salonku.

Posouzení souladu záměru s veřejným zájmem:

Podle § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posoudil v záměru žadatele:

a) soulad s vydanou územně plánovací dokumentací.

Stavební úřad posoudil soulad záměru s Územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy v platném znění a s vyhl. HMP č. 32/1999 Sb. o závazné části územního plánu ve znění pozdějších předpisů, a to zejména s opatřením obecné povahy č.6/2009 změny Z 1000/00 územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy (dále jen OPP č.6/2009)

Z hlediska funkčního využití území dle územního plánu je zahradní restaurace umístěna ve funkční ploše ZMK – zeleň městská a krajinná. Dále je pozemek součástí celoměstského systému zeleně. Tato funkční plocha ve smyslu ustanovení přílohy č. 1, odd. 3, OOP č. 6/2009 umožňuje mimo jiné stavbu zahradní restaurace, hvězdárny či rozhledny a parkovací a odstavné plochy (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí) jako výjimečné přípustné využití, čili je na zvážení příslušných orgánů, zda je daná funkce v území žádoucí. V celoměstském systému zeleně platí dle vyhl. HMP č. 32/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů, že v monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch.

Z hlediska míry využití území a prostorového uspořádání ve smyslu ustanovení přílohy č. 1 oddíl 8 OOP č. 6/2009 se jedná se o stabilizované území, pro které není stanovena míra využití území. Z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.

Z uvedeného je zjevné, že zahradní restaurace ve smyslu územního plánu má omezené prostorové nároky a je určena výhradně k venkovnímu občerstvení návštěvníků přilehlých ploch zeleně, současně s využitím sociálního zázemí má sloužit veřejnosti. Žádné další funkce by si takováto zařízení neměla nárokovat.

Takto koncipované zařízení by eliminovalo v maximální možné míře dopady na plochu zeleně, ve které bude jako výjimečně přípustné umístěno, a tím se budou minimalizována negativní dopady na životní prostředí a případné dopady na pohodu bydlení přilehlého okolí.

Stavební úřad po prostudování charakteru stavby v projektové dokumentaci konstatoval, že zejména navržený prostor společenské místnosti, který má sloužit jako herna pro děti, nebo se zde budou konat cvičení či besídky, nemá v umístění objektu zahradní restaurace žádné opodstatnění a je v přímém rozporu s účelem sledovaným územním plánem a celkově považuje zařízení za předimenzované (V 1. NP dle PD č.výkr. 09 má být umístěna: restaurace 35,1 m², bar 8,7 m², hala schodiště 17,7 m², vstupní hala 23,0 m², šatna 13,2 m², společenská místnost 39,5 m², sklady nábytku 12,2 m², kuchyně 19,3 m², zázemí pro návštěvníky 22,6 m², zázemí pro zaměstnance a zázemí kuchyně 37,5 m²)

Zároveň již výše zmíněný celoroční provoz není v souladu s charakterem zahradní restaurace, jak ho vnímá stavební úřad.

Vzhledem k uvedenému, a s přihlédnutím k negativnímu stanovisku URM hl.m. Prahy vydanému pod č.j.URM 734/13 dne 21.02.2013, které konstatuje, že dle vyhlášky hl.m. Prahy č.6/2009 oddíl 5, odstavec (6), bod1) platí, že v monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. **Zahradní restauraci včetně 4 altánků nelze považovat za takovéto zařízení**, došel stavební úřad k závěru, že umístění restaurace o kapacitě 100 návštěvníků není v souladu s územně plánovací dokumentací.

b) soulad s cíli a úkoly územního plánování, který spočívá zejména v ochraně charakteru území, ochraně a zachování architektonických a urbanistických hodnot v území a též v ochraně veřejného zájmu v území.

Úkolem územního plánování, jehož nástrojem je i územní rozhodnutí, je mimo jiné i *stanovovat resp. posuzovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a stanovení podmínek pro provedení změn v území s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a veřejný zájem.*

Stavební úřad posoudil záměr ohledem na stávající charakter a hodnoty v území, tj. umístění stavby v těsném sousedství chráněného území přírodního parku Prokopské údolí. Stavební úřad vycházel též z informací místních obyvatel, kteří se zúčastnili veřejného ústního projednání, že v dané lokalitě je dostatečný počet restauračních zařízení a navyšování jejich počtu na úkor ploch zeleně není potřebné.

Vzhledem k uvedenému nepovažuje stavební úřad umístění restaurace o kapacitě 100 lidí na pozemku zeleně městské a krajinné za stavbu, která by byla ohleduplná k přírodním hodnotám lokality a v souladu s veřejným zájmem.

c) soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími právními předpisy zejména soulad s **obecnými požadavky na využívání území**, tj. zejména s vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, o technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP).

Dle stavebního úřadu je předložený **záměr v rozporu s čl. 4 odst. 15 a čl. 10 odst. 3** vyhl. o OTPP, neboť výpočet parkovacích stání je proveden pouze na odbytovou plochu restaurace, salonku a společenské místnosti, a přitom je v PD deklarováno, že kapacita restaurace je 100 lidí, což neodpovídá uvedeným výpočtovým plochám. Další plochy venkovní terasy, míst pro grilování, dětského hřiště popř. lanové centrum nejsou ve výpočtu zohledněny. Stavební úřad dospěl k závěru, že navržený počet 6 nových parkovacích stání je z hlediska požadavků OTPP nedostačující.

d) soulad s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu

Objekt je napojen na ulici Lohniského samostatnou příjezdovou komunikací s výhybnou. Umístění 6 parkovacích stání (4 nová stání a 2 stání jako náhrada za úbytek stávajících stání) je na pozemku parc.č. 1040/27 a 1040/129 ve vlastnictví hl.m. Prahy mimo pozemek investora a bylo odsouhlaseno ve stanovisku MHMP vydaném pod č.j. SVM/VP/56031/12/sva, ze dne 31.01.2013 a byla pro něj udělena výjimka z čl.10 odst.(3) vyhl. OTPP rozhodnutím o povolení výjimky vydaném stavebním úřadem městské části Praha 5 pod č.j. OSI.HI.p.1044/1-6014/2013-Kad-R. Umístění stavby komunikace na pozemku parc.č. 1040/179 bylo ošetřeno Smlouvou o právu provést stavbu. Napojení na inženýrské sítě bylo odsouhlaseno správcí sítí i zástupcem majitele dotčených pozemků – MHMP.

e) soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení

Záměr je v souladu se stanovisky dotčených orgánů. Veřejnost a majitelé bytových jednotek sousedních nemovitostí se k umístění navrhované stavby vyjádřili převážně negativně s tím, že zejména bude narušena pohoda jejich bydlení v závislosti na zvýšení hlukové zátěže v území a úbytku parkovacích míst v ul. Lohniského a dojde k narušení okolních biotopů.

Na základě uvedeného stavební úřad konstatuje, že navrhovaná stavba je v rozporu se svým v projektové dokumentaci deklarovaným charakterem a zároveň není v souladu s § 90 bod a), b), c) a ani se současným veřejným zájmem obce (viz usnesení RMČ č. ze dne 27.05.2014) a veřejnosti.

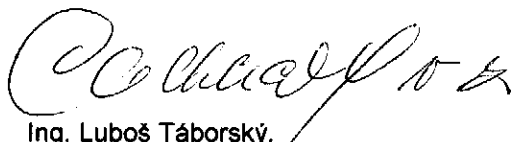
Odůvodnění námitek a připomínek účastníků řízení:

Stavební úřad vzal podané námítky a připomínky na vědomí, ale vzhledem k tomu, že žádost o vydání územního rozhodnutí zamítá, o podaných námitkách nerozhoduje.

Stavební úřad byl v průběhu řízení veden snahou dosáhnout dostupnými prostředky možnosti umístění projednávané stavby. Po zvážení průběhu řízení, dopadů umísťované stavby na okolí a námitkám účastníků řízení však rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru stavebnímu Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 29/35, Praha 1, podáním u zdejšího odboru stavebního a infrastruktury, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.


Ing. Luboš Tábořský,
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury



Rozdělovník:

I. účastníci řízení (§ 85, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou

1. Ing. Romana Koštejnová, Všehrdova 27, 118 00 Praha 1 – Malá Strana
2. Hl.m. Praha, zast. IPR, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2, IDDS c2zmahu

II. účastníci řízení – informace veřejnou vyhláškou: (§ 85, odst. 2 SZ)

3. Ú MČ Praha 5 – **úřední deska**, pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15ti dnů,

III. dotčené orgány

1. MHMP BKR, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1 (ID DS 48ia97h)
(č. j. S-MHMP 1135889/2011/OKR)
2. MHMP OOP, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1 (ID DS 48ia97h)
(č. j. S-MHMP-1130793/2011/1/OOP/VI)
3. MHMP ODA, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1 (ID DS 48ia97h)
(č. j. MHMP-1293046/2012/ODA-O4/Jv)
4. MHMP ODP, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1 (ID DS 48ia97h)
(č. j. MHMP-1154523/2011/DOP-O4/Jv)
5. MHMP SVM, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1 (ID DS 48ia97h)
(č. j. SVM/VP/56031/13/sva)
6. Ú MČ Praha 5 ODP, zde
(MC05 64580/2013/ODP/Kov) a (MC05 66503/2013/ODP/Kov)
7. Ú MČ Praha 5 OŽP, zde
(č. j. MČ05/78781/2011/OŽP/wolfj)
8. Ú MČ Praha 5 OMA, zde
(smlouva č. 170OMA13)
9. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1
(TSK/32573/12/2200/Ve)
10. Státní energetická inspekce, Legerova 49, 120 00 Praha 2. (ID DS hq2aev4)
(č.j. 510-1010.103Ju)
11. HZS hl. m. Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2 (ID DS jm9aa6j)
(č. j. HSAA-14720-2768/ODVS-2011)
12. HS hl. m. Prahy, Štefánikova 17, 150 00 Praha 5 (ID DS zpqai2i)
(č. j. HSHMP 4418/2012)