



MC05X00D3KXZ

MC05 44814/2014

Naše č. j.
OSI.HI.426-18835/14-Hav-R

Vyřizuje / linka / e-mail
Havelková Zdenka Ing.arch. / 257000119 /
zdenka.havelkova@praha5.cz

Praha
18.08.2014

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst.1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a vyhl.č.55/2000 Sb. hl.m.Prahy, kterou se vydává statut hl.m.Prahy, v platném znění, na základě žádosti, kterou podali Ing. Jiří Drbohlav a Lenka Drbohlavová, oba bytem Pod Kesnerkou 31/2827, 150 00 Praha 5, (dále stavebník) ze dne 1.8.2012, o spojení územního a stavebního řízení a o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení pro stavbu označenou

„Přístavba a stavební úpravy rodinného domu čp.426“

ul. V Bokách I, na poz.č.parc. 370, 371, k.ú. Hlubočepy, Praha 5,

po novém projednání vydává

I. územní rozhodnutí o změně stavby

podle § 92 zák.č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve spojení s § 11 vyhl.č.503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření na výše označenou stavbu na pozemcích č. parc.370 (zastavěná plocha a nádvoří) a 371 (zahrada), k.ú. Hlubočepy, Praha 5.

Stavba bude obsahovat:

- přístavbu k rodinnému dvojdomu č.p. 426 na poz.č.parc. 370 a 371 v k.ú. Hlubočepy vč. přístavby konstrukce s terasami ve 2.NP a podkroví
- přístavba schodiště do 2.NP při JZ fasádě domu
- terénní úpravy, opěrné zídky a zpevněné vyrovnávací plochy
- vyrovnávací venkovní schodiště z úrovně komunikace k novému vstupu do RD č.p.426
- část oplocení na stavebním pozemku č.parc. 370 a 371 v k.ú. Hlubočepy

Pro umístění stavby se na podkladě § 11, odst.2 vyhl.č.503/2006 Sb. stanovují tyto podmínky:

1. Stávající rodinný dům je polovinou dvojdomu. Přístavba rodinného domu bude zahrnovat jedno podzemní podlaží, dvě podlaží nadzemní a podkroví pod valbovou střechou se sklonem cca 38°. Do střechy budou vsazeny vikýře ze SV uliční strany, SZ štítové a JZ strany. Přístavba domu se umístí ve svažitém pozemku k SZ štítové stěně stávajícího dvojdomu, půdorysně bude v 1.NP ve tvaru obdélníka cca 10,9 x 7,7 m. Na JZ fasádě v úrovni 2.NP a podkroví budou před fasádu předloženy terasy o rozměrech 3,6 x 3,0 m opatřené skleněným zábradlím z bezpečnostního skla. Pozemek přiléhá ke komunikaci V Bokách I, a to chodníkem a nájездem do stávající garáže, která je umístěna cca 1,5 m od hranice pozemku žadatele č.parc. 370, k.ú. Hlubočepy a přilehlé komunikace na poz.č.parc.1669/1, k.ú. Hlubočepy. Přístavba rodinného domu čp.426 bude v úrovni 1.PP sestávat z dvou částí, propojených dveřmi. První část je situována až ke společné hranici pozemku č.parc.371 a pozemků č. parc.373 a 374 v k.ú. Hlubočepy. Bude zde garáž, jejíž

výjezd bude navazovat na stávající výjezd ze sousední garáže na pozemku č.parc.373, k.ú. Hlubočepy. Půdorysná plocha této garáže bude cca 3,15 x 6,2 m a bude určena pro parkování jednoho osobního vozu.

2. Druhá část přístavby v úrovni 1.PP bude osazena do svahu rovnoběžně s hranicí pozemků č.parc.371 a pozemků č. parc. 373 a 374 v k.ú. Hlubočepy ve vzdálenosti 3,15 m od oplocení a bude předsunuta směrem ke komunikaci na pozemku č.parc. 1669/1 na úroveň první části přístavby. Půdorysná plocha této druhé části přístavby 1.PP bude mít max. rozměr 7,48 x 13,41 m. Přístavbou budou zvětšeny 3 stávající bytové jednotky. Stávající rodinný dům je částečně podsklepený. Přístavbou bude 1.PP rozšířeno o prostor nových garáží pro osobní vozy.
3. Stávající vstup do domu bude ze štítové fasády nahrazen vstupy z uliční fasády. Jeden z nich bude přímo z úrovně komunikace (-3,85 m) do zádveří. Vedle něj před objektem bude provedeno nové schodiště, úprava terénu a zpevněné plochy. Schodiště bude opřeno do opěrné zdi na hranici pozemku s komunikací. Druhý vstup bude na úrovni mezipodesty schodiště (-1,02 m = 265,53 m n.m.).
4. Střecha garáže, která přesahuje obvod přístavby v 1.NP, bude jako pochozí zatravněna a atika garáže bude osazena průhledným zábradlím.
5. Podlaha přístavby 1.NP bude na kótě $\pm 0,00$ m n.m. = 266,55 m n.m Bpv. Výška hřebene střechy bude ve stejné výši jako u stávajícího domu + 11,25 = 277,8 m n.m Bpv. Okap bude probíhat ve stejné výši jako u stávající budovy.
6. Venkovní schodiště na JZ fasádě RD bude 1,1 m široké a bude od Z rohu přístavby vzdáleno min. 7,46 m. Schodiště bude propojovat zahradu s terasou ve 2.NP.
7. Oplocení bude na hranici pozemku a chodníku provedeno na stávající zděné podezdívce jako ocelová konstrukce s dřevěnou výplní. Oplocení kolem zahrady z boční strany od č.parc.374, k.ú. Hlubočepy a v zadní části od poz.č.parc.1669/1, k.ú. Hlubočepy bude ze svařovaných slití poplastovaných na kruhových sloupcích. Výška oplocení bude 1,85 m.
8. Doprava v klidu bude zajištěna rozšířením stávajícího 1.PP o prostor přístavby garáže k SZ hranici pozemku. Celkem budou v garážích 4 parkovací stání.
9. Připojení na inženýrské sítě – přístavba stávajícího objektu bude připojena na stávající sítě vody, kanalizace, elektro a plynu. Zdrojem tepla bude plynový kotel umístěný v 1.PP.

II. stavební povolení

podle § 115 zák.č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve spojení s § 6, odst. 1 a 2 vyhl.č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, na stavbu označenou

„Přístavba a stavební úpravy rodinného domu č.p.426

ul. V Bokách I, na poz.č.parc. 370 a 371, k.ú. Hlubočepy, Praha 5.

Předmětem stavebního povolení jsou:

- stavební úpravy RD č.p.426 na poz.č. parcely 370 a přístavba k domu č.p. 426 na stavebním pozemku č.parc.370 a 371 v k.ú. Hlubočepy
- úprava a rozšíření stávajícího sjezdu z garáže na komunikaci č.parc. 1669/1, k.ú. Hlubočepy
- vyrovnávací venkovní schodiště z úrovně komunikace k novému vstupu do RD č.p.426
- zpevněné plochy na poz.č.parc.370 a 371 v k.ú. Hlubočepy

Stavebními úpravami a přístavbou budou v objektu rodinného domu 3 bytové jednotky o velikosti

v 1.NP o velikosti 98,0 m²

v 2.NP o velikosti 97,8 m²

v podkroví o velikosti 94,9 m²

a v 1.PP vzniknou 4 garážová stání

Druh a účel povolované stavby: rodinný dům, bytová funkce

Pro provedení stavby se na podkladě § 6, odst.1 a 2 vyhl.č.526/2006 Sb. stanovují tyto podmínky:

1. Přístavba rodinného domu, stavební úpravy a doplňkové budované objekty (garáž a venkovní vstupní schodiště) bude provedena podle dokumentace z 11/2013 ověřené stavebním úřadem, která byla vypracována Ing. Martinem Václavů, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby.
2. Stavba bude prováděna odbornou stavební firmou. Název, sídlo, telefonické spojení vč. dokladu o jejím oprávnění k provádění stavební nebo montážní činnosti sdělí stavebník stavebnímu úřadu nejpozději ve lhůtě 14 dní před zahájením stavebních prací.
3. Stavba bude dokončena do 24 měsíců ode dne oznámení zahájení stavebních prací.

4. Po celou dobu stavby musí být zajištěn bezpečný přístup a příjezd ke všem sousedním objektům a dopravní obsluha dotčené oblasti – ulice V Bokách I, především příjezd sanitních, požárních vozů a svoz komunálního odpadu.
5. Před výjezdem nákladních aut z prostoru staveniště na veřejné komunikace bude v případě potřeby zajištěno odstraňování bláta z pneumatik a podběhů. Pokud přesto dojde ke znečištění veřejných komunikací dopravou, bude neprodleně provedeno očištění komunikace na náklady stavebníka.
6. Stavebními úpravami a přístavbou nebude zasazeno do okolních pozemků.
7. Stavebník zajistí, aby během stavební činnosti v době od 7.00 – 21.00 hod byl dodržen hygienický limit hluku v L_{Aeq} 65 dB ve venkovním chráněném prostoru.
8. Při úpravách stávajících přípojek inženýrských sítí budou dodrženy požadavky jejich správců.
9. Při manipulaci s prašným materiálem budou aplikována účinná opatření k minimalizaci zatěžování okolí prachem. Mezideponie prašného materiálu budou plachtovány nebo kropeny tak, aby jejich povrch nevysychal.
10. K závěrečné kontrolní prohlídce stavby budou doloženy mimo jiné:
 - Doklady o způsobu odstranění odpadů ze stavební činnosti.
 - Doklad o splnění normových požadavků na zvukoizolační vlastnosti dělicích stavebních konstrukcí.
 - Všechny výrobky sloužící požárnímu zabezpečení stavby budou dokladovány podle vyhl.č.246/2001 Sb., vyhl. o požární prevenci a zákona č. 22/1997 Sb., zákon o technických požadavcích na výrobky.
 - Doklad o měření hluku z provozu stacionárního zdroje – výtahu, kdy hyg. limit v chráněných vnitřních prostorách splňuje L_{Amax} 40/360dB v denní i noční době.

Rozhodnutí o námítkách účastníků řízení z projednávání před rozhodnutím odvolacího orgánu o novém projednání č.j. S-MHMP 533496/2013/OST/So/Hn ze dne 1.10.2013:

Poznámka: Stavební úřad uvádí v novém projednání záměru tyto námítky, neboť nově podané námítky se v povětšině shodují a již byly ve vydaném rozhodnutí odůvodněny a následně okomentovány MHMP SUP rozhodnutím vydaném v odvolacím řízení. Stavební úřad uvádí tyto námítky též proto, aby bylo zřejmé, že nové projednání je navazující řízení na řízení z roku 2012, jehož výsledkem bylo rozhodnutí vydané pod č.j.: OSU.HI.426-43841/2012-Hav-R ze dne 18.3.2013.

Námítky uplatněné během ústního jednání dne 21.2.2013:

Námítkám účastníka řízení Marty Látalové zastoupené Mgr. Michalem Knítem, vlastníka pozemku č.parc.372, 373 a 374, k.ú. Hlubočepy, uplatněných zápisem do protokolu při ústním jednání, týkající se toho že:

- 1) vznikne výšková difference mezi projektovanou garáží na pozemku p.č. 371 a stávající garáží na poz.č.parc. 373, k.ú. Hlubočepy – námitce se nevyhovuje,
- 2) výjimka z vyhlášky č.26/1999 Sb hl. m. Prahy (OTTP), ve znění změn a doplňků z čl.8, odst. 4) o vzdálenosti stavby od společné hranice pozemků se vztahuje jen k 1.PP a netýká se pochozí terasy na střeše garáží, ta je součástí 1.NP- námitce se nevyhovuje,
- 3) dojde k zasažení práv vlastníků sousedních pozemků při stavbě garáže na hranici pozemků č.parc. 371 a 374, k.ú. Hlubočepy a bude omezen nutný přístup na střešinu garáže na pozemku č.parc 373, k.ú. Hlubočepy - námitce se nevyhovuje,
- 4) dojde narušení statiky garáže na pozemku č.parc.373 a 374, k.ú. Hlubočepy jakož i domu č.p. 411 – námitce se nevyhovuje,
- 5) dojde k narušení pohody bydlení ztrátou soukromí při užívání zahrady parc.374, k.ú. Hlubočepy a suterénu a 1.NP domu č.p.411 - námitce se nevyhovuje.

Společným námítkám účastníků řízení Josefa Stuchlíka zastoupeného Danielem Vojtíškem a Daniela Vojtíška:

- 6) ohrožení stability svahů při výkopových pracích a statiky pozemku č.parc.374, k.ú. Hlubočepy a garáže na pozemku č.parc. 373, k.ú.Hlubočepy – námitce se nevyhovuje
- 7) nekompletní dokumentace a rozpory v ní, blíže nespecifikováno – námitce se nevyhovuje
- 8) oslunění sousedních budov a zastínění sousedních pozemků – námitce se nevyhovuje
- 9) rozsah uvažované pracovní doby na stavbě – námitce se nevyhovuje

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení z nového projednávání ke dni 29.5.2014:

V průběhu nového projednávání ke dni 1. ústního jednání 29.5.2014 byly uplatněny společné námitky Bc. Daniela Vojtíška, Ing. Zdeňky Vojtíškové, Marty Látalové, Josefa Stuchlíka a Milady Branné, týkající se toho že (citace námitek):

1. Na místě uvažované přístavby bylo oznámení vyvěšeno až 5.5.2014 - stavebníkům dle doručky oznámeno již 28.4.2014. V období od 24.4.2014 (zveřejněno na úřední desce) do 5.5.2014 informace na místě záměru zveřejněna nebyla. Nejsou tedy splněny základní povinnosti stavebníka, ani jeho povinnost stanovená v § 87 odst. 2 Stav.zák.- „Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání.“

Stavební úřad o námitce nerozhodoval.

2. Navrhovaná přístavba na vlastnické hranici s pozemkem (č.poz. 374, k.ú. Hlubočepy) a garáží (na č.poz. 373, k.ú. Hlubočepy) by zcela zřejmě nepřiměřeně zasáhla do vlastnických práv majitelů. Stavba na hranici pozemků č. 370, 371 ač. 373, 374 nešetří práva vlastníků těchto pozemků. Odpočinkové místo na pozemku 374 by utrpělo zastíněním přístavbou budovy a jejími lodžiemi v dopoledních a poledních hodinách i hlukem z uvažované přístavby. Nepříjemné jsou i odvětrávací potrubí (výfuky) z garáží v těsné blízkosti vlastnické hranice pozemků a odpočinkového místa na pozemku č. 374. Budova č.p. 372, kde jsou okna obytných místností, by trpěla zastíněním a ztrátou soukromí zde bydlících.

Námitce se nevyhovuje.

3. Projektová dokumentace přiložená ve spise, zejména půdorys I.PP a řez F-F, dokazuje, že obvodová betonová zeď zamýšlené přístavby budovy (v části „garáž“), je založena v hloubce 800 mm (o rozporech v PD viz další body), včetně základů cca "5 metrů ve svahu pod terénem, a to až na samé vlastnické hranici s pozemkem č. 374, k.ú. Hlubočepy a garáží na poz.č. 373, k.ú. Hlubočepy. To bez pochybností znamená, že při výstavbě stavební jámy ve svahu, hluboko v terénu, pro zeď v délce cca 6,5 m na vlastnické hranici pozemku, může dojít k ohrožení statiky pozemku i garáže na pozemku č.poz. 373, zvláště při obnažení jejích základů. V části výkopu - ve svahu za stávající garáží - bude navíc nutné odkopat část svahu pro založení bednění. Dnes obě sousední garáže délkově přiléhají. Stavební záměr by nutně vedl, v souvislosti se založením nutného bednění pro vybudování zdi v části budovy garáž, na vlastnické hranici pozemků, k vybagrování rostlého svahu dále do svahu, a to samozřejmě nejen na pozemku č. 371, ale zcela jistě také na pozemku č. 374, protože nová zeď je navržena přesně na hranici pozemků 371 a 374, s čímž jeho majitelé zásadně nesouhlasí. Navíc by patrně utrpěly újmou vzrostlé stromy a keře na přilehlé straně pozemku č. 374.

Námitce se nevyhovuje.

4. V projektové dokumentaci jsou nejasnosti a vady. Pohled severozápadní projektové dokumentace zobrazuje budovu navrhované přístavby bez garáže a bez zábradlí. Z projektové dokumentace, pohledu severozápadním, by měl být zobrazen výškový schod a návaznosti na vlastnické hranici pozemků, včetně zábradlí.

Námitce se vyhovuje.

5. Navrhovaná přístavba budovy v místě garáže výškově převyšuje garáž na poz. č. 373 o téměř 1 metr výškou stěny a skoro 2 metry vysokým zábradlím z neprůhledného skla. Garáž je objemově zcela odlišná než garáž na sousedním pozemku. Celá stěna se zábradlím na hranici pozemku má být tedy skoro 3 metry vysoká! To znamená, že přilehlá převyšující zeď bude vyžadovat z důvodu údržby a oprav zpřístupňování z pozemku č. 374 a přes stavbu garáže č.poz. 373, která k tomu není stavebně přizpůsobena, navíc její střechu pokrývá asfaltová krytina. Zeď uvažované garáže a zábradlí z neprůhledného skla jsou bez přístupu z pozemku č. 373 pro výstavbu a údržbu nedostupné. Tvzení, že stavba má proběhnout jen z pozemku stavebníka je účelové a takové provedení je nereálné. S využíváním střechy garáže č.poz. 373 pro opravy a údržbu majitelé zásadně nesouhlasí. V zimním období se dá navíc očekávat tvorba návějí sněhu ze západního směru u zdi vysoké garáže a spad sněhu a ledu při tání z ní na garáž č.poz. 373.

Námítce se nevyhovuje.

6. Majitelé pozemků č. 373, 374 trvají na dodržení odstupových vzdáleností dle ustanovení vyhlášky OTTP, ve znění změn a doplňků. O povolení výjimky z úst. čl. 8 odst. (4) vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, pro stavbu „Rekonstrukce a dostavba domu č.p. 426“, na pozemcích č. parc. 370 a 371, k.ú. Hlubočepy, bylo rozhodnuto i přes odůvodněný nesouhlas majitelů stavby na pozemku č.p. 373 a 374! Tito nadále nesouhlasí, aby byla nepřiměřeně dotčena jejich vlastnická práva při výstavbě na vlastnické hranici pozemků a trvají na dodržení odstupových vzdáleností.

Námítce se nevyhovuje.

7. Výjimka z úst. čl. 8 odst. (4) vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP (č.j.OSU.HI.426-30310/2012Hav-R) byla udělena na základě odlišné projektové dokumentace než je aktuální. Pro udělení výjimky byla posuzována projektová dokumentace, která byla vadná (což potvrdil odvolací orgán MHMP) a částečně nebyla v souladu se záměrem. Ve spise se nyní nachází zcela nová projektová dokumentace, včetně odlišné koordinační situace, zakreslen je nově vztah obou sousedních garáží (č.poz. 371 a 373), dokládající výškovou disproporcii obou garáží, řízení má nové číslo jednací.

Námítce se nevyhovuje.

8. Z projektové dokumentace, přílohy F-1, vyplývá z řezu D-D v kontextu k řezu C-C terénní zlom, který by v praxi znamenal, že všechna stékající dešťová voda ze svahu pozemku č. 371 by byla přístavbou svedena do tohoto úzkého místa, dále terénem (dle řezu D-D) odvedena až k vlastnické hranici pozemků č. 371 a 374 a následně svedena ke stékání na pozemek č. 374 a dále na garáž na poz.č. 373, který má být níže položen než přístavba a terén u ní.).

Námítce se nevyhovuje.

9. Garáž ve vlastnictví žadatelů má být odstraněna a na jejím místě má být podle záměru žadatelů rozšířen stávající rodinný dům, přičemž část přístavby rodinného domu přiléhající k sousednímu pozemku má být opět využívána jako garáž (viz. rozhodnutí SMHMP 1166361/2012/OST/Če). Majitelé pozemků č.p. 372, 373, 374, p. Látalová, p. Stuchlík, p. Braná, v popisu předchozích bodů nesouhlasí s přístavbou domu na základě zákona 89/2012 Sb., občanský zákoník, úst. § 1020 („Má-li pro to vlastník pozemku rozumný důvod, může požadovat, aby se soused zdržel zřizování stavby na sousedním pozemku v těsné blízkosti společné hranice pozemků.“) Podobně podle úst. § 1013 majitelé nesouhlasí s výfuky odvětrání garáže v těsné blízkosti vlastnické hranice pozemků a také odpočinkového místa na pozemku č.374 vzdáleného pouhé 3 metry z důvodu obtěžováním zápachem. Dále nesouhlasí s přístavbou z důvodu zastínění a ztrátou soukromí při užívání tohoto odpočinkového místa. Na základě stejného ustanovení nesouhlasí s faktickým odvodem dešťové vody ze svahu pozemku č. 371 v místě po svahu před garáží na pozemek č. 374 popsany v předchozím bodě, které je nepřipustné.

Výčet důvodů a námitek uvedených v předchozích i dalších bodech, proti přístavbě budovy na hranici pozemků, považují majitelé pozemků č.p. 372, 373, 374, p. Látalová, p. Stuchlík, p. Braná, stejně jako účastníci Bc.Daniel a Ing. Zdeňka Voříškoví za dostatečně průkazný pro nepovolení stavebního záměru řízení č.j.OSI.HI.426-18835/14-Hav.

Námítce se nevyhovuje.

10. V projektové dokumentaci nejsou vyznačeny odstupové vzdálenosti navrhované přístavby vůči domu č.poz. 372. Neřeší se ani koordinační situace a nelze proto posoudit soulad s čl. 8 odst. 3 vyhlášky OTTP. Rovněž není zpracována studie o proslunění domu na poz. č.372.

Námítce se vyhovuje.

11. Vnější schodiště 1.NP, severozápadní strana, nemá dostatečný odstup od hranice pozemku dle OTTP. Jeho hrana je vzdálena cca 2-2,5 m od vlastnické hranice.

Námítce se nevyhovuje.

12. Projektová dokumentace obsahuje rozpory a zjevné vady (viz další body). Například zobrazení v řezu F-F, dále pohled severozápadní a další vzbuzuje pochybnosti, že stěna 1.NP nesplňuje odstupovou vzdálenost 3 metry od hranice pozemku. A potvrzuje to například výkres FI-12, půdorys I.PP vyznačuje

vzdálenost 3150 mm stěny od hranice pozemku, a to znamená, že v nadzemní části pokračující tato již zateplená stěna izolantem 160 mm nemůže splňovat odstupovou vzdálenost 3 metry od vlastnické hranice pozemků. Na nadzemní část stavby se udělená výjimka z úst. č. 8 odst. (4) vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP (č.j. OSU.HI.426-30310/2012-Hav-R) nevztahuje, řešila pouze odstup pro 1.PP.

Námítce se nevyhovuje.

13. Dodatek č1l Technické zprávy FI-01 datovaný až 24.1.2014 upřesňuje provedení hydroizolace. Tato úprava by se však v místě prodloužené garáže na hranici pozemků odehrávala již na pozemku č. 374.

Námítce se nevyhovuje.

14. Na výkresech půdorysu 1.PP a 1.NP jsou poznámky: „Tato projektová dokumentace slouží pro účely stavebního povolení - Je nutné počítat v průběhu stavby s možnými změnami oproti projektové dokumentaci v návaznosti na další zjištěné skutečnosti stávajícího stavu.“ Toto znění by se mohlo týkat i základů stávající garáže, které mají být nové dle této aktualizované projektové dokumentace využity pro přístavbu domu. Jelikož žádný průzkum základů stávající garáže neproběhl, existují důvodné pochybnosti že nebyl dostatečně zjištěn stav věci a využití stávajících základů garáže je jen účelovým tvrzením. Situace na vlastnické hranici pozemků, možný zásah lišící se od projektové dokumentace, při možném ohrožení sousední stavby, musí být doložen důkazy a zdůvodněním mimo jakoukoliv pochybnost.

Námítce se nevyhovuje.

15. Statické posouzení dle vyhlášky 499/2006 Sb. zpracované Ing.Kholem na straně 2 popisuje řešení nosné konstrukce. Situaci na vlastnické hranici v části garáže nijak zvlášť nespecifikuje a i podle výkresů se s původními základy garáže nepočítá (viz předchozí bod), patrně z důvodu nerealnosti jejich využití.

Námítce se nevyhovuje.

16. V souvislosti s předchozím bodem zní neuvěřitelné argumentace na straně 5 d2) technické zprávy F10, kdy kromě účelové zmínky o využití základů stávající garáže je naprosto absurdní argumentace projektanta, že „Nová garáž na hranici pozemku bude provedena s menší světlou šířkou a tak základová konstrukce na hranici pozemku bude zatěžovaná menším svislým zatížením (zatěžovací šířka bude menší). I z tohoto důvodu je možné tvrdit, že k dalšímu sednutí stavby nedojde a tudíž nebude ovlivněna ani stabilita sousední garáže.“ Stejná argumentace se používá i ve Stavebně konstrukční části 1.2.1 písm.e). Stavební záměr přístavby budovy, v části garáže navíc zasypané zeminou, tomuto tvrzení jednoznačně odporuje. Pochybnosti a uvedené rozpory v projektové dokumentaci dokazuje fakt, že podpis autora statického posouzení Ing. Khola pod technickou zprávou F1-01 chybí!

Námítce se nevyhovuje.

17. Uvažovaná stavba má nepříznivý vliv na nemovitost z hlediska oslunění a zastínění budovy i pozemku č. 376, 377 majitelů Bc.Daniela a Ing. Zdeňky Vojtíškové a títo s přístavbou nesouhlasí.

Námítce se nevyhovuje.

18. Rozsah pracovní doby na jakékoliv případné stavbě na pozemku č. 371 zkrátit na max. 7 - 19 hod. v PD, 9-19 hod. v SO a NE z důvodu předpokládaného obtěžování prašností a nadměrným hlukem.

Námítce se nevyhovuje.

19. Nekonal se šetření na místě stavby, které by všechny souvislosti objasnilo.

Námítce se nevyhovuje.

20. Řízení neprobíhá standardně a obsahuje chyby a nedostatky. Řízení nebylo po rozhodnutí odvolacího orgánu v zákonné lhůtě přerušeno a stavebník nebyl vyzván k odstranění nedostatků žádosti v souladu s názorem odvolacího orgánu. Změnil se okruh účastníků řízení a z oznámení o pokračování řízení tato skutečnost není zřejmá. Oznámení č.j. OSI.HI.426-18835/14-Hav-ozn mělo být doručeno Mgr. Knitlovi, který na základě plné moci zastupuje Martu Látalovou, účastníka řízení. V oznámení je nesprávně označen účastník řízení pod bodem č. 3 (správně IPR) a další nedostatky.

Námítce se nevyhovuje.

21. Ve spisu chybí a patrně nebylo vypracováno usnesení o zastavení řízení ve věci stavby bazénu a zastavení řízení o sjezdu na komunikaci (jak bylo stanoveno v rozhodnutí o odvolání).

Námítce se nevyhovuje.

22. Při nahlížení do spisu Danielem Vojtíškem ve dnech 19. a 26. 5. 2014 bylo zjištěno, že spis neobsahuje dokumenty, které byly podkladem dosavadního průběhu řízení. Spis dle informace podané referentkou Ing.arch. Havelkovou Danielovi Vojtíškově dne 26. 5.2014 obsahuje pouze předložené složky. Tedy nové dvě paré projektové dokumentace a aktualizovaná vyjádření dotčených orgánů. Stav spisu a okolnosti popsané ve výše uvedených bodech č.20 a 21 budí pochybnosti, jaká je kontinuita s dosavadním řízením, či zda se nejedná o řízení nové, s jiným okruhem účastníků a s odlišným stavebním záměrem.

Námítce se vyhovuje.

Stavební úřad obdržel před dnem konání 2. ústního jednání (10.7.2014) námitky týkající se odvolatelů, kteří na výše uvedených námitkách i nadále trvají, kromě námítky č.1., a zároveň dokládají doplnění námitek o bod:

23. Při veřejném ústním projednávání dne 29.5.2014 stavebník Ing. Drbohlav před přítomnými vysvětlil nesoulad stavební dokumentace s OTTP v 1.NP (týkající se odstupové vzdálenosti fasády přístavby od hranice pozemků č.371 a č.373,374) nedostatečným vymezením a zaměřením hranic pozemků a tím, že se jedná o lichoběžníkový pozemek a tudíž vzdálenost přístavby v jedné části stěny uvažované přístavby je pod limit dle OTTP a ve druhé části odstup splňuje. Stavebníkem zmíněné pochybnosti o rozměrech a odstupových vzdálenostech nadzemních částí přístavby od vlastnické hranice pozemků byly potvrzeny měřením optickým přístrojem, vzdálenosti obou konců stávající severozápadní stěny domu (č.p.370) od rozhrady se opravdu liší o cca 0,1 m. To že pozemek vůči přístavbě zřejmě nebyl řádně zaměřen potvrzuje i fakt, že zaměřování s geodetickým přístrojem prováděl 20.10.2013 Ing. Drbohlav se synem, což je také fotograficky zdokumentováno. Z výše uvedených faktů vyplývá, že podkladem projektové dokumentace nebylo řádné zaměření stavby a pozemku podle katastrální mapy, včetně odstupových vzdáleností stávajícího stavu od rozhrady.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení

U Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, bylo na základě žádosti žadatelů Ing. Jiřího Drbohlava a Lenky Drbohlavové, Pod Kesnerkou 31/2827, 150 00 Praha 5, (dále stavebník) dnem 1.8.2012 zahájeno spojené územní a stavební řízení na stavbu nazvanou „**Přístavba a stavební úpravy rodinného domu č.p. 426**“ v ul.V Bokách I, na poz.č.parc. 370, 371, 1669/1,k.ú. Hlubočepy, Praha 5, která spočívá ve výstavbě přístavby a stavebních úpravách rodinného domu a s ním spojených doplňkových objektů. Vzhledem k tomu, že žadatelé podali svou žádost 1.8.2012, stavební úřad postupoval ve svém rozhodnutí dle znění stavebního zákona platného do 31.12.2012.

Před datem podání žádosti o spojené územní a stavební řízení dne 23.5.2012 podali žadatelé žádost o povolení výjimek z vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy z čl. 56 odst.1 a čl.8 odst.4.

Vzhledem k tomu, že v době podání žádosti o spojené územní a stavební řízení nenabyla právní moci rozhodnutí o povolení výjimek, přerušil stavební úřad MČ Praha 5 toto řízení usnesením ze dne 28.8.2012 pod č.j. OST.HI. 426-43841/2012-Hav-pře

Rozhodnutím č.j. OSU.HI.426-30308/2012-Hav-R ze dne 20.6.2012 byla povolena výjimka z ustanovení čl.56, odst. 1) z vyhlášky č.26/1999 Sb hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen OTTP), týkajícího se vzdálenosti výjezdu z garáží od přilehlého okraje jízdního pásu pozemní komunikace. Právní moc rozhodnutí o povolení výjimky nastala dnem 16.7.2012.

Výjimka spočívá v tom, že přístavba garáže bude navazovat na garáž stávající, která je od přilehlého jízdního pásu vzdálena 3,40 m, místo požadovaných 4,75 m.

Rozhodnutím č.j. OSU.HI.426-30310/2012-Hav-R ze dne 21.6.2012 byla povolena výjimka z čl.8 odst.4) OTTP, týkající se vzdálenosti stavby od společné hranice pozemků. Toto Rozhodnutí bylo odvolacím orgánem částečně změněno a ve zbytku potvrzeno v odvolacím řízení rozhodnutím odboru stavebního

MHMP pod sp.zn.: S-MHMP 1166361/2012/OST/Če ze dne 11.12.2012. Právní moc rozhodnutí nastala dnem 3.1.2013.

Výjimka spočívá v tom, že přístavba rodinného domu čp.426 bude v úrovni 1.PP situována až ke společné hranici pozemku č.parc.371 a pozemků č. parc. 373 a 374 v k.ú. Hlubočepy, a to včetně zábradlí umístěného na střeše garáže.

Na podkladě § 78, odst. 1 stavebního zákona stavební úřad usnesením č.j.OSU.HI.426-43841/2012-Hav-U2 ze dne 2.1.2013, které bylo poznamenáno do spisu, spojil územní a stavební řízení uvedené stavby.

Stavební úřad vydal pod č.j.: OSU.HI.426-43841/2012-Hav-R ze dne 19.3.2013 rozhodnutí, kterým ve spojeném územním a stavebním řízení umístil a stavebně povolil výše uvedenou stavbu.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání účastníci řízení Marta Látalová, V Bokách I 411/15, 152 00 Praha 5, zastoupená Mgr. Michalem Knittem, IČ:714 64 174, Staroújezdská 70, 190 16 Praha 9, Bc. Daniel Vojtíšek a Ing. Zdeňka Vojtíšková, oba V Bokách I 399/16, 152 00 Praha 5, Josef Stuchlík a Milada Braná, oba V Bokách I 411/15, 152 00.

Stavební úřad postoupil spis odvolacímu orgánu MHMP OST, který po posouzení předložené dokumentace a dokladů rozhodnutím č.j.: S-MHMP533496/2013/OST/So/Hn ze dne 1.10.2013 (NPM 25.10.2013) vrátil věc k novému projednání.

Stavebník dne 26.3.2014 dokumentaci ve smyslu připomínek odvolacího orgánu doplnil a předložil stavebnímu úřadu 2 nová paré datovaná 30.11.2013, aby nedošlo k záměně s původní dokumentací.

Stavební úřad oznámil v souladu s ustanovením § 87 odst.1 a § 112, odst.1 stavebního zákona pokračování spojeného územního a stavebního řízení a současně nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání na den 22.5.2014. Vzhledem k pozdnímu vyvěšení informace o pokračování v řízení na úřední desce Ú MČ Praha 5 byla provedena změna termínu veřejného ústního jednání na 29.5.2014 opatřením č.j.: OSI.HI.426-18835/14-Hav-oznII ze dne 24.4.2014. K tomuto dni podali účastníci řízení námítky, které jsou součástí protokolu pořízeného při ústním jednání jako Příloha č.1.

Z důvodů pozdního vyvěšení záměru na veřejně přístupném místě žadatelem bylo nařízeno opakované veřejné ústní jednání na den 10.7.2014 opatřením č.j.: OSI.HI.426-18835/14-Hav-oznIII ze dne 4.6.2014. Druhého ústního jednání se nikdo z odvolatelů nezúčastnil, během vypsání lhůty pro seznámení se s dokumentací nikdo z účastníků řízení do spisu nahlízet nepřišel, stavebníci se z jednání omluvili.

Účastníci řízení byli současně upozorněni, že své námítky a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Správné a včasné vyvěšení informace bylo stavebnímu úřadu doloženo fotodokumentací. Dotčené správní úřady byly o zahájení spojeného územního a stavebního řízení a konání ústního jednání informovány a nesdělily ve stanovené lhůtě k návrhu žádné stanovisko.

Původní záměr obsahoval umístění bazénu v zahradě za přístavovaným objektem a původní rozhodnutí stavebního úřadu obsahovalo umístění bazénu a úpravy sjezdu na komunikaci. Na základě rozhodnutí č.j.: S-MHMP533496/2013/OST/So/Hn ze dne 1.10.2013 a také vzhledem k tomu, že záměr vybudování bazénu byl žadatelem zrušen, stavební úřad vydal pod č.j.: OSI.HI.426-18835/14-Hav-zast ze dne 13.6.2014 usnesení poznamenané do spisu o zastavení řízení o umístění bazénu a sjezdu na komunikaci.

Stručná charakteristika stavby: Rodinný dům, dvoupodlažní s využitým podkrovím o 3 bytových jednotkách, s garáží a stavební úpravy stávajícího domu včetně venkovního schodiště. Přístavbou budou bytové jednotky rozšířeny v každém podlaží 1.NP – 3.NP o obývací pokoj, kuchyň a jídelnu a pracovnu. V suterénu bude garáž pro 4 osobní vozy.

Projektant: Ing. Martin Václavů
autorizovaný inženýr pro pozemní stavby ČKAIT 0500943

Datum zpracování dokumentace: 11.2013

Žádost byla doložena těmito doklady, vyjádřeními a stanovisky:

1. Osvědčení o autorizaci projektanta
2. Výpis z katastru nemovitosti
3. Ú MČ Praha 5, OSU, č.j.:HI.p.370-6501/2010-Hav, ze dne 2.2.2011
4. HS hl.m. Prahy, č.j.:HSHMP 20337/2011, ze dne 9.5.2011
5. HSZ hl.m. Prahy, č.j.:HSAA-8-5978-865/ODP7-2011, ze dne 11.5.2011
6. MHMP OKP, č.j.: S-MHMP 373 040/2011, ze dne 13.5.2011
7. Ú MČ Praha 5 ODP, č.j.: MC05 38368/2011/ODP/Kov ze dne 6.6.2011

8. ÚMČ Praha 5 OŽP, č.j.: MČ05/30195/2011/OŽP/wolfj, ze dne 11.5.2011
9. PREdistribuce a.s., č.j.:300001898, ze dne 12.5.20110
10. PVK a.s., č.j.: PVK 13006/11/OTPČ, ze dne 5.5.2011
11. TSK hl.m. Prahy, č.j.:TSK/16025/11/2200/Ve, ze dne 20.5.2011
12. TSK – Technické stanovisko, č.j.:TSK/16025/11/2200/Ve
13. MHMP SVM, č.j.:MHMP 435459/2011/sva, ze dne 24.5.2011
14. Pražská plynárenská distribuce a.s., č.j.:0005571992, ze dne 10.5.2011
15. Pražská plynárenská distribuce a.s., bez č.j.- stav sítí
16. PVK a.s - bez č.j.- stav sítí
17. Prohlášení vlastníka pozemku
18. MHMP OKŘ, č.j.: MHMP376972/2011/OKR, ze dne 11.5.2011
19. Odbor dopravy ÚMČ P5, č.j.: MC05 32326/2012/ODP/KOV, ze 4.6.2012

Aktualizovaná stanoviska:

1. Osvědčení o autorizaci projektanta
2. Výpis z katastru nemovitosti
3. Ú MČ Praha 5, OSU, č.j.:HI.p.370-6501/2010-Hav, ze dne 2.2.2011
4. HS hl.m. Prahy, č.j.:HSHMP 4083/2014 Z.HK/FIL, ze dne 19.2.2014
5. HSZ hl.m. Prahy, č.j.:HSAA-1119-5/2014, ze dne 12.3.2014
6. MHMP OPP, č.j.: S-MHMP 120 823/2014/Rad, ze dne 17.3.2014
7. Ú MČ Praha 5 ODP, č.j.: MC05 7833/2014/ODP/Kov ze dne 5.2.2014
8. ÚMČ Praha 5 OŽP, č.j.: MČ05/6439/2014/OŽP/iva, ze dne 24.3.2014
9. PREdistribuce a.s., Smlouva o připojení, ze dne 7.5.2013
10. PVK a.s., č.j.: PVK 6128/OTPČ/14, ze dne 29.1.2014
11. TSK hl.m. Prahy, č.j.:TSK/03030/14/2200/Ve, ze dne 19.3.2014
12. MHMP SVM, č.j.: SVM/VP/121206/14/sva, ze dne 27.3.2014
13. Pražská plynárenská distribuce a.s., č.j.:0005571992, ze dne 27.1.2014
14. Pražská plynárenská distribuce a.s., bez č.j.- stav sítí
15. Prohlášení vlastníka pozemku
16. MHMP BKR, č.j.: MHMP127824/2014/BKR, ze dne 18.2.2014
17. MHMP OŽP, č.j.: S-MHMP-012733/2014/OZP/VI ze dne 4.3.2014

Soulad s veřejným zájmem:

Stavební úřad posoudil navrhovanou přístavbu rodinného domu z hlediska jejího souladu s územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999 a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy, o závazné části územního plánu hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Plocha, na které se stavba provádí, je podle citovaného předpisu v území: „OB – čistě obytné“, kde je funkce bydlení přípustná. S ohledem na výše uvedené stavební úřad konstatuje, že navrhovaná stavba je v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy. Předmětnou změnou stavby nedojde k narušení charakteru stabilizovaného území, urbanistické hodnoty území zůstanou zachovány.

Stavební úřad posoudil soulad stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu stanovenými vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, se závěrem, že stavba je s touto vyhláškou v souladu (až na dvě s výjimky, které však již byly předchozími rozhodnutími stavebního odboru povoleny a nabyly právní moci) zejména:

s čl. 4, odst. 1,2, 8,

Po posouzení návrhu, při kterém stavební úřad vycházel z předložené projektové dokumentace, ze znalosti místa stavby a z ortofotodokumentace, bylo konstatováno, že návrh stavby je zpracován tak, že umístění stavby a míra zastavění pozemku odpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí a uvažovaným provozem nebude nad přípustnou míru obtěžováno okolí. Napojení stavby na stávající komunikaci V Bokách I a na stávající technickou infrastrukturu odpovídá funkčnímu využití území tak, jak je stanoveno platným Územním plánem hl.m. Prahy.

Stavební úřad posoudil přístavbu rodinného dvojdomu včetně garáže z hlediska architektonického vzhledu celku a dospěl k závěru, že přístavba je navržena ke stávajícímu objektu citlivě, zachovává symetrii celého objektu, využívá architektonicky sjednocující prvky, jako valbovou střechu, detaily, velikost a členění oken,

a materiály, včetně barevného řešení, což celý objekt dotváří a propojuje s okolní zástavbou rodinných dvojdomů a soliterních domů na parcelách o poměrně velké rozloze cca 1000 m². Zapuštěná garáž hmotově odpovídá stávající hmotě garáže na sousední parcele dvojdomu č. parc.369/3, k.ú. Hlubočepy. Přístavbou sice dojde ke změně objemových parametrů stávající stavby, nicméně vzhledem ke stávajícímu objemu nejen tohoto dvojdomu, ale i okolních staveb, zejména na poz.č.parc. 341/12 a 341/13, k.ú. Hlubočepy, a vzhledem k předpokládanému rozvoji území, nelze přístavbu posuzovat jako výraznou změnu objemových parametrů stávající zástavby. Architektonické začlenění a objemové parametry dokládá i doložená vizualizace záměru.

s čl.7,odst. 1

Pozemek č.parc. 371, k.ú. Hlubočepy, určený k zastavění, svou polohou, tvarem a velikostí umožňuje realizaci navrhované stavby.

s čl.8 odst.3,4

Vzdálenost mezi rodinnými domy stanovená minimální vzdáleností 7 m je dodržena (vzdálenost mezi navrhovanou stavbou v 1.NP a domem na poz. č.parc. 372, k.ú. Hlubočepy je 12,6 m). V 1.PP je přístavba umístěna v délce cca 6,2 m na společné hranici pozemků, což je v souladu s povolenou výjimkou.

s čl.10, odst. 1,3

Doprava v klidu odpovídá velikosti, funkci i poloze stavby v rámci hl.m.Prahy, vybudováním garáže s potřebným počtem parkovacích stání dojde k odlehčení dopravní zátěže oproti parkování na přilehlé komunikaci,

s čl.11

Stávající objekt je napojen na vodovod, kanalizaci, plynovod, silové rozvody PRE a telefon. Napojení stavby je na stávající rozvody sítí v domě stavebníka,

s čl.15

Návrh stavby, zpracovaný v předložené projektové dokumentaci, zpracované autorizovaným inženýrem je s těmito požadavky v souladu. Také stanoviska dotčených orgánů na úsecích požární bezpečnosti, ochrany veřejného zdraví, památkové péče a ochrany životního prostředí jsou k projednávané dokumentaci souhlasná,

s čl.16 – Splnění požadavku na statické zajištění vyplývá z projektové dokumentace zpracované autorizovaným inženýrem pro pozemní konstrukce, statiku a dynamiku staveb,

s čl.17 -21

K žádosti bylo doloženo souhlasné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl.m.Prahy, dotčený orgán vydal souhlasné stanovisko bez podmínek a uložil žadateli, aby před zahájením užívání pro všechny požární konstrukce a systémy předložil veškeré doklady a další náležitosti podle § 46, odst. 4 a 5 vyhl.č.246/2001 Sb., o požární prevenci. Tento požadavek byl zapracován do podmínky č. 10 stavebního povolení. Tímto jsou požadavky těchto článků splněny,

s čl.22

~~Stavební úřad prostudoval a posoudil projektovou dokumentaci se závěrem, že požadavky uvedené v tomto článku tato dokumentace splňuje,~~

s čl.23,24,

Z projektové dokumentace je zřejmé, že splnění požadavků je zajištěno. Dokumentace byla doložena studií oslunění ve vztahu k objektu č.p. 399 na poz.č.parc.376, k.ú. Hlubočepy se závěrem, že požadavky stanovené pro oslunění jsou splněny s rezervou. Studie oslunění a osvětlení obytných místností domu č.p. 411 na pozemku p.č. 372 nebyla požadována s ohledem na velký odstup mezi domy (přes 12 m) a na to, že obytné místnosti v předmětném domě jsou až ve 2.NP- ověřeno v archivu stavebního úřadu,

Větrání místností bytů s výjimkou hyg. zázemí, je zajištěno přirozeně okny, vytápění je zajištěno plynovým kotlem, teplovodním podlahovým vytápěním a otopnými deskovými tělesy,

s čl.25

Dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví Hygienická stanice hl.m.Prahy posoudil předloženou projektovou dokumentaci. Podmínka stanovená tímto dotčeným orgánem byla přejata do podmínek stavebního povolení. Taktéž jsou v technické zprávě v rámci ochrany před hlukem, vibracemi a otřesy popsány podmínky, za jakých bude zhotovitel stavbu provádět. Podmínkami pro provedení stavby stanovenými tímto stavebním povolením je docíleno splnění požadavku,

s čl.26, 27

Požadavky jsou splněny v projektové dokumentaci, zejména v části architektonicko stavební, dále dodržením podmínek pro provádění stavby a užívání stavby,

s čl.31-42

Stavební úřad prostudoval a posoudil projektovou dokumentaci se závěrem, že požadavky uvedené v těchto člancích této dokumentace splňuje, zejména v části Stavební. Konstrukce jsou obecně navrženy v intencích souboru platných norem ČSN,

s čl.47

Bleskosvod je stávající, prodloužený do přístavované části,

s čl.49

Splnění požadavku viz část PD – Ústřední vytápění,

s čl.50 odst 12a).

Plocha rodinného domu včetně přístavby nepřesahuje zastavěnost 30% plochy pozemku.

s čl. 56 odst.1.

Z architektonických a praktických důvodů navazují garáže na stávající garáž na pozemku č.parc. 373, k.ú. Hlubočepy a výjezd z garáže je od přilehlého jízdního pásu vzdálen 3,40 m místo vyhláškou požadovaných 4,75 m. Navržené řešení je v souladu s povolenou výjimkou.

Žadatel předložil doklad o stanovení radonového indexu pozemku podle § 6 odst. 4 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Navrhovaná stavba obsahuje pobytové místnosti a nachází se na pozemcích se středním radonovým indexem. Stavba bude vyžadovat ochranná opatření proti pronikání radonu z podloží do objektu ve smyslu ČSN 73 0601, která jsou navržena v předložené projektové dokumentaci.

Návrh stavby je rovněž v souladu s požadavky zvláštních předpisů, podle nichž posuzují návrh dotčené orgány. Výše uvedená předložená stanoviska dotčených orgánů byla souhlasná. Stanoviska dotčených orgánů byla zkoordinována a jejich požadavky, které již nevyžadovaly úpravu návrhu, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Účastníci územního řízení:

Podle § 85 odst. (1) jsou účastníky řízení: a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle § 85 odst. (2) jsou účastníky řízení: a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nebo jde-li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné právo k sousedním stavbám anebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

S ohledem na shora citovaná ustanovení stavebního zákona, určil odbor stavební úřad jako účastníky řízení:

podle § 85 odst. (1) – žadatele Ing.Jiří Drbohlav a Lenka Drbohlavová, Hl. m. Praha, zast. URM

podle § 85 odst. (2), písm. b), c) Ú MČ Praha 5, MHMP SVM, Bohumil Ouřada, Eva Ouřadová, Eva Ouřadová, Milada Braná, Marta Látalová, Josef Stuchlík, Daniel Vojtíšek a Zdenka Vojtíšková

podle § 85 odst. (2), písm. c) Ú MČ Praha 5,

Účastníci stavebního řízení:

Podle § 109 odst. (1) stavebního zákona jsou účastníky řízení: a) stavebník, b) vlastník stavby na níž má být provedena změna, c) vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo navrhovanou stavbou přímo dotčeno, f) ten, kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemeni, g)společenství vlastníků jednotek podle zvláštního předpisu ve stavebním řízení

S ohledem na shora citovaná ustanovení stavebního zákona, určil odbor stavební úřad jako účastníky řízení:

Podle § 109, odst. písm. a), c):

Ing. Jiří Drbohlav a Lenka Drbohlavová

Podle § 109, odst. písm. e):

MHMP SVM, Bohumil Ouřada, Eva Ouřadová, Eva Ouřadová, Milada Braná, Marta Látalová, Josef Stuchlík, Ú MČ Praha 5, Daniel Vojtíšek a Zdenka Vojtíšková

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků řízení z projednávání před rozhodnutím odvolacího orgánu o novém projednání č.j. S-MHMP 533496/2013/OST/So/Hn ze dne 1.10.2013:

Námítky uplatněné během ústního jednání dne 21.2.2013:

Námítkám účastníka řízení Marty Látalové zastoupené Mgr. Michalem Knítem, vlastníka pozemku č.parc.372, 373 a 374, k.ú. Hlubočepy, uplatněných zápisem do protokolu při ústním jednání, týkající se toho že:

- 1) Výšková diference mezi projektovanou garáží na pozemku č.parc. 371, k.ú. Hlubočepy a stávající garáží na poz.č.parc. 373, k.ú. Hlubočepy, je cca 1 m a po osazení zábradlí se ještě zvýší, což je nepřírodně asymetrické a záměr je prostorově dominantní vůči okolní zástavbě. Námitce se nevyhovuje, neboť z přílohy F1-22 Pohled Severovýchodní, Stavební části projektové dokumentace je patrné, že předsazená část 1.PP přístavby zahrnuje dvoje garážová vrata a domovní dveře, vše v jedné půdorysné přímce, navazující na stávající sousední garáž na pozemku poz.č.parc. 373, k.ú. Hlubočepy. Z estetických důvodů je spodní líc překladu těchto tří vstupů do přístavby v jedné horizontální rovině. Přilehlá komunikace (a chodník) je zde ve spádu cca 7% a klesá ke garáži na pozemku č.parc. 373, k.ú. Hlubočepy. Domovní dveře jsou navrženy s minimální průchozí výškou 200 cm. Při celkové šířce předsazené části přístavby 10,65 m je nutný výškový rozdíl přístavby domu č.p. 426 v místě garáže na hranici pozemků č.parc. 371 a 373 cca 80 cm a z konstrukčních důvodů bude celkově cca 1 m. Nesoulad výšek sousedních staveb je u staveb ve svažitém terénu zcela běžný jev. Projekt se snaží tuto diferenci minimalizovat, proto je zábradlí navrženo jako průhledné z bezpečnostního skla, zasazeného do pozinkovaného ocelového rámu. Objemově pohledová plocha předsazené části přístavby koresponduje s garáží u sousední části dvojdomku na pozemku č.parc.369/3, k.ú. Hlubočepy.

Stavební úřad posuzuje v dokumentaci, která je součástí žádosti, zda je v souladu s územním plánem a zda splňuje ustanovení platných zákonů. Z tohoto hlediska stavební úřad neshledal nedostatky s vyhláškou požadovaným rozsahem předložené dokumentace pro spojené územní a stavební řízení, a proto námitce nevyhověl.

- 2) Výjimka z vyhlášky č.26/1999 Sb hl. m. Prahy (OTTP), ve znění změn a doplňků z čl.8, odst. 4) o vzdálenosti stavby od společné hranice pozemků se vztahuje jen k 1.PP a netýká se pochozí terasy na střeše garáží, ta je součástí 1.NP.

Stavební úřad námitce nevyhověl. Dle změněného výroku o výjimce v rozhodnutí MHMP může být přístavba v úrovni 1.PP situována až ke společné hranici pozemků. Úroveň 1.PP se logicky rozumí jeho základy a vše nad nimi, až po úroveň 1.NP, tedy po kótu 0,00 = 266,55 m.n.m. Pochozí střecha garáže je na kótě cca - 0,80 m, tedy spadá do „úrovně 1.PP“, a tím je v souladu s povolenou výjimkou, a proto stavební úřad námitce nevyhověl.

- 3) Zasažení do práv vlastníků sousedních pozemků při stavbě garáže na hranici pozemků č.parc. 371 a 374, k.ú. Hlubočepy a nutný přístup na střechu garáže na pozemku č.parc. 373, k.ú. Hlubočepy

Stavební úřad námitce nevyhověl, neboť dle stavební dokumentace přílohy F1-01 Technická zpráva budou „stěny výkopů zabezpečeny dle nutnosti pažením. Pažena bude zejména část výkopu na hranici se sousedním pozemkem č.parc.374, k.ú. Hlubočepy. Bude tak v tomto místě zajištěna sousední zahrada proti poškození“.

Projekt tedy s předmětem námítky počítá a řeší jej. Stavební úřad z výše uvedených důvodů námitce nevyhověl.

- 4) Narušení statiky garáže na pozemku p.č. 373 a pozemku p.č. 374 jakož i domu č.p. 411.

Stavební úřad námitce nevyhověl. Při zakládání předmětné přístavby na společné hranici pozemků č.parc.370, k.ú. Hlubočepy a pozemků č.parc. 373 a 374, k.ú. Hlubočepy dojde po odstranění garáže na pozemku č.parc.370, k.ú. Hlubočepy k odhalení JV zdí garáže na poz.č.parc.373, k.ú. Hlubočepy. V archivu stavebního úřadu byly dohledány doklady, ze kterých vyplývá, obě sousedící garáže byly vystavěny v různých časových obdobích, tedy

jejich statické zajištění je na sobě nezávislé. Stejně jako tehdy, nebude ani nyní statika sousední garáže ohrožena. Garáže byly stavěny nezávisle na sobě a tedy je nezávislá i jejich nosná konstrukce.

Stavební úřad z výše uvedených důvodů námitce nevyhověl.

- 5) Narušení pohody bydlení ztrátou soukromí při užívání zahrady č.parc.374, k.ú. Hlubočepy a suterénu a 1.NP domu č.p.411.

Stavební úřad námitce nevyhověl. Stavební úřad posoudil změnu stavby i stavební úpravy z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, posoudil její vliv na okolí mimo jiné na základě předložené hlukové a světelné technické studie, zároveň byl záměr posouzen dotčenými orgány na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany ovzduší, ochrany veřejného zdraví a požární bezpečnosti, a to se závěrem, že stavba nemá negativní vliv na okolí.

Společným námítkám účastníků řízení Josefa Stuchlíka zastoupeného Danielem Vojtíškem a Daniela Vojtíška:

- 6) Ohrožení stability svahů při výkopových pracích a statiky pozemku p.č.374 a garáže na pozemku p.č. 373.

Stavební úřad námitce nevyhověl. Námitka je částečně v první části obsahově shodná s námitkou paní Látalové, která je uvedena výše pod č. 4. Bezpečné provádění výkopů je popsáno v Technické zprávě stavební části projektu.

- 7) Nekompletní dokumentace a rozpory v ní.

Stavební úřad námitce nevyhověl. Námitka je nekonkrétní, proto k ní stavební úřad nepřihlíží. Stavební úřad shledal dokumentaci jako odpovídající pro daný účel, a to i z hlediska úplnosti podle prováděcích právních předpisů.

Stavební úřad z výše uvedených důvodů námitce nevyhověl.

- 8) Oslunění sousedních budov a zastínění sousedních pozemků

Stavební úřad námitce nevyhověl. Dokumentace byla doložena dvěma studiemi oslunění a osvětlení ve vztahu k objektu čp. 399 na poz.č.parc.376, k.ú Hlubočepy se závěrem, že požadavky stanovené pro oslunění a osvětlení jsou splněny s rezervou. Studie oslunění obytných místností domu č.p. 411 na pozemku p.č. 372 nebyla požadována s ohledem na velký odstup mezi domy (přes 12 m) a na to, že obytné místnosti v předmětném domě jsou až ve 2.NP.

Pro vyhovění námitce o zastínění pozemků p.č. 374, p.č. 373 a p.č.377 neshledal stavební úřad zákonný důvod.

Stavební úřad z výše uvedených důvodů námitce nevyhověl.

- 9) Rozsah uvažované pracovní doby na stavbě

Stavební úřad námitce nevyhověl. V podmínce č. 6 stavebního povolení bylo stanoveno, že nesmí být překročeny hygienické limity hluku při provádění stavby v době od 7 do 21 hodin. Z této podmínky vyplývá, že stavba bude prováděna maximálně v této době a stavebník musí zajistit, aby byly hygienické limity akceptovány. K hluku při provádění stavby se kladně vyjádřila Hygienická stanice hl. m. Prahy.

Odůvodnění rozhodnutí o námítkách z nového projednávání ke dni 1. ústního jednání 29.5.2014, kdy byly uplatněny společné námítky Bc. Daniela Vojtíška, Ing. Zdeňky Vojtíškové, Marty Látalové, Josefa Stuchlíka a Milady Branné, týkající se toho že (citace námitek):

I. Na místě uvažované přístavby bylo oznámení vyvěšeno až 5.5.2014 - stavebníkům dle doručení oznámeno již 28.4.2014. V období od 24.4.2014 (zveřejněno na úřední desce) do 5.5.2014 informace na místě záměru zveřejněna nebyla. Nejsou tedy splněny základní povinnosti stavebníka, ani jeho povinnost stanovená v § 87 odst. 2 Stav.zák.- „Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání.“

Stavební úřad o námitce nerozhodoval, neboť bylo nařízeno nové ústní jednání a namítající vzali svou námitku zpět.

2. Navrhovaná přístavba na vlastnické hranici s pozemkem (č.poz. 374, k.ú. Hlubočepy) a garáží (na č.poz. 373, k.ú. Hlubočepy) by zcela zřejmě nepřiměřeně zasáhla do vlastnických práv majitelů. Stavba na hranici pozemků č. 370, 371 ač. 373, 374 nešetří práva vlastníků těchto pozemků. Odpočinkové místo na pozemku 374 by utrpělo zastíněním přístavbou budovy a jejími lodžiemi v dopoledních a poledních hodinách i hlukem z uvažované přístavby. Nepřijatelné jsou i odvětrávací potrubí (výfuky) z garáží v těsné blízkosti vlastnické hranice pozemků a odpočinkového místa na pozemku č. 374. Budova č.p. 372, kde jsou okna obytných místností, by trpěla zastíněním a ztrátou soukromí zde bydlících.

Námítce se nevyhovuje. Stavební úřad po prostudování dokumentace neshledal důvody, pro které by mělo dojít k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv namítajících. Naopak, všechna popsána opatření směřují k tomu, aby pozemek sousedů a stavby na něm nebyly výstavbou dotčeny. Odvětrávací otvory z garáže jsou jedním z nutných požadavků norem při výstavbě garáží. Do garáže auto zajede a motor bude vypnut. Při vjezdu a výjezdu budou navíc otevřena garážová vrata. Označení výfuk chápe stavební úřad pouze jako opak slova nasávání, které je umístěno v opačném konci garáže a zajišťuje tak její požadované provětrávání.

Hluk z uvažované přístavby bude záležitostí dočasnou a dodržení hlukových poměrů bylo podmíněno stanoviskem hygienické stanice. Objasnění podmínek výstavby již bylo odůvodněno odvolacím orgánem.

3. Projektová dokumentace přiložená ve spise, zejména půdorys I.PP a řez F-F, dokazuje, že obvodová betonová zeď zamýšlené přístavby budovy (v části „garáž“), je založena v hloubce 800 mm (o rozporech v PD viz další body), včetně základů cca 5 metrů ve svahu pod terénem, a to až na samé vlastnické hranici s pozemkem č. 374, k.ú. Hlubočepy a garáží na poz.č. 373, k.ú. Hlubočepy. To bez pochybností znamená, že při výstavbě stavební jámy ve svahu, hluboko v terénu, pro zeď v délce cca 6,5 m na vlastnické hranici pozemku, může dojít k ohrožení statiky pozemku i garáže na pozemku č.poz. 373, zvláště při obnažení jejich základů. V části výkopu - ve svahu za stávající garáží - bude navíc nutné odkopat část svahu pro založení bednění. Dnes obě sousední garáže délkově přiléhají. Stavební záměr by nutně vedl, v souvislosti se založením nutného bednění pro vybudování zdi v části budovy garáž, na vlastnické hranici pozemků, k vybagrování rostlého svahu dále do svahu, a to samozřejmě nejen na pozemku č. 371, ale zcela jistě také na pozemku č. 374, protože nová zeď je navržena přesně na hranici pozemků 371 a 374, s čímž jeho majitelé zásadně nesouhlasí. Navíc by patrně utrpěly újmou vzrostlé stromy a keře na přilehlé straně pozemku č. 374.

Námítce se nevyhovuje.

K ohrožení stability sousedního pozemku a garáže nedojde, a to ze dvou důvodů:

- 1) Provedený geologický průzkum Ing. Vlastimilem Vodičkou ztrátu stability sousedního pozemku nepředpokládá. Viz zpráva geologického průzkumu. Namítající se opírají pouze o svou domněnku. Pro prokázání této obavy nebyly předloženy konkrétní důkazy ani oponentní geologický průzkum.
- 2) S odkazem na bod ad 1) je navrženo opatření k zajištění stability pozemku popsané v textové části projektové dokumentace. (F1-01 Technická zpráva čl. d1) Výkopy. Stabilita sousední garáže byla připomínkována v minulém řízení a byla již odůvodněna. Viz výše.

4. V projektové dokumentaci jsou nejasnosti a vady. Pohled severozápadní projektové dokumentace zobrazuje budovu navrhované přístavby bez garáže a bez zábradlí. Z projektové dokumentace, pohledu severozápadním, by měl být zobrazen výškový schod a návaznosti na vlastnické hranici pozemků, včetně zábradlí.

Námítce se vyhovuje, namítající se neseznámili s doplněnou dokumentací před druhým ústním jednáním, kdy byl výkres F1-27a s požadovanými detaily do dokumentace doplněn, čímž bylo námítce vyhověno.

5. Navrhovaná přístavba budovy v místě garáže výškově převyšuje garáž na poz. č. 373 o téměř 1 metr výškou stěny a skoro 2 metry vysokým zábradlím z neprůhledného skla. Garáž je objemově zcela odlišná než garáž na sousedním pozemku. Celá stěna se zábradlím na hranici pozemku má být tedy skoro 3 metry vysoká! To znamená, že přilehlá převyšující zeď bude vyžadovat z důvodu údržby a oprav zpřístupňování z pozemku č. 374 a přes stavbu garáže č.poz. 373, která k tomu není stavebně přizpůsobena, navíc její střechu pokrývá asfaltová krytina. Zeď uvažované garáže a zábradlí z neprůhledného skla jsou bez přístupu z pozemku č. 373 pro výstavbu a údržbu nedostupné. Tvrzení, že stavba má proběhnout jen z pozemku stavebníka je účelové a takové provedení je nereálné. S využíváním střechy garáže č.poz. 373

pro opravy a údržbu majitelé zásadně nesouhlasí. V zimním období se dá navíc očekávat tvorba návějí sněhu ze západního směru u zdi vysoké garáže a spad sněhu a ledu při tání z ní na garáž č.poz. 373.

Námítce se nevyhovuje.

Nová garáž převyšuje sousední garáž o 0,91m. Namítající se obávají neprůhledného skla zábradlí, ale o něm se vůbec nikde nepíše. Sklo bude použito u zábradlí směrem do ulice. Sklo bude průhledné, čiré. Směrem k sousední garáži zůstane stávající oplocení, které bude opraveno, a to z důvodu toho, že stávající oplocení je již za obdobím své životnosti. Zábradlí je popsáno v textové části F1-01. Výška oplocení bude max. 1,85 m.

Přilehlá zeď bude provedena z betonových bloků – ztraceného bednění bez omítky. Tato zeď nebude vyžadovat údržbu ze strany sousedního pozemku. Mimo jiné Občanský zákoník hovoří o tom, že soused musí umožnit sousedovi, pokud je to nezbytné vstup na svůj pozemek za účelem údržby stavby.

Stavba proběhne pouze ze strany stavebníka tak, jak je popsáno v textu technické zprávy. Vzhledem k tvaru navržené ploché střechy nehrozí žádný spad sněhu ani ledu na sousední stávající střechu.

6. Majitelé pozemků č. 373, 374 trvají na dodržení odstupových vzdáleností dle ustanovení vyhlášky OTTP, ve znění změn a doplňků. O povolení výjimky z úst. čl. 8 odst. (4) vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, pro stavbu „Rekonstrukce a dostavba domu č.p. 426“, na pozemcích č. parc. 370 a 371, k.ú. Hlubočepy, bylo rozhodnuto i přes odůvodněný nesouhlas majitelů stavby na pozemku č.p. 373 a 374! Tito nadále nesouhlasí, aby byla nepřiměřeně dotčena jejich vlastnická práva při výstavbě na vlastnické hranici pozemků, a trvají na dodržení odstupových vzdáleností.

Námítce se nevyhovuje. Předmětem tohoto rozhodnutí není udělení výjimky z ustanovení čl.8 OTTP, ale rozhodnutí o umístění přístavby rodinného domu. Rozhodnutí o výjimce bylo již projednáno, udělením výjimky nejsou dotčena vlastnická práva, neboť, jak se konstatuje v rozhodnutí odvolacího orgánu č.j.:S-MHMP 533496/2013/OST/Sol/Hn ze dne 1.10.2013, platí: „Rozhodnutí o povolení výjimek se nevztahuje k žádnému konkrétnímu řešení přístavby, ale pouze stanoví, jaká odchylná řešení od požadavků vyhlášky OTTP byla výjimkami povolena. Výjimky nemají žádnou omezenou platnost a ani se neodvolávají na žádnou konkrétní projektovou dokumentaci. Odvolacím správním orgánem bylo ověřeno, že předložená projektová dokumentace (PD) pravomocně povolené výjimky respektuje. Důvody toho, proč výjimky byly povoleny, jsou uvedeny v odůvodnění příslušných rozhodnutích o povolení výjimek a nejsou předmětem tohoto odvolacího řízení.“

7. Výjimka z úst. čl. 8 odst. (4) vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP (č.j.OSU.HI.426-30310/2012Hav-R) byla udělena na základě odlišné projektové dokumentace než je aktuální. Pro udělení výjimky byla posuzována projektová dokumentace, která byla vadná (což potvrdil odvolací orgán MHMP) a částečně nebyla v souladu se záměrem. Ve spise se nyní nachází zcela nová projektová dokumentace včetně odlišné koordinační situace, zakreslen je nově vztah obou sousedních garáží (č.poz. 371 a 373), dokládající výškovou disproporci obou garáží, řízení má nové číslo jednací.

Námítce se nevyhovuje viz odůvodnění ad 6. A dále. Je nepochybné, že projektová dokumentace musí být odlišná od původní, neboť právě z tohoto důvodu byl záměr vrácen odvolacím orgánem k novému projednání. Nově předložená dokumentace reaguje na připomínky odvolacího orgánu, jsou v ní nové skutečnosti, které jsou předmětem tohoto nového posouzení, a účastníkům řízení byla dána zákonná možnost a lhůta se k těmto novým skutečnostem vyjádřit. Stejně tak bylo nově upravenému záměru přiděleno nové číslo jednací, což je naprosto legální předpoklad toho, aby byla zachována přehlednost a transparentnost jednotlivých projednávaných řízení. V opakovaných oznámeních, které stavební úřad vydal se nehovoří o nově zahájeném řízení, ale o pokračování řízení původního. V nadpisu obou oznámení je jednoznačně uvedeno: „Oznámení o pokračování spojeného územního a stavebního řízení dle.....“.

8. Z projektové dokumentace, přílohy F-1, vyplývá z řezu D-D v kontextu k řezu C-C terénní zlom, který by v praxi znamenal, že všechna stékající dešťová voda ze svahu pozemku č. 371 by byla přístavbou svedena do tohoto úzkého místa, dále terénem (dle řezu D-D) odvedena až k vlastnické hranici pozemků č. 371 a 374 a následně svedena ke stékání na pozemek č. 374 a dále na garáž na poz.č. 373, který má být níže položen než přístavba a terén u ní.

Námítce se nevyhovuje.

Na sousední pozemek není svedena žádná dešťová voda. Terénní zlom popisovaný v námitce je vytvořen pouze pro umožnění bezbariérového pohybu kolem objektu. Plocha tohoto zlomu je 1,4 m² a tak lze spočítat kolik vody na tuto plochu spadne a případně po ní poteče. Sklon pozemku v tomto místě, kromě již zmíněné plochy 1,4 m², se i nadále bude svažovat k místní komunikaci, jak tomu bylo doposud. Terénní zlom je od hranice pozemku vzdálen 0,6 m. Plocha bude zatravněná, tedy bude umožňovat vsakování, a tak nelze předpokládat, že by tato plocha byla nebezpečím pro sousední pozemek.

9. Garáž ve vlastnictví žadatelů má být odstraněna a na jejím místě má být podle záměru žadatelů rozšířen stávající rodinný dům, přičemž část přístavby rodinného domu přiléhající k sousednímu pozemku má být opět využívána jako garáž (viz. rozhodnutí SMHMP 1166361/2012/OST/Če). Majitelé pozemků č.p. 372, 373, 374, p. Látalová, p. Stuchlík, p. Braná, v popisu předchozích bodů nesouhlasí s přístavbou domu na základě zákona 89/2012 Sb., občanský zákoník, úst. § 1020 („Má-li pro to vlastník pozemku rozumný důvod, může požadovat, aby se soused zdržel zřizování stavby na sousedním pozemku v těsné blízkosti společné hranice pozemků.“) Podobně podle úst. § 1013 majitelé nesouhlasí s výfuky odvětrání garáže v těsné blízkosti vlastnické hranice pozemků a také odpočinkového místa na pozemku č.374 vzdáleného pouhé 3 metry z důvodu obtěžováním zápachem. Dále nesouhlasí s přístavbou z důvodu zastínění a ztrátou soukromí při užívání tohoto odpočinkového místa. Na základě stejného ustanovení nesouhlasí s faktickým odvodem dešťové vody ze svahu pozemku č. 371 v místě po svahu před garáží na pozemek č. 374 popsany v předchozím bodě, které je nepřijatelné.

Výčet důvodů a námitek uvedených v předchozích i dalších bodech, proti přístavbě budovy na hranici pozemků, považují majitelé pozemků č.p. 372, 373, 374, p. Látalová, p. Stuchlík, p. Braná, stejně jako účastníci Bc.Daniel a Ing. Zdeňka Voříškovi za dostatečně průkazný pro nepovolání stavebního záměru řízení č.j.OSI.HI.426-18835/14-Hav.

Námitce se nevyhovuje.

Výstavba garáže – viz odůvodnění bod 6.

Odvětrání garáže – viz odůvodnění bod 2.

Pohoda bydlení: Jak již bylo reagoval odvolací orgán na tuto námitku ve svém rozhodnutí na str.4:

Z předložené PD vyplývá, že při realizaci stavby ani při jejím následném užívání nebudou překročeny limitní hodnoty negativních účinků stanovené právními předpisy, zejména hluku, množství škodlivin v ovzduší, intenzita osvětlení resp. zastínění, oslunění. Stavba byla řádně projednávána všemi dotčenými orgány. Pohoda bydlení jak v projednávané stavbě, tak i ve stavbách sousedních, nebude míru narušena.

Je nepochybné, že po dobu provádění stavby bude pohoda bydlení v sousedních objektech oproti stávajícímu stavu zhoršena. Jedná se však o stav dočasný, který je s realizací každé stavby spojen. Předložená PD deklaruje, že i při provádění stavby nebude pohoda bydlení sousedních objektů narušena nad míru stanovenou příslušnými předpisy, které je stavebník, resp. dodavatel, povinen plnit ze zákona.

10. V projektové dokumentaci nejsou vyznačeny odstupové vzdálenosti navrhované přístavby vůči domu č.poz. 372. Neřeší se ani koordinační situace a nelze proto posoudit soulad s čl. 8 odst. 3 vyhlášky OTTP. Rovněž není zpracována studie o proslunění domu na poz. č.372.

Námitce se vyhovuje. Namítající se neseznámili s doplněnou dokumentací před druhým ústním jednáním, kdy byl doplněn výkres Cb) - 1 Koordinační situace. Odstupová vzdálenost od objektu na poz.č.parc. 372 je opatřena kótou 12,6 m, z čehož vyplývá, že odstupové vzdálenosti obou objektů jsou dodrženy.

Podle čl. 8 odst. 3, 4 a odst. 9 OTTP: Vytvářejí-li rodinné domy mezi sebou volný prostor, vzdálenost mezi nimi nesmí být menší než 7 m. Vzdálenost mezi rodinnými domy může být snížena až na 4 m, pokud v žádné z protilehlých stěn nejsou okna obytných místností; v takovém případě se nemusí uplatnit požadavek na odstup od společných hranic podle odstavce 4.

odst.4) Vytvářejí-li rodinné domy mezi sebou volný prostor, nesmí být vzdálenost od společných hranic pozemků menší než 3 m, přitom vzdálenost vnějšího okraje střech od této hranice nesmí být menší než 2 m a dále vzájemné odstupy a vzdálenosti mezi stavbami se měří na nejkratší spojnici mezi vnějšími povrchy nadzemních částí obvodových stěn a předsazených částí stavby (balkóny, arkýře, terasy, vstupy apod.), dále od hranic pozemků a okraje vozovky pozemní komunikace.

Odstupová vzdálenost je dodržena s rezervou a z toho důvodu není nutno požadovat doložení světelné technické studie na další objekt.

Vzhledem k tomu, že námitkou se stavební úřad zabýval v minulém řízení je nutno zopakovat, že dokumentace byla doložena dvěma studiemi oslunění a osvětlení ve vztahu k objektu čp. 399 na poz.č.parc.376, k.ú. Hlubočepy se závěrem, že požadavky stanovené pro oslunění a osvětlení jsou splněny s rezervou.

Studie oslunění obytných místností domu č.p. 411 na pozemku p.č. 372 nebyla požadována s ohledem na velký odstup mezi domy (přes 12m) a na to, že obytné místnosti v předmětném domě jsou až ve 2.NP, což bylo ověřeno nahlédnutím do dokumentace v archivu stavebního úřadu.

Pro vyhovění námitce o zastínění pozemků č.p. 374, č.p. 373 a p.č.377 neshledal stavební úřad zákonný důvod.

11. Vnější schodiště 1.NP, severozápadní strana, nemá dostatečný odstup od hranice pozemku dle OTTP. Jeho hrana je vzdálena cca 2-2,5 m od vlastnické hranice.

Námitce se nevyhovuje. Námitka již byla odůvodněna v rozhodnutí odvolacího orgánu takto: „Na 2 předsazené schody u dveřního otvoru z 1.NP na severozápadní straně fasády nelze aplikovat úst. čl. 8 odst. 4 OTTP, protože tyto schody nemají žádnou stěnu.“

12. Projektová dokumentace obsahuje rozpory a zjevné vady (viz další body). Například zobrazení v řezu F-F, dále pohled severozápadní a další vzbuzuje pochybnosti, že stěna 1.NP nesplňuje odstupovou vzdálenost 3 metry od hranice pozemku. A potvrzuje to například výkres FI-12, půdorys I.PP vyznačuje vzdálenost 3150 mm stěny od hranice pozemku, a to znamená, že v nadzemní části pokračující tato již zateplená stěna izolantem 160 mm nemůže splňovat odstupovou vzdálenost 3 metry od vlastnické hranice pozemků. Na nadzemní část stavby se udělená výjimka z úst. čl. 8 odst. (4) vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP (č.j. OSU.HI.426-30310/2012-Hav-R) nevztahuje, řešila pouze odstup pro 1.PP.

Námitce se vyhovuje. Namítající se neseznámili s doplněnou dokumentací před druhým ústním jednáním, kdy byl doplněn Dodatek č. 2 Technické zprávy F1 – 01 bod d 12), který byl doložen do dokumentace a ve kterém se píše: Zateplení fasády stávající části RD č.p.426 a její přístavby 1m nad úrovní upraveného terénu bylo navrženo izolantem EPS F s tloušťkou 160 nebo 140mm. Tento návrh bude upraven a zateplení severozápadní fasády 1m nad upraveným terénem bude provedeno izolantem EPS GreyWall tloušťky 140mm. Dodatečná úprava tloušťky tepelné izolace nebude mít negativní vliv na tepelné technické parametry stavby, neboť bude použita tepelná izolace s lepším součinitelem tepelné vodivosti. Naopak součinitel prostupu tepla se oproti původnímu návrhu redukuje.

Tato změna je platná pro všechny výkresy předložené projektové dokumentace, kde je uvedena tloušťka tepelného izolantu 160mm. Pro severozápadní fasádu objektu tak bude použit izolant tloušťky 140mm jak pod úrovní terénu, tak nad terénem.

13. Dodatek č1 Technické zprávy FI-01 datovaný až 24.1.2014 upřesňuje provedení hydroizolace. Tato úprava by se však v místě prodloužené garáže na hranici pozemků odehrávala již na pozemku č. 374.

Námitce se nevyhovuje.

Provedení hydroizolace bude na pozemku investora a pouze ze strany pozemku investora. Postup provedení hydroizolace v prostoru sousední garáže bude následovný:

Po zbourání garáže stavebníka bude vyžděna zeď z betonových tvárnic – ztraceného bednění tl. 100mm s provedením dilatace mezi sousedními garážemi vložení např. asfaltového pásu. Na tuto zeď bude natavena svislá hydroizolace. Následně bude vyžděna nosná stěna garáže.

14. Na výkresech půdorysu 1.PP a 1.NP jsou poznámky: „Tato projektová dokumentace slouží pro účely stavebního povolení - Je nutné počítat v průběhu stavby s možnými změnami oproti projektové dokumentaci v návaznosti na další zjištěné skutečnosti stávajícího stavu.“ Toto znění by se mohlo týkat i základů stávající garáže, které mají být nově dle této aktualizované projektové dokumentace využity pro přístavbu domu. Jelikož žádný průzkum základů stávající garáže neproběhl, existují důvodné pochybnosti, že nebyl dostatečně zjištěn stav věci a využití stávajících základů garáže je jen účelovým tvrzením. Situace na vlastnické hranici pozemků, možný zásah lišící se od projektové dokumentace, při možném ohrožení sousední stavby, musí být doložen důkazy a zdůvodněním mimo jakoukoliv pochybnost.

Námitce se nevyhovuje.

V průběhu stavby budou probíhat kontrolní dny, kterých se bude účastnit projektant, statik, geolog. Poznámka z výkresové dokumentace, zmíněná v námitce je standardním postupem, kterým se

upozorňuje na možné nutné změny některých stavebních postupů v průběhu realizace stavby. Není vždy možné dopředu stanovit přesný postup a technologii, protože jako v tomto případě na staveništi stojí stávající garáž a není možné zjistit skutečné provedení základové konstrukce. Stavebník nebude dopředu zbourat stavbu, pokud si není jistý, jestli bude stavba vůbec povolena. Odvolací orgán k tomuto uvádí: *Realizovat stavbu podle vydaného UR a stavebního povolení (SP) je pouze právem stavebníka provést stavbu, nikoliv povinností. Nelze proto stavebníka nutit ke zbourání stavby garáže dříve, než bude skutečně chtít povolenou přístavbu zahájit s vědomím omezené platnosti uvedených správních rozhodnutí.*

Co se týče základových konstrukcí tak je zřejmé, že není možné jít pod úroveň stávajícího sousedního základu. V případě potřeby se základ pouze rozšíří. Jinak v textové zprávě je zmíněno zmenšení zatížení nového zdiva z důvodu zmenšení zatěžovací šířky u nových konstrukcí – viz níže.

15. Statické posouzení dle vyhlášky 499/2006 Sb. zpracované Ing.Kholem na straně 2 popisuje řešení nosné konstrukce. Situaci na vlastnické hranici v části garáže nijak zvlášť nespecifikuje a i podle výkresů se s původními základy garáže nepočítá (viz předchozí bod), patrně z důvodu nerealizovatelnosti jejich využití.

Námítce se nevyhovuje.

Statik takto jednoduchou stavbu posuzuje jako celek a není třeba, aby posuzoval každou jednu stěnu či základ. Statické posouzení bylo zpracováno autorizovanou osobou, která je za své posouzení odpovědná a stavební úřad nezná důvod, proč by měl odbornost autorizované osoby zpochybňovat. Pokud namítající nepředložili oponentní statické posouzení, je námitka bezpředmětná. S využitím stávající základové konstrukce se počítá tak, jak je to znázorněno na výkrese F1-10 a F1-11.

16. V souvislosti s předchozím bodem zní neuvěřitelně argumentace na straně 5 d2) technické zprávy F10, kdy kromě účelové zmínky o využití základů stávající garáže je naprosto absurdní argumentace projektanta, že „Nová garáž na hranici pozemku bude provedena s menší světlou šířkou a tak základová konstrukce na hranici pozemku bude zatěžovaná menším svislým zatížením (zatěžovací šířka bude menší). I z tohoto důvodu je možné tvrdit, že k dalšímu sednutí stavby nedojde a tudíž nebude ovlivněna ani stabilita sousední garáže.“ Stejná argumentace se používá i ve Stavebně konstrukční části 1.2.1 písm. e). Stavební záměr přístavby budovy, v části garáže navíc zasypané zeminou, tomuto tvrzení jednoznačně odporuje. Pochybnosti a uvedené rozpory v projektové dokumentaci dokazuje fakt, že podpis autora statického posouzení Ing. Khola pod technickou zprávou F1-01 chybí!

Námítce se nevyhovuje.

Viz odůvodnění bod 15.

17. Uvažovaná stavba má nepříznivý vliv na nemovitost z hlediska oslunění a zastínění budovy i pozemku č. 376, 377 majitelů Bc.Daniela a Ing. Zdeňky Vojtíškové a tito s přístavbou nesouhlasí.

Námítce se nevyhovuje. Tato námitka byla předmětem odůvodnění předchozího řízení a odvolací orgán k ní uvedl: „Námitka nepříznivého vlivu navrhované přístavby na dům čp. 399 na poz.č.parc. 376 a na poz.č.parc. 377 (vlastníci Vojtíškové) z hlediska oslunění a zastínění – součástí spisu je Výpočet doby proslunění (dále jen Výpočet), zpracovaný autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby, Ing. Václavem Martinů v 12/2010, z jehož závěru je zřejmé, že doba proslunění obytných místností v 1. a 2. NP domu čp.399 bude v důsledku provedené přístavby zkrácena, minimálně požadovaná doba proslunění 90 minut však v posuzovaných místnostech bude s několikanásobnou rezervou zachována. Součástí spisu je i Studie zastínění (dále jen „Studie“), která byla zpracována na objednávku Daniela Vojtíška v 8/2011 Ing. Viktorem Zwienerem, Ph.D., autorizovaným inženýrem v oboru pozemní stavby. „Studie“ byla rovněž podkladem v odvolacím řízení sp. zn. S-MHMP 481779/2012/OST jako oponentní studie k výše uvedenému „Výpočtu“. Podle závěru „Studie“ dojde vlivem stavby v posuzovaných místnostech ke snížení doby oslunění o 100 až 115 minut a ke snížení činitele denní osvětlenosti na fasádě o 7,3 % až 9,3 %. Doba oslunění i hodnoty činitele denní osvětlenosti budou po realizaci přístavby splňovat normové hodnoty. Požadavky vyhlášky OTTP (čl. 23 odst. 2 a čl. 24) budou splněny.

18. Rozsah pracovní doby na jakékoliv případné stavbě na pozemku č. 371 zkrátit na max. 7 - 19 hod. v PD, 9-19 hod. v SO a NE z důvodu předpokládaného obtěžování prašností a nadměrným hlukem.

Námítce se nevyhovuje. Námitka byla řešena a odůvodněna odvolacím orgánem

19. Nekonal se šetření na místě stavby, které by všechny souvislosti objasnilo.

Námítce se nevyhovuje. Otázka místního šetření, jakožto pochybnosti o tom, zda jsou poměry staveniště stavebnímu úřadu známy, byla řešena odvolacím orgánem v jeho rozhodnutí na str.5: *Posouzení toho, zda stavebnímu úřadu byly poměry staveniště dobře známy, nelze v odvolacím řízení objektivně posoudit. Lze pouze konstatovat, že ze stavebního zákona nevyplyvá povinnost stavebního úřadu provádět v rámci územního či stavebního řízení místní šetření. Poměry staveniště mohou být stavebnímu úřadu známy nejenom z místního šetření svolaného v řízení za účasti účastníků řízení, ale i z pouhé obhlídky staveniště, případně ze znalostí poměrů stávajících staveb a území získaných dříve v jiných řízeních.*

20. Řízení neprobíhá standardně a obsahuje chyby a nedostatky. Řízení nebylo po rozhodnutí odvolacího orgánu v zákonné lhůtě přerušeno a stavebník nebyl vyzván k odstranění nedostatků žádosti v souladu s názorem odvolacího orgánu. Změnil se okruh účastníků řízení a z oznámení o pokračování řízení tato skutečnost není zřejmá. Oznámení č.j. OSI.HI.426-18835/14-Hav-ozn mělo být doručeno Mgr. Knitlovi, který na základě plné moci zastupuje Martu Látalovou, účastníka řízení. V oznámení je nesprávně označen účastník řízení pod bodem č. 3 (správně IPR) a další nedostatky.

Námítce se nevyhovuje. Stavebník se po vydání rozhodnutí odvolacího orgánu osobně dostavil na stavební úřad a byl proveden rozbor rozhodnutí odvolacího orgánu a žadatelé sami o své vůli dokumentaci a stanoviska dotčených orgánů doplnili, aktualizovali a podali žádost o pokračování v řízení. Rovnost účastníků řízení tento způsob doplnění neovlivnil, v dalším průběhu řízení jim bylo umožněno se s doplněnou dokumentací seznámit.

Bod č.3 byl stavebním úřadem opraven. Pan Mr. Knitl zastupoval paní Látalovou, avšak jak je výslovně stanoveno v Plné moci ze dne 17.1.2013, zastupování se týká: „územního/stavebního řízení, č.j. OST.HI.426-43841/2012. Toto rozhodnutí bylo odvolacím odvolacím orgánem zrušeno a vráceno k novému projednání.“ Stavební úřad k nově projednávané dokumentaci pod novým číslem jednací plnou moc na Mgr. Knitla neobdržel.

Další nedostatky, pokud nejsou specifikovány, nelze odůvodnit. Okruh účastníků se změnil, protože k vlastníkům sousední nemovitosti v katastru nemovitostí byl zapsán nový vlastník. Viz bod 22.

21. Ve spisu chybí a patrně nebylo vypracováno usnesení o zastavení řízení ve věci stavby bazénu a zastavení řízení o sjezdu na komunikaci (jak bylo stanoveno v rozhodnutí o odvolání).

Námítce se vyhovuje. Stavební úřad vydal pod č.j. OSI.HI.426-18835/14-Hav-zast ze dne 13.6.2014 usnesení poznamenané do spisu o zastavení řízení o umístění bazénu a sjezdu na komunikaci.

22. Při nahlížení do spisu Danielem Vojtíškem ve dnech 19. a 26. 5. 2014 bylo zjištěno, že spis neobsahuje dokumenty, které byly podkladem dosavadního průběhu řízení. Spis dle informace podané referentkou Ing.arch. Havelkovou Danielovi Vojtíškovi dne 26. 5.2014 obsahuje pouze předložené složky. Tedy nové dvě paré projektové dokumentace a aktualizovaná vyjádření dotčených orgánů. Stav spisu a okolnosti popsané ve výše uvedených bodech č.20 a 21 budí pochybnosti, jaká je kontinuita s dosavadním řízením, či zda se nejedná o řízení nové, s jiným okruhem účastníků a s odlišným stavebním záměrem.

Námítce se nevyhovuje. Informaci pan Vojtíšek zřejmě nepochopil správně. Předmětem projednávání na ústním jednání byla nově předložená dokumentace a aktualizovaná vyjádření. Pro rozlišení obou fází projednávání, tedy před vydáním rozhodnutí odvolacího orgánu a po vydání rozhodnutí, bylo jednotlivým fázím přiděleno samostatné číslo jednací. To nic nemění na skutečnosti, že např. dokladované studie světelné technické, geologické aj. nejsou platné i pro pokračování řízení. Žadatel předložil upravenou dokumentaci jako celek a reagoval tak na vyjádření odvolacího orgánu, kdy bylo konstatováno, že dokumentace byla několikrát vyměněna. Je nasnadě, že okruh účastníků v průběhu řízení musí být aktualizován, neboť v průběhu řízení může dojít ke změně vlastnických vztahů v okolních nemovitostech i nemovitosti projednávané, a noví vlastníci přebírají práva a povinnosti vlastníků původních. V tomto případě přibyla mezi nové vlastníky Eva Ouřadová, Ciolkovského 851/3, 161 00 Praha 6. Stav spisu jistě pochybnosti nebudí a pan Vojtíšek byl ubezpečen, že celý spis je kdykoliv k nahlédnutí účastníkům řízení.

23. Při veřejném ústním projednávání dne 29.5.2014 stavebník Ing. Drbohlav před přítomnými vysvětlil nesoulad stavební dokumentace s OTTP v 1.NP (týkající se odstupové vzdálenosti fasády přístavby od hranice pozemků č.371 a č.373,374) nedostatečným vymezením a zaměřením hranic pozemků a tím, že se jedná o lichoběžníkový pozemek a tudíž vzdálenost přístavby v jedné části stěny uvažované přístavby je pod limit dle OTTP a ve druhé části odstup splňuje. Stavebníkem zmíněné pochybnosti o rozměrech a

odstupových vzdálenostech nadzemních částí přístavby od vlastnické hranice pozemků byly potvrzeny měření optickým přístrojem, vzdálenosti obou konců stávající severozápadní stěny domu (č.p.370) od rozhrady se opravdu liší o cca 0,1 m. To že pozemek vůči přístavbě zřejmě nebyl řádně zaměřen potvrzuje i fakt, že zaměřování s geodetickým přístrojem prováděl 20.10.2013 Ing. Drbohlav se synem, což je také fotograficky zdokumentováno. Z výše uvedených faktů vyplývá, že podkladem projektové dokumentace nebylo řádné zaměření stavby a pozemku podle katastrální mapy, včetně odstupových vzdáleností stávajícího stavu od rozhrady.

Námítce se nevyhovuje. Není směrodatné kdo a kdy a jakým přístrojem prováděl zaměření. Pro stavební úřad je směrodatné, že území Hlubočep je digitálně zaměřeno s přesností měření ve třídě 3 a tedy je zde povolená odchylka $\pm 0,14$ m. Pokud je tedy vzdálenost v rozdílu 0,10 m, pak je vzdálenost od hranice pozemku v povolené toleranci.

Upozornění na povinnosti vyplývající z některých právních předpisů:

1. Stavba nesmí být zahájena dříve, dokud toto rozhodnutí nenabude právní moci.
2. Stavební povolení pozbývá podle § 115, odst. 4, SZ platnosti, jestliže do 2 let ode dne, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci, nebude stavba zahájena.
3. Stavebník má povinnosti a odpovědnosti při přípravě a provádění stavby podle ust. § 152 SZ, stavební dozor podle ustanovení §153 SZ.
4. Při provádění stavebních prací je nutno dbát na bezpečnost práce a ochranu zdraví osob na staveništi, zejména na dodržení požadavků vyhlášky č.591/2006 Sb., o bezpečnosti práce a technických zařízení při stavebních pracích v platném znění.
5. Při provádění stavby je nutno dbát na ochranu proti hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
6. V průběhu stavby je nutno dodržovat požadavky na požární ochranu podle zákona č.133/1985 Sb., o požární ochraně v platném znění.
7. V průběhu stavby je třeba dbát na ustanovení vyhlášky č.8/2008 Sb. hl.m.Prahy o čistotě na území hl.m.Prahy.
8. O průběhu stavby je potřeba vést stavební deník.
9. Zábor veřejného prostranství není předmětem tohoto rozhodnutí.
10. Při nakládání se stavebním odpadem je třeba postupovat podle vyhl.č.5/2007 Sb., hl.m.Prahy, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy a třídění, využívání a nakládání se stavebním odpadem (vyhláška o odpadech).
11. Stavebník je povinen oznámit stavebnímu úřadu záměr započít s užíváním stavby nejméně 30 dnů předem (§120 stavebního zákona). K oznámení o užívání stavby (formulář dle vyhl.č.526/2006 Sb., příloha 4) je nutno předložit náležitosti dle § 11, příloha 4, část B), vč. dokladu o předání geodetické dokumentace skutečného provedení stavby Útvaru rozvoje města, odboru informatiky, Vyšehradská 57, Praha 2.

V průběhu spojeného územního a stavebního řízení stavební odbor přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 90 a § 111 stavebního zákona. Zjistil, že projektová dokumentace stavby splňuje obecně technické požadavky na výstavbu, je v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Uskutečněním stavby nebudou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků. Protože stavební úřad neshledal v průběhu řízení důvody bránící umístění, povolení a provedení stavby, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Ověřená dokumentace a štítek budou předány společně s oznámením o nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat v souladu s § 82 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Úřadu MČ Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo

jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání bude postoupeno Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 29, Praha 1, k rozhodnutí.

Dle ustanovení § 140 odst. (7) zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, platí, že pokud je odvoláním napadeno pouze rozhodnutí s podmiňujícím výrokem, nabývá rozhodnutí s navazujícím výrokem právní moci dnem právní moci rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí s podmiňujícím výrokem; zrušení nebo změna rozhodnutí s podmiňujícím výrokem je však důvodem obnovy řízení.

Ing. Luboš Tábořský
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury



Doručuje se:

I. účastníci územního řízení (§ 85, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou

- 1) Ing. Jiří Drbohlav, Pod Kesnerkou 2827/31, 152 00 Praha 5
- 2) Lenka Drbohlavová, Pod Kesnerkou 2827/31, 152 00 Praha 5
- 3) Hl.m.Praha, zast. IPR, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2, ID DS:c2zmahu
- 4) Ú MČ Praha 5 – **úřední deska** (informace veřejnou vyhláškou - §85, odst. 2 SZ)
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů

II. účastníci stavebního řízení: (§ 109, odst.1) - doporučeně do vlastních rukou

- 5) Ing. Jiří Drbohlav, Pod Kesnerkou 2827/31, 150 02 Praha 5
- 6) Lenka Drbohlavová, Pod Kesnerkou 2827/31, 150 02 Praha 5
- 7) Martin Ouřada, V Bokách I 777/11, 152 00 Praha 5, 152 00 Praha 5
- 8) Eva Ouřadová, V Bokách I 777/11, 152 00 Praha 5
- 9) Eva Ouřadová, Ciolkovského 851/3, 161 00 Praha 6
- 10) Milada Braná, V Bokách I 411/15, 152 00 Praha 5
- 11) Marta Látalová, V Bokách I 411/15, 152 00 Praha 5
- 12) Josef Stuchlík, V Bokách I 411/15, 152 00 Praha 5
- 13) Hl. město Praha SVM, Mariánské nám.2.110 01 Praha 1(IDDS 48ia97h)
- 14) Daniel Vojtíšek, V Bokách I 399/16, 152 00 Praha 5
- 15) Zdeňka Vojtíšková, V Bokách I 399/16, 152 00 Praha 5

III. Dotčené správní úřady: (doporučeně)

- 16) MHMP OPP, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1 (IDDS 48ia97h)
S-MHMP 120 823/214/Rad
- 17) MHMP SVM, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1(IDDS 48ia97h)
SVM/VP/12206/14/sva
- 18) HS hl.m.Prahy, Štefánikova 17, Praha 5 , (IDDS zpqai2i)
HSHMP 4083/2014 Z.HK/Fil)
- 19) Ú MČ Praha 5 OŽP, zde
- 20) Ú MČ Praha 5 ODP, zde
- 21) HZS hl.m.Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2(IDDS jm9aa6j)
HSAA-1119-5/2014
- 22) MHMP BKŘ, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1 (IDDS 48ia97h)
S-MHMP 127824/2014/BKR
- 23) MHMP OZP, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1 (IDDS 48ia97h)
S-MHMP 0127133/2014/OZP/VI

IV. Na vědomí:

IPR – evidence IPR, pí Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2, IDDS: c2zmahu

Za správnost: Ing.arch. Zdenka Havelková
Stejnopis: spisy
Spis.znak: 328.3 V5*