



MC05 33707/2016

Naše č. j.
OSI.Koš.p.842-48322/15-R/Z

Vyřizuje / telefon / e-mail
Ing.Jana Voříšková/257000304/
jana.voriskova@praha5.cz

Praha
26.5.2016

ROZHODNUTÍ

dle ustanovení § 79 a § 92 stavebního zákona

Výroková část:

Úřad městské části Praha 5, odbor Stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a vyhlášky č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města, ve znění pozdějších předpisů, posoudil v územním řízení podle § 79 a § 92 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby (dále též „územní rozhodnutí“), kterou podal dne 24.08.2015 žadatel, společnost, CENTRAL GROUP Rezidence Nad Kavalírkou, a.s., se sídlem Na Strži 65, 140 00 Praha 4, IČ 02358921, zastoupený CENTRAL GROUP a.s., se sídlem Na Strži 65, 140 00 Praha 4, IČ 24227757, zastoupený na základě pověření zaměstnancem Jakubem Brabencem (dále jen „žadatel“) a na základě toho posouzení

zamítá

podle ust. § 92 odst. 2 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané jako:

„Domov pro seniory Nad Kavalírkou“
při ulici Nad Kavalírkou na poz.č.parc. 842, k.ú. Košíře

na pozemcích parc. č. 842, (o výměře 6.147 m²) 836 (o výměře 40 m²) k.ú. Košíře, - stavba hlavní (vč. zpevněných ploch, parkovacích stání, komunikace, akumulční nádrže, oplocení, opěrných stěn) včetně přípojek inženýrských sítí na pozemku parc. č. 2053/11 k.ú. Košíře, v ulici Nad Kavalírkou a Nad Turbovou, Praha 5 (dále jen stavba).

Odůvodnění

Postup projednání:

Dne 24.8.2015 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění shora uvedené stavby označené v předložené dokumentaci jako „**Domov pro seniory Nad Kavalírkou**“, na poz.č.parc. 842, při ulici Nad Kavalírkou, k.ú. Košíře. Územní řízení bylo zahájeno dnem podání žádosti.

Zahájení řízení oznámil stavební úřad opatřením č. j. OSI.Koš.p. 842-48322/15-Vo/ozn. ze dne 12.10.2015 všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům a občanským sdružením, současně nařídil ústní jednání na den 24.11.2015, o jehož výsledku byl sepsán protokol. Na základě ústního projednání, při kterém byly shledány nedostatky předložené dokumentace, žadatel dokumentaci dne 14.12.2015 doplnil a stavební úřad účastníky řízení vyzval k doplnění žádosti opatřením vydaným pod č.j. OSI.Koš.p.842-48322/15-Vo/ozn.2 ze dne 4.1.2016 a stanovil lhůtu pro případné další vyjádření účastníků řízení popř. stanovisek DOSS 15 dnů ode dne doručení vyzvání.

Ve stanovené lhůtě nesdělily dotčené orgány k návrhu žádné stanovisko.

Ve stanovené lhůtě uplatnili účastníci řízení námitky k projednávané žádosti.

- I. Dne 24.11.2015 při ústím jednání pan Martin Kopecký, Na Šmukýřce 35
- II. Dne 24.11.2015 při ústím jednání Městská část Praha 5 zastoupená Lukášem Budínem
- III. Dne 24.11.2015 při ústím jednání Ing. Ladislav Dvořák Nad Turbovou 9, Praha 5
- IV. Dne 24.11.2015 při ústím jednání Mgr. František Gemperle, ze Sdružení za krajinu kolem nás, Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5, IČ: 22727922,
- V. Dne 24.11.2015 při ústím jednání MUDr. Milena Dvořáková, (*16.9.1928) Nad Turbovou 1115/26, Praha 5, Libor Panenka (*4.5.1967), Lublaňská 146/46, Praha 2, Roman Panenka (*17.5.1962), Nad Turbovou 464/22, Praha 5, Sdružení za krajinu kolem nás, Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5, IČ: 22727922, Ing. Ladislav Dvořák Nad Turbovou 9, Praha 5 zastoupeni panem MGr. Františkem Gemperle (*16.12.1971) zastupující též OS Sdružení za krajinu kolem nás.
- VI. Dne 24.11.2015 při ústím jednání podali námitky Ludmila Klepilíková, Smolíková 2, Praha 5, Bendová Eva, Kvapilova 3, Praha 5, Jan Narovec, Na Šmukýřce 1 Praha 5, Narovcová Marie, Na Šmukýřce 4, Praha 5, Michal Kanda, Na Šmukýřce 17, Praha 5, Eva Šrejbrová, Na Šmukýřce 23, Praha 5, Jaromír Lisý, Na Šmukýřce 23, Praha 5, Hana Kmochová, Na Šmukýřce 23, Praha 5, Dimos Malios, Kvapilova 3, Praha 5, Renata Hendrychová, Kvapilova 3, Praha 5, Luděk Soukal, Kvapilova 3, Praha 5, Jaroslava Šoukalová, Kvapilova 3, Praha 5, Alena Vyroubalová, Kvapilova 3, Praha 5 Karel Vyroubal, Kvapilova 3, Praha 5, Miloš Sedláček, Kvapilova 3, Praha 5, Opršál Vladimír, Kvapilova 3, Praha 5, Luboš Vykoukal, Na Šmukýřce 34, Praha 5, Jitka Vykoukalová, Na Šmukýřce 34, Praha 5, Pavel Bidrman, Na Šmukýřce 35, Praha 5, Edith Bidrman, Na Šmukýřce 35, Praha 5, Petr Březina, Na Šmukýřce 25, Praha 5, Lucie Stará, , Na Šmukýřce 25, Praha 5, Pavel Tesner, , Na Šmukýřce 25, Praha 5, Lucie Tesnerová, , Na Šmukýřce 25, Praha 5, Paula Jirsová, , Na Šmukýřce 21, Praha 5, Lukáš Jirsa, Na Šmukýřce 21, Praha 5, Marie Slamiaková, Na Šmukýřce 23, Praha 5, Stanislav Slamiak, Na Šmukýřce 23, Praha 5, Martin Kopecký Na Šmukýřce 35, Praha 5
- VII. Dne 24.11.2015 při ústím jednání Mgr. Jiří Matějka- ředitel gymnázia Nad Kavalírkou

Stručný přehled souvisejících řízení:

Dne 18.11.2009 bylo zahájeno řízení ve věci návrhu na umístění stavby „Dům pro seniory Nad Kavalírkou“ při ulici Nad Kavalírkou na poz.č.parc. 842, k.ú. Košíře.

Úřad MČ Praha, odbor územního rozhodování (od 1.9.2010 odbor stavební úřad – OSU, od 1.7.2012 odbor stavební - OST, od 1.1.2013 odbor stavební a infrastruktury – OSI od 8.5.2016 odbor Stavební úřad - SÚ), vydal k žádosti dne 22.6.2010 pod č.j. OUR.Koš.p.842-57426/09-Za-UR rozhodnutí o umístění stavby. Na základě podaného odvolání bylo postoupeno nadřízenému správnímu orgánu, odboru stavebnímu Magistrátu hlavního města Prahy (OST MHMP) k přezkoumání. OST MHMP napadené rozhodnutí o umístění stavby v odvolacím řízení zrušil rozhodnutím č.j.S-MHMP 772693/2010/OST/Ka ze dne 23.4.2012 (p.m.28.4.2012) a věc vrátil prvoinstančnímu stavebnímu úřadu k novému projednání.

Stavební úřad usnesením ze dne 13.6.2012 pod č.j.: OSU.Koš.p.842-30359/2012-Za-U oznámil účastníkům řízení pokračování územního řízení, zároveň vyzval žadatele k doplnění žádosti ve smyslu připomínek odvolacího orgánu.

Dne 29.3.2013 žadatel dokumentaci doplnil o požadované doklady.

Stavební úřad vydal k žádosti dne 24.9.2013 pod č.j. OUR.Koš.p.842-30359/2012-Hav-R/Z rozhodnutí, kterým žádost o umístění stavby zamítl. Na základě podaného odvolání žadatele bylo rozhodnutí postoupeno nadřízenému správnímu orgánu, odboru stavebnímu a územního plánování Magistrátu hlavního města Prahy k přezkoumání. SUP MHMP zamítající rozhodnutí o umístění stavby v odvolacím řízení zrušil rozhodnutím č.j.S-MHMP 87828/2014/SUP/Ka ze dne 5.5.2014 (p.m.16.5.2014) a věc vrátil prvoinstančnímu stavebnímu úřadu k novému projednání.

Odbor stavební a infrastruktury řízení usnesením OSU.Koš.p.842-30359/2012-Hav-U ze dne 7.8.2014 přerušil a ve lhůtě do 31.12.2014 a vyzval žadatele k doplnění dokumentace ve smyslu připomínek odvolacího orgánu. Dne 17.12.2014 žadatel požádal o prodloužení termínu k doplnění žádosti. Stavební úřad žádosti vyhověl a prodloužil termín do 30.6.2015 usnesením č.j.:OSI.Koš.p.842-72355/2014-Če-U ze dne 29.12.2014.

Vzhledem k tomu, že žadatel svou žádost o územní rozhodnutí na umístění stavby výše uvedené nedoplnil v uvedeném termínu dle výzvy stavebního úřadu stavební úřad dle § 66 odst.1 c) zákona č.500/2004 Sb. (správní řád) stavební úřad řízení zastavil v usnesení vydaném pod č.j. OSI.Koš.p.842-39034/2015-Če-zastav ze dne 14.7.2015.

Žadatel původní dokumentaci z 01/2012 doplnil (revize 07/2015) a tuto doplněnou dokumentaci, objemově, kapacitně architektonicky i urbanisticky v zásadě totožnou s předchozí stavbou, u které bylo pro nedoplnění řízení zataveno, nově nazvanou „**Domov pro seniory Nad Kavalírkou**“ se žádostí o vydání rozhodnutí o umístění stavby, podal žadatel v dotčeném aktuálním řízení dne 24.08.2015.

Charakteristika stavby:

Navrhovaná stavba je dle textové části předložené projektové dokumentace stavbou určenou pro zdravotní a sociální péči pro seniory, s převážující funkcí ubytování, doplněnou o prostory, které zajišťují fungování navrhovaného komplexu (stravování, služby pečovatelské, služby lékařské, společenské zázemí, bazén sauna, kavárna wellnes, obchody).

Objekt Domu pro seniory je navržen ve dvou základních objemech půdorysně ve tvaru obdélníků, které jsou podélnou osou natočeny ve směru JV – SZ. Tyto dvě hlavní hmoty mají v nižších podlažích třípodlažní propojující sekci ve směru JZ- SV , která zajišťuje provozní propojení obou hmot hlavních. Půdorys stavby je cca ve tvaru „U“.

Pod nadzemní částí jsou umístěna 2 podzemní podlaží s garážovými stáními, sklady a manipulačními plochami a 3.PP s vjezdem do objektu.

Východně situovaná nadzemní hmota komplexu obsahuje 4 nadzemní podlaží, páté ustupující a v šestém podlaží je vytvořen relaxační prostor se střešní terasou přístupný přes zastřešený výstup na střechu a opatřený sociálním zázemím.

Západně situovaná hmota komplexu obsahuje 6 nadzemních podlaží, v 7. podlaží je relaxační prostor se střešní terasou s krytým výstupem na terasu.

Základní kapacity stavby:

výměra dotčených pozemků	6147 + 40 celkem 6 187 m ²
zastavěná plocha	3 479 m ²
obestavěný prostor	50.790 m ³
počet nadzemních podlaží	7
počet zaměstnanců max.	120
hrubá podlažní plocha	10 910 m ²
počet ubytovacích jednotek	119
celkový počet lůžek = ubytovaných	246
Hrubý odhad nákladů stavby	203 mil.

Zpracovatelé projektové dokumentace:

Generální projektant stavby:

CENTRAL GROUP, a.s., Na Strži 1702/65, 140 00 Praha 4, IČ: 24227757

Zodpovědný projektant

Ing. arch. Tomáš Horský, ČKA 4181

Architektonicko-stavební řešení:

Ing. arch. Tomáš Horský, ČKA 4181

Martin Štengl

Stavebně konstrukční řešení:

Ing. Petr Kaván, tel: 728 672 031, e-mail: p_kavan@email.cz

Požární bezpečnostní řešení:

Alena Bílková, tel: 605 482 759, e-mail: alenabilkova@seznam.cz

Zdravotně technické instalace:

INTERPROJEKT ODPADY, s.r.o., Ing. Michal Hadraba, tel: 603 586 997 e-mail:

hadraba@interpro.cz

Vzduchotechnika:

AKUKLIMA Praha, s.r.o., tel: 224 914 014, 602 285 052, e-mail: farka@akuklima.cz

Vytápění:

PROJEKTY TZB, Ing. Jiří Žoček, tel: 603 261 685, jzocek@volny.cz

Elektroinstalace – silnoproud:

BEL, Ing. Bednář, tel: 604 665 735, e-mail: elektro.bednar@atlas.cz

Elektroinstalace – slaboproud:

BEL, Ing. Bednář

Elektro – přípojka NN:

Ing. Jaroslav Mikulášek, tel: 602 437 347, e-mail: miki@acdc.cz

Přípojka TELECOM:

Ing. Rostislav Němec, tel: 603 429 593, e-mail: allemand@quick.cz

Dopravní řešení:

LUCIDA, s.r.o., Ing. Josef Stanko, tel: 724 008 563, e-mail: josef.stanko@lucida.cz

Sadové úpravy:

Atelier Zahrada, Ing. Jan Šteflíček, tel: 235 311 555, e-mail: jstefliceck@upcmil.cz

Technologie a vybavení jídelny:

Eurest, s.r.o., Ing. Jan Venkrbec, tel: 731 438 071, 220 302 292, e-mail: eurest@eurest.cz

Oldřich Krejčí, tel: 603 451 004, e-mail: o.krejci@volny.cz

Bazénová technologie:

BAZENSERVIS, s.r.o., Ing. Milan Šmíd, tel: 603 414 169, bazenservis@volny.cz

Zásady organizace výstavby:

CENTRAL GROUP, a.s., Ing. arch. Tomáš Horský, ČKA 4181 – VP, Miloš Štengl

EIA:

LI-VI Praha, s.r.o., Ing. Jiří Blažek, CSc. tel: 222 580 933, e-mail: blazek@livi.cz

Seznam průzkumů a rozborů, odborných posouzení

Hluková studie z 10/2007 posuzující hluk ve chráněném vnitřním a venkovním prostoru staveb v dané lokalitě

Zpracovatel: AKUSTICKÉ CENTRUM, Ing. Otakar Hackl, tel: 235 315 094-5, 603 266 040, e-mail: hackl@akustickecentrum.cz

Greif – akustika, s.r.o., Mgr. Kateřina Karlová, tel: 286 587 763-4, e-mail: greif-akustika@greif.cz

Bomart, s.r.o., Ing. Jana Barillová, tel: 604 440 373 e-mail: barillova@seznam.cz

Studie proslunění a denního osvětlení:

Ing. Jitka Ondráčková, tel: 235 362 034, e-mail: jond@volny.cz

Rozptylová studie znečištění ovzduší:

APS – Air Pollution Service, Ing. Miloš Pulkrábek, tel: 241 431 535, 603 434 866
e-mail: pulkrabek@atlas.cz

Odborný posudek dle zákona č. 86/2002 Sb:

APS – Air Pollution Service Ing. Miloš Pulkrábek

Inženýrskogeologický průzkum:

Sklenář – Geokonsult, Ing. Jan Sklenář, tel: 241 764 429, 603 337 731

e-mail: sklenar.geokon@seznam.cz

Radonový průzkum:

RGP SERVIS, Mgr. Tomáš Očadlík, tel: 271 913 222, 602 214 185

e-mail: ocadlikrgp@volny.cz

Hydrogeologický průzkum:

HYDRO – ECO Ing. Petr Kumpera, tel: 241 930 406, 603 423 742, e-mail: hydro.eco@seznam.cz

Žádost byla doložena (i v průběhu řízení) těmito doklady, vyjádřeními a stanovisky:

MHMP OOP ze dne 12.2.2008 č.j. S-MHMP-467027/2007/OOP/VI/EIA/496-2/Pac

MHMP OPP ze dne 18.2.2008 č.j. MHMP 16262/2008/Pok

MHMP OPP ze dne 15.7.2008 č.j. MHMP 16262/2008/Pok

MHMP OSM ze dne 17.1.2008 č.j. OSM/VP/28806/08/hl

MHMP OKŘ ze dne 7.12.2007 č.j. S-MHMP 498859/2007/OKR

MHMP OÚP ze dne 19.11.2007 č.j. S-MHMP 498316/2007/OUP

MHMP OOP ze dne 21.1.2008 č.j. S-MHMP-497975/2007/1/OOP/VI

MČ P5 OZPD ze dne 28.1.2008 č.j. ODŽ/8/2007/5730/wolfj

MČ P5 OZPD ze dne 12.2.2008 č.j. MC05/ODŽ/2959/2008/Kov
TSK ze dne 9.1.2008 č.j. 45/08/2200/Ve
Hygienická stanice hl. m. Prahy ze dne 2.6.2016 č.j. HSHMP 19120/2015 Z.HK/PE
HZS ze dne 3.8.2015 č.j. HSAA- 8443-4/2015
MHMP ODA ze dne 9.1.2013 č.j. S-MHMP 1600429/2012 MHMP-1356/2013/ODA-O4/Jv
MČ P5 OD ze dne 30.7.2012 č.j. MC05 43202/2012/ODP/Kov
MČ P5 kancelář architekta ze dne 10.6.2008 č.j. KAR.63/2008

Žádost byla dále doložena stanovisky těchto správců inženýrských sítí:

PVS ze dne 11.12.2007 č.j. 7672/07/2/02
PČR ze dne 23.5.2012 č.j. KRPA-62649-1/ČJ-2012-0000DŽ
PRE ze dne 29.9.2015 č.j. 300027422
PPD ze dne 4.1.2010 č.j. 1282/Fo/ORDS/09
Eltodo Citelum s.r.o. ze dne 27.3.2013 č.j. EC 0400/0900/13
BIS ze dne 23.9.2014 č.j. 2-354/2014-BIS-39
ČEZ Distribuce a.s. ze dne 2.9.2014 č.j. 0100320580
ČEZ ICT Services a.s. ze dne 2.9.2014 č.j. 0200237831
Air Telecom a.s. ze dne 15.10.2015 č.j. 142000926
ČEPS a.s. ze dne 4.9.2014 č.j. 0000006281
Miracle Network s.r.o. ze dne 8.9.2014 č.j. MN/7616/14/MZA
NET4GAS s.r.o. ze dne 2.9.2014 č.j. 6217/14/OVP/N
Sitel s.r.o. ze dne 2.9.2014 č.j. 1111401735
TeliaSonera ze dne 2.9.2014 č.j. 1311401011
OPTILINE a.s. ze dne 2.9.2014 ze dne 1411400426
ICT ze dne 16.9.2014 č.j. 201409031607
Letiště Praha ze dne 9.9.2014 č.j. 505/14
O2 ČR a.s. ze dne 3.9.2014 č.j. 673246/14
Vodafone Czech Republic a.s. ze dne 3.9.2014
GTS ze dne 2.9.2014 č.j. 1211401877
Dial Telecom a.s. ze dne 4.9.2014
Dopravní podnik hl. m. Prahy - dopravní cesta Tramvaje ze dne 9.9.2014 č.j. 1321/14
Dopravní podnik hl. m. Prahy - dopravní cesta Metro ze dne 9.9.2014
AHSNM ze dne 1.9.2014 č.j. ÚR/76-25/14
Kolektory Praha ze dne 3.9.2014
Ministerstvo vnitra ČR ze dne 3.9.2014
Planet A a.s. ze dne 4.9.2014
Türk Telekom ze dne 4.9.2014
TSK 7100 ze dne 3.9.2014 č.j. 1635
České Radiokomunikace a.s. ze dne 7.10.2014 č.j. UPTS/OS/106981
SUPTel a.s. ze dne 10.9.2014
T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 2.9.2014 č.j. E2311/14
CentroNet a.s. ze dne 2.9.2014 č.j. 813/2014
I-Line s.r.o. ze dne 5.9.2014
Dalkia ČR a.s. ze dne 8.9.2014 č.j. 027-0-2014-09-Nad Kavalírkou-842
INETCO CZ a.s. ze dne 10.10.2014 č.j. 142000868
UPC Česká republika s.r.o. ze dne 2.9.2014

Posouzení záměru:

Dne 1.10.2014 nabylo účinnosti nařízení Č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze, jež nahradilo do té doby platnou a účinnou vyhlášku HMP č.26/199 Sb. o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m. Praze OTPP (viz výše). Dne 16.1.2015 vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj rozhodnutí č. 830/2015, kterým byla pozastavena účinnost uvedeného nařízení, ovšem s výjimkou jeho ust. § 85, dle jehož odst. 1 *dokumentace a projektová dokumentace, která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti tohoto nařízení a předložena stavebnímu úřadu ve lhůtě do dvou let od nabytí účinnosti tohoto nařízení, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy.* S ohledem na tuto skutečnost posoudil stavební úřad předloženou dokumentaci zpracovanou v roce 2012 dle vyhl.HMP č.26/1999 Sb. o obecných technických požadavcích na výstavbu (dále OTPP).

Posouzení podle § 90 stavebního zákona

V územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu:

- a) s vydanou územně plánovací dokumentací
- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území
- c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území
- d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu
- e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Účelem územního řízení je tedy - zjednodušeně řečeno - prověřit, zda navrhovaná stavba vůbec může být na příslušném pozemku umístěna a následně provedena tak, aby tím nedošlo k porušení žádného právního předpisu.

a) soulad s vydanou územně plánovací dokumentací

Stavební úřad posoudil soulad záměru s Územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy, schváleným usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999 a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, ve znění pozdějších změn a opatření obecné povahy včetně OOP č.6/2009 – Z1000/00 účinného od 12.11.2009.

Pozemek parc.č. 842 k.ú. Košíře **z hlediska funkčního využití území je dle ÚPn plánu využití ploch součástí funkční plochy VV – veřejné vybavení** bez předepsaného kódu míry využití území.

Tato plocha je určena zejména pro umístění zařízení a areálů veškerého veřejného vybavení města, tj. zejména pro školství a vzdělávání, **pro zdravotnictví a sociální péči**, veřejnou správu města, záchranný bezpečnostní systém a pro zabezpečení budoucích potřeb veřejného vybavení všeho druhu.

Obecně nazvaný záměr stavby „Domov pro seniory“, posuzovaný ve smyslu zákona 108/2006 Sb. o sociálních službách je s předepsaným funkčním využitím v souladu.

Sociální služby však lze dle § 78 zákona č.108/2006 Sb. poskytovat jen na základě oprávnění k poskytování sociálních služeb. Toto zařízení má sloužit dle § 49 odst.1 tohoto zákona především osobám, které mají sníženou soběstačnost zejména z důvodu věku a sociální odloučenosti a jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné osoby, zajišťující zejména základní životní potřeby seniorů tj. základní hygienu, úklid, stravování a lékařskou službu 24 hod. denně.

Vzhledem k ekonomické nerentabilitě takovéto služby a závislosti provozovatele na dotační politice státu či sponzorů, je evidentní, že provozovatele či zájemce o provozování takovéto služby nelze hledat až ve fázi stavebního povolení, natož pak po dokončení stavby, neboť specifika takového všestranně náročného zařízení je nutno předběžně stanovit již ve fázi umístění stavby. Z předložené dokumentace není však zjevné, kdo by měl být registrovaným provozovatelem tohoto zařízení.

*Zákon 108/2006 Sb. § 1 odst. 1) upravuje podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé **sociální situaci** (dále jen "osoba") prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči, podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v oblasti sociálních služeb, inspekci poskytování sociálních služeb a předpoklady pro výkon činnosti v sociálních službách.*

Zařízení pro seniory ekonomicky zajištěné tak, že mohou využívat služby v nadstandardně vybaveném zařízení poskytující sociální služby či péči je v přímém rozporu s účelem zákona č.108/2006 Sb. §3 odst. i) který hovoří o zařízení a službách, které *v dostatečné kapacitě, náležitě kvalitě a s odpovídající místní dostupností napomáhají **řešit nepříznivou sociální situaci** osob na území kraje, a které jsou v souladu se zjištěnými potřebami osob na území kraje a dostupnými finančními a jinými zdroji; síť sociálních služeb je součástí střednědobého plánu...*

V dokumentaci upravené k 19.8.2015 jsou oproti předcházející verzi na každém nadzemním podlaží navýšeny prostory pro obsluhující personál, vzhledem však k výše uvedeným službám, které má toto zařízení poskytovat 24 hodin denně a počtu lůžek v jednotlivých bytech, je velikost zázemí stále nedostačující. Navrhované řešení zdůrazňuje zejména zajištění relaxačních služeb pro seniory svým nadstandardním vybavením bazénem, saunou a wellnes, což jsou služby zbytné pro sociální zařízení dle zákona č.108/2009, přitom např. stravovací služby jsou zajištěny jen v minimálním rozsahu. (na 246 lůžek je ve stravovacím zařízení 84 míst v případě, že u stolu rozměru 60 x 60 cm budou stísněni 4 lidé a mezi obsazenými stoly nebude průchozí prostor – vzdálenost mezi stoly 120 cm, rozmístění stolů a jejich velikost sice není předmětem územního rozhodnutí, velikost tohoto zařízení však vypovídá o tom, že stravovací služby na rozdíl od wellnes zázemí nejsou prioritou tohoto zařízení.) Umístění 38 dvoupokojových jednotek a dokonce 4 ubytovací jednotky třípokojové, nevypovídají o záměru provozovat zde sociální služby pro sociálně slabé občany, ale o zajištění ubytování se službami na úrovni léčebného sanatoria pro nadstandardně situované občany.

Nestandardní pro domovy pro seniory jsou též neúměrně velké prostory skladovací v 1 a 2PP, (2710 m²) které navazují na vnitřní pojezdovou komunikaci a jsou svým rozměrem ideálně využitelné a konstruované jako hromadná garážová parkovací stání.

Přes veškeré vnější znaky v dokumentaci, že se jedná o sociálního zařízení, není v dokumentaci jednoznačně deklarováno, jak v domě budou poskytovány sociální služby, či zda se jedná o bydlení ve vlastních bytových jednotkách majitelů či nájemců.

Stavby pro bydlení seniorů v objektech s nadstandardními službami nejsou v souladu s funkčním využitím předepsaným Územním plánem hl.m. Prahy – plán využití ploch. Plocha VV- veřejné vybavení je určena pro stavby veřejného vybavení, tj. že je provozováno dle zákona 108/2006 Sb. tj. z veřejných peněz pro širokou klientelu, nejen pro nadstandardně situované občany.

Ačkoli žadatel věděl, že jeho dokumentace z 01.2012 postrádá dostatečně průkazné doložení souladu s územním plánem (viz rozhodnutí MHMP č.j. 593170/2014 z 5.5.2014, omezil se v předložené revizi z 07.2015 na částečné rozšíření zázemí pro obsluhující personál. Funkce skladovací a umístění obchodních ploch v 1NP, která je též v rozporu s předepsaným funkčním využitím plochy VV dle vyhl.č. 32/1999 Úpn v novelizovaném znění zůstala zachována.

Vzhledem k uvedenému stavební úřad dospěl k závěru, že navržený záměr není zařízením pro sociální péči ve smyslu zákona 108/2006 Sb. o sociální péči, a tudíž není v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy.

z hlediska míry využití území a prostorového uspořádání ve smyslu ustanovení přílohy č. 1 oddílu 8 odst. 3) OOP č. 6/2009. Jedná se o stabilizované území, pro které není stanovena míra využití území.

*Zastupitelstvo hlavního města Prahy příslušné podle § 6 odst.5 písm. c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), za použití § 43 a § 55 odst. 2 stavebního zákona, § 171 a následujících zákona č.500/2004 Sb., správní řád, § 13 a přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve spojení s ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona vydalo usnesením č.30/86 ze dne 22.10.2009 změnu Z1000/00 Územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m.Prahy č.10/05 dne 9.9.1999, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou hl.m.Prahy č.32/1999 Sb. hl.m.Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, ve znění Opatření obecné povahy č.6/2009. **V tomto opatření je v odd.č. 8 odst. 3) uvedeno, že ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.***

Z uvedeného vyplývá, že při posouzení míry zastavění území je **prioritou soulad se stávající mírou využití území převažující v okolí navrhované stavby, charakterem zástavby, hmotovým členěním a výškou okolní zástavby.**

Jedná se o rezidenční lokalitu charakteristickou rozvolněnou zástavbou jednotlivých nízkopodlažních rodinných domů popř. dvojdomů, dále na jih se vyskytují i řadové činžovní vily do max. výšky čtyři nadzemní podlaží. Dominantní stavbu v území představuje funkcionalistická stavba gymnázia komponovaná ze čtyř jednotlivých kvádrových sekcí max. výšky pět nadzemních podlažích, dále ze dvou třípodlažních sekcí a jedné dvoupodlažní sekce.

Všechny stavby v této lokalitě jsou zasazeny do nadstandardně velkých ploch zeleně.

Stavební úřad z důvodu, aby se neopíral pouze o subjektivní hledisko posuzovatele, se opřel o v dokumentaci předložený výpočet kódu míry využití území pro pozemky dotčených navrhovanou stavbou a pozemky a stavby charakteristické pro danou lokalitu.

V předložené dokumentaci v průvodní zprávě na str.7 a 8 je proveden propočet kódu míry využití území pro **navrhovaný objekt** ve vztahu k pozemku určeného k zástavbě, kde **koeficient podlažních ploch KPP = HPP/plocha pozemku**, tj. $10\,910/6\,137 = 1,78$, což odpovídá kódu míry využití území **G** a **koeficient zeleně KZ = KZ/plocha pozemku** tj. $2958/6137 = 0,5$, což odpovídá kódu míry využití území **E**.

Výpočet kódu míry využití území pro celou funkční plochu VV zahrnuje kromě pozemku Domova pro seniory také výpočet hrubých podlažních ploch pro sousední stavbu Gymnázia Nad Kavalírkou, jehož pozemky navazují na severozápadní hranici pozemků domova pro seniory. Výpočet prokazuje, že pro gymnázium $HPP = 5\,155$, pozemek má plochu $12\,400\text{ m}^2$, z toho vyplývá, že $KPP = 0,41$, což odpovídá kódu míry využití území „C“ pro stavbu gymnázia a jeho pozemky.

Stavba Domova seniorů v ploše VV – veřejné vybavení dále sousedí severní hranicí s plochou **LR – lesní porosty**, východní a jižní hranicí s plochou **OB – čítě obytnou**. Plocha OB je podél ul. Nad Kavalírkou a Nad Turbovou zastavěna převážně domy o 2NP a podkroví, dosud nezastavěné pozemky v ploše OB v blízkosti navrhované stavby mají předepsaný kód míry využití území B – C, jedná se tudíž o rozvolněnou zástavbu skupinových rodinných domů, či činžovních vil.

Předložený výpočet, vztažený k výměře pozemků příslušné stavby, ze kterého vyplývá, že pro gymnázium $KPP = 0,41$, pro zastavěné pozemky v přímém sousedství v ploše OB se koeficient pohybuje max. do $KPP = 0,5$, pro navržený Domov pro seniory se $KPP = 1,78$ názorně dokazuje, že navržená stavba neodpovídá míře využití v místě obvyklé, z výpočtu je zjevné, že míra využití území v dané lokalitě je stavbou Domova pro seniory **více než trojnásobně překročena**.

Předložený výpočet koeficientů pro funkční plochu **OV – všeobecně obytnou** při ul. Pod Kavalírkou, a pro plochu **SV – všeobecně smíšenou**, při ul. Musílkova je zavádějící, neboť se jedná o poměrně vzdálenou lokalitu blokové zástavby, kterou nelze porovnávat s rozvolněnou zástavbou v okolí Domova pro seniory.

Porovnáním výšek a objemu staveb v dané lokalitě s navrhovanou stavbou a s přihlédnutím k exaktnímu propočtu je nutno konstatovat, že z hlediska ustanovení Přílohy č. 1 oddílu 8 odst. 3) OOP č. 6/2009 dle posouzení stavebního úřadu **není záměr v souladu s územním plánem**.

b) soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Navržená objemová struktura stavby Domova pro seniory je kompozicí tvořenou ze dvou výrazných objemů obdélníkového tvaru o výšce šesti a sedmi nadzemních podlaží cca kolmých k ul. Nad Turbovou propojených třípodlažní spojovací sekcí při jižní hranici pozemku rovnoběžnou s ul. Nad Turbovou.

Pozemek dotčený navrhovanou stavbou se nacházejí v lokalitě typické rozvolněnou zástavbou vilových domů popř. dvojdomů, obklopených dle provedených výpočtů se jedná o stávající zástavbu spadající do kódu míry využití „C“ dle KPP a KZ vyhoví i pro kód „B“.

Stávající zástavba v bezprostředním okolí navrhované stavby podél ulice Nad Kavalírkou a Nad Turbovou, východně a jižně od navrhované stavby, je tvořena soliterními rodinnými domy, dvojdomy a činžovními domy, o 2 NP s plochou střechou či podkrovím, jenom západně umístěné řadové domy ve slepé ul. Nad Turbovou mají stavby 2-4 NP a podkroví.

Dominantním soliterním objektem, je jen budova gymnázia Nad Kavalírkou, postavená ve funkcionalistickém stylu, která však při porovnání koeficientu zastavěnosti tj. $KZP = 0,12$ disponuje nadstandardním podílem zelených ploch na rostlém terénu, čímž odpovídá „zelenému“ charakteru lokality.

Stavební úřad záměrně neporovnává stavbu s lokalitou kolem ul. Musílkova, protože zde se jedná o úplně jiný, a to blokový charakter městské zástavby.

Z uvedeného je zřejmé, že stavba komplexu domova pro seniory s ohledem na urbanistický charakter stávající zástavby svým objemem, měřítkem a výškou nerespektuje stávající urbanistickou strukturu. Toto bylo ověřeno i výpočtem získaných hodnot kódů míry využití území a tím je i exaktně prokázáno, že míra využití (koeficient podlažní plochy, zeleně, zastavěné plochy) neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a dané lokalitě. Porovnáním výsledků výpočtu je zřetelné, že uvažovaný záměr svým objemem a výškou, a tím mírou zastavěnosti území je předimenzovaný.

Tuto skutečnost považuje stavební úřad za základní problém předloženého návrhu zástavby, který odporuje veřejnému zájmu, kterým je udržení rozvolněného typu zástavby této rezidenční čtvrti.

c) posouzení souladu s požadavky stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území L tj. s vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, o technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů zejména s:

čl. 4, odst. 1,2,

Jedná se o klidnou rezidenční lokalitu s rozvolněnou zástavbou rodinných domů či činžovních domů s vysokým podílem zeleně v soukromých zahradách. Tomuto charakteru navržená stavba v žádném ohledu neodpovídá. Vzhledem k velikosti pozemku, je stavba předimenzovaná co do zastavěné plochy i výšky. Výška 7 NP stavby Domova pro seniory dosahuje 295,5 m n.m. Bpv, při porovnání této výšky s výškami staveb na protilehlé straně ulice Nad Kavalírkou se jedná o stavby o výšce 279,2 5 m n.m. Bpv stavba s plochou střechou o 2NP č.p.1181 a o výšce 284,9 m n.m. Bpv hřeben střechy č.p. 729 a 730 (čerpáno z programu Misys). Po posouzení předloženého návrhu bylo konstatováno, že navrhovanou stavbou bude narušen urbanistický a architektonický charakter prostředí dané lokality, návrh stavby zásadně vybočuje z charakteru rozvolněné nízkopodlažní zástavby okolí. Umístění takto hmotné stavby s malým podílem zeleně na rostlém terénu lze považovat za narušení pohody bydlení a zdravého životního prostředí rezidentů, neboť neodpovídá zejména urbanistické struktuře lokality.

záměr je v rozporu s ust. čl. 10 odst. 3, podle kterého musí být stavby vybaveny zařízením pro dopravu v klidu (parkovací a odstavná stání).

Dle odst.4 se základní počet stání potřebný **pro jednotlivé funkce stavby** stanoví v závislosti na jejich kapacitě podle přílohy č. 2 této vyhlášky. Požadovaný počet stání se stanoví v závislosti na funkčním využití stavby a nebyl ve výpočtu zohledněn.

Výpočet dopravy v klidu je proveden pouze na lůžkovou část celého komplexu, nejsou spočítána odstavná stání pro personál zajišťující provoz s jiným funkčním využitím (kavárna, wellness-kosmetika, plavecký bazén, obchod/služby), takže počet 17 navrhovaných stání není v souladu s požadavky OTPP.

Vzhledem k umístění a velikosti skladových prostor v 1 a 2PP podzemní část stavby skýtá dostatečně velké zázemí pro jakékoli další navýšení parkovacích stání v dostatečném počtu i pro případnou změnu stavby ze sociálního zařízení na klasickou stavbu pro bydlení. Z tohoto důvodu stavební úřad již nevyzýval žadatele k odstranění tohoto nedostatku, protože nedodržení tohoto požadavku OTPP není podstatou pro zamítnutí žádosti.

záměr je v rozporu s ust. čl. 13 odst.1 Stavba je umísťována do prostředí již existující zástavby, přičemž její urbanistické ani architektonické řešení strukturu této zástavby nezohledňuje. Stavba je neúměrně hmotná, neodpovídá velikosti pozemku a architektonickým ztvárněním nerespektuje charakter okolní zástavby (viz též podrobněji výše).

Odbor Stavební úřad Úřadu MČ Praha 5 konstatuje, že navrhovaná stavba není v souladu s územním plánem SÚ hl. m. Prahy v části týkající se stabilizovaných území, není v souladu s cíli a úkoly územního plánování, je v rozporu s vyhláškou o OTPP ust. čl. 4 čl. 10 odst. 3, čl. 13.

Odůvodnění námitek a připomínek účastníků řízení:

Stavební úřad vzal podané námítky a připomínky na vědomí zejména námítky:
Ing. Ladislava Dvořáka

Žádá o prověření míry zastavěnosti pozemku, žádá o prověření souladu se stávajícími předpisy a zmenšení plochy zastavění. Konstatuje, že dopravní dostupnost je pro seniory zcela nevyhovující. Jelikož kód míry využití plochy není předepsán, stavební úřad přezkoumal výpočet uvedený v Průvodní zprávě na str. 7 a 8. V textové části projektové dokumentace byl předložen výpočet pro plochu VV a zde je deklarováno, že navržená stavba společně se stavbou gymnázia na ploše VV bude dosahovat míry využití území D. V rozhodnutí je posouzení výpočtu a porovnání vypočtených kódů míry využití území. Po posouzení výpočtů lze konstatovat, že dosažená hodnota KPP pro navrhovanou stavbu převyšuje hodnoty KPP vypočítané pro stávající okolní nízkopodlažní zástavbu i výškovou stavbu gymnázia.

Mgr. Františka Gemperle

konstatuje, že nadstandardně vybavená stavba nazvaná domov pro seniory, určená speciální skupině obyvatel není v souladu s funkčním využitím VV

Stavební úřad se ztotožňuje s tvrzením namítatele, že dokumentace dle výše uvedeného neposkytuje záruku, že v daném zařízení budou poskytovány sociální služby pro sociálně slabé občany v rozsahu činností vyžadovaných v zákoně o sociálních službách. Žadatel se nevyjadřuje ani k tomu, zda objekt bude případně provozován na základě platné registrace a za podmínek cenové regulace. Pokud by takové skutečnosti byly součástí dokumentace musely by být převzaty do územního rozhodnutí a zároveň by jimi muselo být podmíněno udělení kolaudačního souhlasu. Bez toho nelze objekt považovat za zařízení sociálních služeb a nelze ho ani takto umístit.

dále konstatuje že, stávající urbanistická struktura v lokalitě je tvořena různorodou nejednotnou zástavbou, podél ul. Nad Turbovou je tvořena zejména rodinnými a bytovými domy o 2 až 4 nadzemních podlažích vyjádřená platným územním plánem jako plocha OB – čistě obytná, která je doplněna solitérní plochou VV – veřejné vybavení. V této ploše se nachází stávající budova gymnázia a dále v současnosti nezastavěné pozemky č. parc. 842 a 836, určené územním plánem k zástavbě. Navržená stavba respektuje zástavbu v ploše VV.

Po posouzení výpočtů lze konstatovat, že dosažená hodnota KPP pro navrhovanou stavbu převyšuje hodnoty KPP vypočítané pro stávající stavbu gymnázia. Přesto, s ohledem na architektonické řešení a vhodné začlenění stavby do území, navrhovaná stavba na tomto konkrétním místě je akceptovatelná a v zásadě nenarušuje urbanistickou strukturu v lokalitě.

S touto námitkou se stavební úřad beze zbytku ztotožnil – viz výše.

Ostatní námitky stavební úřad vzhledem k zamítnutí žádosti nevyhodnocoval.

Stavební úřad po řádném posouzení žádosti dospěl k závěru, že dokumentace pro územní řízení neposkytuje průkazné podklady, ze kterých by bylo možno dovodit, že účelem záměru je vytvoření zařízení sociálních služeb ve smyslu zákona č. 108/2006 Sb. a tudíž že záměr je v souladu s Územním plánem a s cíli a úkoly územního plánování.

Stavební úřad své posouzení ve věci nepovolení umístění předmětné stavby Domova seniorů oproti rozhodnutí z roku 2009 opřel mimo jiné též o zkušenost podrobně popsanou v odvolání pana Mgr. Gemperle ve věci opakované praxe na území hl.m. Prahy, kdy obdobný záměr ve svém praktickém využití se stal bytovým domem, ač byl umístěn v ploše VV.

Stavební úřad v uvedeném řízení posoudil stavbu zejména s ohledem na dodržení stavebního zákona, platných vyhlášek dle §90 stavebního zákona a zejména s cíli a úkoly územního plánování. Na základě tohoto posouzení je nucen konstatovat, že navržená stavba není v souladu s změnou Z1000/00 Územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m.Prahy č.10/05 dne 9.9.1999, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou hl.m.Prahy č.32/1999 Sb. hl.m.Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, ve znění Opatření obecné povahy č.6/2009, nerespektuje stávající hodnoty území ani jeho charakter s ohledem na urbanistické hodnoty a architektonický charakter a zejména nezaručuje využití daného zařízení v souladu se zákonem č.108/2006 Sb. o sociálních službách. území

Účastníci řízení:

Podle § 85, odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky řízení: a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle § 85, odst. 2 správního řádu jsou účastníky řízení a) vlastníkem pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nebo jde-li o případ uvedený v písm. d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám, na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství jednotek vlastníků podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastní, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech činí více než jednu polovinu.

Stavební úřad posoudil okruh účastníků územního řízení tak, že účastníkem tohoto řízení ve smyslu § 85 odst. 1 stavebního jsou žadatelé a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, tj. hlavní město Praha, které v řízení zastupuje Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy. Při vymezení okruhu účastníků podle § 85 odst. 2 stavební úřad vycházel z místa stavby. Účastníky řízení jsou vlastníci stavbou dotčených pozemků a vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich. Vzhledem k zamítnutí žádosti stavební úřad konkrétní jména a příjmení účastníků ve smyslu § 69 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, neuvádí.

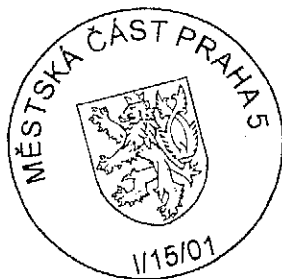
Postavení účastníka územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, s odkazem na § 18 odst. 1 písm. i) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, má i Městská část Praha 5 a občanská sdružení, která se do řízení přihlásí, zde Sdružení za krajinu kolem nás.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat v souladu s § 82 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Úřadu MČ Praha 5, odboru Stavební úřad, s potřebným počtem stejnopisů (11x) tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání bude postoupeno Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu, Jungmannova 29, Praha 1, k rozhodnutí.

Poučení podle § 89 SZ:

- Podle § 89, odst. 2 SZ: K závazným stanoviskům a námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu, se nepřihlíží (§ 89, odst. 2 SZ).
- Podle § 89, odst. 3 SZ: Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah stanovený v odst. (4) se nepřihlíží.
- Podle § 89, odst. 4 SZ: Obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která je účastníkem řízení podle § 85, odst. 2 písm. a) a b), může uplatnit námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, v jakém je její právo přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2, písm. c), může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.



Ing. arch Eva Čechová.
pověřená vedením odboru Stavební úřad

Rozdělovník:

I. účastníci řízení: (§ 85, odst. 1 a); b) a odst. 2 a) SZ ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu)

1. Central Group, a.s., Jakub Brabenec, Na Strži 65/1702, 140 00 Praha 4, IDDS z5hat5d
2. Hl.m. Praha, zast. IPR, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2, IDDS c2zmahu

3. PPD a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4 ID DS: w9qfskt
4. PREdistribuce a.s., Svornosti 19a, 150 00 Praha 5, ID DS vgsfsr3
5. ELTODO-CITELUM spol.s.r.o., Novodvorská 14, 142 01 Praha 4 IDDS k3h3xq2
6. PVS a.s., Žatecká 110/2, 110 00 Praha 1 IDDS: a75fsn2
7. PVK a.s., Ke Kablu 971, 102 00 Praha 10 IDDS ec9fspf
8. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 IDDS qa7425t

II) Účastníci řízení o umístění stavby podle §144 odst 6 zákona č. 500/2004 Sb., – veřejnou vyhláškou:

úřední deska

- MČ Praha 5
- občanská sdružení

vlastníci pozemků nebo stavby, ti kdo mají jiná věcná práva k těmto stavbám, k.ú.Košíře
identifikace účastníků řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:

- parc.č. 689/13, č.p.1195
- parc.č. 868, č.p.459
- parc.č.844, č.p.464
- parc.č.846/2, č.p.1132
- parc.č.847/3, č.p.1115
- parc.č.851, č.p.730
- parc.č.854, č.p. 729
- parc.č. 1037/1, 1181
- parc.č.1042
- parc.č.834
- parc.č. 835
- parc.č. 705/4,
- parc.č.692, č.p. 100
- parc.č.843

III. Dotčené orgány:

9. MHMP – OCP, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1, (ID DS 48ia97h)
S-MHMP-467027/2007/OOP/VI/EIA/496-2/Pac
10. MHMP – OPP, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1, (ID DS 48ia97h)
(č.j. MHMP 16262/2008/Pok)
11. MHMP – RED, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1, (ID DS 48ia97h)
(č.j. S-MHMP 498858/2007/OKR)
12. MHMP – SVM, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1, (ID DS 48ia97h)
(č.j. SVM/VP/28806/08/hl)
13. MHMP – ODA, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1, (ID DS 48ia97h)
(č.j. MHMP-1956/2013/ODA-O4/Jv)
14. MHMP – UZR, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1, (ID DS 48ia97h)
(č.j. S-MHMP-498316/2007/OUP)
15. HZS hl.m.Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2, (ID DS jm9aa6j)
(č.j. HSAA- 8443-4/20154816-3/2014)
16. MČ Praha 5 – OŽP, zde
(ODŽ/8/2007/5730/wolfj)
17. MČ Praha 5 – ODP, zde
(č.j. MC05/ODŽ/2959/2008/Kov Rozhodnutí o připojení)
(MC05 43202/2012/ODP/Kov)
18. Hygienická stanice hl.m.Prahy – Rytířská 12, 101 01 Praha 1, (ID DS zpqai2i)
(č.j.HSHMP 119120/20015)

IV. Na vědomí:

19. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, Rásnovka 770/8, 110 15 Praha 1 IDDS mivq413

Za správnost vyhotovení: Voříšková

Stejnopis: spisy

Spisový znak: 328.3, A5