



HC05 16245/2013

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Kamil Jankovský
ministr

V Praze dne 12. března 2013
Č.j. 36009/2012 – 31 – 4

ROZHODNUTÍ

Do rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) č.j. 38122/2011-83/2704 ze dne 18. 4. 2012 podala rozklad společnost **Košíře office park a.s., IČ 27929655, se sídlem Tábořská 619, 140 00 Praha 4** (dále také jen „stavebník“), zastoupená JUDr. Filipem Hruškou, advokátem, se sídlem Tábořská 619, Praha 4.

Tímto rozhodnutím bylo ve zkráceném přezkumném řízení zrušeno rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 938035/2010/OST/Če ze dne 6.6.2011, kterým bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního plánování, č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8.2010, kterým byla k žádosti stavebníka umístěna stavba označená jako „Polyfunkční dům Košíře při ulici Vrchlického Praha 5, k.ú. Košíře“ a věc vrácena Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebnímu. Dále bylo určeno, že účinky rozhodnutí vydaného ve zkráceném přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Na návrh rozkladové komise ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jsem v řízení o rozkladu rozhodl

t a k t o :

Podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad společnosti **Košíře office park a.s., IČ 27929655, se sídlem Tábořská 619, 140 00 Praha 4** zastoupené JUDr. Filipem Hruškou, advokátem, se sídlem Tábořská 619, Praha 4 do rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj č.j. 38122/2011-83/2704 ze dne 18. 4. 2012 zamítá.

O d ů v o d n ě n í :

Ze shromážděných správních spisů bylo mimo jiné zjištěno, že dne 13.8.2010 vydal Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-UR, kterým umístil stavbu označenou jako „Polyfunkční dům Košíře při ulici Vrchlického Praha 5, k.ú. Košíře“ (dále také jen „první rozhodnutí o umístění stavby“). Následně dne 31.8.2010 vydal stavební úřad rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR, kterým umístil stejnou stavbu (dále také jen „druhé rozhodnutí o umístění stavby“).

Proti oběma těmto rozhodnutím podala dne 13.9.2010 a 4.10.2010 odvolání společnost Six&Others s.r.o., IČ26732416, se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1 (dále jen „Six&Others“).

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební (dále jen „magistrát“) rozhodnutím č.j. S-MHMP 938035/2010/OST/Ce ze dne 6.6.2011 rozhodl o odvolání podaném dne 4.10.2010 proti druhému rozhodnutí o umístění stavby tak, že jej zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. Dále z rozhodnutí magistrátu vyplynulo, že o odvolání proti prvnímu rozhodnutí o umístění stavby nerozhodoval, protože ho nepovažoval za odvolání ve smyslu ustanovení § 81 a násl. správního řádu. Magistrát uvedl, že první rozhodnutí o umístění stavby je textově zcela shodné s rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 14.5.2009, č.j. OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-UR. Z toho magistrát vyvodil, že stavební úřad omylem zveřejnil rozhodnutí, které bylo v předchozím odvolacím řízení rozhodnutím magistrátu ze dne 22.10.2009 č.j. S-MHMP 611329/2009/OST/Ce zrušeno, tedy právně neexistovalo. Stavební úřad věc napravit tím, že zveřejnil druhé rozhodnutí o umístění stavby, které bylo výsledkem nového projednání věci. Na základě toho dospěl magistrát k závěru, že odvolání proti prvnímu rozhodnutí o umístění stavby nelze považovat za odvolání ve smyslu § 81 a násl. správního řádu, neboť směřuje proti neexistujícímu rozhodnutí.

Dne 19.8.2011 ministerstvo obdrželo podnět Six&Others k přezkoumání výše uvedeného rozhodnutí magistrátu, v němž požaduje zrušení rozhodnutí magistrátu a v návaznosti na to i obou rozhodnutí stavebního úřadu.

Na základě tohoto podnětu ministerstvo přezkoumalo rozhodnutí magistrátu a rozhodnutím č.j. 38122/2011-83/2704 ze dne 18.4.2012 jej zrušilo a věc vrátilo magistrátu. Zároveň určilo, že účinky rozhodnutí vydaného ve zkráceném přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

V odůvodnění ministerstvo mimo jiné uvedlo, že správní řád výslovně neupravuje situaci, kdy správní orgán po zrušení rozhodnutí a vrácení věci omylem vydá správní rozhodnutí označené novým číslem jednací a datem s totožným obsahem. V daném případě nepochybně nelze využít postup podle ustanovení § 70 správního řádu, protože se nejedná o zřejmé nesprávnosti v písemném vyhotovení správního rozhodnutí. Jediným způsobem nápravy vzniklého stavu je podle názoru ministerstva pouze zrušení takového omylem vydaného rozhodnutí a to buď odvolacím orgánem, nebo v rámci přezkumného řízení. Postup, kdy stavební úřad, na jím omylem vydané rozhodnutí, reaguje tak, že bez dalšího vydá „správné“ rozhodnutí ve věci je v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1, 2 a 4 a § 48 odst. 2 správního řádu. Magistrát tuto nezákonnost postupu stavebního úřadu vyhodnotil tak, že první rozhodnutí o umístění stavby označil za omylem zveřejněné, a podle magistrátu tedy právně neexistující a k nápravě došlo oznámením druhého rozhodnutí o umístění stavby. Magistrát tak jednal v rozporu se stejnými ustanoveními správního řádu jako stavební úřad a dále v rozporu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu. Toto pochybení je samo o sobě dostatečným důvodem pro zrušení rozhodnutí magistrátu v přezkumném řízení.

Další pochybení magistrátu ministerstvo shledalo v tom, že porušil také ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu, podle kterého je odvolací orgán povinen, v případě, že odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádat si potvrzení nebo změnu tohoto stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání daného závazného stanoviska (toto se týkalo stanoviska odboru krizového řízení magistrátu hl. m. Prahy, kdy si magistrát sice vyžádal jeho posouzení od Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, ale jeho reakcí bylo pouze to, že není příslušné k posouzení tohoto stanoviska. Magistrát ovšem následně, na místo obrácení se na příslušný správní orgán, bez dalšího přistoupil k vyhodnocení závazného stanoviska).

Magistrát také před vydáním rozhodnutí neumožnil účastníkům řízení seznámit se s doplněným novým závazným stanoviskem Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy ze dne 22.4.2011.

Dále se ministerstvo, v odůvodnění svého rozhodnutí, zabývalo přípustností zkráceného přezkumného řízení, ochranou práv nabytých v dobré víře a stanovením právních účinků jeho rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí podal stavebník rozklad, ve kterém rekapituluje některá fakta případu a uvádí, že rozhodnutí mu nebylo řádně oznámeno (bylo doručováno jeho zástupci v územním řízení, který ale nebyl zmocněn k zastupování v řízení přezkumném).

Dále stavebník uvádí, že ministerstvo nedostatečně odůvodnilo přípustnost vedení zkráceného přezkumného řízení a rozhodnutí je proto v tomto ohledu nepřezkoumatelné. Ministerstvo se také řádně nevypořádalo s podmínkou stanovenou v § 94 odst. 4 správního řádu, protože nezkontrolovalo, zda zrušením rozhodnutí v přezkumném řízení může účastníkovi vzniknout újma, ani její rozsah. Následkem toho také ministerstvo nemohlo posoudit, jestli je dána podmínka pro zastavení přezkumného řízení podle § 94 odst. 5 správního řádu, tedy zda by újma, která by zrušením rozhodnutí vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, byla ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu. Újmu vzniklou stavebníkovi mohlo ministerstvo v daném případě zkoumat pouze v případě uskutečnění přezkumného řízení (a nikoliv zkráceného přezkumného řízení).

řízení), ve kterém by se stavebník mohl k této otázce vyjádřit. Ministerstvo se zabývalo (byť nedostatečně) pouze otázkou šetření práv nabytých v dobré víře. Ministerstvo přihlíželo také ke skutečnosti, že ve věci nebylo dosud zahájeno stavební řízení. Tato skutečnost přitom nemá oporu ve správním spisu, přičemž k této skutečnosti nebylo a podle § 98 věta druhá správního řádu ani nemohlo být provedeno dokazování. Tyto vady rozhodnutí ministerstva jsou umocněny tím, že k jeho vydání došlo po uplynutí 8 měsíců od doručení podnětu Six&Others, což je s ohledem na § 71 správního řádu nezákonné samo o sobě.

Dále stavebník uvádí, že zrušené rozhodnutí bylo v právní moci od 15.6.2011. Od té doby obstaral projektovou dokumentaci pro stavební povolení a provádí další činnosti vedoucí k obstarání dokladů potřebných k jeho vydání. Žádost o stavební povolení podal dne 18.5.2012, tedy v době, kdy byl v dobré víře o právní moci územního rozhodnutí. Náklady na tyto práce vyčísil na 1 679 820 Kč. Dalších několik milionů korun vynaložil na pořízení předmětných pozemků. Tím, že nemůže pokračovat ve stavebním řízení, mu vznikají další škody. V návaznosti na územní rozhodnutí bylo vydáno stavební povolení pro přípojku NN k umísťovanému objektu, náklady na toto povolení byly hrazeny stavebníkem a společností PREdistribuce, a.s. Bez pravomocného územního rozhodnutí je realizace přípojky NN bezpředmětná, čímž vzniká újma jak stavebníkovi tak společnosti PREdistribuce, a.s.

Stavebník označuje první rozhodnutí o umístění stavby za omylem vydané a právně neexistující a tento omyl považuje za napravený tím, že bylo vydáno druhé (správné) rozhodnutí o umístění stavby. Tato skutečnost byla Six&Others známa a tato společnost tak nebyla dotčena na svých právech.

Skutečnost, že magistrát neumožnil účastníkům řízení seznámit se s doplněným novým závazným stanoviskem Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, považuje za rozpor, který nemá vliv na správnost rozhodnutí a který je zanedbatelný v poměru k újmě, která vznikla jemu zrušením pravomocného územního rozhodnutí. Zrušené rozhodnutí považuje za věcně správné a ministerstvem uvedené vady nemají na jeho správnost vliv.

Z těchto důvodů navrhuje, aby rozhodnutí ministerstva bylo zrušeno a přezkumné řízení zastaveno.

Ve věci je třeba nejprve uvést několik obecných poznámek týkajících se řízení o rozkladu.

Proti správnímu rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad (ministerstvo) v řízení prvního stupně, mohou účastníci řízení podat jako řádný opravný prostředek rozklad, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhoduje o rozkladu ministr na základě návrhu jím ustavené zvláštní komise. Většina členů rozkladové komise musí být odborníky, kteří nejsou zaměstnanci zařazení do ústředního správního úřadu (ministerstva). Na řízení o rozkladu se vztahují ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci, § 152 odst. 5 správního řádu určuje způsob, jakým lze o rozkladu rozhodnout. Rozklad byl proto spolu se shromážděnými správními spisy týkajícími se věci předložen k posouzení mnou ustavené zvláštní komisi.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, jinak pouze v rozsahu uplatněných námitek (ledaže je na jeho přezkoumání nad rámec uplatněných námitek veřejný zájem).

Je však nutno podotknout, že předmětem řízení, v němž bylo vydáno rozkladem napadené rozhodnutí, byl pouze soulad s právními předpisy dle § 94 odst. 1 správního řádu, neboť šlo o řízení přezkumné.

Nejprve bylo třeba posoudit, zda rozklad byl uplatněn oprávněným subjektem – účastníkem řízení a zda byl podán včas (v rámci zákonné patnáctidenní lhůty). Ze správních spisů bylo zjištěno, že rozhodnutí ministerstva nebylo stavebníkovi jako účastníkovi řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu řádně doručeno. Rozhodnutí bylo doručováno jeho zástupci v územním řízení, který ale nebyl zmocněn k zastupování v řízení přezkumném. Stavebník se s vydaným rozhodnutím ministerstva (jak i sám uvádí) prokazatelně seznámil až dne 29.8.2012 nahlédnutím do správního spisu (ze správního spisu, nevyplývá, že by se s rozhodnutím prokazatelně seznámil dříve). V souladu s ustanovením § 84 odst. 2 správního řádu se na něj proto hledí jako by mu rozhodnutí bylo doručeno s chybějícím poučením podle ustanovení § 83 odst. 2 správního řádu. V tomto případě lze odvolání (rozklad) podat do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Rozklad byl doručen do podatelny ministerstva dne 19.10.2012, tedy ve lhůtě stanovené podle ustanovení § 84 odst. 2 ve spojení s ustanovením § 83 odst. 2 správního řádu. Předložený rozklad byl proto shledán jako přípustný a včasny.

K jednotlivým bodům uplatněného rozkladu v souladu s požadavkem § 89 odst. 2 správního řádu je na prvním místě třeba konstatovat, že zrušení rozhodnutí magistrátu je v souladu s právními předpisy.

Postup, kdy stavební úřad, na jím omylem vydané rozhodnutí, reaguje tak, že bez dalšího vydá „správné“ rozhodnutí ve věci, je v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1, 2 a 4 a § 48 odst. 2 správního řádu.

Magistrát tuto nezákonnost postupu stavebního úřadu vyhodnotil tak, že první rozhodnutí o umístění stavby označil za omyl zveřejněné, a tedy právně neexistující a k nápravě došlo podle magistrátu oznámením druhého rozhodnutí o umístění stavby. Takto však magistrát jednal v rozporu se stejnými ustanoveními správního řádu jako stavební úřad a dále v rozporu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu. Tím, že magistrát rozhodl až o druhém podaném odvolání, směřujícím proti druhému rozhodnutí o umístění stavby, jednal v rozporu s ustanovením § 48 odst. 2 správního řádu, podle kterého lze přiznat totéž právo z téhož důvodu téže osobě pouze jednou. Závěr magistrátu, že první podané odvolání „směřuje proti neexistujícímu rozhodnutí“, nemá oporu v právních předpisech. První rozhodnutí o umístění stavby bylo jednoznačně vydáno ve smyslu ustanovení § 71 odst. 2 písm. a) a c) správního řádu (bylo stanoveným způsobem oznámeno účastníkům řízení) a splňovalo i další požadavky na obsah i formu stanovené správním řádem. Pouhé prohlášení takového rozhodnutí za neexistující správní řád nepřipouští. V tomto případě nebylo možné aplikovat ani postup podle ustanovení § 77 odst. 1 správního řádu o nicotnosti rozhodnutí, protože v daném případě rozhodnutí vydal věcně příslušný orgán. Vzhledem k výše uvedenému je třeba uvést (jak správně upozornilo ministerstvo), že dosud nebylo ukončeno řízení o odvolání proti prvnímu rozhodnutí o umístění stavby, protože pouhé prohlášení rozhodnutí za neexistující, v odůvodnění rozhodnutí o odvolání proti jinému rozhodnutí, rozhodně nelze považovat za dostatečné. Magistrát se v odvolacím řízení měl na prvním místě vypořádat s existencí prvního rozhodnutí o umístění stavby a až v návaznosti a závislosti na rozhodnutí o odvolání proti němu se měl zabývat druhým rozhodnutím o umístění stavby a odvoláním, kterým bylo napadeno. Toto pochybení je jednoznačně samo o sobě dostatečným důvodem pro zrušení rozhodnutí magistrátu v přezkumném řízení.

Použití zkráceného přezkumného řízení je v souladu s ustanovením § 98 správního řádu, protože porušení právních předpisů bylo zjevné ze spisového materiálu a nebylo zapotřebí vysvětlení účastníků řízení, přičemž došlo i ke splnění ostatních podmínek pro přezkumné řízení, včetně dodržení lhůt stanovených pro provedení zkráceného přezkumného řízení.

Taktéž je třeba souhlasit s názorem ministerstva, že magistrát neumožnil účastníkům řízení seznámit se s doplněným novým závazným stanoviskem Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy ze dne 22.4.2011. Stejně tak došlo ze strany magistrátu k porušení ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu, ve vztahu ke stanovisku odboru krizového řízení magistrátu hl. m. Prahy, kdy si magistrát vyžádal jeho posouzení od Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, ale jeho reakcí bylo pouze to, že není příslušné k posouzení tohoto stanoviska. Magistrát ovšem následně, na místo obrácení se na příslušný správní orgán, bez dalšího přistoupil k vyhodnocení závazného stanoviska. V případě, že by rozhodnutí magistrátu vykazovalo pouze tyto vady, bylo by možné zvážit aplikaci ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu (týkající se zastavení přezkumného řízení). V tomto případě bylo rozhodnutí magistrátu zrušeno především z důvodu uvedeného výše (porušení ustanovení § 48 odst. 2 správního řádu) a zastavení řízení podle ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu zde není na místě.

Ochranou práv nabytých v dobré víře v souladu s ustanovením § 95 odst. 4 správního řádu se ministerstvo zabývalo dostatečně. Zrušení rozhodnutí magistrátu navíc nijak nebrání stavebníkovi ve znovuzískání pravomocného rozhodnutí o umístění stavby, a to při dodržení zákonných postupů.

Z výše nastíněných důvodů proto bylo rozhodnuto, jak je shora ve výroku uvedeno.

P o u č e n í o o p r a v n ě m p r o s t ř e d k u :

Proti tomuto rozhodnutí se n e l z e odvolat (podat rozklad).



Ing. Kamil Jankovský
ministr

Rozdělovník k č.j. 36009/2012 – 31 - 4

Účastníkům řízení do vlastních rukou (na doručenkou):

- JUDr. Filip Hruška, advokát, Tábořská 619, 140 00, Praha 4
(zástupce Košíře office park a.s., Tábořská 619, 140 00, Praha 4)
- Útvar rozvoje hl.m. Prahy, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou

- zveřejněním na úřední desce ministerstva, jako správního orgánu, který toto rozhodnutí doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)

- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor hospodářských služeb – s interní žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru legislativně právnímu

Dále obdrží:

- Magistrát hlavního města Prahy, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1 - se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru legislativně právnímu
- Úřad městské části Praha 5, nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5 - se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru legislativně právnímu

Na vědomí:

- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní
/s tím, že správní spisy budou vráceny po nabytí právní moci rozhodnutí /
- Magistrát hl.m. Prahy, odbor stavební, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1
- Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
- Six&Others, s.r.o., Opletalova 1417/25, 110 00 Praha 1

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **45449683-90857-130313105125**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **5** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zjišťovací prvek: **bez zjišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Šárka Gottwaldová**

Vystavil: **Ministerstvo pro místní rozvoj**

změnit na místo v 6.pádě, např. V Praze dne 13.03.2013



45449683-90857-130313105125