



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

23938/2012

Č.j. 38122/2011-83/2704

V Praze dne 18. dubna 2012

R o z h o d n u t í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodlo** ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu takto:

I. Rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 938035/2010/OST/Če ze dne 6. 6. 2011, kterým bylo podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítnuto odvolání společnosti Six&Others s.r.o., IČ 26732416, se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1 – Nové Město, a potvrzeno jím napadené rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31. 8. 2010, kterým byla k žádosti společnosti Košíře office park a.s., IČ 27929655, se sídlem Ke Klimentce 2103/18, Praha 5 (pozn.: dle výpisu z obchodního rejstříku v současné době se sídlem Tábořská 619/46, Praha 4), umístěna stavba označená jako „Polyfunkční dům Košíře při ulici Vrchlického Praha 5, k.ú. Košíře“, se podle § 97 odst. 3 správního řádu z r u š u j e a věc se vrací Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebnímu.

II. Účinky tohoto rozhodnutí vydaného ve zkráceném přezkumném řízení nastávají ve smyslu § 99 odst. 3 správního řádu ode dne jeho právní moci.

O d ů v o d n ě n í

Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování (dále jen „stavební úřad“), vydal k žádosti společnosti Košíře office park a.s. (dále jen „stavebník“), v řízení zastoupené společností Doležel architekti, s.r.o., se sídlem Charlese de Gaulla 8/531, Praha 6, o umístění výše uvedené stavby, podané dne 16. 2. 2009, rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-UR ze dne 13. 8. 2010 a následně rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p. 779-5381/10-Za-UR ze dne 31. 8. 2010. Proti oběma zmiňovaným rozhodnutím podala společnost Six&Others s.r.o., IČ 26732416, se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1 – Nové Město (dále též „odvolatel“) odvolání; proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13. 8. 2010 bylo odvolání podáno dne 13. 9. 2010 a proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 8. 2010 bylo odvolání podáno dne 4. 10. 2010.

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební (dále jen „magistrát“), rozhodnutím č.j. S-MHMP 938035/2010/OST/Če ze dne 6. 6. 2011 (v právní moci dne 15. 6. 2011) rozhodl o odvolání podaném dne 4. 10. 2010 proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 8. 2010 tak, že jej podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a jím napadené rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil, přičemž z odůvodnění tohoto rozhodnutí magistrátu vyplývá, že o odvolání podaném dne 31. 8. 2010 proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13. 8. 2010 magistrát nerozhodoval, neboť ho nepovažoval za odvolání ve smyslu ustanovení § 81 a násl. správního řádu. Konkrétně magistrát uvedl, že: *„Odvolací správní orgán zjistil, že toto rozhodnutí (pozn. ministerstva: rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13. 8. 2010) je textově zcela shodné s rozhodnutím stavebního úřadu, vydaným dne 14. 5. 2009 pod čj. OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-UR. Rozdíl mezi oběma rozhodnutími je tedy jen v čísle jednacím a v datu vydání. Z uvedeného je zcela evidentní, že stavební úřad omylem zveřejnil rozhodnutí, které bylo zrušeno, tedy právně již neexistovalo. Na této skutečnosti nic nemění ani jeho číselné označení a datum, pod kterým bylo zveřejněno, a které bylo odlišné od označení původního, zrušeného rozhodnutí. Stavební úřad po zjištění chybného kroku věc napravil tím, že zveřejnil ve dnech 1. – 16.9.2010 rozhodnutí čj. OUR.Koš.p. 779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8.2010. Toto rozhodnutí bylo výsledkem nového projednání věci. Na základě výše uvedeného tedy odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolání č.1 (pozn. ministerstva: odvolání podané dne 13. 9. 2010 proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13. 8. 2010) nelze považovat za odvolání ve smyslu § 81 a násl. správního řádu, neboť směřuje proti neexistujícímu rozhodnutí.“*

Dne 19. 8. 2011 uplatnil odvolatel u Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) podnět k přezkoumání výše uvedeného rozhodnutí magistrátu ve smyslu § 94 a násl. správního řádu, v němž požaduje zrušení předmětného rozhodnutí magistrátu a v návaznosti na to i zrušení obou rozhodnutí stavebního úřadu. Nezákonnost rozhodnutí magistrátu odvolatel spatřuje v tom, že magistrát rozhodoval pouze o odvolání podaném dne 4. 10. 2010 proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 8. 2010, aniž by se řádně vypořádal s existencí rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13. 8. 2010. Podle názoru odvolatele bylo rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 8. 2010 vydáno v rozporu s § 48 odst. 2 správního řádu, dle kterého lze přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost z téhož důvodu téže osobě pouze jednou. Dále odvolatel namítá, že mu magistrát nedal ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí o odvolání, které v rámci odvolacího řízení doplnil postupem dle § 149 odst. 4 správního řádu na základě odvolání (ze dne 4. 10. 2010) směřujícímu též proti obsahu závazných stanovisek příslušných dotčených orgánů státní správy. V této souvislosti odvolatel také namítá, že uvedeným postupem dle § 149 odst. 4 správního řádu nedošlo k řádnému přezkoumání všech stanovisek dotčených správních orgánů, jak požadoval (konkrétně stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravy, č.j. MHMP-374014/2007/DOP-04/Jv ze dne 18. 9. 2007, stanoviska Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy č.j. HSAA-5220-962/ODVS-2011 ze dne 22. 4. 2011, vydaného na základě aktualizované dokumentace k územnímu řízení). Dále odvolatel namítá, že se magistrát nezabýval odvolací námitkou uplatněnou v odvolání ze dne 4. 10. 2010 proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 8. 2010 a týkající se nedostatečné lhůty (5 dnů) poskytnuté stavebním úřadem k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádření se k nim. Odvolatel dále namítá, že si magistrát učinil sám úsudek o tom, zda změnou funkce navrhovaného objektu v průběhu řízení budou dotčeny zájmy chráněné zvláštními předpisy, a tedy ani nepožadoval aktualizaci závazných stanovisek dotčených orgánů vydaných k původnímu záměru. Odvolatel dále namítá, že se magistrát nezabýval jeho námitkou týkající se souladu navrhované stavby s vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, resp. že pouze převzal ohledně této problematiky závěr stavebního úřadu, aniž by ho

sám přezkoumal. Na závěr odvolatel vyjadřuje pochybnosti o tom, zda rozhodnutí magistrátu ze dne 6. 6. 2011 bylo podepsáno k tomu oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 3 správního řádu.

Ministerstvo nejprve v obecné rovině uvádí, že podle § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že je rozhodnutí v souladu s právními předpisy. Dle citovaného ustanovení může být k provedení přezkumného řízení podán podnět, tento podnět však není návrhem na zahájení řízení. Podle § 96 odst. 2 správního řádu se soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. Podle § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Shledá-li tento správní orgán, že podnětem napadené rozhodnutí bylo skutečně vydáno v rozporu s právními předpisy, toto rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu zruší nebo změní, popř. zruší a věc vrátí správnímu orgánu (který přezkoumávané rozhodnutí vydal). Při rozhodování v přezkumném řízení je správní orgán dle § 94 odst. 5 správního řádu povinen šetřit práva nabytá v dobré víře, zejména mění-li rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy nebo určuje-li, od kdy nastávají účinky rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení. Správní řád dále v § 98 umožňuje v případě, že porušení právního předpisu je zřejmé ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, provést zkrácené přezkumné řízení. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu, přičemž podle § 97 odst. 2 správního řádu rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci.

Ministerstvo na základě předloženého spisového materiálu, který si od magistrátu vyžádalo písemností č.j. 29882/2011-83/2094 ze dne 31. 8. 2011, danou věc předběžně posoudilo a dospělo k závěru, že podnětem napadené rozhodnutí magistrátu č.j. S-MHMP 938035/2010/OST/Če ze dne 6. 6. 2011 nebylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Ministerstvo konstatuje, že situaci, kdy správní orgán po novém projednání věci (poté, co bylo jeho původní rozhodnutí v odvolacím řízení zrušeno a věc mu byla vrácena k novému projednání) omylem vydá správní rozhodnutí, které je však co do obsahu totožné s původním, tj. již zrušeným, rozhodnutím v dané věci, pouze je označeno novým číslem jednací a aktuálním datem, správní řád výslovně neupravuje. V daném případě bez pochybností nelze aplikovat postup dle § 70 správního řádu, neboť se nejedná o zřejmé nesprávnosti v písemném vyhotovení správního rozhodnutí. Jediným způsobem nápravy vzniklého stavu tak je podle názoru ministerstva pouze zrušení takového, omylem vydaného, správního rozhodnutí, a to buď na základě řádného opravného prostředku, tj. odvolání, nebo za situace, kdy zákon uplatnění odvolání nepřipouští nebo sice připouští, ale odvolání uplatněno nebylo, případně bylo uplatněno pouze odvolání nepřipustné či opožděné, zrušení takového rozhodnutí v rámci přezkumného řízení. Postup, kdy stavební úřad na jím omylem vydané rozhodnutí reaguje tak, že bez dalšího vydá, tentokrát již „správné“ rozhodnutí v dané věci, je nepřipustný a v rozporu s § 2 odst. 1 správního řádu, podle něhož správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, § 2 odst. 2 správního řádu, podle kterého správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena, § 2 odst. 4 správního řádu, podle něhož správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, a též vzbuzuje pochybnosti o souladu s § 48 odst. 2

správního řádu, dle něhož přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost lze z téhož důvodu téže osobě pouze jednou. Tím, že magistrát rozhodnutím ze dne 6. 6. 2011, vydaným v řízení o odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 8. 2010, na uvedenou zřejmou nezákonnost postupu stavebního úřadu a jím vydaného rozhodnutí ze dne 31. 8. 2010, reagoval pouze tak, že postup stavebního úřadu označil za pouhé omylem zveřejněné „rozhodnutí, které bylo zrušeno, tedy právně neexistovalo“ a konstatoval, že ze strany stavebního úřadu došlo k nápravě tím, že zveřejnil rozhodnutí ze dne 31. 8. 2010, které již bylo výsledkem nového projednání dané věci, je jeho rozhodnutí ze dne 6. 6. 2011 taktéž v rozporu s výše uvedenými ustanoveními správního řádu a dále v rozporu s § 89 odst. 2 správního řádu, neboť magistrát nesplnil v tomto ustanovení stanovenou povinnost odvolacího správního orgánu přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Uvedené pochybení, resp. porušení právních předpisů ze strany magistrátu je samo o sobě bez dalšího důvodem pro zrušení jeho rozhodnutí ze dne 6. 6. 2011 ve zkráceném přezkumném řízení a vrácení věci magistrátu. K tomu ministerstvo dodává, že magistrát měl možnost v dané věci zjednat nápravu, neboť mu bylo stavebním úřadem předloženo odvolání společnosti Six&Others s.r.o. proti „omylem“ vydanému rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13. 8. 2010, avšak místo zrušení tímto odvoláním napadeného rozhodnutí stavebního úřadu magistrát zcela v rozporu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu, podle něhož se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno, zmíněné odvolání neposoudil jako odvolání, a to s odůvodněním, že „směřuje proti neexistujícímu rozhodnutí“. Takovýto závěr však nemá žádnou oporu v právních předpisech, neboť rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13. 8. 2010 bylo bez pochybností vydáno ve smyslu § 72 odst. 2 písm. a) a c) správního řádu, podle nichž se vydáním rozhodnutí rozumí jak předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení podle § 19 správního řádu, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám, přičemž na písemnosti nebo poštovní zásilce se tato skutečnost vyznačí slovy „Vypraveno dne:“, tak i vyvěšení veřejné vyhlášky, je-li doručováno podle § 25 správního řádu, a tedy bylo takto stanoveným způsobem oznámeno účastníkům předmětného územního řízení. Akceptováním výše zmíněného a právně ničím nepodloženého závěru magistrátu by v důsledku mohlo docházet k absurdním situacím, kdy odvolací správní orgán by jakýmkoliv omylem vydané rozhodnutí správního orgánu prvního stupně pouze neformálním způsobem označil za „neexistující“ místo toho, aby provedl nápravu jeho nezákonnosti. Takový postup však správní řád nepřipouští, přičemž v daném případě nelze ze strany správních orgánů aplikovat ani ustanovení § 77 odst. 1 správního řádu, podle něhož je nicotné rozhodnutí, k jehož vydání nebyl správní orgán vůbec věcně příslušný, to neplatí, pokud je vydal správní orgán nadřízený věcně příslušnému správnímu orgánu. Navíc je třeba dodat, že v důsledku zmíněného postupu magistrátu došlo k situaci, že nebylo ukončeno řízení o odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13. 8. 2010.

Další pochybení magistrátu ministerstvo shledalo v tom, že magistrát v rozhodnutí ze dne 6. 6. 2011 ohledně posouzení včasnosti odvolání společnosti Six&Others s.r.o., uplatněného dne 4. 10. 2010, proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 8. 2010 postupoval v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu, podle něhož se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Pouhé konstatování magistrátu v odůvodnění jeho rozhodnutí ze dne 6. 6. 2011, že „... s ohledem na omyl stavebního úřadu je třeba na něj (pozn. ministerstva: na odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 8. 2010) pohlížet jako na odvolání podané v zákonné odvolací lhůtě“, je z hlediska povinnosti stanovené ve zmiňovaném § 68 odst. 3 správního

řádu zcela nedostatečné a zcela opomíjí právní úpravu obsaženou v § 40 odst. 2 a § 41 správního řádu.

Dále ministerstvo zjistilo, že kromě výše rozvedených pochybení magistrát porušil též § 149 odst. 4 správního řádu, dle kterého je odvolací správní orgán povinen v případě, že odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádat si potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání daného závazného stanoviska. Toto porušení právního předpisu ministerstvo shledalo v tom, že i když si magistrát podle citovaného § 149 odst. 4 správního řádu vyžádal posouzení závazných stanovisek napadených v odvolání společnosti Six&Others s.r.o., tak na vyjádření Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „Ministerstvo vnitra“), č.j. MV-116047-2/PO-C-2010 ze dne 27. 1. 2011, týkajícího se závazného stanoviska odboru krizového řízení Magistrátu hl. m. Prahy č.j. S-MHMP 480765/2008/OKR ze dne 26. 8. 2008, tj. že Ministerstvo vnitra není příslušné k přezkoumání předmětného závazného stanoviska odboru krizového řízení Magistrátu hl. m. Prahy, magistrát reagoval pouze tak, že si o odvolací námitce směřující proti závaznému stanovisku odboru krizového řízení Magistrátu hl. m. Prahy následně učinil úsudek sám, jak vyplývá z odůvodnění jeho rozhodnutí ze dne 6. 6. 2011, ve kterém k dané problematice magistrát uvedl: „...podle § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. V tomto konkrétním případě bylo dotčeným orgánem sděleno, že se na území nenacházejí žádné stavby civilní obrany a navržené řešení civilní obrany odpovídá předloženému stupni dokumentace. Za tohoto stavu tedy nebylo nutné co přebírat do podmínek územního rozhodnutí, proto nebyl namístě postup podle ustanovení § 149 správního řádu, neboť zájmy tohoto orgánu nebyly navrženým záměrem dotčeny.“ Uvedený závěr magistrátu však nemá oporu v právních předpisech, neboť odvolací orgán je povinen dle § 149 odst. 4 správního řádu si v případě, že odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádat od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska jeho potvrzení nebo změnu, a to bez ohledu na obsah určitého závazného stanoviska. Postup, kdy odvolacím orgánem ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu oslovený správní orgán sdělí, že není příslušným k posouzení konkrétního závazného stanoviska, a odvolací orgán místo toho, aby se postupem dle § 149 odst. 4 správního řádu obrátil na příslušný nadřízený správní orgán, bez dalšího přistoupí k samotnému vyhodnocení napadeného závazného stanoviska, správní řád nepřipouští. K tomu ministerstvo dodává, že absence posouzení předmětného stanoviska odboru krizového řízení Magistrátu hl. m. Prahy zpochybňuje tvrzení magistrátu, že ze všech magistrátem vyžádaných stanovisek správních orgánů nadřízených orgánům státní správy příslušným k vydání závazných stanovisek, které odvolatel napadl v odvolání, je zřejmé, že z hledisek, které tyto orgány hájí, byla předmětná stavba posouzena správně.

V souvislosti s postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu je nutné magistrátu dále vytknout, že ačkoliv byl v rámci předmětného odvolacího řízení na základě výše zmiňovaného vyjádření Ministerstva vnitra ze dne 27. 1. 2011 doplněn spisový materiál též o nové podkladové závazné stanovisko dotčeného správního orgánu - Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy č.j. HSAA-5220-962/ODVS-2011 ze dne 22. 4. 2011, magistrát v rozporu s § 36 odst. 3 správního řádu neumožnil účastníkům řízení se před vydáním rozhodnutí k tomuto nově získanému podkladu rozhodnutí vyjádřit.

Vzhledem k tomu, že zjištěná porušení právních předpisů, plně odůvodňující zrušení rozhodnutí magistrátu ze dne 6. 6. 2011, jsou zjevná ze spisového materiálu, nebylo zapotřebí vysvětlení účastníků řízení a byly splněny i ostatní podmínky pro provedení přezkumného

řízení (přezkoumávané rozhodnutí je pravomocné, správní řád předmětné rozhodnutí nevyklučuje z přezkoumání v rámci přezkumného řízení a dosud neuplynula lhůta 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí magistrátu), ministerstvo využilo možnosti provedení zkráceného přezkumného řízení podle § 98 správního řádu.

Ministerstvo se dále zabývalo otázkou ochrany, resp. šetření práv nabytých na základě přezkoumávaného rozhodnutí magistrátu v dobré víře a dospělo k závěru, že veřejný zájem na nápravě situace, kdy není podle názoru ministerstva s ohledem na existenci rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13. 8. 2010 a postup magistrátu, který doposud o odvolání proti tomuto rozhodnutí stavebního úřadu nerozhodl, převažuje nad ochranou práv nabytých z rozhodnutí magistrátu ze dne 6. 6. 2011 ve spojení s jím potvrzeným rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 31. 8. 2010. V této souvislosti ministerstvo přihlédlo též ke skutečnosti, že dle získaných informací dosud nebylo ve věci předmětné stavby ani zahájeno stavební řízení, k čemuž ministerstvo dodává, že v důsledku tohoto rozhodnutí vydaného ve zkráceném přezkumném řízení není žadateli, resp. stavebníkovi znemožněno získat pravomocné územní rozhodnutí pro danou stavbu, a to při dodržení zákonem aprobovaných postupů. V souladu s § 99 odst. 3 správního řádu ministerstvo určilo, že právní účinky tohoto rozhodnutí vydaného ve zkráceném přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci. Proto ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, které s odkazem na právní úpravu územního rozhodování ve stavebním zákoně doručuje stavebníkovi, resp. jeho zástupci, a hl. m. Praze, jako účastníkům daného územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona, do vlastních rukou, ostatním účastníkům daného územního řízení, tj. účastníkům dle § 85 odst. 2 stavebního zákona, včetně podatele podnětu, pak ministerstvo toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou.

Po právní moci tohoto rozhodnutí magistrát provede řízení o odvoláních společnosti Six&Others s.r.o., a sice nejprve rozhodne o odvolání jmenované společnosti proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13. 8. 2010 a poté znovu o jejím odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 8. 201, přičemž napraví ministerstvem vytknutá pochybení, zejména se v rámci rozhodnutí o odvolání proti posledně uvedenému rozhodnutí stavebního úřadu vyrovná v souladu s právními předpisy s otázkou včasnosti tohoto odvolání a své úvahy v tomto směru uvede v odůvodnění rozhodnutí, stejně jako podklady, resp. okolnosti, ze kterých bude vycházet; v případě, že magistrát odůvodněně dospěje k závěru, že odvolání společnosti Six&Others s.r.o. proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 8. 2010 je včasné, splní povinnost stanovenou v § 89 odst. 2 a § 3 správního řádu a vyvaruje se porušení právních předpisů, jichž se dopustil v předchozím rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad k ministrovi pro místní rozvoj, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí podáním učiněným u Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1.

otisk úředního razítka

Mgr. Daniel T y d r y ch
vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení do vlastních rukou na dodejku:

- 1) Doležel architekti, s.r.o., Charlese de Gaulla 8/531, 160 00 Praha 6
(zástupce společnosti Košíře office park a.s.)
- 2) Útvar rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
(zástupce hl. m. Prahy)

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou

- zveřejněním na úřední desce ministerstva, jako správního orgánu, který toto rozhodnutí doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)

- 3) Ministerstvo pro místní rozvoj - úřední deska
- s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

III. Dále obdrží:

- 4) Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 5) Úřad městské části Praha 5, nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 6) Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1
- s tím, že spis bude zaslán po právní moci rozhodnutí

III. Na vědomí:

- 7) Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
- 8) Six&Others, s.r.o., Opletalova 1417/25, 110 00 Praha 1 - Nové Město

Mgr.
Daniel
Tydrych

Digitally signed by Mgr. Daniel Tydrych
DN: cn=Mgr. Daniel Tydrych, o=CZ, ou=Česká republika, ou=Ministerstvo pro místní rozvoj, cn=66002222, ou=3138
Date: 2012.04.19 15:42:20 +02'00'