



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 190

16075/2012

Adresáti: dle rozdělovníku

Č.j. 4811/2012-83/326
V Praze dne 8. března 2012

R o z h o d n u t í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání občanského sdružení Jinonice - Vidoule, IČ 68406363, se sídlem Na Pomezí 20, Praha 5 - Jinonice, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravy, č.j. S-MHMP 187051/2011-DOP/O1-Ku ze dne 10. 11. 2011, kterým bylo k žádosti společnosti Pembroke Jinonice a.s., IČ 27409619, se sídlem Svobodova 1961/1, Praha 2 – Nové Město, zastoupené Ing. Martinem Novákem, bytem Tolstého 20, Praha 10, pod I. vydáno podle § 79 odst. 1 a podle § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodnutí o umístění stavby označené jako „Rekonstrukce ulice Na Hutmance a Jinonické“ v rozsahu objektu: „SSZ 5.588 Radlická – Puchmajerova“ na pozemcích parc.č. 792/11, 792/13, 2057/1, 2057/5, 2057/6, 1517/2, 1517/4, 1517/13 a 1532 v.k.ú. Jinonice, v Praze 5, pod II. byly stanoveny podmínky pro umístění a projektovou přípravu této stavby, pod III. bylo vydáno podle § 115 stavebního zákona stavební povolení pro uvedenou stavbu a pod IV. byly stanoveny podmínky pro provedení stavby, **rozhodlo** takto:

Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravy, č.j. S-MHMP 187051/2011-DOP/O1-Ku ze dne 10. 11. 2011 se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu r u š í a věc se vrací Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravy, k novému projednání.

O d ů v o d n ě n í

Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravy (dále jen „magistrát“), písemností č.j. S-MHMP 187051/2011-DOP/O1-Ku ze dne 30. 5. 2011 oznámil na základě žádosti, kterou podal dne 4. 3. 2011 Ing. Martin Novák v zastoupení společnosti Pembroke Jinonice a.s. (dále též „žadatel“), zahájení spojeného územního a stavebního řízení pro ve výroku uvedenou stavbu a zároveň nařídil k projednání dané věci ústní jednání na den 16. 6. 2011. Dne 20. 6. 2011 písemností datovanou dne 15. 6. 2011 a označenou jako „Příhláška a námítky účastníka řízení k č.j. S-MHMP 187051/2011-DOP/O1-Ku, Spojené územní a stavební řízení Rekonstrukce ulice Na Hutmance a Jinonické, objekt SSZ 5.588 Radlická – Puchmajerova“ oznámilo ve smyslu § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně

přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), svou účast v předmětném spojeném územním a stavebním řízení občanské sdružení Jinonice - Vidoule (dále jen „občanské sdružení“) a zároveň uplatnilo námitky týkající se porušení § 87 odst. 1 a § 112 odst. 1 stavebního zákona. Magistrát následně písemností č.j. S-MHMP 187051/2011-DOP/O1-Ku ze dne 27. 6. 2011 nařídil v dané věci nové ústní jednání na den 28. 7. 2011. Toto oznámení o konání veřejného jednání bylo doručováno účastníkům územního řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona a účastníkům stavebního řízení jednotlivě, účastníkům územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou, přičemž zveřejněno na úřední desce magistrátu bylo dle dokladu založeného ve správním spisu (označeném jako spisová obálka k dokumentu vyvěšenému na úřední desce MHMP) od 1. 7. 2011 do 15. 7. 2011. Dne 28. 7. 2011, tj. v den ústního jednání, podalo občanské sdružení u magistrátu v písemné podobě (pozn.: písemnost je datována dnem 24. 7. 2011) své námitky k projednávané věci. Poté magistrát vydal ve výroku uvedeného rozhodnutí č.j. S-MHMP 187051/2011-DOP/O1-Ku ze dne 10. 11. 2011.

Dne 12. 12. 2011 proti tomuto rozhodnutí magistrátu ze dne 10. 11. 2011 podalo občanské sdružení odvolání, ve kterém namítá jednak porušení § 92 odst. 1 a § 115 odst. 1 stavebního zákona, přičemž toto porušení shledává v tom, že magistrát ve výroku daného rozhodnutí nijak nerozhodl o námitkách tohoto občanského sdružení uplatněných v písemnosti datované dne 24. 7. 2011, a dále namítá porušení § 89 odst. 3 a 4 stavebního zákona, které spatřuje v tom, že magistrát nepřihlédl k jeho námitkám týkajícím se rozsáhlého zásahu do životního prostředí a enormního nárůstu dopravní zátěže předmětné oblasti v souvislosti s realizací stavebního záměru, k čemuž občanské sdružení dodalo, že magistrát posuzoval předmětnou stavbu světelného signalizačního zařízení izolovaně, aniž by odhlédl od skutečnosti, že předmětná stavba světelného signalizačního zařízení má být realizována výhradně pro budoucí zajištění dopravní obslužnosti jak v rámci navrhovaného propojení komunikací Jinonická, Klikatá, Na Hutmance a Radlická, tak i soukromého investičního záměru stavebníka společnosti Pembroke Jinonice a.s. označovaného jako „Q5 Waltrovka offices“ a též administrativního centra „The Square“ v bývalém areálu Walter a.s. V této souvislosti pak občanské sdružení dále namítalo porušení § 111 odst. 2 stavebního zákona, neboť se podle jeho názoru magistrát ve smyslu tohoto ustanovení nezabýval účinky budoucího užívání stavby.

Magistrát před předáním spisu spolu s odvoláním Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) vyzval dle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, aby se k podanému odvolání vyjádřili do 5 dnů od doručení výzvy. Této možnosti využil žadatel - společnost Pembroke Jinonice a.s.

Ministerstvo nejprve posoudilo podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Zjistilo, že odvolání je přípustné, neboť bylo podáno subjektem, se kterým jako s účastníkem daného řízení magistrát jednal, proti rozhodnutí, u něž správní řád odvolání nevylučuje. Dále ministerstvo z dokladu založeném ve správním spisu zjistilo, že předmětné rozhodnutí magistrátu bylo doručeno (oznámeno) odvolateli dne 2. 12. 2011 zveřejním na úřední desce magistrátu od 17. 11. 2011 do 4. 12. 2011, přičemž odvolání proti tomuto rozhodnutí bylo podáno u magistrátu dne 12. 12. 2011, tj. v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě, a je tedy včasné.

Ministerstvo na základě přípustného a včasného odvolání přezkoumalo jím napadené rozhodnutí magistrátu č.j. S-MHMP 187051/2011-DOP/O1-Ku ze dne 10. 11. 2011 z hledisek uvedených v § 89 odst. 2 správního řádu a po tomto přezkoumání dospělo k závěru, že jsou dány důvody pro jeho zrušení.

Ministerstvo zjistilo, že v případě písemností magistrátu doručovaných veřejnou vyhláškou se v předloženém správním spisu nenacházejí stejnopisy těchto písemností s vyznačením dne jejich vyvěšení a sejmutí na (fyzické) úřední desce, ani doklad o tom, že předmětné písemnosti byly současně zveřejněny též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Vzhledem k této skutečnosti nemůže ministerstvo posoudit, zda lze dané písemnosti magistrátu považovat za řádně doručené

ve smyslu § 25 odst. 2 správního řádu, dle kterého doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení; písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup; patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé. Uvedeným postupem došlo k porušení § 17 odst. 1 správního řádu, dle kterého spis tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci, přičemž přílohou, která je součástí spisu, jsou zejména důkazní prostředky, obrazové a zvukové záznamy a záznamy na elektronických médiích.

Dále ministerstvo zjistilo porušení § 87 odst. 1 stavebního zákona (dle kterého stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí veřejné ústní jednání, je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě, přičemž konání veřejného ústního jednání oznámí nejméně 15 dnů předem), neboť písemnost magistrátu č.j. S-MHMP 187051/2011-DOP/O1-Ku ze dne 27. 6. 2011, kterou bylo k projednání předmětné žádosti opakovaně nařízeno veřejné ústní jednání, a to na den 28. 7. 2011, byla účastníkům daného územního řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona doručována veřejnou vyhláškou, byla vyvěšena (dle písemnosti magistrátu, vložené do správního spisu a označené jako „spisová obálka k dokumentu vyvěšenému na úřední desce MHMP“) na fyzické úřední desce magistrátu dne 1. 7. 2011, přičemž jako poslední den jejího „zveřejnění“ je uveden den 15. 7. 2011. Vedle absence stejnopisu zmiňované písemnosti s vyznačením data jejího vyvěšení na „fyzické“ úřední desce magistrátu a jejího sejmутí z ní, absence dokladu o jejím současném zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a absence dokladu jednoznačně prokazujícího vyvěšení této písemnosti též na úřední desce Úřadu městské části Prahy 5, včetně způsobu umožňujícího dálkový přístup (ve spisu se nalézají pouze kopie první strany této písemnosti s vyznačenými daty 8. 7. 2011 a 25. 7. 2011 a nečitelnou „parafo“, aniž by byl označen subjekt, tedy zřejmě Úřad městské části Prahy 5, který zveřejnění a vyznačení rozhodných dat provedl), je nutné magistrátu též vytknout, že jeho předmětná písemnost datovaná dnem 27. 6. 2011 nebyla vyvěšena po zákonnou lhůtu 15 dnů ve smyslu § 25 odst. 2 správního řádu, neboť s odkazem na § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu, podle něhož se do běhu lhůty nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty, zmiňovaná lhůta počala plynout dne 2. 7. 2011 a měla skončit uplynutím dne 16. 7. 2011, avšak jako poslední den „zveřejnění“ je magistrátem uveden den 15. 7. 2011. Ani v případě, že by posledním dnem lhůty dle § 25 odst. 2 správního řádu byl skutečně den 15. 7. 2011 (což však není), by však nebyla dodržena lhůta dle § 87 odst. 1 stavebního zákona, která by tak počala běžet [opět s odkazem na § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu] dne 16. 7. 2011 a skončila by dnem 30. 7. 2011, veřejné ústní jednání však bylo nařízeno již na den 28. 7. 2011. Na tuto skutečnost měl proto magistrát reagovat nařízením nového veřejného ústního jednání, což však neučinil. Toto pochybení, v jehož důsledku došlo k porušení ust. § 2 odst. 1, § 25 odst. 2 a § 4 odst. 4 správního řádu a § 87 odst. 1 stavebního zákona, je samo o sobě dostatečným důvodem pro zrušení rozhodnutí magistrátu ze dne 10. 11. 2011 a vrácení věci magistrátu k novému projednání. V této souvislosti ministerstvo navíc zjistilo, že oznámení o konání veřejného ústního jednání ze dne 27. 6. 2011 bylo doručováno jinému okruhu účastníků stavebního řízení než jakému magistrát doručoval oznámení o zahájení spojeného územního a stavebního řízení ze dne 30. 5. 2011 a rozhodnutí ve věci samé, přičemž tento svůj postup magistrát nijak neodůvodnil.

Další pochybení magistrátu ministerstvo shledalo v tom, že odůvodnil okolnost, proč nerozhodl o námitkách občanského sdružení uplatněných u magistrátu dne 28. 7. 2011, resp. proč k nim nepřihlídl, též s odkazem na § 89 odst. 3 stavebního zákona. K tomu ministerstvo uvádí, že zmíněná argumentace magistrátu nemá oporu v předloženém správním spisu. Dle § 89 odst. 3 stavebního zákona účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že k námitkám se nepřihlíží pouze tehdy, pokud tyto neobsahují formální náležitosti, tzn. nejsou-li v nich uvedeny skutečnosti, které

zakládají podatelé námitek jeho postavení jako účastníka řízení, a nejsou-li uvedeny důvody podání námitek, což není daný případ, neboť, jak ministerstvo z předloženého správního spisu zjistilo, v písemnosti občanského sdružení datované dne 24. 7. 2011 (podané u magistrátu dne 28. 7. 2011) a označené jako „K čj. S-MHMP 187051/2011-DOP/O1-Ku, Rekonstrukce ulice Na Hutmance a Jinonické v rozsahu objektu SSZ 5.588 Radlická – Puchmajerova (úprava SSZ)“ jsou uvedeny jak důvody, které dle občanského sdružení zakládají jeho účastenství v předmětném řízení, tak i důvody, pro které toto občanské sdružení nesouhlasí s vydáním kladného rozhodnutí ve věci. Okolnost, že uvedené důvody nesouhlasu správní orgán případně posoudí jako irelevantní, neznámá, že správní orgán k uplatněným námitkám s odkazem na § 89 odst. 3 stavebního zákona nepřihlédne, ale je povinen (po vyhodnocení jejich důvodnosti) o nich rozhodnout ve výrokové části rozhodnutí. K dalšímu důvodu uváděnému magistrátem v rozhodnutí ze dne 10. 11. 2011, proč nerozhodl o námitkách občanského sdružení, resp. že k nim nepřihlédl s odkazem na § 89 odst. 4 stavebního zákona, neboť dle magistrátu se žádná z těchto námitek evidentně netýkala ochrany přírody a krajiny, jako veřejného zájmu, jehož ochranou se občanské sdružení podle zvláštního právního předpisu zabývá, když směřují pouze proti samotné stavbě pozemních komunikací a jejímu vlivu na veřejné zdraví, nikoliv k danému předmětu řízení, kterým je pouze obnova stávajícího světelného signalizačního zařízení, ministerstvo uvádí, že tato argumentace vzbuzuje pochybnosti o vnitřní souladnosti s konstatováním magistrátu na konci strany 9 a na počátku strany 10 rozhodnutí ze dne 10. 11. 2011 [tj. „Ve stanovené lhůtě podalo námitky Občanské sdružení Jinonice – Vidouce, kterému podle ustanovení § 85, odstavec 2 písmeno c) stavebního zákona a ve spojení s ustanovením § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny přiznává postavení účastníka územního řízení, následující námitky.“], neboť z celého rozhodnutí magistrátu není zřejmé, resp. se magistrát v tomto rozhodnutí nijak konkrétně nevyslovil k problematice, zda předmětným záměrem, tj. obnovou stávajícího světelného signalizačního zařízení, vůbec může dojít k dotčení zájmů ochrany přírody a krajiny, což je zásadní věcná podmínka pro možnost účastenství občanského sdružení dle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. ve spojení s § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Takovéto posouzení však magistrát v rozhodnutí ze dne 10. 11. 2011 neprovedl, přičemž odvolací správní orgán nemůže nahrazovat činnost nalézacího správního orgánu, tj. správního orgánu prvního stupně (magistrátu). V této souvislosti je nutné magistrátu též vytknout, že se v rozhodnutí ze dne 10. 11. 2011, vydaném ve spojeném územním a stavebním řízení, nijak nevyslovil k tomu, zda občanské sdružení je, resp. zda jej považuje též za účastníka stavebního řízení pro daný záměr. Pouze z rozdělovníku rozhodnutí magistrátu ze dne 10. 11. 2011 vyplývá, že do okruhu účastníků stavebního řízení nebylo občanské sdružení zahrnuto. Takovéto postup je však v rozporu s § 2 odst. 1 a § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. K tomu ministerstvo dodává, že okolnost, že ust. § 109 stavebního zákona neobsahuje ve výčtu okruhu účastníků stavebního řízení subjekty (osoby), kterým takové postavení přiznává (při splnění všech podmínek) zvláštní právní předpis [jak je tomu v § 85 odst. 2 písm. c)], neznámá, že takovým subjektům (osobám) postavení účastníka stavebního řízení (při splnění všech zákonných podmínek) nepřísluší, když ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona je nutné považovat za pouze deklaratorního charakteru.

Co se týče občanským sdružením namítaného porušení § 111 odst. 2 stavebního zákona, dle kterého stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby, musí ministerstvo konstatovat, že se magistrát s touto otázkou v rozhodnutí ze dne 10. 11. 2011 nevypořádal, resp. se k ní nijak nevyjádřil.

Další porušení právních předpisů shledalo ministerstvo v tom, že magistrát v odůvodnění rozhodnutí ze dne 10. 11. 2011 sice konstatoval, že „rozhodl“ o vyloučení odkladného účinku ve smyslu § 85 odst. 2 písm. a) správního řádu, avšak výroková část rozhodnutí magistrátu ze dne

10. 11. 2011 takový výrok neobsahuje. Tímto postupem došlo k porušení § 85 odst. 4 správního řádu a též § 2 odst. 1 správního řádu.

Na základě všech výše uvedených zjištění ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Magistrát v rámci nového projednání dané věci napraví výše vytknutá pochybení, jichž se dopustil, tj. především se vyrovná s otázkou účastenství občanského sdružení jak v územním, tak stavebním řízení pro daný záměr a své úvahy v tomto směru podrobně rozvede, dále k projednání předmětné věci nařídí veřejné ústní jednání v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona, doručování písemností veřejnou vyhláškou provede v souladu s § 25 odst. 2 správního řádu, přičemž doklady o takovém doručování budou součástí spisového materiálu v dané věci, rozhodne o všech námitkách uplatněných účastníky v rámci předmětného sloučeného územního a stavebního řízení, ke kterým ze zákona přihlíží, a své rozhodnutí řádně odůvodní (viz § 68 odst. 3 správního řádu).

Toto rozhodnutí ministerstvo oznamuje, resp. doručuje způsobem, kterým doručoval magistrát své rozhodnutí ze dne 10. 11. 2011, tj. účastníkům územního řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona (tj. žadateli a hl. m. Praze, resp. jejich zástupcům), stejně jako účastníkům stavebního řízení a dotčeným orgánům jednotlivě (do vlastních rukou), účastníkům dle § 85 odst. 2 stavebního zákona, včetně odvolatele, pak veřejnou vyhláškou, přičemž odvolateli ministerstvo toto rozhodnutí z důvodu právní jistoty zasílá též na vědomí.

Poučení:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí **nelze dále odvolat** (podat rozklad).



[Signature]
Mgr. Daniel Tydřich
 vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
 v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Účastníkům územního řízení do vlastních rukou:

- 1) Ing. Martin Novák, Tolstého 20, 101 00 Praha 10
(zástupce společnosti Pembroke Jinonice a.s., Svobodova 1/1961, Praha 2)
- 2) Útvar rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
(zástupce hl. m. Prahy)

II. Ostatním účastníkům územního řízení veřejnou vyhláškou:

- zveřejněním na úřední desce ministerstva, jako správního orgánu, který toto rozhodnutí doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)

3) Ministerstvo pro místní rozvoj - úřední deska

- s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

III. Účastníkům stavebního řízení do vlastních rukou:

4) Ing. Martin Novák, Tolstého 20, 101 00 Praha 10

(zástupce spol. Pembroke Jinonice a.s., Svobodova 1/1961, Praha 2)

5) Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s., Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9

6) Technická správa komunikací hl. m. Prahy, Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1

7) Magistrát hl. m. Prahy, odb. evidence, správy a využití majetku, nám. Franze Kafky 1, 110 00 Praha 1

IV. Dále obdrží:

8) Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1

- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu

9) Úřad městské části Praha 5, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5

- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu

10) Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravy, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

- s tím, že spis bude zaslán po právní moci rozhodnutí

11) Policie ČR, Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy, odbor služby dopravní Policie 2, odd. dopravního inženýrství, Kongresová 2, P.O.BOX 51, 140 21 Praha 4

12) Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravy/O2, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

13) Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravy/O4, Ing. Nováček, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

14) Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2

15) Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

16) Magistrát hl. m. Prahy, odbor krizového řízení, nám. Franze Kafky 1, 110 00 Praha 1

17) Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

18) Hygienická stanice hl. m. Prahy, Rytířská 12, P.O.BOX 203, 110 01 Praha 1

19) Úřad městské části Praha 5, odb. dopravy a životního prostředí, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5

V. Na vědomí:

20) Pembroke Jinonice a.s., Svobodova 1/1961, 128 00 Praha 2

21) Jinonice – Vidouce, občanské sdružení, Na Pomezí 20, 158 00 Praha 5 - Jinonice