



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 13. března 2014

Č.j. MMR-3649/2014-83/358

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 131/2000 Sb.“), ve věci společného **odvolání Jana Kočárka**, nar. 1. 10. 1971, bytem K Dalejím 2, Praha 5, a **Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí**, IČ 447 94 690, se sídlem K Dalejím 748, Praha 5, zastoupených JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, se sídlem Za Zelenou liškou 967, Praha 4, proti **rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, č.j. MHMP 531695/2013 (sp.zn. S-MHMP 219959/2013/OST/Če) ze dne 18. 6. 2013**, kterým byla ve zkráceném přezkumném řízení dle § 98 správního řádu v části změněna výroková část rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, č.j. 354779/2011/OST/Če ze dne 16. 11. 2012, jehož výrokem I. bylo zamítnuto odvolání občanského sdružení Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí a bylo potvrzeno jím napadené rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, č.j. OSU.Hl.p.1282/1-49631/10-Za-UR ze dne 31. 1. 2011, jímž byla k žádosti společnosti JRD s.r.o., IČ 267 78 092, se sídlem Vinohradská 3330, Praha 10, umístěna stavba označená jako „Dva bytové domy na p.č. 1282/1, 1282/6, k.ú. Hlubočepy, ulice K Dalejím, Praha 5“, výrokem II. bylo jako opožděné zamítnuto společné odvolání Jana Kočárka, Gabriely Kočárkové, Dany Fuchsové a Martina Fujaka, všichni bytem K Dalejím 89/2, Praha 5, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, č.j. OSU.Hl.p.1282/1-49631/10-Za-UR ze dne 31. 1. 2011, a výrokem III. bylo jako nepřípustné zamítnuto odvolání Kláry Dodds, bytem K Dalejím 89/2, Praha 5, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, č.j. OSU.Hl.p.1282/1-49631/10-Za-UR ze dne 31. 1. 2011, **rozhodlo takto:**

I. Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, č.j. MHMP 531695/2013 (sp.zn. S-MHMP 219959/2013/OST/Če) ze dne 18. 6. 2013 se dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu m ě n í tak, že se do výrokové části tohoto rozhodnutí za text „mění“ doplňuje text „dle § 97 odst. 3 ve spojení s § 98 správního řádu“, a dále se do výrokové části tohoto rozhodnutí za text „Ing. Jana Kočárka,“ doplňuje text „nar. 1. 10. 1971,**“, za text „Gabriely Kočárkové,“ se doplňuje text „**nar. 20. 4. 1974,**“, za text „Dany Fuchsové,“ se doplňuje text „**nar. 5. 9. 1970,**“ a za text „Martina Fujaka,“ se doplňuje text „**nar. 30. 7. 1981,****

všichni bytem K Dalejím 89/2, Praha 5,“, takže po provedené změně jeho výroková část označená „I.“ zní:

I. dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, že odvolání občanského sdružení „Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí“, a společné odvolání Ing. Jana Kočárka, **nar. 1. 10. 1971**, Gabriely Kočárkové, **nar. 20. 4. 1974**, Dany Fuchsové, **nar. 5. 9. 1970**, a Martina Fujaka, **nar. 30. 7. 1981**, **všichni bytem K Dalejím 89/2, Praha 5**, zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje a

Ve zbytku **se rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy**, odboru stavebního, **č.j. MHMP 531695/2013 (sp.zn. S-MHMP 219959/2013/OST/Če) ze dne 18. 6. 2013** podle § 90 odst. 5 správního řádu **p o t v r z u j e** a proti němu směřující **odvolání Jana Kočárka s e z a m í t á**.

II. Odvolání Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu, , **č.j. MHMP 531695/2013 (sp.zn. S-MHMP 219959/2013/OST/Če) ze dne 18. 6. 2013** se dle § 92 odst. 1 správního řádu **zamítá jako nepřipustné**.

Za účastníky řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu se ve vztahu k výroku I. tohoto rozhodnutí označuje Jan Kočárek, Gabriela Kočárková, Dana Fuchsová a Martin Fajak a ve vztahu k výroku II. tohoto rozhodnutí se označuje Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí.

O d ů v o d n ě n í

Rozhodnutím Úřadu městské části Praha 5, odbor stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), č.j. OSU.Hl.p.1282/1-49631/10-Za-UR ze dne 31. 1. 2011 byla k žádosti společnosti JRD s.r.o., IČ 267 78 092, se sídlem Vinohradská 3330/220a, Praha 10 (dále též „žadatel“), umístěna stavba označená jako „Dva bytové domy na p.č. 1282/1, 1282/6, k.ú. Hlubočepy, ulice K Dalejím, Praha 5“.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 1. 2011 uplatnila odvolání Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, IČ 447 94 690, se sídlem K Dalejím 748, Praha 5, zastoupená JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, se sídlem Za Zelenou liškou 967, Praha 4, a následně uplatnili společné odvolání Jan Kočárek, Gabriela Kočárková, Klára Dodds, Dana Fuchsová a Martin Fajak, všichni bytem K Dalejím 2, Praha 5.

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební (dále jen „magistrát“), rozhodnutím sp.zn. S-MHMP 354779/2011/OST/Če ze dne 16. 11. 2012 ve výroku I. odvolání Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí zamítl a jím napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 1. 2011 potvrdil, ve výroku II. odvolání Jana Kočárka, Gabriely Kočárkové, Dany Fuchsové a Martina Fujaka proti zmíněnému rozhodnutí stavebního úřadu zamítl jako opožděné a ve výroku III. odvolání Kláry Dodds proti zmíněnému rozhodnutí stavebního úřadu zamítl jako nepřipustné.

Dne 28. 3. 2013 uplatnil žadatel u magistrátu podnět k provedení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí magistrátu ze dne 16. 11. 2012.

Magistrát následně ve zkráceném přezkumném řízení vydal rozhodnutí č.j. MHMP 531695/2013 (sp.zn. S-MHMP 219959/2013/OST/Če) ze dne 18. 6. 2013, kterým v části změnil výrokovou část rozhodnutí magistrátu ze dne 16. 11. 2012 tak, že výroky I. až III.

nahradil textem: „I. dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, že odvolání občanského sdružení „Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí“, a společné odvolání Ing. Jana Kočárka, Gabriely Kočárkové, Dany Fuchsové a Martina Fujaka zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje a II. dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu tak, že odvolání Kláry Dodds zamítá jako nepřípustné“. V odůvodnění daného rozhodnutí ze dne 18. 6. 2013 magistrát uvedl, že bylo „... ve spolupráci se stavebním úřadem zjištěno, že u Úřadu městské části Praha 5 je elektronickou podatelnou evidováno přijetí podání společných odvolatelů, a to dne 7. 3. 2012. Písemné vyhotovení pak bylo skutečně doručeno tomuto úřadu dne 9. 3. 2012.“, a tedy se ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu jednalo o odvolání včasné. Dále magistrát konstatoval, že v daném případě byly splněny podmínky pro vydání rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení.

Proti rozhodnutí magistrátu ze dne 18. 6. 2013 uplatnili společné odvolání Jan Kočárek a Sdružení pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, zastoupeni JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, v němž uvedli, že rozhodnutí magistrátu ze dne 18. 6. 2013 nebylo řádně vyvěšeno na elektronické úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy, že magistrát „nadstandardně doručoval a doručuje i odvolatelům v územním řízení také poštou doporučeně do vlastních rukou“, a proto se dle názoru odvolatelů se jedná o doručování neúčinné. Dále odvolatelé namítají, že nebyli vyrozuměni o podnětu k provedení přezkumného řízení uplatněného žadatelem a že dle jejich názoru nebyly splněny podmínky pro provedení zkráceného přezkumného řízení.

O uplatněném odvolání vyrozuměl magistrát ve smyslu § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky daného přezkumného řízení a poskytl jim možnost vyjádřit se k jeho obsahu, přičemž žádný z účastníků této možnosti nevyužil.

Magistrát následně písemností č.j. MHMP 1218290/2013 (sp.zn. S-MHMP 729744/2013/OST/Če) ze dne 16. 10. 2013 předal dne 24. 10. 2013 odvolání spolu se správním spisem v dané věci a svým stanoviskem Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu. Vzhledem k tomu, že předmětný spisový materiál neobsahoval mj. rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 1. 2011, včetně dokladů o jeho doručení účastníkům daného řízení, společné odvolání Jana Kočárka, Gabriely Kočárkové, Dany Fuchsové, Kláry Dodds a Martina Fujaka s doklady o jeho doručení stavebnímu úřadu, dále doklady o doručení rozhodnutí magistrátu ze dne 16. 11. 2012 účastníkům daného řízení, případně jejich kopie, vrátilo ministerstvo písemností č.j. MMR-33364/2013-83/2586 ze dne 4. 11. 2013 předmětný správní spis, včetně odvolání, magistrátu ke kompletaci. Kompletní spisový materiál spolu s předmětným odvoláním byl ministerstvu předložen písemností magistrátu č.j. MHMP 109382/2014 (sp.zn. S-MHMP 729744/2013/OST/Če) ze dne 24. 1. 2014, a to dne 3. 2. 2014.

Ministerstvo nejprve posoudilo podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Zjistilo, že odvolání Jana Kočárka je přípustné, neboť bylo podáno účastníkem původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí magistrátu ze dne 16. 11. 2012, jehož se ve smyslu § 95 odst. 4 správního řádu dané přezkumné řízení týká. Dále ministerstvo zjistilo, že předmětné odvolání Jana Kočárka je rovněž včasné, neboť rozhodnutí magistrátu ze dne 18. 6. 2013 bylo oznámeno, resp. doručeno Janu Kočárkovi ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu dne 1. 7. 2013 a zásilka s písemným vyhotovením daného odvolání byla předána k poštovní přepravě dne 15. 7. 2013, přičemž odvolání bylo tentýž den učiněno též elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu, a proto se jedná o odvolání včasné, tj. podané v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě.

Dále ministerstvo zjistilo, že odvolání Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí je nepřípustné, neboť, ač bylo podáno účastníkem původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí magistrátu ze dne 16. 11. 2012, dané přezkumné řízení se jej netýká, jelikož rozhodnutím magistrátu ze dne 18. 6. 2013 nebyl a ani nemohl být nijak dotčen, když změna provedená tímto rozhodnutím magistrátu se týkala pouze včasnosti

odvolání Jana Kočárka, Gabriely Kočárkové, Dany Fuchsové a Martina Fujaka, resp. nápravy původního posouzení tohoto odvolání rozhodnutím magistrátu ze dne 16. 11. 2012 jako opožděného. Současně ministerstvo považuje za účelné uvést, že i kdyby bylo odvolání Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí přípustné, což však není, bylo by ministerstvo nuceno zamítnout jej jako opožděné, a to vzhledem k tomu, že nebylo podáno v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě, když rozhodnutí magistrátu bylo právnímu zástupci Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí oznámeno, resp. doručeno dne 19. 6. 2013 a zásilka s písemným vyhotovením daného odvolání byla předána k poštovní přepravě dne 15. 7. 2013, přičemž odvolání bylo tentýž den učiněno též elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu. Vzhledem k výše uvedenému rozhodlo ministerstvo o odvolání Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo na základě přípustného a včasného odvolání Jana Kočárka přezkoumalo jím napadené rozhodnutí magistrátu č.j. MHMP 531695/2013 (sp.zn. S-MHMP 219959/2013/OST/Če) ze dne 18. 6. 2013 z hledisek dle § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání, kterými se mohlo v rámci tohoto odvolacího řízení zabývat. Po tomto přezkoumání ministerstvo neshledalo skutečnosti, které by odůvodňovaly zrušení usnesení magistrátu ze dne 18. 6. 2013.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že dle § 2 odst. 1 správního řádu správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy. Dle § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Ministerstvo dále uvádí, že dle § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Dle § 95 odst. 2 správního řádu jestliže podnět k přezkumnému řízení dal účastník, může přezkumné řízení provést správní orgán, který přezkoumávané rozhodnutí vydal, pokud plně vyhoví účastníkovi, který podnět uplatnil, a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému jinému účastníkovi, ledaže s tím všichni, jichž se to týká, vyslovili souhlas; jinak předá věc k provedení přezkumného řízení nadřízenému správnímu orgánu. Dle § 37 odst. 4 správního řádu je podání možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem; za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu.

Ministerstvo k odvolací námitce, že rozhodnutí magistrátu ze dne 18. 6. 2013 nebylo řádně vyvěšeno na úřední desce magistrátu, když dle tvrzení odvolatele dne 11. 7. 2013 nebylo zveřejněno, a tedy dle názoru odvolatele nebylo dané rozhodnutí magistrátu řádně oznámeno, uvádí, že z předloženého správního spisu vyplývá, že předmětné rozhodnutí magistrátu ze dne 18. 6. 2013 bylo vyvěšeno na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy ode dne 18. 6. 2013 do dne 4. 7. 2013. K tomu ministerstvo uvádí, že z odvolání není zřejmé, z jakého důvodu by dle názoru odvolatele mělo být dané rozhodnutí magistrátu vyvěšeno na úřední desce do dne 11. 7. 2013, když toto rozhodnutí bylo vydáno ve smyslu § 70 odst. 2 písm. a) správního řádu dne 18. 6. 2013 a dle § 25 odst. 2 správního řádu se písemnost vyvěšuje na dobu 15 dnů, což bylo v daném případě bez pochybností splněno. Uvedená námitka odvolatele je tedy nedůvodná.

Námitkou odvolatele, že magistrát „*nadstandardně doručoval a doručuje i odvolatelům v územním řízení také poštou, doporučeně do vlastních rukou*“, a tedy se jedná o názoru odvolatele o „*procesně neúčinné doručování*“, se ministerstvo mohlo zabývat pouze ve vztahu k rozhodnutí magistrátu ze dne 18. 6. 2013. Ministerstvo zjistilo, že magistrát postupoval v souladu s právními předpisy a správně, když toto rozhodnutí doručoval, resp. oznamoval

Janu Kočárkovi, Gabriele Kočárkové, Daně Fuchsové a Martinu Fujakovi doporučeně do vlastních rukou, neboť pouze tyto osoby jsou ve smyslu § 95 odst. 4 správního řádu účastníky daného přezkumného řízení, neboť pouze jich se jako účastníků původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí magistrátu ze dne 16. 11. 2012, toto přezkumné řízení týká, když změna provedená rozhodnutím magistrátu ze dne 18. 6. 2013 se týká pouze včasnosti jejich odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 1. 2011, resp. nápravy posouzení jejich odvolání rozhodnutím magistrátu ze dne 16. 11. 2012 jako opožděného. K tomu je nutné upozornit na okolnost, že námitkami uvedenými v odvolání zmíněných subjektů (původně posouzeném jako opožděné) se magistrát vypořádal již v rozhodnutí ze dne 16. 11. 2012, neboť se jednalo o obsahově shodné odvolání s odvoláním Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, zastoupené JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, které bylo rozhodnutím magistrátu ze dne 16. 11. 2012 posouzeno jako včasné. Magistrátu sice lze vytknout, že rozhodnutí ze dne 18. 6. 2013 přes výše uvedené oznamoval doporučeně do vlastních rukou též Kláře Dodds, JUDr. Petru Kužvartovi, jako zástupci Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, a též společnosti JRD s.r.o., resp. jej oznamoval veřejnou vyhláškou účastníkům původního územního řízení dle § 85 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném v době zahájení předmětného územního řízení, nicméně se dle názoru ministerstva jedná o vadu řízení, o níž nelze mít důvodně za to, že mohla mít vliv na soulad rozhodnutí magistrátu ze dne 18. 6. 2013 s právními předpisy, ani na jeho správnost, a proto k ní nepřihlédlo. Nicméně z důvodu právní jistoty ministerstvo zasílá toto rozhodnutí, a to výslovně pouze na vědomí, všem ostatním subjektům (odlišným od účastníků daného přezkumného řízení, jak byli ministerstvem výše vymezeni), jimž magistrát doručoval své rozhodnutí ze dne 18. 6. 2013, a to stejným způsobem.

K odvolací námitce, že účastníci daného řízení byli zkráceni na svých právech, když nebyli vyrozuměni o podnětu k provedení přezkumného řízení uplatněnému žadatelem a že nebyly splněny podmínky pro provedení zkráceného přezkumného řízení, když dle odvolatele mu může být způsobena újma, a to „*odstraněním jimi uplatněného podstatného žalobního bodu*“, ministerstvo uvádí, že dle § 98 správního řádu jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení; dokazování se neprovádí; prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3. K tomu ministerstvo uvádí, že z předloženého správního spisu zjistilo, že stavební úřad v písemnosti č.j. OSU.HL.p.1282/1-49631/10-Za-před ze dne 21. 4. 2011, kterou magistrátu předložil odvolání účastníků řízení proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 1. 2011 spolu se správním spisem v dané věci, mj. uvedl, že odvolání Jana Kočárka, Gabriely Kočárkové, Kláry Dodds, Dany Fuchsové a Martina Fujaka byla uplatněno elektronicky dne 7. 3. 2011. Z výše uvedeného je zřejmé, že porušení právních předpisů bylo zřejmé ze správního spisu, nebylo zapotřebí vysvětlení účastníků řízení, dokazování se neprovádělo a byly splněny podmínky pro provedení přezkumného řízení, tj. neuplynula lhůta 12 měsíců ode dne nabytí právní moci přezkoumávaného rozhodnutí magistrátu ze dne 16. 11. 2012 a toto rozhodnutí ve věci není vyloučeno z přezkumu v rámci přezkumného řízení. K tomu ministerstvo uvádí, že není zřejmé, jakým způsobem by mohla vzniknout odvolateli újma, když v důsledku změny rozhodnutí magistrátu ze dne 16. 11. 2012 bylo jeho odvolání (a dalších 3 subjektů) posouzeno jako včasné, přičemž odvolacími námitkami v něm uvedenými se magistrát vypořádal již v rozhodnutí ze dne 16. 11. 2012, a to vzhledem k tomu, že se jedno o obsahově shodné odvolání s odvoláním Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, zastoupené JUDr. Petrem Kužvartem, které bylo rozhodnutím magistrátu ze dne 16. 11. 2012 posouzeno jako včasné. Účastníkům přezkumného řízení tedy objektivně nemohla vydáním odvoláním napadeného rozhodnutí magistrátu ze dne 18. 6. 2013 vzniknout újma. K námitce, že „*bylo nutno provést dokazování mimo správní spis*“, ministerstvo uvádí, že z předloženého správního spisu nevyplývá, že by magistrát

prováděl v dané věci jakékoliv dokazování. Z výše uvedeného je zřejmé, že nemohlo dojít ke zkrácení procesních práv účastníků daného přezkumného řízení.

Ministerstvo dále v obecné rovině uvádí, že dle § 68 odst. 2 správního řádu se ve výrokové části uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 (cit. zákona); účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Ministerstvo zjistilo, že magistrát ve výrokové části rozhodnutí ze dne 18. 6. 2013 neuvedl, resp. neoznačil údaje umožňujícími jejich identifikaci účastníky řízení Jana Kočárka, Gabrielu Kočárkovou, Danu Fuchsovou a Martina Fujaka. Dále ministerstvo zjistilo, že magistrát ve výrokové části rozhodnutí ze dne 18. 6. 2012 opomněl uvést ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu, podle kterého změnil své rozhodnutí ze dne 16. 11. 2012, resp. § 98 správního řádu upravující institut zkráceného přezkumného řízení, ačkoliv okolnost, že mění své rozhodnutí ze dne 16. 11. 2012 v rámci přezkumného řízení, resp. zkráceného přezkumného řízení je zřejmá z odůvodnění jeho rozhodnutí ze dne 18. 6. 2013 Vzhledem ke skutečnosti, že zmíněná pochybení jsou takového charakteru, že je lze napravit v rámci tohoto odvolacího řízení na základě předmětného spisového materiálu, ministerstvo přistoupilo ke změně výrokové části napadeného rozhodnutí magistrátu dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo dále zjistilo, že napadené rozhodnutí magistrátu ze dne 18. 6. 2013 má, kromě výše uvedeného pochybení magistrátu, náležitosti rozhodnutí dle § 68 správního řádu, jeho výrok je dostatečně určitý a v jeho odůvodnění jsou dostatečně uvedeny skutečnosti, na základě nichž magistrát dospěl věci k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí magistrátu ze dne 16. 11. 2012 bylo v části vydáno v rozporu s právními předpisy.

Na základě výše uvedeného dospělo ministerstvo k závěru, že přípustným a včasným odvoláním napadené rozhodnutí magistrátu č.j. MHMP 531695/2013 (sp.zn. S-MHMP 219959/2013/OST/Če) ze dne 18. 6. 2013 bylo (krom výše uvedených formálních, která jsou však zhojena změnou daného rozhodnutí magistrátu provedenou tímto rozhodnutím) vydáno v souladu s právními předpisy a je správné, a proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

o t i s k ú ř e d n í h o r a z í t k a

Mgr. Daniel T y d r y c h

vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení do vlastních rukou:

1. Gabriela Kočárková, K Dalejím 89/2, 152 00 Praha 5
2. Dana Fuchsová, K Dalejím 89/2, 152 00 Praha 5

3. Martin Fujak, K Dalejím 89/2, 152 00 Praha 5
4. JUDr. Petr Kužvart, advokát, Za Zelenou liškou 967, 140 00 Praha 4
(zástupce Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí a Jana Kočárka)

II. Na vědomí veřejnou vyhláškou:

- zveřejněním na úřední desce ministerstva po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)
5. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska
 - s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

III. Dále obdrží:

6. Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
 - s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
7. Úřad městské části Praha 5, nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
 - s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
8. Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební a územního plánu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
 - s tím, že spis bude zaslán po právní moci tohoto rozhodnutí

IV. Na vědomí:

9. Klára Dodds, K Dalejím 89/2, 152 00 Praha 5
10. JRD s.r.o., Vinohradská 3330/220a, 100 00 Praha 10
11. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2
(zástupce hl. m. Prahy)