



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



MC05P00DWF8I

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4 P	
Datum doručení:	- 2 - 11 - 2012
Číslo jednací:	MC05 63260/2012
Počet listů příloh	Počet listů: 11 (12)

Adresáti: dle rozdělovníku

č.j. MMR-36009/2012-83/2377

V Praze 29. října 2012

Oprávněná úřední osoba: Ing. Andrea Pospíšilová
Telefon: 224 862 222

Věc: Vyrozumění o podaném rozkladu a výzva k vyjádření se k jeho obsahu

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) obdrželo dne 19. 10. 2012 rozklad spol. Košíře office park a.s., IČ 27929655, se sídlem Tábořská 619/46, Praha 4, zastoupené JUDr. Filipem Hruškou, advokátem se sídlem Tábořská 619, Praha 4, proti rozhodnutí ministerstva č.j. 38122/2011-83/2704 ze dne 18. 4. 2012, kterým bylo podle § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve zkráceném přezkumném řízení zrušeno rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 938035/2010/OST/Če ze dne 6. 6. 2011 a věc mu byla vrácena. Uvedeným rozhodnutím magistrátu bylo podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítnuto odvolání společnosti Six&Others s.r.o., IČ 26732416, se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1 – Nové Město, a potvrzeno jím napadené rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31. 8. 2010, kterým byla k žádosti spol. Košíře office park a.s. umístěna stavba označená jako „Polyfunkční dům Košíře při ulici Vrchlického Praha 5, k.ú. Košíře“.

Ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 tohoto zákona ministerstvo vyrozumívá o výše uvedené skutečnosti ostatní účastníky řízení, kteří mohli proti danému rozhodnutí ministerstva ze dne 18. 4. 2012 podat rozklad, a současně je **v y z ý v á**, aby se ve lhůtě **5 dnů** ode dne doručení tohoto vyrozumění vyjádřili k obsahu podaného rozkladu, jehož kopie, resp. stejnopis tvoří přílohu této písemnosti, kterou ministerstvo doručuje hl. m. Praze, resp. jeho zástupci, jako účastníku daného územního řízení dle § 85 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), do vlastních rukou a ostatním účastníkům daného územního řízení, tj. účastníkům dle § 85 odst. 2 stavebního zákona, veřejnou vyhláškou. K tomu ministerstvo uvádí, že dle § 25 odst. 2 správního řádu se doručování veřejnou vyhláškou provádí tak, že se písemnost vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení; písemnost se zveřejní též způsobem umožňující dálkový přístup; patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé. Dle § 25 odst. 3 správního řádu jde-li o řízení, ve kterém se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech několika obcí, správní organ, který písemnost doručuje, ji nejpozději v den vyvěšení zašle též příslušným obecním úřadům, které jsou povinny písemnost bezodkladně vyvěsit na svých úředních deskách na dobu nejméně 15 dnů; dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; jinak platí ustanovení odst. 2 obdobně.

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
ČESKÉ REPUBLIKY
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1
63

Mgr. Daniel Tydrych

vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Příloha: dle textu (9 listů A4)

I. Účastníku řízení do vlastních rukou na dodejku:

- 1) Útvar rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
(zástupce hl. m. Prahy)

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou

- zveřejněním, včetně přílohy, na úřední desce ministerstva, jako správního orgánu, který tuto písemnost doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)

- 2) Ministerstvo pro místní rozvoj - úřední deska

- s *interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení písemnosti odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj*

III. Dále obdrží:

- 3) Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1

- s *žádostí o vyvěšení, včetně přílohy, na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení písemnosti Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu*

- 4) Úřad městské části Praha 5, nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5

- s *žádostí o vyvěšení, včetně přílohy, na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení písemnosti Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu*

HRUŠKA & CO.
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
ATTORNEYS AT LAW

TÁBORSKÁ 619, 140 00 PRAHA 4
TEL. +420 241 404 199, +420 241 401 128 FAX +420 241 409 142
E-MAIL: hruška@ohk.cz

V Praze, dne 17.10.2012

Ministr pro místní rozvoj

prostřednictvím

Ministerstva pro místní rozvoj ČR

Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

K č.j. 38122/2011-83/2704

Účastník:

Košíře office park a.s.

IČ: 279 29 655

se sídlem Praha 4, Tábořská 619, PSČ 140 00

Právně zastoupen:

JUDr. Filipem Hruškou, advokátem

se sídlem Tábořská 619, Praha 4

**Rozklad proti rozhodnutí ve zkráceném
přezkumném řízení**



osobně

TŘIKRÁT

Přílohy: plná moc
dále dle textu

I.

Nahlédnutím do správního spisu vedeného Ministerstvem pro místní rozvoj ČR (*dále jen „MMR“*) dne 29.8. 2012 se účastník seznámil s rozhodnutím MMR pod shora uvedeným číslem jednací, které bylo vydáno ve zkráceném přezkumném řízení a kterým bylo zrušeno rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, odboru stavebního, č.j. MHMP 938035/2010/OST/Če ze dne 6.6.2011 (*dále jen rozhodnutí MHMP ze dne 6.6.2011*), kterým bylo potvrzeno územní rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8. 2010 vydané Úřadem městské části Praha 5, odborem územního rozhodování, kterým byla k žádosti účastníka umístěna stavba označená jako „Polyfunkční dům Košíře, při ulici Vrchlického Praha 5, k.ú. Košíře“.

Účastník, který je v této věci tzv. hlavním účastníkem dle § 27 odst. 1 správního řádu, tímto podává v zákonné 90 denní lhůtě proti výše uvedenému rozhodnutí MMR v plném jeho rozsahu

r o z k l a d.

II.

K odvolací lhůtě

Nahlédnutím do správního spisu vedeného MMR dne 29.8 2012 účastník zjistil, že napadené rozhodnutí bylo doručováno namísto účastníka jinému subjektu - společnosti Doležel architekti, s.r.o. Společnost Doležel architekti, s.r.o neobdržela od účastníka plnou moc k zastupování v přezkumném řízení, účastníka byla oprávněná zastupovat pouze a výhradně v územním řízení.

Důkaz: záznam o nahlížení do spisu MMR
správní spis

Rozhodnutí tak nebylo účastníku oznámeno (§ 72 odst. 1 správního řádu), přičemž se uplatní právní úprava náhradní odvolací lhůty dle § 84 odst. 2 ve spojení s § 83 odst. 2 správního řádu.

III.

K podmínkám pro přezkumné řízení

1. V odůvodnění napadeného rozhodnutím MMR dospělo k závěru, že zjištěná porušení právních předpisů, plně odůvodňující zrušení rozhodnutí MHMP ze dne 6.6.2011, jsou zjevná ze spisového materiálu, tudíž nebylo zapotřebí vysvětlení účastníků řízení a že byly splněny i ostatní podmínky pro provedení přezkumného řízení (viz str. 5 dole a str. 6 nahoře napadeného rozhodnutí).

Těmito závěry MMR odůvodnilo jednak výrok rozhodnutí a jednak postup spočívající v nikoli „klasickém“, ale zkráceném přezkumném řízení.

Uvedené závěry MMR jsou dle názoru účastníka nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a nekonkrétní, a to zejména (nikoli však výlučně) pokud jde o splnění podmínek pro zkrácené přezkumné řízení a přezkumné řízení jako takové.

Podmínky pro přezkumné řízení jsou stanoveny v § 94 až 97 správního řádu. Uvedené podmínky musí hodnotit též správní orgán, který hodlá provést zkrácené přezkumné řízení, neboť rozhodnout ve zkráceném přezkumném řízení lze pouze v případě, že jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení¹.

V napadeném rozhodnutí se MMR nijak nevypořádalo s podmínkou stanovenou v § 94 odst. 4 správního řádu, nezkoumalo, zda zrušením rozhodnutí MHMP se dne 6.6. 2011 může účastníku vzniknout újma, ani její rozsah.

Zákon správnímu orgánu ukládá povinnost provést posouzení naplnění podmínek podle § 94 odst. 4 správního řádu (byť se jedná o posuzování neurčitých právních pojmů jako je dobrá víra, zjevně nepoměrná újma apod., jejichž výklad musí správní orgán podat v rámci správního uvážení). Neučiní-li tak, vymyká se takové jednání správního orgánu zákonným mezím a svědčí o jeho libovůli při projednávání takové věci.² Jsou-li dány pochybnosti o tom, zda by újma, která by zrušením, nebo změnou přezkoumávaného rozhodnutí vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, byla ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi, nebo veřejnému zájmu, nemá být ke zkrácenému přezkumnému řízení přistupováno³.

Nezkoumalo-li ministerstvo, zda napadeným rozhodnutím může účastníku způsobit újmu (a tím méně její případný rozsah), nemohlo zákonným způsobem dojít k závěru, zda by újma, která by napadeným rozhodnutím účastníku vznikla byla či nebyla ve zjevném nepoměru k újmě, která mohla vzniknout jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu a nemohlo tudíž dospět ani k závěru, zda jsou splněny podmínky pro vedení zkráceného přezkumného řízení podle § 98 správního řádu a zda je dána podmínka pro zrušení přezkoumávaného rozhodnutí či pro zastavení přezkumného řízení dle § 94 odst. 4 správního řádu.

¹ viz: Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: Správní řád. Komentář. 3. vydání. Praha : C. H. Beck, 2011, s. 393

² viz např. rozhodnutí NSS ČR č.j. 1 As 36/2011, odst. [22]

³ viz: Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: Správní řád. Komentář. 3. vydání. Praha : C. H. Beck, 2011, s. 405

Újmu, která by napadeným rozhodnutím účastníkovi vznikla mohlo v daném případě MMR zkoumat jedině uskutečněním „klasického“ přezkumného řízení, ve kterém by účastník měl možnost se k této otázce vyjádřit.

2. MMR se zabývalo, byť nedostatečně, pouze otázkou šetření práv nabytých v dobré víře a, cit.: *“...dospělo k závěru, že veřejný zájem na nápravě situace, kdy není podle názoru ministerstva s ohledem na existenci rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13.8.2010 a postup magistrátu, který doposud o odvolání proti tomuto rozhodnutí stavebního úřadu nerozhodl, převažuje nad ochranou práv nabytých z rozhodnutí magistrátu ze dne 6.6. 2011 ve spojení s jím potvrzeným rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 31.8.2012.”* V této souvislosti MMR přihlédlo též ke skutečnosti, že dle získaných informací dosud nebylo ve věci předmětné stavby ani zahájeno stavební řízení.

K tomu účastník uvádí, že šetření práv nabytých v dobré víře je povinností správního orgánu danou ust. § 94 odst. 5 správního řádu a nelze jím nahradit nedostatek ostatních podmínek pro přezkumné řízení. Navíc, informace o tom, že nebylo zahájeno stavební řízení nemá oporu ve spise. K této skutečnosti nebylo, a ve zkráceném přezkumném řízení ani nemohlo být, provedeno dokazování (viz § 98, věta druhá správního řádu).

3. Výše uvedené vady napadeného rozhodnutí MMR jsou výrazně umocněny tím, že MMR vydalo rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení až po uplynutí 8 měsíců od doručení podnětu Six&Others, s.r.o., aniž by v této neodůvodnitelně dlouhé době MMR zkoumalo rozsah možné újmy účastníka a neodůvodnitelnými průtahy v řízení způsobilo její narůstání. Vydání rozhodnutí po 8 měsících po doručení podnětu ve „zkráceném“ řízení je podle názoru účastníka nezákonné samo o sobě (viz § 71 správního řádu).

Pokud jde o rozsah újmy, která účastníkovi vznikla a stále narůstá účastník odkazuje na obsah bodu IV. níže v tomto podání.

IV. Újma účastníka

1. Zrušované rozhodnutí MHMP ze dne 6.6.2011 nabylo právní moci dne 15.6. 2011. Od tohoto okamžiku byl účastník v dobré víře o tom, že mu svědčí pravomocné rozhodnutí o umístění předmětné stavby a vycházejíc z presumpce správnosti správních aktů uzavřel smlouvu s dodavatelem inženýrských a projekčních činností k získání stavebního povolení, obstaral projektovou dokumentaci pro stavební povolení a provádí činnosti vedoucí k obstarání dalších dokladů potřebných pro vydání stavebního povolení.

Žádost o stavební povolení včetně projektové dokumentace byla na příslušný stavební úřad podána dne 18.5.2012, to je v době, kdy účastník řízení byl v dobré víře o právní moci předmětného územního rozhodnutí.

Náklady dosud vynaložené účastníkem na shora uvedené práce činí 1 679 820,- Kč. K těmto nákladům je třeba připočíst další náklady, které dle smlouvy s dodavatelem bude účastník muset vynaložit a vlastní výkony společnosti účastníka. Všechny tyto náklady vznikly za situace, kdy účastník byl v dobré víře, že mu svědčí pravomocné územní rozhodnutí. Pozbude-li územní rozhodnutí právní moci, navíc s tak velkým časovým odstupem (tj. v současné době po více než 15 měsících od nabytí právní moci), nelze předjímat zda, případně kdy bude další územní rozhodnutí vydáno a nabude právní moci, tudíž reálně hrozí, že veškeré vynaložené náklady budou zmařeny a stanou se skutečnou škodou, která postupem dotčených úřadů účastníku vznikne.

Újma včetně vznikající škody účastníka je prohloubena rovněž časovým prodlením s vydáním napadeného rozhodnutí a jeho vadným oznámením, resp. neoznámením.

Tím, že účastník nemůže pokračovat ve stavebním řízení, vznikají mu další škody, zejména časové a osobní náklady.

Účastník dodává, že je akciovou společností založenou za účelem realizace předmětné stavby, za tím účelem pořídil pozemky v hodnotě milionů Kč, přičemž akcionářem a investorem akciové společnosti účastníka je občan Nizozemského království a reálně hrozí, že jeho investice bude postupem tuzemských úřadů zmařena, či přinejmenším výrazně znehodnocena.

Důkaz: smlouva o činnosti při realizaci projektu KOŠÍŘE OFFICE PARK, ze dne 27.10.2011

žádost o stavební povolení ze dne 17.5. 2012 s podacím razítkem MČ Praha 5 ze dne 18.5.2012, ze kterého je patrné, že byla připojena projektová dokumentace

faktura č. 211058, dodavatel A.D.N.S. PRODUCTION s.r.o., ze dne 4.11.2011, splatná 18.11.2011, na částku 237.600,- Kč, včetně dokladu o úhradě, uhrazena 30.11.2011

faktura č. 212003, dodavatel A.D.N.S. PRODUCTION s.r.o., ze dne 16.1.2012, splatná 30.1.2012, na částku 1.306.800,- Kč, včetně dokladu o úhradě, uhrazena 10.2.2012

faktura č. 211060, dodavatel A.D.N.S. PRODUCTION s.r.o., ze dne 30.11.2011, splatná 14.12.2011, na částku 66.840,- Kč, včetně dokladu o úhradě, uhrazena 19.1.2012

faktura č. 212015, dodavatel A.D.N.S. PRODUCTION s.r.o., ze dne 21.3.2012, splatná 5.4.2012, na částku 41.580,- Kč, včetně dokladu o úhradě, uhrazena 27.3.2012

faktura č. 1112064, dodavatel Ing. Jana Kejvalová, ze dne 15.12.2011,

splatná 28.12.2011, na částku 10.800,- Kč, včetně dokladu o úhradě, uhrazena 13.1.2012

faktura č. 1201015, dodavatel Ing. Jana Kejvalová, ze dne 15.2.2012, splatná 1.3.2012, na částku 16.200,- Kč, včetně dokladu o úhradě, uhrazena 28.2.2012

2. V návaznosti na pravomocné územní rozhodnutí bylo ÚMČ Praha 5, odborem stavební úřad, vydáno k žádosti PREdistibuce a.s., IČ: 27376516 dne 6.2.2012 stavební povolení pro přípojku NN, č.j. OSU.Koš.p.779-81309/2011-Ka-R. Jedná se o přípojku NN k objektu umístěnému územním rozhodnutím potvrzeným zrušovaným rozhodnutím MHMP ze dne 6.6.2011. Náklady na toto stavební povolení jsou na základě smlouvy mezi účastníkem a PREdistibuce a.s. hrazeny oběma těmito subjekty. Rovněž při zajišťování toho stavebního povolení účastník vycházel z presumpce správnosti rozhodnutí MHMP ze dne 6.6.2011, přičemž za situace jeho zrušení, tj. bez existence pravomocného územního rozhodnutí, je realizace přípojky NN bezpředmětná a vzniká újma nejen účastníkovi, ale též společnosti PREdistibuce a.s.

Důkaz: stavební povolení č.j. OSU.Koš.p.779-81309/2011-Ka-R
smlouva mezi účastníkem a PREdistibuce a.s., ze dne 19.5.2009

V.

K rozporům zrušovaného rozhodnutí MHMP ze dne 6.6.2012 s právními předpisy, újmě dalších účastníků a veřejnému zájmu

1. K umístění předmětné stavby bylo vydáno Úřadem městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, první územní rozhodnutí *dne 14.5.2009, č.j. OUR.Koš.p.779/8140/09-Za-ur*. Toto územní rozhodnutí bylo k odvolání stejného účastníka - Six&Others, s.r.o. Magistrátem hl.m. Prahy - odbor stavební zrušeno rozhodnutím č.j. S-MHMP 611329/2009/OST/Če ze dne 22.10.2009. V tomto rozhodnutí o odvolání Six&Others, s.r.o. MHMP – odbor stavební podrobně přezkoumal předchozí územní rozhodnutí, kterému vytkl pouze jednu vadu spočívající v tom, že stavební úřad vycházel z nesprávného názoru, že se stavba umísťuje do proluky s tím, že žadatel měl možnost buď upravit žádost v tom smyslu, že sníží navržený objekt nebo zajistí povolení výjimky z § 8 odst. 2 vyhlášky o OTTP. Žadatel tuto výjimku obdržel, přičemž rozhodnutí o povolení výjimky z OTTP č.j. OUR.Koš.p.779-59379/09-Za-UR nabylo právní moci dne 28.1.2010. Účastník tak odstranil jedinou vadu, kterou MHMP – odbor stavební vytkl původnímu územnímu rozhodnutí.

Důkaz: územní rozhodnutí ze dne 14.5.2009, č.j. OUR.Koš.p.779/8140/09-Za-ur
rozhodnutí č.j. S-MHMP 611329/2009/OST/Če ze dne 22.10.2009
rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8. 2010
rozhodnutí MHMP ze dne 6.6.2011

Na základě výše uvedeného a po novém projednání věci bylo prvostupňovým stavebním úřadem vydáno další územní rozhodnutí, které plně vyhovělo požadavkům předchozího pravomocného zrušovacího rozhodnutí MHMP. Vyjdeme-li z presumpce správnosti správních aktů (v daném případě pravomocného zrušovacího rozhodnutí MHMP ze dne 22.10.2009) platí, že novým územním rozhodnutím napravujícím vadu vytčenou pravomocným zrušovacím rozhodnutím MHMP ze dne 22.10.2009 byl zcela ochráněn veřejný zájem z hlediska souladu umísťované stavby s hmotněprávními předpisy.

V posledním územním řízení skutečně došlo k tomu, že prvostupňový stavební úřad omylem vyvěsil listinu (územní rozhodnutí) č.j. OUR.Koš.p.779-8140/09-Za-UR ze dne 13.8.2010; s výjimkou data vydání se jedná o totožný text s územním rozhodnutím stejného čísla jednacího, tj. č.j. OUR.Koš.p.779-8140/09-Za-UR vydaného dne 14.5.2009. Je tak zcela evidentní, že prvostupňový stavební úřad nedopatřením zveřejnil rozhodnutí, které již bylo odvolacím orgánem (rozhodnutím MHMP ze dne 22.10.2009) zrušeno a právně již neexistovalo.

Toto nedopatření bylo stavebním úřadem napraveno vydáním správného územního rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8.2010. Tato skutečnost byla účastníku - Six&Others, s.r.o. beze zbytku známa, stavební úřad vydáním správného rozhodnutí nedopatření napravil, aniž by tím účastník - Six&Others, s.r.o. byl jakkoli dotčen na svých procesních či jiných právech.

2. Napadené rozhodnutí MMR dále vytýká rozhodnutí MHMP ze dne 6.6. 2011 nedostatečné posouzení včasnosti odvolání společnosti Six&Others, s.r.o., uplatněného dne 4.10. 2010 proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31.8. 2010. K tomu účastník uvádí, že za situace, kdy MHMP považoval odvolání účastníka Six&Others, s.r.o. za včasné a po věcné stránce se s ním beze zbytku vypořádal, nemohlo dojít ke vzniku újmy účastníka Six&Others, s.r.o. ani veřejnému zájmu, kterým v tomto punktu může být právě pouze ochrana práv a oprávněných zájmů účastníka Six&Others, s.r.o.

3. Dále MMR ve zkráceném přezkumném řízení zrušovanému rozhodnutí MHMP ze dne 6.6. 2011 vytýká vadný postup při vyžádání si potvrzení nebo změny závazného stanoviska odboru krizového řízení MHMP č.j.- S-MHMP 480765/2008/OKR ze dne 26.8. 2008 a skutečnost, že MHMP v rozporu s § 36 odst. 3 správního řádu neumožnil účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k nově získanému podkladu-závaznému stanovisku Hasičského záchraného sporu hl. města Prahy č.j. HSAA-5220-962/ODVS-2011 ze dne 22.4 2011.

K tomu účastník uvádí, že i pro případ, že by uvedené postupy MHMP v rámci odvolacího řízení vykazovaly rozpory s právními předpisy, jedná se o rozpory, které nemají vliv na správnost rozhodnutí MHMP ze dne 6.6.2011 a které jsou naprosto zanedbatelné v poměru k újmě, která zrušením rozhodnutí MHMP ze dne 6.6. 2011 vzniká.

4. Další vady, které účastník Six&Others, s.r.o. v žádosti o přezkum ze dne 10.8. 2011 uvádí nebyly v napadeném rozhodnutí shledány jako důvod pro zrušení rozhodnutí MHMP ze dne 6.6.2011. S tímto implicitním závěrem se účastník plně ztotožňuje a pro úplnost dodává, že tyto vady nemohly způsobit účastníkovi Six&Others, s.r.o. ani veřejnému zájmu újmu takového rozsahu, který by odůvodňoval zrušení rozhodnutí MHMP ze dne 6.6.2011, a to právě s ohledem na shora uvedené skutečnosti a dosavadní průběh řízení.

5. Obdobně jako v odvolacím řízení, ani v přezkumném řízení správní orgán nepřihlíží k těm vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost. Správní orgán z věcného hlediska posuzuje soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, v případě porušení procesních předpisů se musí ovšem zabývat i věcnou správností přezkoumávaného rozhodnutí, neboť musí posoudit, zda vady řízení neměly vliv na správnost rozhodnutí.⁴

Účastník má za to, že vady, které v napadeném rozhodnutí MMR vytýká zrušovanému rozhodnutí MHMP ze dne 6.6. 2011 **nemohly mít vliv na správnost zrušovaného rozhodnutí MHMP ze dne 6.6. 2011** (§ 96 odst 2 správního řádu). Totéž platí i pro další vady, které účastník Six&Others, s.r.o. uvádí v žádosti o přezkum ze dne 10.8. 2011, což ostatně z napadeného rozhodnutí implicitně vyplývá. V těchto souvislostech účastník opět zdůrazňuje dosavadní průběh řízení, kdy první územní rozhodnutí ze dne 14.5. 2009 bylo pravomocným rozhodnutím MHMP ze dne 22.10. 2009 zrušeno v následném řízení byla vada, která byla MHMP tomuto územnímu rozhodnutí vytčena, beze zbytku napravena.

VI. Shrnutí

Účastník má za to, že napadené rozhodnutí MMR vydané ve zkráceném přezkumném řízení je nesprávné a v rozporu s právními předpisy, a to zejména z těchto důvodů:

1. nebyla splněna podmínka pro zkrácené přezkumné řízení dle § 98 správního řádu, neboť v dané věci bylo zapotřebí vysvětlení účastníka, a to přinejmenším k rozsahu újmy,
2. v přezkumném řízení nebylo posouzeno naplnění podmínek dle § 94 odst. 4 správního řádu,
3. při rozhodování v přezkumném řízení MMR výše uvedeným postupem dostatečně nešetřilo práva účastníka nabytá v dobré víře, jak ukládá § 94 odst. 5 správního řádu,

⁴ viz: Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: Správní řád. Komentář. 3. vydání. Praha : C. H. Beck, 2011, s. 401

4. porušení procesněprávních předpisů, které napadeným rozhodnutím MMR zrušovanému rozhodnutí MHMP ze dne 6.6. 2011 vytýká, nejsou způsobilá jinému účastníku, nebo veřejnému zájmu způsobit újmu a pokud by o takové újmě vůbec bylo možno uvažovat, je natolik zanedbatelná, že je ve zjevném nepoměru k újmě, která vzniká účastníkovi Košíře office park a.s.,

5. zrušované rozhodnutí MHMP ze dne 6.6. 2011 je věcně správné, uváděné vady řízení na jeho správnost nemají vliv,

6. zkrácené přezkumné řízení bylo stíženo neodstranitelnou vadou spočívající v neodůvodnitelných průtahích v řízení, které mj. prohlubují rozsah újmy účastníka, a

7. rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení nebylo účastníku oznámeno, čímž došlo k dalším průtahům a prohloubení rozsahu újmy účastníka.

S ohledem na výše uvedené účastník Košíře office park a. s. navrhuje, aby ministr pro místní rozvoj napadené rozhodnutí MMR vydané ve zkráceném přezkumném řízení zrušil a přezkumné řízení zastavil.

Košíře office park a. s.