



Č.j.:
MHMP 977134/2016

Sp.zn.:
S-MHMP 68630/2016/STR

Vyřizuje/tel.

JUDr. Helena Sochrová
236 00 4796

Datum

30.5.2016

Počet listů/příloh
5/0

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podalo

Občanské sdružení "Za život lidskej", IČO 22726888, Nad Turbovou 506/16, 150 00 Praha 5 (dále též "odvolatel či občanské sdružení"), proti rozhodnutí, které vydal k žádosti společnosti INTERTRADE Bydlení Vinice, s.r.o., IČO 02326191, Naskové 1189/1, 150 00 Praha 5-Košíře, kterou zastupuje Ing. Aida Padyšáková, IČO 67393519, Křivenická 415/20, 181 00 Praha 8, Úřad městské části Praha 5, stavební úřad (dále jen "stavební úřad") **pod č.j. MC05 56597/2015, spis. zn. OSI. Koš. p. 1838/1-23168/2015-No-R ze dne 6.10.2015**, jehož předmětem je

stavební povolení pro stavbu "Bydlení Vinice, Naskové 1189/1, Praha 5 - Košíře"
Naskové č. p. 1189, Praha 5,

na pozemcích parc. č. 1838/1, 1838/8, 1838/9, 1838/12, 1838/13, 1838/14, 1838/15, 1838/26, 1838/93 v katastrálním území Košíře, rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podalo Občanské sdružení "Za život lidskej", zamítá a rozhodnutí č.j. MC05 56597/2015, spis. zn. OSI. Koš. p. 1838/1-23168/2015-No-R ze dne 6.10.2015 potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

INTERTRADE Bydlení Vinice, s.r.o., Naskové 1189/1, 150 00 Praha 5

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 6.10.2015 pod č.j. MC05 56597/2015, spis. zn. OSI. Koš. p. 1838/1-23168/2015-No-R podle § 115 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, jako obecný a speciální stavební úřad, rozhodnutí na výše uvedenou stavbu obsahující novostavbu bytového domu a komunikace. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal dne 21.10.2015 odvolání, k jehož obsahu se odvolací správní orgán vyjádří dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

Podáním ze dne 7.12.2015 se k jednotlivým tvrzením obsaženým v odvolání vyjádřil stavebník.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno účastníkem řízení, jde o občanské sdružení „Za život lidské“, které má podle stanov jako cíl činnosti - *ochranu přírody a krajiny, obhajobu veřejného zájmu ochrany přírody jako hlavní poslání*. Bylo rovněž ověřeno, že toto sdružení má u ÚMČ Praha 5 řádně podanou generální žádost účasti ve správních řízeních za splnění podmínek prolongace a že byly naplněny i další podmínky pro jeho účastenství ve stavebním řízení podle § 70 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Následně pak zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu *se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal*. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu *činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě*. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno účastníkům řízení vymezeným stavebním úřadem podle § 109 písm. e) a g) stavebního zákona vyvěšením na úřední desce po dobu 15 dnů, tj. od 13.10.2015 do 29.10.2015. Odvolání bylo podáno dne 21.10.2015. Jde tedy o přípustné a včasné odvolání.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem*. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu *k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve*.

Ze spisového materiálu vyplývají následující související skutečnosti:

- Stavba byla k žádosti společnosti EUREKA, s.r.o., umístěna pod názvem „*Obytný soubor Cibulka*“ územním rozhodnutím (ÚR) vydaným pod č.j. OUR.Koš.p.1838/1-20626/08-Za-UR ze dne 17.2.2009, které nabylo právní moci (PM) dne 14.7.2009.

Tímto rozhodnutím byly na pozemcích č. parc. 1838/1, 1838/9, 1838/12, 1838/13, 1838/14, 1838/15, 1838/16, 1838/26, 1838/36, 1838/93, 1829, 2120/4, 2126/1 v k. ú. Košíře umístěny tyto části stavby: bytový dům, kanalizační řad, přípojka kanalizace, přípojka vody, plynovodní přípojka, přípojka NN a VN, napojení na telefon, komunikace a zpevněné plochy, areálové osvětlení, parkové plochy, dočasná stavba zařízení staveniště.

- Odbor ochrany životního prostředí Úřadu městské části (ÚMČ) Praha 5, jako příslušný vodoprávní úřad a speciální stavební úřad, vydal dne 12.8.2011 pod č.j. MCP05/54393/2011/OŽP/Pe-R (PM 3.10.2011) stavební povolení na stavbu vodního díla nazvaného:

I. „*Areálová kanalizace pro obytný soubor CIBULKA*“ KT DN 300, délka cca 184 m, vč. 6 ks RŠ, sklon 1%, na pozemku č.parc. 1838/1 se zakončením v šachtě RŠ 5. Napojení areálové kanalizace obytného souboru Cibulka KT DN 300 ze šachty RŠ 1 na pozemku č.parc. 1838/1 do spojné šachty RŠ na pozemku č.parc. 1838/36 společnosti Tellus, spol. s r.o., na stávající areálovou kanalizaci KT DN 300/DN 350 sousedního výrobního areálu společnosti Tellus, spol. s r.o., v k.ú. Košíře v Praze 5 při ulici Naskové. Hydrogeologický rajón č. 6250 Proteozoikum a paleozoikum v povodí přítoků Vltavy, č.h.p.: 1-12-01-022/0.

II. Povolení k odstranění vodního díla: „*Odpojení a zrušení části starého drenážního systému*“ (zatím ještě pod bývalou skladovou a výrobní halou bývalého národního podniku Meopta Praha), na pozemku č. parc. 1838/9 k.ú. Košíře v Praze 5, při ulici Naskové.

+ opravné rozhodnutí ze dne 13.10.2011 zn. MC05/68942/2011/OŽP/Pe-R (Koš.p.1838/1) (PM 18.11.2011).

Rozhodnutím ze dne 1.7.2013 č.j. MC05 35629/2013/OŽP/Hav sp. zn. MC05-S 3156/2013/OŽP/OVH (PM 24.7.2013) byla platnost stavebního povolení vodoprávního úřadu prodloužena do 18.11.2015.

Společnost INTERTRADE Bydlení Vinice, s.r.o., podala dne 14.10.2015 žádost o prodloužení platnosti výše uvedeného stavebního povolení vodoprávního úřadu. Vodoprávní úřad vydal dne 12.11.2015 pod č.j. MC05 64719/2015/OŽP/Hav Sp. zn.: MC05-6162/2015/OŽP/OVH výzvu k doplnění podání ve lhůtě do 180 dnů od doručení této výzvy a usnesení o přerušení řízení.

- Předmětem nyní napadeného rozhodnutí, které stavební úřad vydal jako obecný stavební úřad a současně jako speciální stavební úřad dle § 15 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, je stavební povolení na stavbu s označením „Bydlení Vinice, Naskové 1189/1, Praha 5 – Košíře“, vydaného k žádosti společnosti INTERTRADE Bydlení Vinice, s.r.o. Jde o novostavbu bytového domu o 1 podzemním podlaží a 5 – 7 nadzemních podlažích, členěný na 10 sekcí se samostatnými vstupy, která bude obsahovat 171 bytů. V 1. podzemním podlaží (PP) bude umístěno podzemní parkoviště, na povrchu bude dalších 6 parkovacích stání. Předmětem rozhodnutí jsou dále stavební úpravy prostoru v 1.NP objektu č.p. 1189 na pozemku č.parc. 1838/8 v k.ú. Košíře, Praha 5 pro přeloženou trafostanici TS 7794 a distribuční stanici pro bytový dům a areálové komunikace a zpevněné plochy.

Dne 1.10.2014 nabylo účinnosti nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze, jež nahradilo do té doby platnou a účinnou vyhlášku OTPP (viz výše). Dne 16.1.2015 vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj rozhodnutí č.j. 830/2015, kterým byla pozastavena účinnost uvedeného nařízení, ovšem s výjimkou jeho ust. § 85, dle jehož odst. 1 *dokumentace a projektová dokumentace, která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti tohoto nařízení a předložena stavebnímu úřadu ve lhůtě do dvou let od nabytí účinnosti tohoto nařízení, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy.* S ohledem na tuto skutečnost je tedy zřejmé, že projektová dokumentace (PD) vztahující se k předmětné stavbě zpracovaná v 09/2014 podléhá i nadále posouzení dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP).

Žádost o nyní napadené stavební povolení byla podaná 20.4.2015. Po posouzení záměru stavební úřad dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky aktivní legitimace stanovené v ust. § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, neboť nebylo doloženo právo provést stavbu na pozemku parc. č. 1838/93 v k. ú. Košíře. Usnesením ze dne 22.5.2015 bylo tedy stavební řízení přerušeno a stavebník byl vyzván k doplnění chybějících dokladů ve stanovené lhůtě. Dne 29.6.2015 stavebník požadované doklady doplnil. Stavební úřad tedy opatřením ze dne 9.7.2015 účastníkům řízení a dotčeným orgánům oznámil zahájení řízení v dané věci a stanovil lhůtu pro uplatnění stanovisek a námitek k projednávání žádosti a upozornil účastníky řízení a dotčené orgány, že mohou stanoviska či námítky, popř. navrhnout důkazy nejpozději 10 dnů ode dne doručení oznámení, jinak k nim nebude přihlédnuto. Účastníci řízení byli rovněž v souladu s § 114 odst. 4 stavebního zákona poučeni o podmínkách pro uplatňování námitek. Od ohledání na místě a ústního jednání bylo podle § 112 odst. 2 stavebního zákona upuštěno, což stavební úřad odůvodnil tak, že *jsou dobře známy poměry na staveništi a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posuzování navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění.* Po provedeném stavebním řízení bylo dne 6.10.2015 vydáno odvoláním napadené stavební povolení.

Výrokem byly rovněž stanoveny závazné podmínky pro provedení stavby, stavební úřad se v odůvodnění vypořádal s námitkami uplatněnými účastníky řízení v průběhu řízení a posoudil soulad navrhované stavby s územním rozhodnutím a prováděcími vyhláškami. Dále stavební úřad posoudil okruh účastníků stavebního řízení, uvedl doklady doložené navrhovatelem k žádosti v dané věci a upozornil na povinnosti vyplývající z některých právních předpisů. V závěru odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad uvedl, že *v průběhu stavebního řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona; zjistil, že projektová dokumentace je v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního*

plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Bylo konstatováno, že uskutečněním stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Po prostudování předloženého spisu dospěl MHMP jako odvolací správní orgán, tj. funkčně příslušné odbory stavebního řádu a dopravních agend (stavba komunikace byla povolena speciálním stavebním úřadem), k závěru, že odvolání občanského sdružení není pro zrušení napadeného rozhodnutí důvodné. Vycházel přitom z následujících skutečností a úvah:

K ODVOLÁNÍ Občanského sdružení Za život lidskej

Odvolatel uvádí, že věcné důvody uvedené v podání ze dne 6.8.2016 stále přetrvávají.

1) OPSIP5 upustil od ohledání a místního šetření

Stavební úřad podle § 112 stavebního zákona odst. 1 „oznámi účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení stavebního řízení nejméně 10 dnů před ústním jednáním, které spojí s ohledáním na místě, je-li to účelné“. Zároveň je uvedeno v odst. 2), že „od ohledání na místě, popřípadě od ústního jednání může stavební úřad upustit, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek pro její provádění. Upustí-li od ústního jednání, určí lhůtu, která nesmí být kratší než 10 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popřípadě důkazy.“ Stavební úřad v daném případě upustil od ohledání a ústního jednání, jejichž konání není ze zákona povinné. V odůvodnění rozhodnutí tento postup odůvodnil skutečností, že jsou mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění. Ze spisového materiálu vyplývá, že stavební úřad vydal dne 20.5.2015 povolení odstranění staveb v místě nyní navrhované stavby. V řízení při povolování odstranění proběhlo místní šetření. Stavebnímu úřadu tedy skutečně mohly být známy poměry staveniště. V případě upuštění od ohledání a ústního jednání v dané věci vzhledem k uvedenému odvolací správní orgán neshledal pochybení. **Námítka není důvodná.**

2) Vydané ÚR je neplatné.

Stavební úřad v odůvodnění napadeného stavebního povolení, v části zabývající se námitkami odvolatele, se touto záležitostí dostatečně zabýval. Podle § 93 odst. 3 stavebního zákona účinného v době vydání územního rozhodnutí, *toto rozhodnutí nepozbývá platnosti, byla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení.* Tento zákonný požadavek byl v daném případě splněn. Územní rozhodnutí bylo vydané dne 17.2.2009, následně bylo požádáno o vydání stavebního povolení na vodní dílo, areálové kanalizace pro obytný soubor CIBULKA, která byla také předmětem územního rozhodnutí. Platnost vydaného stavebního povolení ze dne 12.8.2011 (PM 3.10.2011) rozhodnutím ze dne 1.7.2013 (PM 24.7.2013) byla prodloužena do 18.11.2015. Dne 14.10.2015 obdržel OŽP ÚMČ Praha 5 jako vodoprávní úřad a speciální úřad žádost o prodloužení platnosti tohoto stavebního povolení. Lze předpokládat, že v době podání žádosti o prodloužení platnosti stavebního povolení na vodní dílo nebylo s touto stavbou započato. Opatřením ze dne 12.11.2015 speciální stavební úřad vyzval žadatele k doplnění podání ve lhůtě 180 dnů od doručení výzvy a řízení usnesením přerušil. K žádosti stavebníka ze dne 26.4.2016 byla lhůta k doplnění žádosti znovu prodloužena usnesením ze dne 3.5.2016 Sp.zn.:MC05-6162/2015/OŽP/OVH, a to do 27.10.2016. Podáním žádosti o prodloužení lhůty platnosti stavebního povolení se staví běh lhůty platnosti stavebního povolení (§ 115 odst. 4 stavebního zákona). V době rozhodování odvolacím správním orgánem je tedy stále platné stavební povolení na stavbu vodního díla, které bylo umístěno společně se stavbou bytového domu. **Námítka je nedůvodná.**

3) Námitky č. 2,5-8,10-13,25 OSIP5 sloučil a zamítnul s odkazem na § 111 SZ. Takovýto postup je neopodstatněný, námitky je nutno vypořádat jednotlivě.

V uvedených námitkách je záměr odvolatelem rozporován se závěry zjišťovacího řízení a samotného procesu EIA (zejména pokud jde o počet bytů, kapacitě infrastruktury, vypořádání se

s námitkami v procesu EIA v r. 2008, požadavky odboru ochrany prostředí MHMP v rámci procesu EIA, požadavky České inspekce životního prostředí, absence posouzení krajinného rázu, prameniště podzemní vody, velikosti řešeného území, ověřovacího stanoviska EIA). Pokud jde o namítané rozpory samotného procesu EIA, odvolací správní orgán konstatuje, že v dané věci pro účely územního řízení pro záměr „*Obytný soubor Cibulka, Praha 5, k. ú. Košíře*“ vydal odbor ochrany prostředí MHMP dne 8.8.2008 pod sp. zn. S-MHMP 243941/2008/OOP/VI/EIA/540-2/Pec závěr zjišťovacího řízení, že záměr naplňuje dikci bodu 10.6 kategorie II. přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změn některých souvisejících zákonů, v platném znění. Bylo proto provedeno zjišťovací řízení s tím, že **záměr „Obytný soubor Cibulka, Praha 5, k. ú. Košíře“ nebude posuzován podle citovaného zákona, neboť záměr nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví.** Samotný proces EIA tedy v případě tohoto záměru neproběhl, nebylo tedy nutno dokládat do stavebního řízení tzv. verifikační závazné stanovisko

Pokud jde o namítané rozpory se závěry zjišťovacího řízení, stavební úřad ve stavebním řízení soulad záměru s podmínkami stanovenými v závěru zjišťovacího řízení již neposuzuje. Dle ustanovení § 111 stavebního zákona zkoumá, zda projektová dokumentace je zpracovaná v souladu s územním rozhodnutím, zda je dokumentace úplná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Podmínky uvedené v závěru zjišťovacího řízení měly být zapracovány v dokumentaci k územnímu řízení. Podle § 114 odst. 2 stavebního zákona **k námitkám, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, se ve stavebním řízení nepřihlíží.** Je proto irrelevantní zabývat se posouzením, zda odvolatelem uplatněné námitky měly být vypořádány jednotlivě, resp. zda vyjádření k jejich shrnutí je nesprávné. V postupu stavebního úřadu v tomto případě nebylo shledáno pochybení. **Námitka je nedůvodná.**

- 4) *Vypořádání s námitkami 3-4. Známa je celková plocha SV v m², není ale doloženo, jak se vypočítala plocha bytové funkce, tj. přesně po položkách. Odvolatel namítá, že stavebník mylně uvádí v průvodní zprávě v PD pro stavební řízení – obytná funkce 46,7 %, průmysl – administrativa 53 %. (Obsah námitek č. 3 a 4 - Záměr není v souladu s platným územním plánem, zdůvodnění jeho souladu v textu územního rozhodnutí je špatné a neodpovídá požadavkům na funkci, v podkladech chybí přesný, kontrolovaný výpočet koeficientů hrubých podlažních ploch. Podrobnější regulativ v ozn.E5, tj. podle ÚPn má být postavena polyfunkční stavba s využitím parteru pro obchod a služby).*

Posouzení souladu s územním plánem je předmětem územního řízení (§ 90 stavebního zákona). K obsahu těchto námitek stavební úřad tedy nepřihlédl, neboť měly být uplatněny v řízení o umístění stavby (viz citované ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona).

- 5) *Vypořádání s námitkou 9. Reálný provoz stavebního záměru zlikviduje územní systém ekologické stability – biokoridor 242. OSP5 se spokojil s formálním souhlasem dotčených orgánů.*

K posouzení návrhu z hlediska ochrany přírody a krajiny je příslušný OŽP MHMP. Ten vydal dne 21.1.2015 souhlasné vyjádření pod Szn. S –MHMP 1785683/2014/OZP/VI k otázce realizace stavby z hlediska posouzení vlivu na změnu krajinného rázu a závazné stanovisko bez podmínek ke stavební činnosti v ochranném pásmu zvláště chráněného území.

Ze závěru zjišťovacího řízení zn. S.MHMP 234941/2008/OOP/VI/EIA/540-2/Pac ze dne 8.8.2008 vyplývá, že „*Lokalita výstavby hraničí s přírodním parkem Košíře-Motol a s místním prvkem USES – nefunkčním lokálním biokoridorem 242. Nové plánované budovy nebudou stát na pozemcích, na nichž se vyskytují stanoviště a druhy, které jsou předmětem ochrany. Realizaci záměru proto nedojde k přímé likvidaci žádného z předmětu ochrany.*“ Lze tedy shrnout, že argumentace stavebního úřadu, že záměr byl posouzen ve zjišťovacím řízení, byl pravomocně umístěn a k projektové dokumentaci ke stavebnímu řízení byla doložena stanoviska dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí, které se závěrem vyslovily souhlas, je dostatečně vypovídající a **námitku odvolatele o nedostatečném vypořádání není důvod považovat za relevantní.**

- 6) *Vypořádání s námitkami 15-17: Nejsou dodrženy ochranné odstupy, jak požaduje OŽP MHMP, Stavba a její provoz narušuje ochranná pásma, v případě takto předimenzovaného objektu obzvláště.*

Pokud jde o souhlas odboru životního prostředí MHMP k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od kraje lesa, tak ten byl vydán ve stanovisku SZn. S-MHMP-254474/2008/1/OOP/VI ze dne 14.8.2008, a to pro pozemky parc. č. 1851/1 v k. ú. Košíře, 1354/2, 1355/1, 1365, 1407, 1408 v k. ú. Jinonice.

V námitce č. 15 odvolatel uvedl, že *stavební záměr na parcele parc. č. 1838/13 v k. ú. Košíře je v kolizi s 50 m ochranným pásmem PPVidoule*. Ze spisového materiálu, resp. z projektové dokumentace, vyplývá, že na pozemku parc. č. 1838/13 je na místě zpevněných ploch umístěna budova tak, že hmota stavby se dotýká čáry ochranného pásma 50 m od hranice lesa (Koordináční situace C.3). Pokud jde o stavební činnost, resp. bourací práce v ochranném pásmu PP Vidoule, které vydal odbor životního prostředí podle § 149 správního řádu závazné stanovisko SZn. S –MHMP 1785683/2014/OZP/VI ze dne 21.1.2015 se závěrem, že *záměr nepředstavuje rušivý vliv na zvlášť chráněné území, záměr není v rozporu s definovanými opatřeními pro předmětné zvlášť chráněné území a tedy nemůže být ohrožen nebo narušen hlavní předmět ochrany přírodní památky*.

V námitce č. 16 odvolatel uvedl *dotčení ochranného pásma lesa stavebním záměrem na pozemku parc. č. 1838/1 v k. ú. Košíře (pozemky parc. č. 1838/26 v k. ú. Košíře a č. 1354/2 v k. ú. Jinonice)*. Podle § 14 odst. 2 zák. č. 289/1995 Sb. zákona o lesích, ve znění pozdějších předpisů platí, že *dotýká-li se řízení podle zvláštních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení je závazným stanoviskem podle správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení*.

V námitce č. 17 odvolatel uvedl, že *není dodržen odstup 50 m od pozemku parc. č. 1354/2 v k. ú. Jinonice – ochranné pásmo maloplošných zvlášť chráněných území*.

Jak je již výše uvedeno, stanoviskem odboru životního prostředí MHMP SZn. S-MHMP254474/2008/1/OOP/VI ze dne 14.8.2008 byl dán souhlas k dotčení pozemků (vč. pozemku parc. č. 1354/2 v k. ú. Jinonice) do vzdálenosti 50 m od okraje lesa.

Podle katastrální mapy jsou k nyní projednávané stavbě nejbližší situovanými lesními pozemky č. parc. 1365 v k. ú. Jinonice a č. parc. 1843 v k. ú. Košíře. Ochranné pásmo lesa ve vzdálenosti 50 m od okraje lesního pozemku je na koordináční situaci (výkres č. C.3) vyznačeno jen vůči pozemku č. parc. 1365 v k. ú. Jinonice. V tomto ochranném pásmu bude z části realizován pouze chodník podél jižní fasády navrhovaného bytového domu a větší část nově navrhované stezky pro cyklisty a pěší.

Přestože ochranné pásmo lesa vůči pozemku č. parc. 1843 k. ú. Košíře není v koordináční situaci vyznačeno, lze odměřením zjistit, že navrhovaná stavba bytového domu, resp. jeho podzemní podlaží se nachází od hranice lesního pozemku ve vzdálenosti větší než 50 m, tedy mimo ochranné pásmo lesa.

Z hlediska ochrany složek životního prostředí, jak je již výše uvedeno, vydal odbor životního prostředí MHMP pod SZn. S-MHMP-1785683/2014/1/OZP/VI ze dne 21.1.2015 závazná stanoviska a vyjádření dle správního řádu. Z hlediska ochrany lesů dle zák. č. 289/1995 Sb. vydal pod bodem č. 2 vyjádření podle § 154 správního řádu s tím, že jím chráněné zájmy nejsou dotčeny. Odbor stavebního řádu MHMP neshledal vzhledem k uvedenému důvodné tvrzení o odvolatele o nedostatečném vypořádání uvedených námitek uplatněných v řízení. Samotný odkaz na souhlasné stanovisko dotčeného orgánu v dané věci bez uvedení jednotlivých citací nemůže mít za následek vadu způsobitou ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání. Podstatný je věcný obsah. **Námitka je nedůvodná.**

- 7) *Vypořádání s námitkou 18: Nemí dodržena striktní podmínka SUP5, „výšková budova nepřesáhne okolní zástavbu“ a dále „závažné stanovisko OPP MHMP č.j. 1784529/14/2.32015, že „novostavba nepřesáhne výškou stávající objekt Meopty“.*

Výška atiky 349,90 m ve střední nejvyšší části stavby odpovídá výšce uvedené v územním rozhodnutí. Ta ale převyšuje uvedenou výšku 349,25 m nejvyšší části vedlejší stavby o 0,65 m, a to není popsána výška zábradlí nad okrajem stavby. Tyto výšky byly již ale uvedeny v územním řízení. Ostatní, jak uvádí stavební úřad „výstupky“, zakreslené na střeše (komíny, obezděné šachty, výlezy na střechu) nebyly v územním rozhodnutí řešeny a nebyla tak ani stanovena jejich výška nad úrovní střechy či atiky. Stavební úřad se s námitkou č. 18 uplatněnou ve stavebním řízení vypořádal v rozhodnutí dostatečně. Z podmínek ÚR požadavek na to, aby „výšková budova nepřesáhla okolní zástavbu“, nevyplývá. Věta „Výškově stavba nepřesáhne nejbližší okolní zástavbu.“ je v ÚR zmíněna pouze v odůvodnění ÚR na str. 12, kde je provedeno posouzení souladu návrhu s požadavky čl. 4 OTTP. K odůvodnění rozhodnutí však nelze nyní přihlížet.

Rovněž ze závazného stanoviska odboru památkové péče (OPP) MHMP č.j. S-MHMP 1784529/2014 ze dne 2.3.2015 taková podmínka nevyplývá a ani vyplývat nemůže, neboť objemové parametry stavby byly pravomocně stanoveny v ÚR. Pouze z popisu stavby, který je v závazném stanovisku uveden, vyplývá, že „nejvyšší objekty nepřesáhnou výškou stávající objekt Meopty“. Současně je zde však rovněž uvedeno, že „výška atiky 7.NP je na úrovni + 22,301 = 349,900 m n.m. Bpv“, což je požadavkem podmínky č. 3 ÚR.

K námitkám, které byly nebo mohly být uplatněny v územním řízení, se podle § 114 odst. 2 stavebního zákona, jak je již výše uvedeno, ve stavebním řízení nepřihlíží. Navíc podle § 114 odst. 1 stavebního zákona *osoba, která je účastníkem řízení podle § 109 písm. g) stavebního zákona, může ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního zákona zabývá.* V případě uvedené námitky není najisto postaveno, že jde právě o takovou námitku. **Námitka je nedůvodná.**

- 8) *Vypořádání s námitkami 19, 20, 21, které byly opět svévolně sloučeny...*

V **námitce č. 19** jsou obsažena tvrzení týkající se způsobu likvidace splaškových a dešťových vod. Stavební úřad k této námitce na str. 10 a 11 napadeného stavebního povolení podrobně zejména uvedl, že „nedojde ke snížení odtokových poměrů, neboť dešťové vody ze zpevněných ploch jsou do kanalizace napojeny přímo. V návrhu jsou zbrzdovány a retenovány.“ Dále je uvedeno, že všechny střechy jsou zelené s vodostavnými plochami, vč. mocnosti substrátu na střechách. V areálu Meopty je zřízen drenážní systém, který je sveden samostatně do prostoru přilehlého lesa a napojen přes otevřený povrchový žlab do místní vodoteče (Koordinační situace č.3). Dále je odkazováno na Technickou zprávu str. 2 a koordinační situace č. 3, podle nichž stávající drenáže vedené kolem demolovaných objektů budou v celé délce vykopány a zrušeny a nový objekt bude opatřen drenážemi, které budou spadat do původního povodí. Srážková voda je částečně zadržována na pozemku ve skladbách zelených střech, vody spadlé na nezpevněný terén jsou vsakovány nebo svedeny do stávajícího drenážního systému, část srážkových vod je retenována střešními skladbami a do kanalizace (odkaz na PD D.14A TZ Bilance dešťových vod). Dále je konstatováno, že množství odtékajících dešťových vod je sníženo o 122,3 l/s.

Pražská vodohospodářská společnost a.s. ve svém vyjádření ze dne 17.2. 2015 uvádí, že napojení na kanalizaci a množství odváděných dešťových vod musí odsouhlasit vlastník kanalizace, na kterou je bytový dům napojen (podle prvního odstavce je to areálová kanalizace sousedního areálu Meopta na pozemku č. parc. 1838/36 – vlastník společnost TELLUS spol. s r.o.). Speciálním stavebním úřadem (vodoprávním úřadem ÚMČ Praha 5) bylo vydáno stavební povolení ze dne 12.8.2011, jak je již výše uvedeno, kterým byla povolena „Areálová kanalizace pro obytný soubor CIBULKA“, kde v dokladové části je tento souhlas uveden.

Námitka č. 20 - *Místní komunikace ze záměru na pozemku č.1838/93 má 7% (!) spád do ul. Naskové. „Z hlediska oddělení správy kanal. staveb není řešen odvod dešťových vod“ -TSK, 16. 4. 2015*

Zmiňovaná část komunikace se sklonem 7% není předmětem stavby. Řešení odvodnění navrhovaných komunikací a chodníků je popsáno v projektové dokumentaci, v části D.1.5.

Dopravní řešení v příloze č. D.1.5.c.1 – Technická zpráva, str. 4. a patrně z přílohy č. D.1.5.c.2 – Situace parteru.

Námítka č.21 *Na jižní hraně pozemku vlastníka č. p. 1838/26 vede veřejná cesta široká min. 2,5 m- s živičným povrchem (vyjma oblasti prameniště). Záměr se vůbec touto skutečností nezabývá, nezaručuje setrvání této cesty a tím i prostupnosti území pro veřejnost. Dále: cesta 2,5 m široká, s živičným povrchem, hojně užívaná veřejností, nazývá PD lesní cesta. Jedině cesta v majetku města zajistí její užívání pro veřejnost (noví vlastníci bytů si ji logicky oplotí).*

Zmiňovaná cesta kopíruje jižní okraj pozemku parc. č. 1838/26 v k. ú. Košíře a není předmětem stavby. Na tuto cestu se napojuje nová cyklostezka, budovaná v rámci stavby. Dle projektové dokumentace se cyklostezka napojuje „na stávající nebezpečnou cestu vedoucí Přírodním parkem Košíře-Motol a spojující ulice Na Pomezí a Upolínová“. S oplocením pozemku zjevně není počítáno (navrhovaná cyklostezka by pak neměla smysl). **Námítka není důvodná.**

- 9) *Vypořádání s námitkou 22 – bude dodatečně předložena hluková studie stavby. Pokud provoz bude překračovat normu, dodatečná hluková studie bude již bezcenná.*

Stavební úřad ve vypořádání s touto námitkou uvedl, že *nezná zdroj citace a není zřejmé, čeho se namítatel domáhá.* Dále uvedl, že záměr byl doložen i kladným stanoviskem dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví, s jehož závěry se ztotožňuje. Zřejmě jde o podmínku ze stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy (HS HMP), která ukládá povinnost předložení protokolu o měření hluku před vydáním souhlasu s užíváním dokladující, že hluk v objektu nepřekračuje hygienické limity. To je ale stanovisko dotčeného orgánu, který je kompetentní k posuzování této problematiky. Hluková studie (z prosince 2014) je součástí PD a byla podkladem pro vydání závazného stanoviska hygienika vydaného pod HSHMP 58890/2014 Z.HK/PE sp. zn. S-MHMP 58890/2014 dne 9.2.2015. Podmínky vyplývající z tohoto závazného stanoviska stavební úřad převzal v souladu § 18c odst. 2 písm. a) vyhl. č. 503/2006 Sb. do podmínek č. 6 – 8 napadeného stavebního povolení. **Námítka není důvodná.**

- 10) *Vypořádání s námitkou 23. Investor má povolení stavět na pozemcích MHMP, ale MHMP nezajišťuje pro veřejnost průchodnost území.*

Průchodnost územím je posuzována v územním řízení, kdy je řešeno dopravní napojení stavby. Pokud jde o průkaz aktivní legitimace stavebníka, a to i pro pozemky jiného vlastníka, spadá toto posouzení výlučně stavebnímu úřadu (ten toto odůvodnil existencí smlouvy stavebníka s hlavním městem Prahou ze dne 25.6.2015), občanské sdružení neprokázalo v dané věci v souladu s již citovaným ustanovením § 114 odst. 1 stavebního zákona, v jakém rozsahu je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního zákona zabývá. **Námítka je nedůvodná.**

- 11) *Některé námitky OS uváděná při ÚŘ byly uznány za oprávněné a zapracovány do vydaného ÚR. Vydané SP je nerespektuje.*

O které námitky se konkrétně jedná, odvolatel neuvádí. Odvolací námitka je zcela neurčitá. Nicméně, jednak není ve stavebním řízení způsob vypořádání námitek v územním a jednak je na každém účastníku, aby hájil svá práva a zájmy sám za sebe. V tomto případě odvolatel relevantně neprokázal souvislost s vypořádáním námitek jiného občanského sdružení. **Námítka je nedůvodná.**

- 12) *V námitkách 25 – 27 jsou podrobně popsána specifika dopravní obslužnosti lokality Šmukýrka - Cibulka. Tato realita se liší od formálních, souhlasných stanovisek autorizovaných osob a orgánů na úseku dopravy a ochrany ŽP, které jsou přiloženy ve spise ke SP. OS iniciovalo petici k dopravní situaci v místě stavebního záměru a MČ P5 odsouhlasila vypracování dopravní studie. Dopravní neúnosnost v dané lokalitě uznal i Městský soud, když obdobnou stavbu svým rozhodnutím dočasně pozastavil i z tohoto důvodu. Obdobný postup by odvolatel zvolil i v tomto případě, pokud by OS MHMP nevezl v potaz dopady stavby na širší okolí.*

námítka č. 25 – Dopravně inženýrské podklady a posouzení byly, na základě požadavku pro posouzení dopadů tohoto záměru na komunikační síť, zpracovány s datem srpen 2012. Dle textu byly zpracovány výpočetním programem vycházejícím z platných norem a též

technických podmínek (některých s účinností od 01.10.2011). Příslušný silniční správní úřad městské části Praha 5 nepojal za důvodné požadovat oponentní dopravně inženýrský posudek, neboť jeho zpracování autorizovaným inženýrem by mělo být dostatečnou garancí.

námítka č. 26 – Účastníkem řízení je z titulu vlastníka komunikací, popř. obce, na jejímž území bude stavba probíhat i obec (hlavní město Praha), která buď samostatným stanoviskem, popř. stanoviskem správce komunikací uplatňuje požadavky týkající se stavebně technického stavu komunikací. Zmiňovaný most přes železniční trať propojující komunikace U Lesíka – Naskové nelze nazvat nefunkční, neboť je na něm dopravním značením pouze zakázán vjezd vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje 15t, a proto tudy podstatná část staveništní dopravy bude probíhat.

námítka č. 27 – Při posuzování projektové dokumentace musí silniční správní úřad ve svých stanoviscích vycházet z ustanovení zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, a zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění. Nemůže tedy rozlišovat soukromý zájem od veřejného, neboť veřejný zájem by měl být právě předmětem znění zákonů, kterými se úřady a úředníci mají řídit a jsou tedy vymahatelné a státem, či veřejnými orgány požadovány.

Lze uzavřít, že stavební úřad dostal požadavku ust. § 3 správního řádu, tj., že zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, tj. neshledal z věcného a procesního hlediska závažné vady či nedostatky napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, odvolání občanského sdružení zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacinová
ředitelka odboru



Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou:

1. Ing. Aida Padyšáková, IDDS: cjedrem
místo podnikání: Křivenická č.p. 415/20, Praha 8-Čimice, 181 00 Praha 8
zastoupení pro: INTERTRADE Bydlení Vinice, s.r.o., Naskové 1189/1, 150 00 Praha 5
2. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a odvolatel:

3. Magistrát hlavního města Prahy, **úřední deska – vyvěšení po dobu 15 dní** s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1
4. Úřad městské části Praha 5, **úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení**, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5

III. ostatní:

5. Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend, Jungmannova č.p. 35/29,
110 00 Praha 1 ke sp. zn. S-MHMP 210739/2016

6. Úřad městské části Praha 5, stavební úřad, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + **spis**

IV. na vědomí: MHMP STR - spis