



Adresáti podle rozdělovníku

Č.j.
MHMP 45660/2012/DOP-O1/Sa

Vyřizuje
Mgr. Sajdová
Ing. Bursová

Datum
23. 4. 2012

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravy, jako odvolací správní orgán příslušný podle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání občanského sdružení JINONICE - VIDOULE, se sídlem v Praze 5, Na Pomezí 20, 158 00 Praha Jinonice, IČO 68406363, občanského sdružení „Sdružení za krajinu kolem nás“, se sídlem v Praze 5, Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5, IČO 22727922, Ing. Jaromíra Jiráska, nar. 17. 10. 1952 a Ing. Zdeňky Jiráskové, nar. 12. 6. 1955, oba bytem Na Pomezí 14, 158 00 Praha 5 – Jinonice, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odbor stavební úřad, ze dne 19. 9. 2011 č.j. OSU.Koš.p.1560/1-691/10-Ple-R, kterým byla v rámci akce Bytové domy „Na Pomezí“ v Praze 5 povolena stavba místní komunikace s přílehlými chodníky včetně zařízení stavenišť, **r o z h o d l t a k t o:**

podle ust. § 90 odst. 1 odst. b) správního řádu **ruší rozhodnutí** Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, **ze dne 19. 9. 2011 č.j. OSU.Koš.p.1560/1-691/10-Ple-R a věc vrací** Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, **k novému projednání.**

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:

METROSTAV-PROMINECON a.s., se sídlem Praha 8, Zenklova 2245/29, PSČ 180 00, IČO 264 83 581 a HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, se sídlem Praha 1, Mariánské nám. 2, PSČ 110 00, IČO 000 64 581.

Odůvodnění

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad (dále stavební úřad), vydal podle ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve výroku označené rozhodnutí, které napadli odvoláním:

- dne 13. 10. 2011 občanské sdružení „Sdružení za krajinu kolem nás“, Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5;
- dne 17. 10. 2011 občanské sdružení JINONICE-VIDOULE, Na Pomezí 20, 158 00 Praha 5;
- dne 17. 10. 2011 Ing. Jaromír Jirásek a Ing. Zdeňka Jirásková, oba bytem Na Pomezí 14, 158 00 Praha 5.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
tel. 236 001 111, fax 236 007 038
e-mail: dop@praha.eu

- Odvolatel občanské sdružení „Sdružení za krajinu kolem nás“ (OS SZK) z titulu účastenství v daném stavebním řízení na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve svém odvolání poukazuje na skutečnost, že *v dokumentaci pro stavební povolení ani ve vydaném rozhodnutí není respektován požadavek na vyskládání kamenné zídky na hranici řešeného území v blízkosti stepní lokality na severním okraji stavbou dotčeného území. Splněním mj. tohoto požadavku je podmíněno souhlasné stanovisko k záměru z hlediska posuzování jeho vlivů na životní prostředí.*

Tento požadavek opírá jmenovaný odvolatel o závěr zjišťovacího řízení - rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí ze dne 16. 11. 2007 č.j. S-MHMP-252677/2007/OOP/VI/EIA/408-2/Nov - a považuje postup stavebního úřadu, který o této námitce, již uplatněné ve stavebním řízení, rozhodl tak, že ji zamítl, za postup v rozporu se zásadou materiální pravdy.

Odvolatel občanské sdružení JINONICE-VIDOULE (dále jen OS J-V) z titulu účastenství v daném stavebním řízení na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zásadně s vydáním předmětného stavebního povolení nesouhlasí.

I. Namítá rozsáhlý zásah do životního prostředí a další neúměrnou dopravní zátěž dané oblasti a tvrdí, že stavební úřad neaplikoval základní zásady činnosti správních orgánů obsažené v ust. § 2 až 8 správního řádu, zejména zásadu zákonnosti, zásadu ochrany veřejného zájmu a zásadu materiální pravdy.

II. Namítá nedostatek aktivní legitimace navrhovatele, neboť je názoru, že stavebník nedoložil právo založené smlouvou provést stavbu, když nedoložil právní nástupnictví mezi původním stavebníkem tzv. „Sídliště Na Pomezí“ (územní rozhodnutí č.j 13681/83) a současným žadatelem o vydání stavebního povolení, a v tom OS J-V spatřuje porušení ust. § 51 odst. 6 správního řádu (cit. ustanovení není ve správním řádu obsaženo, patrně se jedná o písařskou chybu) a dále namítá, že stavebník nedoložil doklad o vlastnictví či jiné právo založené smlouvou k pozemkům parc. č. 1564/3, 1560/4, 1560/1 a 1564/1 vše v k. ú. Košíře, ani doklad opravňující stavebníka k zásahům do pozemků č. parc. 1560/1, 1560/4, 1564/1, 1564/3, 1838/34 a 1838/59 vše v k. ú. Košíře, neboť ve spisu založené doklady v této věci – smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene, ani nájemní smlouva se správní firmou ACTON, nejsou relevantním dokladem dle ust. § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

III. Má výhrady k trase staveništní dopravy, přičemž poukazuje na již přetížené komunikace Musílkova, Plzeňská, Vrchlická a Jeremiášova, na nevyhovující stavební stav komunikace v ul. V Cibulkách, na nemožnost užívání mostů v komunikaci Naskové i v komunikaci Beníškové, na nevhodnost komunikace mezi ul. Jinonická a železniční tratí pro provoz těžké staveništní techniky, a tudíž má za to, že stavbu nelze provést, neboť není zajištěn řádný a dostatečný příjezd ke stavbě. Z těchto důvodů namítá porušení ust. § 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.

IV. Namítá zbytečnost realizace provizorní panelové komunikace a absenci souhlasu příslušného správního orgánu s vybudováním této stavby v blízkosti chráněné stepní lokality, v území přírodního parku Košíře-Motol a lesních pozemků.

V. Namítá nevhodné umístění zařízení staveniště, absenci souhlasu majitelů dotčených pozemků a orgánu ochrany přírody a krajiny s jeho umístěním.

VI. Namítá nesoulad stavebního záměru s veřejným zájmem na ochranu přírody a krajiny spočívající v absenci pravomocného rozhodnutí o udělení výjimky ze základních

podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů slavíka obecného a veverky obecné, jako závazného podkladu pro rozhodnutí.

VII. Namítá, že stavební úřad přes svoji zákonnou povinnost i právní názor nadřízeného správního orgánu, vyslovený v usnesení odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 27. 7. 2010 č.j. S-MHMP 1011718/2009/OST/So, neověřil účinky budoucího užívání stavby na okolní zástavbu v souvislosti se zprovozněním komunikace Na Pomezí, včetně nez kolaudované její části, domnívá se, že v důsledku budování nové zástavby a zejména budoucím komplexním užíváním dojde k masivnímu nárůstu dopravní zátěže komunikace se všemi negativními vlivy (hluk, prach, exhalace, vibrace) v lokalitě přírodního parku Košíře-Motol a přírodní památky Vidoule s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, avšak tuto problematiku nárůstu dopravní zátěže stavební úřad ve stavebním řízení neřešil, ani neřešil námitku protiprávního užívání nez kolaudované části komunikace Na Pomezí na pozemku parc. č. 1509, k. ú. Jinonice. Dále poukazuje na nedořešenou otázku rekonstrukce komunikace Na Pomezí, přičemž územní rozhodnutí č.j. 13681/83 ze dne 18. 4. 1984 na tzv. sídliště Na Pomezí obsahovalo podmínku dopravního napojení sídliště na zrekonstruovanou ul. Na Pomezí.

VIII. Namítá, že správní spis v dané věci postrádá náležitosti a neobsahuje veškeré písemnosti, stanovené pro vedení spisu v ust. § 17 správního řádu.

Odvolatelé Ing. Jaromír Jirásek a Ing. Zdeňka Jirásková, účastníci daného stavebního řízení z titulu vlastnictví k sousedním pozemkům parc. č. 896 a 897 a domu čp. 437 v k. ú. Jinonice, Praha 5, ul. Na Pomezí, míní, že stavba, povolená napadeným rozhodnutím, není v souladu se stavebním zákonem a souvisejícími právními předpisy a nešetří jejich vlastnická práva a zájmy. Odvolací námitky jmenovaných odvolatelů, řazené pod písmena A., B., C. a D., se obsahově shodují s body I., II., VII. a VIII. odvolání OS J-V, jen jsou formulovány ke stavbě areálu „Na Pomezí“ z pozice vlastníků sousední nemovitosti.

Námitku pod písm. C. ohledně užívání nez kolaudované komunikace Na Pomezí (bod VII. odvolání OS J-V) pak odvolatelé Jiráskovi rozšířili o námitku porušení ust. § 64 odst. 1 správního řádu, když stavební úřad dosud nerozhodl o jejich návrhu na přerušování řízení pro předběžnou otázku z důvodů rozporů mezi protiprávním užíváním komunikace Na Pomezí a ochranou jejich vlastnických práv a poukazují na nevyhovující stavebně technický stav této komunikace vedoucí nad jejich domem, přičemž z jimi doložených znaleckých posudků vyplývá, že jakákoli doprava na předmětné komunikaci má dopad na stav nemovitostí v jejich vlastnictví a ohrožuje jejich vlastnická práva. V této souvislosti poukazují na to, že stavební úřad opominul jako podklad rozhodnutí rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 č.j. 24C114/97-121, vydaný za účelem zajištění ochrany nemovitostí odvolatelů před škodlivými dynamickými účinky z průjezdné dopravy. Dále namítají absenci koordinace stavby bytových domů Na Pomezí s rekonstrukcí komunikace Na Pomezí, jako podmínky stavebního povolení.

Stavební úřad provedl úkony podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu a vzhledem k tomu, že neshledal podmínky pro postup podle ust. § 87 správního řádu – o odvolání sám nerozhodl, odvolání spolu se správním spisem předal dne 16. 1. 2012 k rozhodnutí odboru dopravy Magistrátu hlavního města Prahy (DOP MHMP) jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu.

DOP MHMP nejprve ověřil, zda odvolání byla podána proti rozhodnutí, kde zákon podání řádného opravného prostředku připouští, a byla podána účastníkem řízení v zákonné odvolací lhůtě, a shledal, že odvolání jsou přípustná a včasná.

Následně DOP MHMP přezkoumal odvoláními napadené rozhodnutí stavebního úřadu Úřadu městské části Praha 5 ze dne 19. 9. 2011 č.j. OSU.Koš.p.1560/1-691/10-Ple-R ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, v plném rozsahu s právními předpisy, věcnou správnost jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání nebo tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, a dospěl k závěru, že předmětné rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a to na základě následujících skutečností, zjištěných ze správního spisu předloženého k odvolacímu řízení:

Dne 29. 4. 2009 podala společnost Metrostav-Navatyp a.s., Zenklova 2245/29, 180 00 Praha 8, IČO 264 83 581, žádost o vydání stavebního povolení, jejímž předmětem jsou stavby spadající do působnosti speciálního stavebního úřadu podle ust. § 15 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a ust. § 40 odst. 4 písm. a) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen ZPK), tak i stavby, o jejichž povolení rozhoduje obecný stavební úřad podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.

Dne 29. 6. 2009 vydal stavební úřad, jako obecný i speciální stavební úřad, usnesení č.j. Výs.Koš.p.1560/1-1606/09-Ple-Usn, ze dne 22. 6. 2009, kterým z důvodů nedostatků žádosti ze dne 29. 4. 2009 stavební řízení, zahájené dnem podání žádosti, přerušil. Usnesení o spojení řízení ve věci vydání stavebního povolení pro stavby speciální a stavby obecné se ve spisu nenalézá, také ani žádný doklad, kterým by byli účastníci řízení o vedení společného řízení vyrozuměni. Lze tudíž mít pochybnosti o tom, zda stavební úřad postupoval v souladu s ust. § 140 odst. 1 správního řádu, jež upravuje podmínky společného řízení a podle kterého dle odst. 1 platí: *„Správní orgán může na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků.“*

Zahájení stavebního řízení oznámil stavební úřad přípisem č.j. Výs.Koš.p.1560/1-1606/09-Ple-ozn. ze dne 1. 10. 2009 jako obecný stavební úřad, avšak v předmětu řízení uvedl také stavby spadající do působnosti speciálního stavebního úřadu. V důsledku toho bylo porušeno ust. § 10 správního řádu, podle kterého platí, že *„Správní orgány jsou věcně příslušné jednat a rozhodovat ve věcech, které jim byly svěřeny zákonem nebo na základě zákona; tzn. projednávat a povolovat stavbu může každý úřad pouze v rozsahu své věcné příslušnosti.“*

Oznámením č.j. Výs.Koš.p.1560/1-691/10-Ple-ozn2. ze dne 30. 8. 2010 stavební úřad, jako speciální stavební úřad pro stavby pozemních komunikací, oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům upravení a doplnění projektové dokumentace dne 24. 2. 2010 a 25. 8. 2010 a pokračování stavebního řízení, jehož předmětem je stavba SO 1001 Komunikace „A“, Úprava ul. Na Pomezí, SO 1002 Komunikace „B“ a

zařízení staveniště s tím, že předmětné stavební řízení rozdělil na stavby, které patří do působnosti speciálního stavebního úřadu, a na stavby povolované stavebním úřadem obecným, a že nadále bude postupováno v souladu se zákonem vymezenými kompetencemi obecných a speciálních stavebních úřadů.

K tomuto postupu DOP MHMP uvádí, že stejně jako o spojení věcí podle ust. § 140 odst. 1 správního řádu je třeba i vyloučení některé z věcí ze společného řízení provést usnesením, které musí být řádně odůvodněno, kdy správní orgán zejména uvede důvody rozhodnutí a vyloučí existenci okolností, které spojení či vyloučení brání.

Stavební úřad jako speciální stavební úřad dalším oznámením č.j. OSU.Koš.p.1560/1-691/10-Ple-ozn.3 ze dne 14. 6. 2011 vyrozuměl účastníky a dotčené orgány o opětovné úpravě projektové dokumentace dne 31. 5. 2011 a pokračování stavebního řízení o povolení stavby ve stejném rozsahu, jako je specifikována v oznámení ze dne 30. 8. 2010, avšak výčet parcelních pozemků dotčených navrhovanou stavbou již není shodný s jejich výčtem uvedeným v oznámení ze dne 30. 8. 2010 a ani nekoresponduje s výčtem pozemků stavebníkem označených v žádosti o vydání stavebního povolení ze dne 29. 4. 2009. Stavební úřad v oznámení ze dne 14. 6. 2011 pouze konstatuje, že se jedná o pozemky dle aktuálního snímku z pozemkové mapy na nově oddělených pozemcích, aniž by uvedl, jak byly pozemky rozděleny.

Předložený spis žádné doklady o dělení pozemků neobsahuje.

Stavební úřad se zcela nedostatečně vypořádal se změnami vztahujícími se k pozemkům dotčeným předmětnou stavbou, které nastaly v průběhu řízení, a tudíž porušil povinnosti uvedené v ust. § 3, § 50 odst. 2 a § 52, správního řádu, když si neopatřil podklady pro své rozhodnutí a neprovedl důkazy potřebné ke zjištění stavu věci.

Na základě uvedené skutečnosti došlo také k porušení procesních práv účastníků řízení, neboť předmět řízení musí být v oznámení o zahájení řízení identifikován určitě tak, aby účastníkovi řízení byl zcela zřejmý a tak mu bylo zaručeno jeho právo účinně uplatňovat v daném řízení svá procesní práva.

Ze správního spisu dále vyplývá, že po provedeném stavebním řízení podle ust. § 109 a násl. stavebního zákona vydal stavební úřad jako speciální stavební úřad rozhodnutí č.j. OSU.Koš.p.1560/1-691/10-Ple-R ze dne 19. 9. 2011, kterým povolil v rámci akce Bytové domy „Na Pomezí“ v Praze 5 stavbu místní komunikace s přilehlými chodníky:

- SO 1001 Komunikace „A“ včetně 6 parkovacích stání, z toho 1 stání pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace;
- Úprava ul. Na Pomezí spočívající v provedení 14 parkovacích stání, z toho 1 stání pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace;
- SO 1002 Komunikace „B“ včetně 22 parkovacích stání, z toho 4 stání pro osoby s omezenou schopností pohybu

a zařízení staveniště.

Pozemky, na kterých se stavba povoluje, stavební úřad identifikoval výčtem parcelních čísel, který je naprosto nepřehledný a zmatečný, protože stavební úřad neuvedl, jak byly pozemky přerозděleny a není tedy vůbec zřejmé, které pozemky jsou navrhovanou stavbou dotčeny. Parcelní čísla pozemků uvedená ve výroku napadeného rozhodnutí se neshodují s jejich výčtem uvedeným v žádosti o vydání stavebního povolení, ani s projektovou dokumentací a s připojenými doklady. Navíc ve výčtu pozemků, na kterých má být dle výroku napadeného rozhodnutí povolena stavba komunikace „A“, není oproti projektové dokumentaci uveden pozemek parc. č. 1560/78, k. ú. Košíře,

u úprav komunikace ul. Na Pomezí chybí ve výčtu pozemky parc. č. 1560/20, parc. č. 1560/60 a parc. č. 1560/57, vše k. ú. Košíře, ve výčtu pozemků komunikace „B“ je navíc uveden pozemek parc. č. 1560/78 a chybí pozemek parc. č. 1560/20, vše v k. ú. Košíře.

V tomto ohledu nemá výrok daného rozhodnutí žádnou vypovídací schopnost. V důsledku toho napadené rozhodnutí trpí vadou, která představuje porušení ust. § 68 odst. 2 správního řádu, z něhož vyplývá, že obsah výrokové části musí být dostatečně určitý a přesný, a která má tak vliv na zákonnost a správnost rozhodnutí.

Dalším pochybením stavebního úřadu, znamenajícím porušení právních předpisů, je skutečnost, že napadeným rozhodnutím povolil zařízení staveniště a pro jeho provedení stanovil podmínku, ačkoli k tomu není speciální stavební úřad příslušný, neboť se nejedná o místní, ani veřejně přístupné účelové komunikace, definované v ust. § 6 a 7 odst. 1 ZPK. To znamená, že stavební úřad nerespektoval věcnou působnost speciálních stavebních úřadů stanovenou v ust. § 15 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a v ust. § 16 odst. 1, resp. ust. § 40 odst. 4 písm. a) ZPK a jeho postup je v rozporu se zásadou legality, obsaženou v ust. § 2 správního řádu, že *správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, a uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.*

Výroková část napadeného rozhodnutí obsahuje označení účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, jako jednu z povinných náležitostí výrokové části stanovených v ust. § 68 odst. 2 správního řádu.

Ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu dělí kategorii tzv. přímých účastníků řízení podle toho, zda se jedná o řízení zahájená na návrh či z úřední povinnosti. V daném případě se jedná o řízení na základě žádosti a účastníkem řízení se rozumí v řízení o žádosti podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu *žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu*, tedy osoby, jimž správní rozhodnutí zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti.

Oproti správním řádem obecnému vymezení okruhu účastníků správního řízení jsou účastníci stavebního řízení vymezení v ust. § 109 stavebního zákona. Stavební úřad musí uvážit rozdělení účastníků stavebního řízení ve smyslu ust. § 27 správního řádu a tomu přizpůsobit doručování písemností. Ve spojení s ust. § 109 odst. 1 písm. a) b) stavebního zákona je bezpochyby vždy účastníkem stavebního řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu stavebník a vlastník stavby, na níž má být provedena změna či udržovací práce, není-li sám stavebníkem a těmto účastníkům musí být stavební povolení doručováno vždy individuálně. Účastníci řízení vyjmenovaní v ust. § 109 odst. 1 písm. c) – f) stavebního zákona mají postavení účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, tzv. postavení vedlejších účastníků, kteří mohou být ve svých právech nebo povinnostech rozhodnutím přímo dotčeni.

Z uvedeného vyplývá, že v daném řízení nemají procesní postavení účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu všechny ve výrokové části stavebního povolení označené osoby, nýbrž pouze stavebník a vlastník komunikace Na Pomezí, na níž má být provedena úprava spočívající v provedení 14 parkovacích stání.

Stavební úřad nepostupoval v souladu s právní úpravou vymezení okruhu účastníků řízení, když v napadeném rozhodnutí označil za účastníky stavebního řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu kromě stavebníka také vlastníky pozemků, na nichž má být předmětná stavba provedena, a správce sítí, a těmto také doručoval rozhodnutí do vlastních rukou; Při oznamování napadeného rozhodnutí byla tak porušena zásada rovnosti dotčených osob v jejich procesních právech (§ 7 odst. 1 správního řádu).

DOP MHMP dále shledal, že napadené rozhodnutí nevychází z posouzení zákonem předepsaných podkladů.

Stavební úřad je povinen přezkoumat podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověřit zejména, zda projektová dokumentace je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu (§ 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona) a zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány (ust. § 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona).

Podle ust. § 111 odst. 3 platí, že *Zjistí-li stavební úřad, že a) v projektové dokumentaci nejsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu, b) projektová dokumentace není v souladu s požadavky dotčených orgánů, s územně plánovací dokumentací, s podmínkami územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, vyzve stavebníka k odstranění uvedených nedostatků a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu.*

Stavební úřad v daném případě postupoval v rozporu s výše cit. ustanoveními stavebního zákona, neboť povolil stavbu na základě projektové dokumentace, která neobsahuje všechny náležitosti předepsané vyhláškou č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, jež se na předmětné stavby v působnosti speciálního stavebního úřadu vztahuje. Předložená projektová dokumentace má tyto nedostatky:

- V průvodní zprávě A v části 15 chybí údaje o splnění požadavků dotčených orgánů.
- V technické zprávě C.2. Komunikace není popsáno, jak je řešen přístup a užívání veřejně přístupných komunikací osobami s omezenou schopností pohybu a orientace.
- V technické zprávě je opěrná zeď u komunikace „B“ popsána jako betonová, přitom Ministerstvo životního prostředí má ve svém rozhodnutí ze dne 14. 3. 2005 podmínku, že **“veškeré opěrné zdi a alespoň část hraničních zdí budou vybudovány z gabionových košů s přírodním kamenem”**.
- V situaci C.2.2. není uveden příčný a podélný sklon parkovacích stání pro invalidy, stání jsou nepřesně okótována, u některých přechodů (na komunikaci B) nejsou zakresleny úpravy pro nevidomé.
- Z výkresové části je zřejmé, že části chodníků podél komunikací A a B mají větší podélný sklon, než připouští vyhláška č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

Z výše uvedené skutečnosti nepochybně vyplývá, že předmětná stavba byla navržena a povolena v rozporu s ust. § 111 odst. 1 stavebního zákona, když předložená projektová dokumentace není úplná, a když nevyhovuje požadavkům vyhlášky o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, dle které chodníky **musí** umožňovat samostatný, bezpečný, snadný a plynulý pohyb osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace, a že stavební úřad postupoval v rozporu s ust. § 111 odst. 3 tohoto zákona, neboť ze spisu DOP MHMP nezjistil, že stavební úřad vyzval stavebníka k odstranění uvedených nedostatků. Stavební úřad se důsledně

nezabýval souladem předložené projektové dokumentace s citovanými právními předpisy a jeho postup není v souladu se zásadou legality a zásadou materiální pravdy (ust. § 2 odst. 1 a ust. § 3 správního řádu).

Z uvedených zjištění nepochybně vyplývá, že předmětné stavební povolení není v souladu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu, s ust. § 115 stavebního zákona a s ust. § 5 prováděcí vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu.

Vzhledem k tomu, že obsah výrokové části napadeného stavebního povolení, vztahující se k pozemkům dotčeným stavbou, není dostatečně srozumitelný, neboť určité nevymezuje pozemky, na kterých se předmětná stavba povoluje, a tato vada má za následek nezákonné rozhodnutí pro nesrozumitelnost a pro nedostatek důvodů rozhodnutí, nelze stavební povolení přezkoumat z hlediska odvolacích námitek, které se týkají merita věci. Proto považuje DOP MHMP za možné vyjádřit se pro úplnost k odvoláním pouze následovně:

Nejprve je nutné poukázat na úpravu rozsahu podání námitek ve stavebním řízení.

Podle ust. § 114 stavebního zákona mohou účastníci stavebního řízení uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo proti požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě.

Odst. 2 cit. ustanovení vylučuje možnost uplatnit ve stavebním řízení námítky, které byly nebo mohly být uplatněny v územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o sanaci území.

Stavební úřad se tedy nezabývá námitkami, které nejsou předmětem stavebního řízení nebo překračují jeho rámec, anebo jejich řešení není předmětem právní úpravy uvedené ve stavebním zákoně.

Z ustálené judikatury ohledně účastenství občanského sdružení zabývajících se ochranou životního prostředí ve správním řízení pak vyplývá, že s námitkami občanského sdružení, které své postavení účastníka správního řízení odvozuje z ust. § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, je správní orgán povinen se věcně vypořádat pouze v případě, že se týkají zájmů, které občanské sdružení ve správním řízení hájí, tj., pokud souvisejí s ochranou přírody a krajiny tak, jak je vymezena cit. zákonem. (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 2. 2010 č.j. 7 As 2/2009-80 nebo rozsudek č.j. 2 As 10/2007-83 ze dne 11. 7. 2007).

Uvedené tedy znamená, že občanské sdružení, jež nedisponuje právy podmiňujícími vznesení námitek podle ust. § 114 stavebního zákona a jeho posláním je veřejný zájem o ochraně přírody a krajiny, pro jejíž zajištění mu zákon umožňuje zúčastnit se řízení, má vymezen jen určitý rozsah námitek, přísluší mu uplatňovat jen námítky, týkající se ochrany životního prostředí.

Z předloženého spisu vyplývá, že odvolací námítky jsou téměř totožné s námitkami odvolateli již uplatněnými ve stavebním řízení, v převážné části pak i v předcházejícím územním řízení a také v rámci zjišťovacího řízení, a příslušné správní orgány se jimi

podrobně a kvalifikovaně zabývaly. Jedná se tedy, na základě výše uvedených hledisek pro uplatňování námitek ve stavebním řízení, o námítky irelevantní.

Dále DOP MHMP k jednotlivým odvoláním konstatuje:

Odvolání OS SZK

- vyskládání kamenné zídky v blízkosti stepní lokality

Námítka byla uplatněna ve stavebním řízení, stavební úřad ji zamítl z důvodů uvedených na str. 19 stavebního povolení: „*Návrh stavby s ohledem na velmi omezený rozsah skryvky pro vlastní realizaci stavby TI nepředpokládá budování kamenné zídky, která bude s ohledem na etapovitost výstavby řešena v dalších etapách tak, aby byl zajištěn dostatek hnízdních úkrytů pro životní podmínky zvláště chráněné ještěrky obecné pod dohledem autorizované osoby.*“ DOP MHMP se s argumenty stavebního úřadu na odůvodnění zamítnutí této námítky neztotožňuje, neboť:

Posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (zák. č. 100/2001 Sb.) je podkladem vydání územního rozhodnutí, kterým se rozhoduje o konkrétních záměrech, které mají být v daném území uskutečněny i z hlediska možných vlivů na životní prostředí.

Podkladem vydání stavebního povolení, zabezpečujícím ochranu veřejných zájmů na úseku ochrany přírody a krajiny, je stanovisko dotčeného orgánu, které je stavební úřad povinen respektovat a zohlednit jej ve vydaném stavebním povolení tak, že zabezpečí jím stanovené podmínky či požadavky, pokud nebyly dány formou samostatného správního rozhodnutí.

V daném případě byly místní komunikace s přilehlými chodníky v rámci akce Bytové domy „Na Pomezí“ v Praze 5 umístěny rozhodnutím odboru územního rozhodování Úřadu městské části Praha 5 č.j. OUR.Koš.p.1560/1-556/06-Če-ZUR/2 ze dne 21. 1. 2008, ve znění rozhodnutí odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 15. 7. 2008 č.j.: S-MHMP 194884/2008/OST/Če. Podkladem pro jeho vydání je mj. závěr zjišťovacího řízení ze dne 16. 11. 2007, kterým OS SZK v dané námítce argumentuje. Žádné z těchto citovaných rozhodnutí nestanoví podmínku provést vyskládání předmětné zídky.

V následném stavebním řízení vycházel stavební úřad ze stanoviska odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. S-MHMP-060971/2008/1/OOP/VI ze dne 28. 2. 2008, resp. rozhodnutí MHMP-20290/2005/OZP-V-94/R-21/Kr ze dne 25. 4. 2005 ve znění rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j.: 500/1181/503 21/05 ze dne 24. 1. 2006. Tento dotčený orgán, chránící zájmy podle zákona o ochraně přírody a krajiny, také žádnou podmínku ohledně realizace kamenné zídky pro vydání stavebního povolení pro předmětné komunikace nestanovuje.

Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 14. 3. 2005 o udělení výjimky podle zákona o ochraně přírody a krajiny pro ještěrku obecnou a slepýše křehkého pak v souvislosti se záměrem stavby obytného souboru Na Pomezí v podmínce č. 2 stanovuje, že „*Veškeré opěrné zdi a alespoň část hraničních zdí budou vybudovány z gabionových košů s přírodním kamenem.*“ K nerespektování této podmínky viz. výše – nedostatky projektové dokumentace.

Pro úplnost DOP MHMP poukazuje na to, že vyskládání předmětné zídky nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení.

Odvolání OS J-V

Ad I.

- zásah do životního prostředí, další dopravní zátěž

Námitka byla zevrubně posuzována v územním řízení, ochranu veřejných zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny i dalšími zvláštními právními předpisy zajišťuje územní rozhodnutí.

- porušení základních zásad činnosti správních orgánů v postupu stavebního úřadu

Námitka je formulována pouze obecně a nekonkrétně.

Ad II.

- nedostatek aktivní legitimace stavebníka, nedostatečné doklady podle ust. § 110 odst. 2 stavebního zákona

Námitka týkající se změny žadatele o vydání územního rozhodnutí a jeho právního nástupce byla vznesena a řešena v územním řízení. Ve stavebním zákoně není výslovně stanoveno, že o vydání stavebního povolení může požádat pouze ten, k jehož žádosti bylo vydáno územní rozhodnutí. Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene či nájemní smlouva mezi vlastníkem pozemku a stavebníkem, pokud ze smlouvy právo provést stavbu nebo opatření přímo vyplývá, jsou relevantními doklady prokazující stavebníkovo vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě podle ust. § 110 odst. 2 stavebního zákona. Ze smluv založených v daném spisu je patrné, že se jimi právo provést předmětnou stavbu zakládá. Nájemní smlouvu se správní firmou ACTON nelze z tohoto hlediska posoudit, neboť ji předložený spis neobsahuje.

Ad III.

- řádný příjezd ke stavbě, staveništní doprava

Problematika byla komplexně řešena v územním řízení.

Navrženou staveništní dopravu v projektové dokumentaci ke stavebnímu řízení odsouhlasil za předpokladu splnění stanovených podmínek odbor životního prostředí Úřadu městské části Praha 5 jako silniční správní úřad (MC05 63264/2009 ODŽ/MM ze dne 29. 12. 2009), kterému přísluší z hlediska dopravy odborné posouzení této otázky.

Ad IV.

- provizorní panelová komunikace

Stavba panelové komunikace není předmětem napadeného stavebního povolení, její povolení ani nespadá do kompetence speciálního stavebního úřadu.

Navíc, jak vyplývá z předložené projektové dokumentace, není nutné předmětnou komunikaci při stavbě technické infrastruktury využít, neboť se předpokládá doprava všech materiálů nákladními auty do 15 t.

Ad V.

- zařízení staveniště

Speciální stavební úřad není příslušný k vydání povolení zařízení staveniště - viz výše.

Ad VI.

- absence výjimky pro slavíka obecného a veverku obecnou

Námitka spadá do působnosti jiného správního orgánu. Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 28. 2. 2008, kde jsou uvedeny všechny chráněné prvky, zajišťuje veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny, a bez něho by nebylo možné stavební povolení vydat.

Ad VII.

- *účinky budoucího užívání stavby na okolní zástavbu, zvýšení dopravní zátěže, nedořešená otázka rekonstrukce komunikace Na Pomezí*

Námítka byla již uplatněna a posouzena v územním řízení, zakončeném vydáním rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.1560/1-556/06-Če-ZUR/2 ze dne 21.1.2008, ve znění rozhodnutí S-MHMP 194884/2008/OST/Če ze dne 15.7.2008, ve kterém byla tato námítka komplexně řešena. Účinky budoucího užívání stavby, které je stavební úřad povinen ověřit v souladu s ust. § 111 odst. 2 stavebního zákona, stavební úřad řešil v součinnosti s dotčenými orgány z hlediska dopravy, ochrany ovzduší i z hlediska ochrany veřejného zdraví.

- *nedodržení povinnosti deklarované v usnesení odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 27. 7. 2010 č.j. S-MHMP 1011718/2009/OST/So*

Námítku nelze posoudit, neboť cit. usnesení není ve spisu založeno.

Ad VIII.

- *vedení spisu v rozporu se správním řádem*

Odvolatel nekonkretizuje, jak v důsledku namítaného nesprávného postupu stavebního úřadu ve vedení spisu byl zkrácen na svých procesních právech, neboť s ním bylo jednáno jako s účastníkem řízení, měl možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a v mezích svého předmětu činnosti vyjádřit se k nim, tj. uplatňovat námítky, které se týkají ochrany životního prostředí, přírody a krajiny.

Uspořádání správního spisu v dané věci, který byl předán k odvolacímu řízení, obsahuje písemnosti řazené tak, že z nich je patrný průběh řízení, umožňuje orientaci v podkladech rozhodnutí a umožňuje dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.

Podle zákonné úpravy vedení spisu, zakotvené v ust. § 17 odst. 1 správního řádu, jsou součástí spisu všechna podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další všechny písemnosti, týkající se uvedené věci. Z tohoto hlediska předložený spis neobsahuje všechny součásti – viz výše zmíněná absence dokumentů a dále spis neobsahuje všechny písemnosti k rozhodování o účastnících řízení a k rozhodování o podjatosti úředních osob.

Odvolání Ing. Zdeňky Jiráskové a Ing. Jaromíra Jirásky

Viz vyjádření DOP MHMP k odvolání OS J-V k bodům I., II., VII. a VIII. a dále

- *Nerespektování usnesení odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 25. 8. 2010 č.j. S-MHMP 72580/2010/OST/So při posouzení problematiky vlivu stavebního záměru na okolní zástavbu.*

Námítku nelze posoudit, protože citované usnesení se v předloženém spisu nenalézá.

- *opomenutí důkazů, neplnění vykonatelného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 č.j.24C114/97-121, návrh na přerušování řízení*

Na základě ust. § 52 správního řádu platí, že „Účastníci řízení jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení.“ Správní orgán sice není návrhy účastníků vázán (cit. ustanovení, věta druhá), pokud však některé z navržených důkazů neprovede, musí tuto skutečnost v odůvodnění rozhodnutí zdůvodnit, neboť z ust. § 68 odst. 3 správního řádu vyplývá, že odůvodnění rozhodnutí musí obsahovat též informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V tomto ohledu má DOP MHMP za to, že se stavební úřad s námitkami odvolatelů, vycházejícími z doložených znaleckých posudků a rozsudků soudů, řádně

zabýval, byť v odůvodnění zamítnutí těchto námitek nejsou navrhované důkazy výslovně označeny.

Ve spise založený rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 čj. 20 C 114/97-121 ze dne 14. prosince 1998 řeší skutkově i právně odlišnou situaci.

Je třeba přisvědčit odvolatelům, že stavební úřad na jejich návrh na přerušení stavebního řízení nereagoval. Pro úplnost DOP MHMP dodává, že ve smyslu ust. § 64 odst. 2 správního řádu byl jedině METROSTAV-PROMINECON a.s. jako žadatel oprávněn na základě svého dispozičního práva požadovat přerušení řízení vedeného k jeho žádosti.

- absence koordinace stavby bytových domů Na Pomezí s rekonstrukcí komunikace Na Pomezí

Jednosměrná část komunikace Na Pomezí, vedoucí poblíž nemovitosti odvolatelů, nemá souvislost s předmětem daného stavebního řízení.

Po provedeném odvolacím řízení dospěl DOP MHMP k závěru:

Výše zmíněná porušení právních předpisů, zjištěná ze správního spisu k rozhodnutí ze dne 19. 9. 2011 č.j. OSU.Koš.p.1560/1-691/10-Ple-R, odůvodňují zrušení citovaného rozhodnutí pro jeho nezákonnost a vrácení věci stavebnímu úřadu. V novém projednání stavební úřad napraví odvolacím orgánem vytknuté vady napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo.

Na základě výše uvedeného DOP MHMP rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, jež se doručuje vzhledem k ediktálnímu vedení řízení veřejnou vyhláškou a jednotlivě v souladu s ust. § 115 odst. 5 stavebního zákona stavebníkovi a vlastníkově stavby, na které má být provedena změna. Účastníci řízení, kterým stavební úřad nesprávně doručil napadené rozhodnutí jednotlivě do vlastních rukou, jsou o vydání tohoto rozhodnutí vyrozuměni též jeho zasláním na vědomí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Jan Heroudek, v. r.
ředitel odboru dopravy

otisk úředního razítka

Za správnost vyhotovení:
Mgr. Hana Sajdová

Rozhodnutí se doručuje:

I. Účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu do vlastních rukou

- Ing. Václav Tůma, Revoluční 25, 110 00 Praha 1 (zástupce stavebníka)
- Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1 – SVM MHMP

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce

- Magistrátu hl. města Prahy
- Úřadu městské části Praha 5 pro informaci, bez účinků doručení - se žádostí o vyvěšení rozhodnutí a o jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti

CO:

- INTERTRADE CS spol. s r.o., Naskové 1189/1, 150 00 Praha 5
- Správa železniční dopravní cesty, st.organizace za ČR, Správa dopravní cesty Praha, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4
- ELTODO-CITELUM, s.r.o., Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4
- PREdistribuce, a.s., Na Hroudě 1492, 100 05 Praha 10
- Telefónica O2 CR, a.s. Olšanská 6/2681, 130 00 Praha 3
- ČD-Telematika a.s., Perneroва 2819/2a, 130 00 Praha 3
- METROSTAV-PROMINECON a.s., Zenklova 2245/29, 180 00 Praha 8
- Odbor stavební úřad ÚMČ Praha 5, nám. 14. října 138/4, 150 22 Praha 5 (spis bude zaslán po nabytí právní moci rozhodnutí DOP MHMP)
- spis