



MC05 36095/2012

Adresáti podle rozdělovníku

Č.j. MHMP 45644/2012/DOP-O1/Sa

Vyřizuje: Mgr. Sajdová
Ing. Bursová

Datum 15. 6. 2012

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy jako odvolací správní orgán příslušný podle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl** o odvoláních podaných občanským sdružením JINONICE - VIDOULE, se sídlem v Praze 5, Na Pomezí 20, 158 00 Praha Jinonice, IČO 68406363, občanským sdružením „Sdružení za krajinu kolem nás“, se sídlem v Praze 5, Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5, IČO 22727922, Ing. Jaromírem Jiráskem, nar. 17. 10. 1952, a Ing. Zdeňkou Jiráskovou, nar. 12. 6. 1955, oba bytem Na Pomezí 14, 158 00 Praha 5 Jinonice, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odbor stavební úřad, ze dne 1. 9. 2011 č.j. OSU.Koš.p.1560/1-1606/09-Ple-R, **t a k t o:**

podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **ruší rozhodnutí č.j. OSU.Koš.p.1560/1-1606/09-Ple-R ze dne 1. 9. 2011 a věc vrací** Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, **k novému projednání.**

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je stavebník METROSTAV-PROMINECON a.s., se sídlem Praha 8, Zenklova 2245/29, PSČ 180 00, IČO 264 83 581.

Odůvodnění

Rozhodnutím č.j. OSU.Koš.p.1560/1-1606/09-Ple-R ze dne 1. 9. 2011, které vydal Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad (dále stavební úřad) podle ust. § 115 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, byla povolena stavba:

- A. Komunikace s přilehlými chodníky a cesty pro pěší
- SO 1003 Komunikace „E“
- SO 1004 Komunikace „D“

- SO 1005 Příjezdy z komunikace „A“ (komunikace „C“, „F“, „G“, „H“)
- SO 1006 Pěší propoje z ul. Na Pomezí na komunikaci „B“
- SO 1011 Dopravní značení trvalé
- SO 2001 Parterové schody u N1-N4
- SO 2002 Ocelové schodiště na komunikaci „D“
- SO 2003 Parkové schody na komunikaci „D“
- SO 2011 Opěrná zeď pod komunikací „B“
- SO 2021 Pojížděný most v parku na komunikaci „E“
- SO 2022 Nepojížděný most v parku na komunikaci „D“

B. Plynovodní řady A a B

- SO 5001 Plynovodní řad „A“, „A.1“ a „A.2“
- SO 5002 Plynovodní řad „B“

C. Silnoproud

- SO 4001 Veřejné osvětlení – Eltodo Citelum a.s. – část (vyjma poz. č. parc. 1838/35)
- SO 4002 Veřejné osvětlení – areálové a připojení čerpadla vodoteče
- SO 4031 Vyhřívání rampy u objektu N10 a N11
- SO 4032 Vyhřívání komunikace „C“

na pozemcích parc.č. 1560/1, 1560/8, 1560/19, 1560/20, 1560/21, 1560/29, 1560/34, 1560/36, 1560/38, 1560/40, 1560/41, 1560/42, 1560/43, 1560/46, 1560/57, 1560/59, 1560/60, 1560/67, 1560/68, 1560/71, 1560/73, 1560/76, 1560/77, 1560/78, 1560/80, 1560/81, 1560/83, 1560/84, 1560/183, 1564/1, 1564/3, 1564/15, 1838/59, vše v k. ú. Košíře mezi ulicemi Beniškové a Na Pomezí – v rámci akce Bytové domy „Na Pomezí“ v Praze 5 včetně zařízení staveniště na uvedených pozemcích a částečně na pozemcích parc. č. 1854 a 1855, k. ú. Košíře.

Stavební úřad v tomto stavebním povolení dále stanovil podmínky pro provedení předmětné stavby a rozhodl o námitkách účastníků řízení.

Proti citovanému rozhodnutí se odvolali občanské sdružení JINONICE-VIDOULE, Na Pomezí 20, 158 00 Praha 5, občanské sdružení „Sdružení za krajinu kolem nás“, Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5 a společně Ing. Jaromír Jirásek a Ing. Zdeňka Jirásková, oba bytem Na Pomezí 14, 158 00 Praha 5.

Stavební úřad vyrozuměl o podaných odvoláních účastníky řízení a vyzval je, aby se k nim vyjádřili, a následně, protože neshledal podmínky pro postup podle ust. § 87 správního řádu, za kterých může správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, sám rozhodnout o odvolání, předal správní spis k odvolacímu řízení Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen MHMP).

MHMP nejprve odvolání posoudil z hledisek ust. § 81 a ust. § 83 správního řádu, zda byla podána oprávněnými subjekty a v zákonem stanovené odvolací lhůtě a shledal, že odvolání jsou přípustná a včasná; ze správního spisu bylo zjištěno, že odvolání podaly osoby, kterým příslušelo v předmětném stavebním řízení postavení účastníků řízení a svědčilo jim právo podat proti danému stavebnímu povolení odvolání.

Odvolatelům bylo stavební povolení oznámeno doručením veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Úřadu městské části Praha 5 od 20. 10. 2011 do 4. 11. 2011. (Zveřejnění tohoto dokumentu na úřední desce od 8. 9. 2011 do 23. 09. 2011 nelze spojit s právními účinky platného doručení, neboť rozhodnutí nebylo vyvěšeno v celém rozsahu).

Odvolání byla podána dne 10. 10. 2011, tj. před oznámením rozhodnutí. V takovém případě podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu platí, že odvolání bylo podáno v první den odvolací lhůty.

MHMP na základě přípustných a včasných odvolání přezkoumal jimi napadené stavební povolení č.j. OSU.Koš.p.1560/1-1606/09-Ple-R ze dne 1. 9. 2011, jakož i průběh stavebního řízení, v rozsahu uvedeném v ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro jeho zrušení, neboť zjistil vady, které působí jeho nezákonnost.

Napadené stavební povolení, vydané stavebním úřadem jako obecným stavebním úřadem podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, obsahuje také stavby pozemních komunikací - SO 1003, SO 1004, SO 1005, SO 1011, SO 2002, SO 2003, SO 2011, SO 2021, SO 2022. Jsou to podle ust. § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, veřejně přístupné účelové komunikace a jejich součásti, k jejichž povolení je příslušný speciální stavební úřad podle ust. § 15 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a ust. § 16 odst. 1, resp. ust. § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích.

Předmětné stavební povolení je tudíž v rozporu s ust. § 2 správního řádu, neboť k povolení všech částí stavby nebyl obecný stavební úřad příslušným správním orgánem.

Obsah stavebního povolení je v rozporu s obsahem žádosti o vydání stavebního povolení ze dne 29. 4. 2009, když v žádosti jsou uvedeny plynovodní řady v rozsahu stavebních objektů 5001-5015 a v povolení už jsou jenom objekty 5001 a 5002, aniž by stavební úřad v odůvodnění stavebního povolení tuto skutečnost ozřejmil, jak mu ukládá ust. § 68 odst. 3 správního řádu.

Výčet parcelních čísel pozemků dotčených stavbou, uvedený ve výroku napadeného stavebního povolení, je odlišný s jejich výčtem uvedeným ve výroku územního rozhodnutí odboru územního rozhodování Úřadu městské části Praha 5 č.j. OUR.Koš.p.1560/1-556/06-Če-ZUR/2 ze dne 21. 1. 2008, ve znění rozhodnutí odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy č.j.: S-MHMP 194884/2008/OST/Če ze dne 15. 7. 2008, kterým byly předmětné stavby umístěny jako část souboru staveb „Bytové domy „Na Pomezí“ v Praze 5“, a není shodný ani s jejich výčtem obsaženým v žádosti o vydání stavebního povolení.

Stavební úřad se tak ve stavebním povolení nedostatečně, resp. vůbec nevypořádal otázkou dělení pozemků dotčených stavbou, ke kterému došlo v průběhu stavebního řízení. V tomto ohledu stavební úřad nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Stavebník sice doložil do odvolacího řízení dne 16. 2. 2012 dokumenty týkající se dělení pozemků č. parc. 1560/1, 1560/4, 1560/5, 1564/1, 1564/3, 1838/35 v k. ú. Košíře, avšak odvolacímu orgánu nepřísluší nahrazovat v odvolacím řízení správní činnost orgánu prvního stupně, tzn. namísto stavebního úřadu provádět zjišťování a dokazování ve věci, nýbrž přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí podle výše cit. ust. § 89 odst. 2 správního řádu.

Projektová dokumentace pro stavební povolení výše vyjmenovaných speciálních staveb není v souladu s vyhláškou č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ani s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, neboť

- V průvodní zprávě A v části 15 není odstavec o splnění požadavků dotčených orgánů.
- V průvodní zprávě A v části 15 je uvedeno, že „*na komunikacích s podélným sklonem až 12% však nelze dodržet předepsané sklony pro umožnění pohybu invalidů ...*“, vyhláška č. 398/2009 Sb. přitom jasně říká, že chodníky **musí** umožňovat samostatný, bezpečný, snadný a plynulý pohyb osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace.
- V technické zprávě C.2. Komunikace není popsáno, jak je řešen přístup a užívání veřejně přístupných komunikací osobami s omezenou schopností pohybu a orientace.
- Z výkresů je zřejmé, že chodník podél komunikace „E“, chodník podél komunikace „F“ a komunikace „D“ s pěším provozem mají větší podélný sklon, než připouští vyhláška č. 398/2009 Sb.
- V technické zprávě jsou obě opěrné zdi pod komunikací „E“ i opěrná zeď pod komunikací „B“ popsány jako betonové, přitom Ministerstvo životního prostředí má ve svém rozhodnutí ze dne 14. 3. 2005 podmínku, že „*veškeré opěrné zdi a alespoň část hraničních zdí budou vybudovány z gabionových košů s přírodním kamenem.*“.

Projektová dokumentace pro stavební povolení pro stavby obecné není v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, neboť názvy některých částí dokumentace neodpovídají cit. vyhlášce, např. část C, která má dle vyhlášky obsahovat situace stavby, je v předložené projektové dokumentaci nazvána Stavební část a obsahuje dokumentace jednotlivých objektů stavby. Tyto dokumentace by měly být dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. obsahem části F.

Zařízení staveniště je dle aktualizované situace zařízení staveniště z 05/2011 na pozemcích č. parc. 1560/8, 1560/29, 1560/38, 1560/68 a 1560/78 v k. ú. Košíře. (Tyto pozemky jsou ve vlastnictví stavebníka). Technická zpráva části E dokumentace - zásady organizace výstavby - z 08/2008 ale aktualizována nebyla, a proto existuje rozpor mezi aktualizovanou situací a původní technickou zprávou, kde bylo pro zařízení staveniště uvažováno s plochou větší, zahrnující i území k pozdější výstavbě objektů R1, R2, R3, R4 a R5.

Ve výroku napadeného rozhodnutí je uvedeno, že zařízení staveniště je částečně i na pozemcích parc. č. 1854 a 1855, k. ú. Košíře. Podle situací zařízení staveniště z 11/2009 a 5/2011 je na těchto dvou pozemcích pouze provizorní staveništní komunikace od železniční tratě Praha - Hostivice, plocha zařízení staveniště (plocha pro jeřáb) je pouze na části pozemku č. parc. 1854 v k.ú. Košíře.

V ověřené situaci k územnímu rozhodnutí ze dne 21. 1. 2008 provizorní staveništní komunikace od železniční tratě na pozemku č. parc. 1855 není, ve výroku rozhodnutí chybí pozemek č. parc. 1854 v k. ú. Košíře

Z projektové dokumentace (z koordinační situace B.2 a z technické zprávy části C.2 Komunikace) je zřejmé, že pod komunikací „E“ jsou navrženy dvě opěrné zdi, označené SO 2012 a SO 2013. Část C. 8. Inženýrské objekty - konstrukce, kde je mj. uvedena opěrná zeď pod komunikací „B“ včetně technické zprávy a statického výpočtu, ale tyto dva objekty neobsahuje. Nejsou uvedeny ani ve výroku stavebního povolení. Jelikož jsou opěrné zdi součástí komunikace „E“, nelze tuto komunikaci povolit bez nich.

Porovnáním projektové dokumentace ke stavebnímu povolení (situace C.2.2. Komunikace) s ověřenou koordinační situací k územnímu rozhodnutí ze dne 21. 1. 2008 bylo zjištěno, že opěrné zdi pod komunikací „E“ nebyly tímto územním rozhodnutím umístěny.

Z výše uvedených zjištění vyplývá, že stavební úřad nedostál povinnosti stanovené v ust. § 111 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého je stavební úřad povinen přezkoumat podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověřit zejména, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s podmínkami územního rozhodnutí, je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu a zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

Stavební úřad postupoval také v rozporu s ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona, neboť ze spisového materiálu nevyplývá, že by vyzval stavebníka k odstranění uvedených nedostatků, jak stanoví cit. ustanovení stavebního zákona: „Zjistí-li stavební úřad, že
a) v projektové dokumentaci nejsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu,
b) projektová dokumentace není v souladu s požadavky dotčených orgánů, s územně plánovací dokumentací, s podmínkami územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, vyzve stavebníka k odstranění uvedených nedostatků a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu.“

Součástí předloženého spisu je složka projektové dokumentace C.5. PLYNOVOD z 07/2008, kterou zpracoval Ing. Richard Kuk, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, ve stavebním povolení však není tento projektant jmenován. Navrhování plynovodních řadů je mimo rozsah oboru autorizovaného inženýra pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, který může povolovat stavby hydrotechnické, zdravotně technické, meliorační a sanační, stavby pro nakládání s odpady, stavby trubních dálkovodů, stavby pro úpravu krajiny a stavby pro funkci lesa. Pokud projektová dokumentace není zpracována osobou autorizovanou v oboru příslušném stavbě, má stavební úřad dle ust. § 110 odst. 4 stavebního zákona povinnost řízení zastavit. Z uvedeného vyplývá, že postup stavebního úřadu není v souladu s cit. ustanovením stavebního zákona, jež upravuje případ, kdy předložená dokumentace není zpracována oprávněnou osobou, ani není v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého v odůvodnění rozhodnutí se mimo jiné uvedou podklady pro jeho vydání.

Stavební úřad oznamoval napadené stavební povolení účastníkům doručením veřejnou vyhláškou, s výjimkou účastníkům, které považoval za účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, jímž doručoval do vlastních rukou.

MHMP se neztotožňuje se stavebním úřadem v otázce rozlišení účastníků řízení podle ust. § 27 správního řádu, když stavební úřad považuje za účastníky stavebního řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu kromě žadatele také vlastníky pozemků, na nichž má být předmětná stavba provedena, a správce sítí, a proto má za to, že při oznamování napadeného rozhodnutí byla v důsledku nesprávné kategorizace účastníků řízení podle ust. § 27 správního řádu porušena zásada rovnosti dotčených osob v jejich procesních právech (§ 7 odst. 1 správního řádu).

MHMP v této věci vychází z právní úpravy vymezení okruhu účastníků správního řízení v ust. § 27 správního řádu, dle kterého účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 se rozumí v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu, tedy osoby, kterým pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí rozhodnutí správního orgánu zakládat, měnit nebo rušit práva nebo povinnosti. Mezi tyto tzv. hlavní účastníky vždy patří žadatel-stavebník a vlastník stavby, jejíž změna se povoluje, který není stavebníkem, a dále společenství vlastníků jednotek, týká-li se stavební řízení společných částí domu a má-li společenství právní subjektivitu. Vlastníci pozemků, na kterých má být stavba prováděna a vlastníci sousedních pozemků nebo staveb na nich, jejichž vlastnické právo může být navrhovanou stavbou přímo dotčeno, se považují za účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, neboť mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Osoby, jimž postavení účastníků řízení přiznává zvláštní zákon (např. občanské sdružení za splnění podmínek dle ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů), mají na základě ust. § 27 odst. 3 správního řádu procesní postavení účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 2, tedy jako osoby, jejichž práva nebo povinnosti mohou být rozhodnutím přímo dotčeny, ledaže jim má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají; v tom případě mají postavení účastníků podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

MHMP dále ze správního spisu zjistil, že stavební úřad vedl řízení ve věci vydání stavebního povolení pro stavby obecné i speciální, a to k žádosti o stavební povolení pro stavbu místních a obslužných komunikací a parkových cest v rozsahu objektů „A“ až „I“, plynovodní řady (SO 5001 – SO 5015) a silnoproud (SO 4001, SO 4002, SO 4031. SO 4032) na pozemcích parc. č. 1564/3, 1560/4, 1560/1, 1564/1, 1560/78, 1560/8, 1560/67, 1560/77, 1560/5, 1560/68, vše v k. ú. Košíře, kterou u stavebního úřadu podal dne 29. 4. 2009 stavebník Metrostav-Navatyp a.s., se sídlem Praha 8, Zenklova 2245/29, PSČ 180 00, IČO 264 83 581, avšak správní spis neobsahuje usnesení o spojení těchto řízení podle ust. § 140 odst. 1 správního řádu, jež upravuje podmínky společného řízení. „Rozdělení“ řízení, jak následně stavební úřad učinil, je třeba též provést usnesením. Ani takové usnesení není ve správním spisu založeno. Lze proto pochybovat o správnosti postupu stavebního úřadu v souladu se správním řádem.

MHMP je názoru, že výše zjištěná porušení právních předpisů jsou takového charakteru, že jejich náprava není v rámci tohoto odvolacího řízení možná a proto odůvodňují zrušení rozhodnutí č.j. OSU.Koš.p.1560/1-1606/09-Ple-R ze dne 1. 9. 2011 pro jeho nezákonnost a vrácení věci zpět stavebnímu úřadu.

Vzhledem k nezbytnosti nového projednání věci správním orgánem prvního stupně konstatuje MHMP k jednotlivým, ve zkratce uvedeným odvolacím námitkám, jen pro úplnost:

Odvolání občanského sdružení JINONICE-VIDOULE

I. Rozsáhlý zásah do životního prostředí a další neúměrná dopravní zátěž dané oblasti, v řízení nebyl prokázán veřejný zájem, který by převážil nad zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny.

Problematika byla komplexně řešena již v řízení o umístění souboru staveb Bytové domy „Na Pomezí“, do něhož předmětná stavba patří. Pravomocné územní rozhodnutí zajišťuje ochranu veřejných zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny i dalšími zvláštními právními předpisy. Aspekty řešené v územním řízení nemohou být znovu řešeny ve stavebním řízení.

Nedodržení základních zásad činnosti správních orgánů, zejména zásady zákonnosti, zásady ochrany veřejného zájmu a zásady materiální pravdy, v postupu stavebního úřadu v dané věci.

Námitka je formulována obecně. Odvolatel tento svůj názor nepodporuje žádným věcným argumentem, neuvádí, v čem konkrétně spočívá namítaný postup stavebního úřadu v rozporu se zásadami činnosti správních orgánů zakotvenými v ust. § 2 až 8 správního řádu.

II. Porušení ust. § 25 odst. 2 správního řádu, neboť předmětné stavební povolení nebylo na úřední desce zveřejněno v celém rozsahu.

Na základě této námítky, zpochybňující platnost doručení napadeného rozhodnutí veřejnou vyhláškou, bylo stavební povolení řádně oznámeno doručením veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Úřadu městské části Praha 5 od 20. 10. 2011 do 4. 11. 2011.

III. Nedostatek aktivní legitimace navrhovatele v důsledku nedoložení dokladů dle ust. § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Námitka ohledně změny žadatele o vydání územního rozhodnutí v průběhu územního řízení byla řešena v územním řízení. Stavebník se může od osoby, které bylo vydáno územní rozhodnutí, lišit. Převodem práv k nemovitostem, popř. získáním práv potřebných k podání žádosti o stavební povolení, přechází na právního nástupce i práva vyplývající z územního rozhodnutí. Ve spisu založenou smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a nájemní smlouvy, lze akceptovat jako doklady prokazující stavebníkovo vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě podle ust. § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, neboť je z těchto smluv patrné, že se jimi zakládá právo provést předmětnou stavbu.

K námitce týkající se *nájemní smlouvy se správní firmou ACTON* se nelze vyjádřit, neboť danou smlouvu MHMP v předloženém spisu nedohledal.

IV. Nezajištění řádného a dostatečného příjezdu ke stavbě - porušení ust. § 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona

Problematika byla komplexně řešena v územním řízení.

Ve stavebním řízení byla k danému řešení staveništní dopravy vydána kladná stanoviska dotčených orgánů i správce komunikací.

V. Zbytečnost realizace provizorní panelové komunikace a absence souhlasu orgánů státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny orgánu s vybudováním této stavby

Námítka nesměruje k předmětu daného stavebního řízení, je třeba ji uplatnit v řízení o umístění této komunikace.

VI. Nevhodné umístění zařízení staveniště, absence souhlasu majitelů dotčených pozemků a orgánu ochrany přírody a krajiny s jeho umístěním.

Zařízení staveniště je umístěno pravomocným územním rozhodnutím, dle podmínek pro umístění a projektovou přípravu stavby areálu „Na Pomezí“ č. 46 má být zařízení staveniště v západní části pozemku parc. č. 1560/1.

Dle podmínky č. 9 napadeného stavebního povolení má být zařízení staveniště situováno na pozemcích parc. č. 1560/8, 1560/29, 1560/38, 1560/68 a 1560/78, k. ú. Košíře.

Dále k námitce viz výše.

VII. Absence závazného podkladu pro rozhodnutí - pravomocné rozhodnutí o udělení výjimky z ochrany živočichů slavíka obecného a veverky obecné.

Podkladem stavebního povolení je stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 28. 2. 2008, kde jsou uvedeny všechny chráněné prvky vyplývající ze závěru zjišťovacího řízení ze dne 16. 11. 2007.

VIII. Neověření budoucích účinků stavby na okolní zástavbu, zvýšení dopravní zátěže, nedořešení otázky rekonstrukce komunikace Na Pomezí.

Námítka byla již uplatněna v odvolání do územního řízení a bylo o ní rozhodnuto. Problematika byla zevrubně posouzena v územním řízení. Ve stavebním řízení řešil stavební úřad účinky budoucího užívání stavby v součinnosti s dotčenými orgány z hlediska dopravy, ochrany ovzduší i z hlediska ochrany veřejného zdraví.

Rekonstrukce komunikace Na Pomezí se nevztahuje k předmětu daného stavebního řízení.

Nedodržení povinnosti deklarované v usnesení odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 27. 7. 2010 č.j. S-MHMP 1011718/2009/OST/So.

Námítku nelze posoudit, protože citované usnesení se v předloženém spisu nenalézá.

IX. Vedení spisu v rozporu s ust. § 17 správního řádu.

Spis v dané věci, předložený k odvolacímu řízení, neobsahuje všechny součásti. Vzhledem k tomu, že v rámci stavebního řízení byla uplatněna námítka podjatosti úředních osob a bylo rozhodováno o účastenství, musí daný spis obsahovat také všechny písemnosti k rozhodování o účastnících řízení a k rozhodování o podjatosti úředních osob, neboť podle zákonné úpravy vedení spisu, zakotvené v ust. § 17 odst. 1 správního řádu, jsou součástí spisu všechna podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další všechny písemnosti, týkající se uvedené věci.

Odvolání občanského sdružení „Sdružení za krajinu kolem nás“

V dokumentaci pro stavební povolení ani ve vydaném rozhodnutí není respektován požadavek na vyskládání kamenné zídky na hranici řešeného území v blízkosti stepní lokality na severním okraji stavbou dotčeného území. Splněním mj. tohoto požadavku je podmíněně souhlasné stanovisko k záměru z hlediska posuzování jeho vlivů na životní prostředí.

Podkladem vydání stavebního povolení, zabezpečujícím ochranu veřejných zájmů na úseku ochrany přírody a krajiny, je stanovisko dotčeného orgánu, které je stavební úřad povinen respektovat a zohlednit jej ve vydaném stavebním povolení tak, že zabezpečí jím stanovené podmínky či požadavky, pokud nebyly dány formou samostatného správního rozhodnutí. Závěr zjišťovacího řízení ze dne 16. 11. 2007, o který odvolatel námitku opírá, je jedním z podkladů územního rozhodnutí odboru územního rozhodování Úřadu městské části Praha 5 č.j. OUR.Koš.p.1560/1-556/06-Če-ZUR/2 ze dne 21. 1. 2008, ve znění rozhodnutí odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 15. 7. 2008 č.j.: S-MHMP 194884/2008/OST/Če, jež podmínku provést vyskládání předmětné zídky nestanoví.

Podkladem vydání napadeného stavebního povolení je stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. S-MHMP-060971/2008/1/OOP/VI ze dne 28. 2. 2008, resp. rozhodnutí MHMP-20290/2005/OZP-V-94/R-21/Kr ze dne 25. 4. 2005 ve znění rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j.: 500/1181/503 21/05 ze dne 24. 1. 2006. Tento dotčený orgán, chránící zájmy podle zákona o ochraně přírody a krajiny, nepodmiňuje vydání stavebního povolení pro předmětnou stavbu realizací kamenné zídky.

Stavebník je však povinen splnit podmínku č. 2 rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o udělení výjimky podle zákona o ochraně přírody a krajiny pro ještěrku obecnou a slepýše křehkého ze dne 14. 3. 2005: „*Veškeré opěrné zdi a alespoň část hraničních zdí budou vybudovány z gabionových košů s přírodním kamenem.*“

Citovaná podmínka není v projektové dokumentaci zohledněna.

Odvolání Ing. Jaromíra Jiráčka a Ing. Zdeňky Jiráskové

A. Postup stavebního úřadu v rozporu s obecnými principy správního rozhodování dle ust. § 2 – 8 správního řádu

Odvolatelé neuvedli, jak se namítaná skutečnost dotýká přímo jejich práv jako vlastníků sousedního pozemku a stavby na něm, argumentace, že stavební záměr nešetří vlastnická práva a zájmy odvolatelů, není konkrétní. Taková námitka je nepřezkoumatelná.

B. Porušení ust. § 25 odst. 2 správního řádu – nezveřejnění stavebního povolení na úřední desce v celém rozsahu.

Na základě této námítky, zpochybňující platnost doručení napadeného rozhodnutí veřejnou vyhláškou, bylo řádně stavební povolení oznámeno doručením veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Úřadu městské části Praha 5 od 20. 10. 2011 do 4. 11. 2011.

C. Porušení ust. § 110 odst. 2 písm a) stavebního zákona - nedostatek aktivní legitimace navrhovatele.

Námitka ohledně změny žadatele o vydání územního rozhodnutí v průběhu územního řízení byla řešena v územním řízení, jak vyplývá z výše cit. územního rozhodnutí. Stavebník se může od osoby, které bylo vydáno územní rozhodnutí, lišit. Převodem práv k nemovitostem, popř. získáním práv potřebných k podání žádosti o stavební povolení, přechází na právního nástupce i práva vyplývající z územního rozhodnutí. Ve spisu založenou smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a nájemní smlouvy, lze akceptovat jako doklady prokazující stavebníkovo vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému

břemenu k pozemku nebo stavbě podle ust. § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, neboť je z těchto smluv patrné, že se jimi zakládá právo provést předmětnou stavbu. K námitce týkající se *nájemní smlouvy se správní firmou ACTON* se nelze vyjádřit, neboť danou smlouvu MHMP v předloženém spisu nedohledal.

D. Nerespektování usnesení odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 25. 8. 2010 č.j. S-MHMP 72580/2010/OST/So při posouzení problematiky vlivu stavebního záměru na okolní zástavbu.

Námitku nelze posoudit, protože citované usnesení se v předloženém spisu nenalézá.

Nezajištění řádného a dostatečného příjezdu ke stavbě, nárůst dopravní zátěží, neověření budoucích účinků stavby na okolní zástavbu, posuzování výstavby technické infrastruktury izolovaně, nedořešení otázky rekonstrukce komunikace Na Pomezí.

Problematika byla komplexně řešena v územním řízení.

Ve stavebním řízení byla k danému řešení staveništní dopravy vydána kladná stanoviska dotčených orgánů i správce komunikací. Účinky budoucího užívání stavby řešil stavební úřad v součinnosti s dotčenými orgány z hlediska dopravy, ochrany ovzduší i z hlediska ochrany veřejného zdraví, kterým přísluší odborné posouzení této otázky a bez jejichž souhlasu by nebylo možné předmětné stavební povolení vydat.

Opomenutí důkazů navržených odvolateli, nevypořádání se s návrhem nepřerušování řízení.

Stavební úřad se žádným způsobem nevypořádal návrhem odvolatelů na přerušování daného řízení, ostatními námitkami odvolatelů, vycházejícími z doložených znaleckých posudků a rozsudků soudů, se řádně zabýval, avšak navrhované důkazy výslovně neoznačil.

Protiprávní užívání nezakladované části komunikace Na Pomezí, absence koordinace stavby bytových domů Na Pomezí s rekonstrukcí komunikace Na Pomezí

Jednosměrná část komunikace Na Pomezí, vedoucí poblíž nemovitosti odvolatelů, nemá souvislost s předmětem daného stavebního řízení.

Na základě výše uvedeného MHMP rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, jež se doručuje vzhledem k ediktálnímu vedení řízení veřejnou vyhláškou a v souladu s ust. § 115 odst. 5 stavebního zákona stavebníkovi do vlastních rukou. Účastníci řízení, kterým stavební úřad nesprávně doručil napadené rozhodnutí jednotlivě do vlastních rukou, jsou o vydání tohoto rozhodnutí vyrozuměni též jeho zasláním na vědomí.

V novém projednání stavební úřad napraví odvolacím orgánem vytknuté vady napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, zejména v souladu s ust. § 3 správního řádu zjistí stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, znovu posoudí předmětnou žádost z hledisek vymezených ust. § 111 stavebního zákona a svá zjištění v tomto směru uvede v odůvodnění svého rozhodnutí, jak mu to ukládá ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Dále se vyrovná s otázkou své příslušnosti k vedení řízení ve věci staveb speciálních a povede spis v dané věci v souladu s ust. § 17 správního řádu.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Jan Heroudek

ředitel odboru dopravních agend, v. r.

otisk úředního razítka

Za správnost vyhotovení:

Mgr. Hana Sajdová

Rozhodnutí se doručuje:

I. Účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu do vlastních rukou

- Ing. Václav Tůma, Revoluční 25, 110 00 Praha 1 (zástupce stavebníka)

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce

- Magistrátu hl. města Prahy

- Úřadu městské části Praha 5 pro informaci, bez účinků doručení - se žádostí o vyvěšení rozhodnutí a o jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti

CO:

- Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1 – SVM MHMP

- INTERTRADE CS spol. s r.o., Naskové 1189/1, 150 00 Praha 5

- Správa železniční dopravní cesty, st. organizace za ČR, Správa dopravní cesty Praha, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

- Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4

- ELTODO-CITELUM, s.r.o., Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4

- PREdistribuce, a.s., Na Hroudě 1492, 100 05 Praha 10

- Telefónica O2 CR, a.s. Olšanská 6/2681, 130 00 Praha 3

- ČD-Telematika a.s., Perneroва 2819/2a, 130 00 Praha 3

- METROSTAV-PROMINECON a.s., Zenklova 2245/29, 180 00 Praha 8

- Odbor stavební úřad ÚMČ Praha 5, nám. 14. října 138/4, 150 22 Praha 5 (spis bude zaslán po nabytí právní moci rozhodnutí)

- spis