



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

MC05 16415/2013

Sp.zn.: S-MHMP 1138922/2012/OST/Sv/Hn
Čj.: MHMP 152855/2013/OST

V Praze 5.3.2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání občanského sdružení Jinonice - Vidoule, se sídlem Na Pomezí 20, Praha 5, Ing. Jaromíra Jiráska a Ing. Zdeňky Jiráskové, oba bytem Na Pomezí 14, Praha 5, proti rozhodnutí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 5, č.j.: OSU.Koš.p.1838/21-82455/2011-Ple-R ze dne 29.5.2012, kterým bylo vydáno stavební povolení na stavbu nazvanou „NOVÁ CIBULKA, POLYFUNKČNÍ DŮM“, na základě žádosti společnosti INTERTRADE CS, spol. s r.o., se sídlem Naskové 1, Praha 5, (dále jen stavebník) ze dne 1.12.2011, tak, že

- 1) podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu, **odvolání Ing. Jaromíra Jiráska a Ing. Zdeňky Jiráskové zamítá jako opožděné,**
- 2) podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, **odvolání občanského sdružení Jinonice-Vidoule zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.**

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební vydal dne 29.5.2012 rozhodnutí č.j.: OSU.Koš.p.1838/21-82455/2011-Ple-R ze dne 29.5.2012, kterým bylo vydáno stavební povolení na stavbu nazvanou „NOVÁ CIBULKA, POLYFUNKČNÍ DŮM“, na základě žádosti stavebníka ze dne 1.12.2011. Jedná se o stavbu bytového domu na pozemcích č. parc. 1838/21, 1838/22, 1838/35, 1564/17, 1564/18, 1564/19, 1560/82, 1560/83, a na pozemcích 1838/35, 1564/3 a 1564/17 přeložku NTL plynovodu, vše v k.ú. Košíře, Praha 5, při souběhu ulic Na Pomezí a Beníškové. Na umístění této stavby bylo vydáno územní rozhodnutí čj. OUR.Koš.p.1838/21-4866/06-Za-UR, které nabylo právní moci dnem 21.1.2009.

Proti tomuto rozhodnutí byla podána dvě odvolání, a to jednak občanským sdružením Jinonice-Vidoule dne 26.6.2012 a jednak Ing. Jaromírem Jiráskem a Ing. Zdeňkou Jiráskovou společně dne 10.7.2012.

Stavební úřad opatřením ze dne 17.7.2012 zaslal stejnopisy odvolání účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a stanovil lhůtu 10 dní pro možnost vyjádření se k odvolání. Tuto možnost využil stavebník podáním ze dne 26.7.2012. V tomto vyjádření namítá, že většina důvodů uváděných odvolateli (vyjadřoval se k oběma odvoláním), se týká územního řízení, odvolává se na kladná stanoviska dotčených orgánů, závěrem pak vyslovil názor, že reálné odvolací důvody neexistují.

Odvolání včetně spisového materiálu pak stavební úřad předal odvolacímu správnímu orgánu včetně svého stanoviska dne 30.8.2012.

Odvolací správní orgán nejprve zkoumal, zda byla odvolání podána účastníky řízení a jsou přípustná. Občanské sdružení Jinonice-Vidoule (dále jen odvolatel) se do řízení přihlásilo dne 14.3.2012, přičemž o zahájení řízení bylo informováno zveřejněním oznámení o zahájení řízení ze dne 5.3.2012. Stavební úřad s ním nadále jako s účastníkem jednal, lze tedy konstatovat, že toto občanské sdružení bylo účastníkem řízení podle § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny). Rozhodnutí bylo tomuto účastníku doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 20.6.2012, odvolání podal dne 26.6.2012, jednalo se tedy o odvolání přípustné a včasné.

Dopisem podaným do podatelny úřadu dne 2.4.2012 se přihlásili do řízení Ing. Jaromír Jirásek a Ing. Zdeňka Jirásková. Stavební úřad s nimi nadále jako s účastníky jednal. Rozhodnutí bylo těmto účastníkům doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 20.6.2012, odvolání podali dne 10.7.2012. Patnáctidenní lhůta, ve které bylo možné podat odvolání, uplynula marně dnem 5.7.2012. Odvolání je proto opožděné.

Dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu odvolací správní orgán opožděné nebo nepřípustné odvolání zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřípustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.

Odvolací správní orgán vzhledem k tomu, že již rozhodnutí a řízení jemu předcházející, přezkoumal v rámci řádného odvolacího řízení, neshledává důvod pro aplikaci ustanovení správního řádu týkající se mimořádných opravných prostředků.

Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolatel, občanské sdružení Jinonice-Vidoule, uvádí, že „*příprava, realizace a užívání stavby ve svém důsledku znamená rozsáhlý zásah do životního prostředí a další neúměrnou dopravní zátěž dané oblasti, že v řízení nebyl prokázán dostatečný veřejný zájem, který by výrazně převážil nad zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), a předpisů s touto tematikou souvisejících*“.

Ochranou přírody a krajiny se podle zákona o ochraně přírody a krajiny, rozumí dále vymezená péče státu a fyzických i právnických osob o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a přístupnost krajiny.

Odvolací správní orgán k této obecně formulované námitce konstatuje, že vliv stavebního záměru na životní prostředí se posuzuje zejména v řízení územním. Ve stavebním řízení

se posuzuje, mimo jiné, soulad dokumentace ke stavebnímu povolení s územním rozhodnutím, kdy základní parametry stavby, jako umístění na pozemku, hmota stavby a účel budoucího užívání, včetně řešení technické a dopravní infrastruktury, jsou dány již rozhodnutím o umístění stavby. Stavba byla umístěna územním rozhodnutím čj. OUR.Koš.p.1838/21-4866/08-Za-UR ze dne 4.7.2008, které nabylo právní moci dne 21.1.2009. K dokumentaci ke stavebnímu řízení pak byla doložena kladná stanoviska dotčených orgánů hájících veřejné zájmy na úseku ochrany životního prostředí: odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen MHMP), čj. S-MHMP-0911309/2011/PPO-III-Str/R-3248 ze dne 21.11.2011 – ochrana ovzduší, a odboru životního prostředí Městské části Praha 5 čj. MČ05/47365/2011/OŽP/wolf ze dne 3.8.2011.

Další důvody odvolání jsou formulovány rovněž obecně:

„...namítáme, že v průběhu stavebního řízení, které bylo završeno napadeným stavebním povolením, nebyly stavebním úřadem aplikovány obecné principy správního rozhodování dle části první §§ 2-8 zákona č. 500/2004 Sb., kterými jsou především:

- 1) Zásada zákonnosti, neboť správní orgán nepostupoval v souladu se zákonem a ostatními právními předpisy, zejména se zákonem č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon), , zákonem č. 13/1997 Sb. včetně vyhlášky č. 104/1997 Sb. a zákonem 500/2004 Sb. (dále jen správní řád).*
- 2) Zásada rozhodovat v souladu s veřejným zájmem, neboť příprava, realizace a užívání stavby*
 - zasahuje do civilizačních, kulturních a přírodních hodnot území a negativně ovlivňuje ochranu života a veřejného zdraví, bezpečnost a životní prostředí*
 - je v rozporu s požadavky na veřejnou dopravní infrastrukturu*
 - je v rozporu s požadavky zvláštních předpisů*
- 3) Zásada materiální pravdy, neboť správní orgán úplně a přesně nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, naopak vznesené zásadní námítky účastníků řízení v souladu s právními předpisy nijak nevyhodnotil ani nevyvrátil, přičemž si za tímto účelem neopatrčil dostatek relevantních podkladů. Tím došlo k tomu, že správní orgán zatížil své rozhodnutí, kterým vydal stavební povolení, zásadní vadou, která zakládá jeho nepřezkoumatelnost, jež ho činí nezákonným. V odůvodnění rozhodnutí v rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu zcela postrádáme přesné rozvedení úvah, kterými se stavební úřad při rozhodování řídil a vzal je za podklad svého rozhodnutí a proč naopak považuje naše námítky a důkazy týkající se rozporu stavby s ochranou životního prostředí a krajiny, dále ochrany zeleně, lesů, vod, ovzduší, ochrany před hlukem a vibracemi a enormní dopravní zátěží za liché, mylné a vyvrácené. Namítáme, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí zcela chybí právní argumentace a hodnocení správního úřadu k neprovedení námi navrhovaných důkazů a konstatním našim námítkám a vyjádřením k podkladům rozhodnutí.*

Správní úřad nesmí v odůvodnění opominout žádnou takovou námítku, návrh, důkaz nebo vyjádření, se kterými se musí vypořádat zcela, úplně a ve všech bodech, což se rozhodně nestalo.“

Odvolací správní orgán k těmto zcela obecně formulovaným důvodům odvolání, které spočívají pouze v konstatování, že stavební úřad se neřídil zákony, avšak není uvedeno konkrétně jaká skutečnost, podle názoru odvolatele, v průběhu řízení tuto nezákonnost způsobila. Stavebník doložil všechny podklady a doklady, předepsané stavebním zákonem a předpisy vydanými k jeho provedení, k žádosti o stavební povolení. Odvolací správní orgán pak dospěl shodně se stavebním úřadem k závěru, že požadavky vyplývající ze stavebního zákona, byly stavebníkem splněny, včetně splnění podmínek pro zpracování dokumentace ke stavebnímu řízení stanovených v územním rozhodnutí.

Dalším důvodem, který odvolatel uvádí, je námitka, „že se stavební úřad nezabýval námitkami OS, které se týkaly způsobu provádění a užívání stavby, to vše v souvislosti se zásahy a negativními vlivy na přírodu a krajinu v přírodním parku Košíře-Motol, v kontaktu s územím přírodní památky Vidoule a okolní zástavbou, a to z titulu protiprávního užívání komunikace Na Pomezí pro průjezdnou automobilovou dopravu, včetně těžké staveništní.“

Navrhovaná stavba bytového domu je napojena dvěma obousměrnými vjezdy z podzemních garáží na novou obousměrnou komunikaci v prodloužení ul. Štěpánkova, která byla předmětem samostatného rozhodnutí speciálního stavebního úřadu, a se kterou je stavba bytového domu věcně a časově koordinována. Tato nová komunikace je připojena ze severní strany na ul. Beníškové, z jižní strany na ul. Na Pomezí. Podle § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, *místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provozní informace stanoví na silnici II. a III. třídy a na místní komunikaci obecní úřad obce s rozšířenou působností po předchozím písemném vyjádření příslušného orgánu policie.* Rozhodnutí o tom jaký bude režim dopravy v ul. Na Pomezí a na nově budované komunikaci, je v kompetenci příslušného silničního správního úřadu. Zda již o takové úpravě tento orgán rozhodl, není z předloženého spisu zřejmé a pro vydané rozhodnutí ani podstatné.

Námitka, že stavební úřad vůbec neověřil účinky budoucího užívání stavby, tj. podstatný nárůst dopravního zatížení v důsledku protiprávního provozování komunikace Na Pomezí pro automobilovou dopravu, včetně vyhodnocení veškerých negativních vlivů na přírodu a krajinu. A dále, že správní orgán nepožadoval od navrhovatele jakoukoli PD dopravního zatížení komunikace Na Pomezí ani si takovou dokumentaci sám neopatřil.

Jak již bylo uvedeno výše, vliv stavby na přírodu a krajinu je posuzován v rámci územního řízení. K této námitce pak odvolací správní orgán ještě uvádí, že ze spisu ani z projektové dokumentace nevyplývá záměr využít komunikaci Na Pomezí pro stavbu. Naopak je uváděno jiné řešení organizace výstavby, kdy se pro dopravu uvažuje jednak nová komunikace, jednak ul. Beníškové. V rámci povolované stavby stavebnímu úřadu nepřísluší úvaha, nakolik budou její budoucí uživatelé využívat přednostně některé komunikace, nehledě na to, že by tato úvaha byla zcela spekulativní a nemohla být založena na ověřitelných faktech. Požadavek na doplnění podkladů v tomto smyslu by pak šel nad rámec zákona. Vliv nově navrhované stavby na stávající dopravu v lokalitě je vždy posuzován v územním řízení příslušnými dotčenými orgány a to jak z hlediska ochrany životního prostředí, z hlediska hlukových poměrů, tak i z hlediska kapacity dopravní infrastruktury. K projektové dokumentaci pro předmětnou stavbu vydal souhlasné závazné stanovisko příslušný silniční správní úřad pod čj. MC05 54493/2011/ODP/Kov ze dne 25.8.2011.

Námítky obsahově téměř shodného charakteru vznesl odvolatel již v průběhu stavebního řízení. Stavební úřad se těmito námitkami zabýval, zamítl je a své rozhodnutí řádně odůvodnil.

Odvolací správní orgán rozhodl ze všech výše uvedených důvodů tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolateli, doporučeně, fyz. osobám do v.l.rukou

- 1) Občanské sdružení Jinonice-Vidoule, Na Pomezí 14/437, 158 00 Praha 5
- 2) Ing. Jaromír Jirásek, Na Pomezí 14/437, Praha 5
- 3) Ing. Zdeňka Jirásková, Na Pomezí 14/437, Praha 5
- 4) Ing. Tomáš Pelc, Kazimírova 499/11, Praha 4 (v zast. *INTERTRADE CS, spol. s r.o.*)
- 5) INTERTRADE NOVÁ CIBULKA, s.r.o. Naskové 1, Praha 5
- 6) Hl. město Praha, zast. SVM MHMP, Mariánské nám. 2, Praha 1

II. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (veřejnou vyhláškou)

- 1) MHMP-OST – úřední deska s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů
- 2) ÚMČ Praha 5 – úřední deska s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

III. ostatním:

- 1) stavební úřad MČ Praha 5 s tím, že spis bude vrácen s oznámením právní moci tohoto rozhodnutí

IV. na vědomí

- 1) INTERTRADE CS, spol. s r.o., Naskové 1, Praha 5
- 2) MHMP OST- spis
- 3) MHMP OST/1-Sv, Kr
- 4) MHMP OST/2-Hn
- 5) MHMP OST/3-Jr