



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR DOPRAVNÍCH AGEND

PID

Adresáti podle rozdělovníku

68735/2012

Č.j. MHMP 1117260/2012/ODA-O1/Sa **Vyřizuje** Mgr. Sajdová **Datum** 21. 11. 2012
Ing. Bursová

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend, jako odvolací správní orgán příslušný podle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání RNDr. Jaroslava Fiedlera, CSc., narozeného 4. 2. 1946, bytem Mrkvičkova 1364/11, 163 00 Praha 6, Ing. Vladimíra Maříka, CSc., narozeného 20. 4. 1936, bytem Jilemnického 960, 391 01 Sezimovo Ústí, zastoup. na základě plné moci ze dne 19. 12. 2011 JUDr. Helenou Maříkovou, narozenou 21. 11. 1944, bytem Jilemnického 960, 391 01 Sezimovo Ústí, Věry Virágové, narozené 29. 8. 1959 a Ing. Ivana Virága, narozeného 30. 12. 1961, oba bytem Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Alexandry Fuksové, narozené 8. 8. 1950, bytem Vrchlického 1071/36, 767 01 Kroměříž, Ing. Jaroslava Štěpánka, narozeného 31. 3. 1938, bytem Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5, Ing. Pavla Kantora, narozeného 1. 6. 1975, bytem Pod Pekařkou 1089/33, 147 00 Praha 4, Ing. Martina Petráška, narozeného 17. 6. 1958, bytem Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odbor stavební úřad ze dne 25. 5. 2012 č.j. OSU.Sm.ob.7-51827/2011-Stu-R, **r o z h o d l t a k t o:**

Podle ust. § 90 odst. 1 odst. b) správního řádu **ruší rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, ze dne 25. 5. 2012 č.j. OSU.Sm.ob.7-51827/2011-Stu-R a věc vrací Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, k novému projednání.**

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je stavebník m2 Nikolajka, spol. s r.o., se sídlem Praha 8 – Karlín, Perneroва 35, PSČ 186 00, IČO 262 05 271 a vlastník komunikace Hlavní město Praha, se sídlem Praha 1, Mariánské nám. 2, PSČ 110 00, IČO 000 64 581.

Odůvodnění

K žádosti společnosti m2 Nikolajka, spol. s r.o., se sídlem Praha 8 – Karlín, Perneroва 35, PSČ 186 00, IČO 262 05 271, zastoup. společností D.N.S. Bubeneč s r. o., se sídlem Praha 6, Terronská 580/19, PSČ 160 00, IČO 264 54 637, (dále jen stavebník), podané dne 28. 7. 2011, vydal Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad jako speciální stavební úřad pro stavby pozemních komunikací (dále stavební úřad), podle

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
tel. 236 001 111, fax 236 007 038
e-mail: oda@praha.eu

ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve výroku označené rozhodnutí, kterým povolil stavební úpravy stávající bezejmenné komunikace označené jako „NN 4752“ navazující na ulici Ostrovského na pozemcích parc. č. 2306/4, 2306/5, 2306/6, 2306/7, 2311/3, 2311/6, 2313/1, 2313/2, 2314/1, 2314/2, 2393/2 v k.ú. Smíchov, navazující na ul. U Nikolajky Praha 5, stanovil podmínky pro provedení stavby a rozhodl o námitkách účastníků řízení. Stavba představuje *stavební úpravy stávající bezejmenné komunikace označené jako „NN 4752“ navazující na ulici Ostrovského o délce cca 117 m s jednostranným chodníkem a opěrné zdi. Stavební úpravy spočívají v odstranění stávající opěrné zdi a vybudování nové včetně přeřešení stávajícího půdorysného a výškového uspořádání komunikace a vybudování chodníku pro pěší šířky 1,5 m s výškovým oddělením od komunikace obrubníkem.*

Předmětné stavební povolení, vyjma bodu 10 závazných podmínek, jež zní: „*Stávající oplocení umístěné na pozemku č. parc. 2311/6 k. ú. Smíchov při hranici se sousedním pozemkem č. parc. 2311/8 k. ú. Smíchov bude zachováno*“, napadli odvoláním RNDr. Jaroslav Fiedler, CSc., Mrkvičkova 1364/11, 163 00 Praha 6, Ing. Vladimír Mařík, CSc., Jilemnického 960, 391 01 Sezimovo Ústí, Věra Virágová, a Ing. Ivan Virág, oba bytem Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Alexandra Fuksová, Vrchlického 1071/36, 767 01 Kroměříž, Ing. Jaroslav Štěpánek, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5, Ing. Pavel Kantor, Pod Pekařkou 1089/33, 147 00 Praha 4, a Ing. Martin Petrášek, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 (dále jen odvolatelé). Odvolání jsou totožná. Jednotlivé odvolací námítky jsou shrnuty a uvedeny níže spolu se stanoviskem ODA MHMP k jejich obsahu.

Stavební úřad v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu přípisem č.j.: OST.Sm.ob.7-51827/2011-Stu-vyr ze dne 17. 7. 2012 vyrozuměl o podaných odvoláních ostatní účastníky řízení a vyzval je, aby se k nim vyjádřili. Možnosti vyjádřit se k obsahu podaných odvolání využil stavebník, který ve svém podání ze dne 30. 7. 2012 veškeré odvolací námítky odmítl. Ve stanovené lhůtě pro vyjádření se k odvolání upozornili podáním ze dne 8. 8. 2012 účastníci řízení Ing. Vladimír Mařík, Jilemnického 960, 391 01 Sezimovo Ústí, Ing. Libuše Václavková, Na Václavce 5, 150 00 Praha 5, Věra Virágová a Ing. Ivan Virág, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Ljerka Fiedlerová a RNDr. Jaroslav Fiedler, CSc., Mrkvičkova 1364, 163 00 Praha 6, Josef Švarc, Tomkova 3166/1, Praha 5, Ing. Jaroslav Štěpánek, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5, Alexandra Fuksová, Vrchlického 1071/36, 767 01 Kroměříž, Helena Mandelová a Petr Mandel, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Monika Chlumská, Kavkazská 5, 100 00 Praha 10, MUDr. Jaromír Chlumský, Nad Bertramkou 2361/13, 150 00 Praha 5, a podáním ze dne 10. 8. 2012 účastníci řízení Eva Veselská, Polívkova 6a, 158 00 Praha 5 a Ing. Miloš Veselský, Polívkova 6a, 158 00 Praha 5, na usnesení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravních agend ze dne 29. 6. 2012 sp. zn. S-MHMP 763129/2012 č.j. MHMP-879278/2012/ODA-O4/Jv, kterým bylo zahájeno přezkumné řízení ve věci stanoviska č.j. MČ05/8181/2010/ODŽ/wolfj z hlediska dopravy, jež vydal dne 7. 5. 2010 Úřad městské části Praha 5, odbor dopravy a ochrany životního prostředí, a na to, že u Městského soudu v Praze byla podána žaloba na zrušení územního rozhodnutí č.j. S-MHMP 530927/2011/Če ze dne 22. 6. 2011; na základě těchto skutečností navrhuje, aby do výsledku přezkumného řízení a do rozhodnutí soudu nebylo pokračováno v odvolacím řízení.

Následně stavební úřad předložil odvolání se správním spisem odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy, jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu (ODA MHMP), neboť neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, podle kterého platí že: „*Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas.*“

ODA MHMP nejprve ověřil přípustnost a včasnost uplatněných odvolání. Zjistil, že odvolání byla podána účastníky řízení, kterým svědčilo dle ust. § 81 odst.1 správního řádu právo podat proti němu odvolání; tudíž se jedná o odvolání přípustná.

Pro posouzení včasnosti či opožděnosti odvolání je rozhodná lhůta, ve které bylo odvolání podáno příslušnému správnímu orgánu, neboť dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu platí, že odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Z dokladů založených v předloženém spise vyplývá, že odvolatelům bylo předmětné rozhodnutí oznámeno doručením veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce Úřadu městské části Praha 5 od 12. 6. 2012 do 27. 6. 2012. Zákonná patnáctidenní lhůta pro podání odvolání skončila dne 12. 7. 2012.

Dne 10. 7. 2012 podali do podatelny Úřadu městské části Praha 5 odvolání RNDr. Jaroslav Fiedler, CSc. a Ing. Vladimír Mařík, CSc., dne 11. 7. 2012 podali do podatelny Úřadu městské části Praha 5 odvolání manželé Věra a Ing. Ivan Virágovi a Alexandra Fuksová, k poštovní přepravě podali odvolání dne 10. 7. 2012 Ing. Jaroslav Štěpánek, dne 11. 7. 2012 Ing. Martin Petrášek a dne 12. 7. 2012 Pavel Kantor.

Všechna odvolání jsou tedy včasná.

V průběhu odvolacího řízení vydal Úřad městské části Praha 5, zvláštní organizační jednotka infrastruktura, usnesení č.j. Sm.p.2306/4-55505/2012-Vei-U ze dne 1. 10. 2012, kterým opravil zřejmou nesprávnost ve sdělení Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, č.j.OUR.Sm.2306/4-8756/10-Vei ze dne 15. 4. 2010, usnesení č.j. INF.Sm.p.2306/4-55789/12-No-U ze dne 8. 10. 2012, kterým opravil zřejmou nesprávnost ve sdělení Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, č.j. OSU.Sm.p.2306/4-52354/11-No ze dne 14. 10. 2011 a usnesení č.j. Sm.p.2312-55520/2012-Vei-U ze dne 1. 10. 2012, kterým opravil zřejmou nesprávnost ve sdělení Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, č.j. OUR.Sm.2312-948/07-Vei-NPM ze dne 11. 11. 2009. ODA MHMP v souladu s ust. § 36 odst. 3 ve spojení s ust. § 93 odst. 1 správního řádu přípisem č.j. MHMP 1117260/2012/ODA-O1/Sa-dopl. ze dne 18. 10. 2012 účastníky řízení o doplnění spisu o citovaná usnesení vyrozuměl a poskytl jim možnost, aby se k uvedeným dokladům ve stanovené lhůtě vyjádřili. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Následně ODA MHMP přezkoumal odvoláními napadené rozhodnutí č.j. OSU.Sm.ob.7-51827/2011-Stu-R ze dne 25. 5. 2012 ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, v plném rozsahu s právními předpisy, věcnou správnost jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání nebo tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, a dospěl k závěru, že předmětné stavební povolení nebylo vydáno v souladu s právními předpisy, neboť:

Stavební úřad je povinen přezkoumat podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověřit zejména, mimo jiné, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, s podmínkami územního rozhodnutí nebo územního souhlasu (§ 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona), zda projektová dokumentace je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu (§ 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona).

Podle ust. § 111 odst. 3 pak platí, že „Zjistí-li stavební úřad, že a) v projektové dokumentaci nejsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu, b) projektová dokumentace není v souladu s požadavky dotčených orgánů, s územně plánovací dokumentací, s podmínkami územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, vyzve stavebníka k odstranění uvedených nedostatků a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu.“

ODA MHMP shledal, že existuje nesoulad mezi rozhodnutím o umístění předmětné stavby č.j. OUR.Sm.p.2312-948/07-Vei-UR ze dne 12. 10. 2008 a projektovou dokumentací pro stavební povolení stavebního objektu SO 05 - Úprava přístupové komunikace na ul. Ostrovského, z 01/2010, zpracovanou Ing. Vladimírem Cigánkem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, když podmínka č. 10 územního rozhodnutí zní: „Nedílnou součástí stavby je rozšíření a úprava šířkového a výškového uspořádání slepého úseku komunikace Ostrovského **v délce cca 115 m** s tím, že komunikace bude obousměrná jednopruhová s minimální šířkou jízdního pruhu 3,0 m s jednostranným chodníkem min. 1,5 m širokým při severním okraji vozovky a **podélným sklonem max. 9,5%....**“, avšak v technické zprávě se výslovně uvádí „...vlivem **nového** výškového uspořádání po rekonstrukci bude mít přístupová komunikace v prvním úseku podélný spád cca 3,0 - 11,5%. Následně (úsek k okraji parku Mrázovka) prakticky kopíruje současný stav se sklonem cca 12,5% (viz podélný profil)...“

Dále, vzhledem k tomu, že podle ustanovení bodu 1.1.2. Přílohy č. 2 k vyhlášce č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, je maximální sklon komunikace pro chodce 8,33%, je zřejmé, že část nově navrhovaného chodníku komunikace neodpovídá citované vyhlášce, přičemž výjimka z ustanovení bodu 1.1.2. této vyhlášky se ve spisu nenachází.

Z výše uvedeného nepochybně vyplývá, že předmětná stavba byla navržena a povolena v rozporu s ust. § 111 odst. 1 stavebního zákona, když předložená projektová dokumentace nevyhovuje požadavkům vyhlášky o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, dle které chodníky **musí** umožňovat samostatný, bezpečný, snadný a plynulý pohyb osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace, a že stavební úřad postupoval v rozporu s ust. § 111 odst. 3 tohoto zákona, neboť ze spisu ODA MHMP nezjistil, že stavební úřad vyzval stavebníka k odstranění uvedených nedostatků. Stavební úřad se důsledně nezabýval souladem předložené projektové dokumentace s citovanými právními předpisy a jeho postup je v rozporu se zásadou legality a zásadou materiální pravdy (ust. § 2 odst. 1 a ust. § 3 správního řádu).

ODA MHMP dále zjistil, že stavební úřad ve výrokové části napadeného rozhodnutí označil za účastníky řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu rovněž *vlastníky pozemků, na kterých je stavba umístěna*, kterým však v daném řízení postavení účastníků řízení podle cit. ustanovení správního řádu nenáleží.

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu se rozumí v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu, tedy osoby, jimž správní rozhodnutí zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti. Ve smyslu cit. ustanovení jsou těmito účastníky stavebník a vlastník stavby, na níž má být provedena změna či udržovací práce, není-li sám stavebníkem; v daném případě to jsou stavebník m2 Nikolajka, spol. s r.o., a vlastník místní komunikace „NN 4752“ Hlavní město Praha. Vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, má ve stavebním řízení postavení účastníka řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, neboť stavebním povolením se této osobě neukládá žádná povinnost a stavebník musí v souladu s ust. § 110 odst. 2 stavebního zákona získat jeho souhlas ještě před podáním žádosti o vydání stavebního povolení; pokud stavebník tzv. právo stavby neprokáže, nelze stavební povolení vydat.

Stavební úřad musí uvážit rozdělení účastníků stavebního řízení ve smyslu ust. § 27 správního řádu a tomu přizpůsobit doručování písemností. Jak vyplývá z výše uvedeného, stavební úřad nevymezil okruh účastníků řízení správně a při oznamování napadeného rozhodnutí tak předmětné stavební povolení doručoval při ediktálním způsobu vedení řízení do vlastních rukou jednotlivě všem osobám, které označil jako účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, ačkoli takové postavení mají výše jmenovaní stavebník a vlastník stavby komunikace „NN 4752“ a pouze těmito se podle ust. § 115 odst. 5 stavebního zákona a ust. § 144 odst. 6 správního řádu doručuje individuálně.

Při oznamování napadeného rozhodnutí byla tak porušena zásada rovnosti dotčených osob v jejich procesních právech (§ 7 odst. 1 správního řádu).

K odvolacím námitkám, upraveným do zkrácené podoby, ODA MHMP konstatuje:

1. *Žádost o stavební povolení podal stavebník dříve, než nabylo územní rozhodnutí právní moci.*

Stavební řízení je řízením návrhovým a podle ust. § 44 odst. 1 správního řádu platí, že „*Řízení o žádosti je zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení, došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.*“

V daném případě byla žádost o vydání stavebního povolení podána u stavebního úřadu Úřadu městské části Praha 5 dne 28. 7. 2011. Tímto dnem bylo podle výše cit. ustanovení správního řádu zahájeno předmětné stavební řízení, přičemž rozhodnutí o umístění dané stavby č.j. OUR.Sm.p.2312-948/07-Vei-UR ze dne 12. 10. 2008, ve znění rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního ze dne 22. 6. 2011 č.j. S-MHMP 530927/2011/OST/Če, nabylo právní moci dne 4. 10. 2011.

Je tedy třeba přisvědčit odvolatelům, že stavebník podal žádost o vydání stavebního povolení dříve, než bylo ukončeno územní řízení. V důsledku této skutečnosti však nedošlo k dotčení práv účastníků předmětného řízení. Jak vyplývá ze správního spisu, stavební úřad vyzval stavebníka mimo jiné k doplnění žádosti o doložku o nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby a usnesením č.j. OSU.Sm.ob.7-51827/2011-Stu-U ze dne 19. 9. 2011 stavební řízení zahájené dnem podání žádosti přerušil a teprve po odstranění všech zjištěných nedostatků žádosti oznámil opatřením ze dne 28. 11. 2011

č.j. OSU.Sm.ob.7-51827/2011-Stu-ozn zahájení stavebního řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Tento postup stavebního úřadu považuje ODA MHMP za správný, neboť z ust. § 45 odst. 2 správního řádu vyplývá, že správní orgán má povinnost poskytnout žadateli pomoc v případě, že žádost nemá předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami.

2. Dosud nebylo ze strany Magistrátu vyřízeno odvolání podané proti opravnému rozhodnutí ze dne 1. 4. 2010 č.j. OUR.Sm.p.2312-17384/10-Vei-R/oprav, to znamená, že nemůže být zahájeno a vedeno stavební řízení, když územní rozhodnutí není v právní moci. Stavební řízení je nutno zastavit, event. vyčkat rozhodnutí Městského soudu v Praze, kde je současně vedena žaloba ze dne 6. 9. 2011.

Odvolací námitka je irelevantní. Citované rozhodnutí, kterým bylo opraveno znění podmínky č. 12. b) územního rozhodnutí č.j. OUR.Sm.2312-948/07-Vei-UR týkající se profilu vodovodního řádu, není rozhodnutím ve věci předmětné stavby, ani není novým územním rozhodnutím; jedná se jen o opravu zřejmých nesprávností a proto jím nemůže být přímo dotčen ve svých subjektivních právech žádný z účastníků řízení. Oprava zřejmých nesprávností písemného vyhotovení rozhodnutí, kterou lze provést kdykoliv od vydání rozhodnutí postupem podle ust. § 70 správního řádu, nemá vliv na právní moc a vykonatelnost rozhodnutí ve věci, tudíž dané územní řízení bylo ukončeno dne 4. 10. 2011 nabytím právní moci rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, odboru stavebního ze dne 22. 6. 2011 č.j. S-MHMP 530927/2011/OST/Če.

3. Celý spis ohledně územního řízení včetně plánů se nachází u Městského soudu v Praze a proto nemohlo být kvalifikovaně provedeno porovnání těchto plánů se stavební dokumentací.

Odvolací námitka směřuje proti postupu obecného stavebního úřadu, neboť podle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona platí, že speciální stavební úřad může vydat povolení stavby jen se souhlasem obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení jeho podmínek, tedy soulad projektové dokumentace s územním rozhodnutím. Tato zákonná podmínka pro vydání stavebního povolení pro danou stavbu – stavební úpravy místní komunikace - byla splněna; kontrolu dodržení podmínek územního rozhodnutí provedl obecný stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 a s vydáním stavebního povolení pro předmětnou stavbu vyslovil souhlas podle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona pod č.j. OUR.Sm.2306/4-8756/10-Vei ze dne 15. 4. 2010 ve znění opravného usnesení č.j. Sm.p.2306/4-55505/2012-Vei-U ze dne 1. 10. 2012 a č.j. OSU.Sm.p.2306/4-52354/11-No ze dne 14.10.2011 ve znění opravného usnesení č.j. INF.Sm.p.2306/4-55789/12-No-U ze dne 8. 10. 2012.

4. Územní rozhodnutí č.j. S-MHMP 530927/2011/OST/Če ze dne 22. 6. 2011 nebylo zveřejněno na úřední desce MČ Praha 5 pro informaci účastníků řízení.

Námitka nesměřuje proti postupu speciálního stavebního úřadu. Pro úplnost je třeba uvést, že nevyvěšení cit. rozhodnutí na úřední desce Úřadu městské části Praha 5 nemá vliv na zákonnost tohoto rozhodnutí, právní účinky doručení rozhodnutí byly zajištěny vyvěšením na úřední desce Magistrátu hl. města Prahy, tedy na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručoval. Tato skutečnost vyplývá z ust. § 25 odst. 2 správního řádu.

5. Stavební řízení nelze zakončit vydáním dvou povolení, když územní rozhodnutí je jen jedno a v jeho podmínce č. 10 je uvedeno, že rozšíření a úprava šířkového a výškového uspořádání slepého úseku komunikace je nedílnou součástí celé stavby.

Námítka není důvodná. Předmětné stavební úpravy - změna komunikace „NN 4752“, jsou stavbou, k jejímuž povolení je věcně příslušný speciální stavební úřad, a to na základě ust. § 15 odst. 1 stavebního zákona, jež vymezuje působnost speciálních stavebních úřadů ve všech věcech u staveb v tomto ustanovení vyjmenovaných s výjimkou pravomoci ve věcech územního rozhodování, tzn. územní rozhodování nebo vydávání územního souhlasu do působnosti speciálního stavebního úřadu nepatří. Obecné stavební úřady tak mají plnou věcnou působnost u svých staveb a také působnost na úseku územního rozhodování u všech speciálních staveb. Nerespektování věcné působnosti speciálních stavebních úřadů má za důsledek porušení ust. § 10 správního řádu, podle kterého platí, že „*Správní orgány jsou věcně příslušné jednat a rozhodovat ve věcech, které jim byly svěřeny zákonem nebo na základě zákona*“; tzn. projednávat a povolovat stavbu může každý úřad pouze v rozsahu své věcné příslušnosti. Z uvedeného vyplývá, že pokud je územním rozhodnutím umístěn soubor staveb, jehož součástí jsou stavby spadající do působnosti různých stavebních úřadů (např. stavby pro bydlení, pozemní komunikace, vodovodní a kanalizační řady), stavební povolení vydává zvlášť příslušný stavební úřad. Z těchto důvodů ODA MHMP v daném případě neshledal v otázce příslušnosti stavebního úřadu nesprávnost, když speciální stavbu, umístěnou spolu s dalšími stavbami rozhodnutím obecného stavebního úřadu č.j. OUR.Sm.p.2312-948/07-Vei-UR, povolil odbor stavební úřad Úřadu městské části Praha 5, jako speciální stavební úřad ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.

6. Stavební úřad přes žádosti účastníků řízení neprovedl ústní jednání, ani ohledání na místě, dne 18. 12. 2011 odmítl poskytnout ofotografování plánu stavby.

Nelze mít za to, že stavební úřad pochybil, když neprovedl ústní jednání a ohledání na místě, neboť výslovná povinnost provést tyto úkony ve stavebním řízení není právními předpisy stanovena; stavební zákon v ust. § 112 odst. 2 za splnění určitých podmínek připouští možnost, aby stavební úřad upustil od ohledání na místě, popř. i od ústního jednání, - záleží na jeho posouzení, resp. na tom, zdali žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění, a zdali jsou mu dobře známy poměry staveniště. Avšak tím, že v napadeném stavebním povolení se stavební úřad nevyrovnal s požadavkem účastníků řízení na provedení ohledání na místě, postupoval v rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého se v odůvodnění rozhodnutí uvedou mimo jiné požadované náležitosti také informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Námítka týkající se odmítnutí ofotografování plánu stavby je nepřezkoumatelná. Obecně právo oprávněné osoby na pořízení kopie spisu nebo jeho části je upraveno v ust. § 38 odst. 4 správního řádu. Toto ustanovení však nelze použít pro poskytování kopie projektové dokumentace, neboť tuto otázku upravuje ust. § 168 odst. 2 stavebního zákona, jehož aplikace má ve smyslu ust. § 192 stavebního zákona přednost před správním řádem, a podle této speciální úpravy platí, že *kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentace pořídil (tzn. stavebníka-investora), případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká.*

Oprávněná osoba může provést kopie vlastními technickými prostředky, např. fotoaparátem. O tom, z jakých částí spisu, komu a kdy byly vyhotoveny kopie, se učiní zápis, který je součástí spisu. Pokud správní orgán odepře žadateli nahlédnout do spisu nebo jeho části, vydá o tom usnesení, které oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení usnesení do vlastních rukou osobě, které bylo toto právo odepřeno.

Zda je pravdivé tvrzení odvolatelů, že *při osobní návštěvě na stavebním úřadu jednoho z účastníků řízení dne 18. 12. 2011 bylo odmítnuto ofotografování plánu stavby* a tedy, zda ve věci nahlížení do spisu postupoval stavební úřad v souladu s výše uvedenou právní úpravou, není možné posoudit. Tato odvolací námitka postrádá konkrétnější údaje, a spis k danému stavebnímu řízení obsahuje záznam o nahlédnutí do dokumentace dne 18. 12. 2011 RNDr. Fiedlerem, CSc., osobně zapsaný nahlízejícím, z kterého není zřejmé, že jmenovaný požadoval i pořízení kopií z dokumentace. K argumentaci odvolatelů, že *„písemný zákaz stavebníka předložen nebyl a navíc zde stavebník zřejmě nemůže ani takové odmítnutí dát, protože se jedná o veřejnou komunikaci“* je třeba uvést, že ze zákonné úpravy otázky poskytování kopie dokumentace jednoznačně vyplývá, že podmínkou pro to, aby mohla být kopie dokumentace poskytnuta, je, že žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně vlastníka stavby, které se dokumentace týká; tudíž namítaná skutečnost, že se jedná o stavbu veřejně přístupné pozemní komunikace, je právně bezvýznamná.

7. Plány stavebníka v dokumentaci postrádají údaje o rozměrech právě v těch místech, kde se do prostoru nelze vejít, rozměry jsou uvedeny jen v horní a dolní části, plány jsou tedy nedostatečné a pro účastníky řízení nesrozumitelné. ... Stavebník ve svých plánech uvádí, že nově navržená komunikace vč. chodníku má mít šířku v této části 7,54 m. ... Stavebník doplnil plán na předmětnou komunikaci o údaj šířky prostoru mezi hranicí našeho pozemku a budovou stadionu Nikolajka. Uvádí, že prostor v nejužším místě činí 7,43 m. S tímto tvrzením nelze souhlasit. ... Stavebník zřejmě používá zaměření provedené po chybě Katastrálního úřadu při digitálním zaměření cca v 6/2008, kde chybí tzv. bod 19, od jehož opomenutí se odvíjí posunutí celé hranice. ... Jestliže tedy stavebník uvádí, že rekonstruuje stávající komunikaci, pak zabírá i část našeho pozemku, k čemuž jsme mu nedali souhlas. Skutečný prostor podle laického měření činí 7,02 – 7,05 m. Je nutno přezkoumat, zda stavebník nepoužívá pro stavbu komunikace část betonového pásu u větracích otvorů ze stadionu Nikolajka, a to by už nebyla rekonstrukce stávající komunikace. ... I kdyby se vycházelo z údaje stavebníka, tj. 7,43 m, pak stavebníkovi podle jeho plánů schází cca 11 cm, protože jím uvedený rozměr komunikace je 7,54 m. Tím došlo k znevěrohodnění původních plánů, které jsou jiné, a to i v předcházejícím řízení o umístění stavby. Na základě původních plánů byla vydána závazná stanoviska jednotlivých orgánů a organizací a to jak ve stavebním tak i v řízení o umístění stavby v rámci územního rozhodnutí. Nyní jsou tyto plány změněné, při měření bylo stavebníkem zjištěno, že v doplněném zakresleném místě měří prostor od kraje vozovky k budově stadionu Nikolajka 7,43 metry, což je o cca 11 cm méně, než uváděl stavebník v dokumentaci v územním řízení, kde je celkový rozměr prostoru 7,54 m. tehdejší dokumentace tedy nesouhlasila se skutečností....závazné posudky byly vydány na základě nepřesné a chybné dokumentace a to zejména co do šířky prostoru jak je výše uvedeno. Tato závazná stanoviska v řízení o územní rozhodnutí jsou tedy zřejmě neplatná a z toho důvodu byl některými účastníky řízení podán dne 9. 5. 2012 návrh na obnovu řízení o umístění stavby v řízení o územní rozhodnutí“ podle § 100 správního řádu a „Žádost o přezkumné řízení“. Obdobně byla vydána i závazná

stanoviska v rámci nynějšího stavebního řízení. Na tuto skutečnost stavební úřad rovněž nereagoval a to i přesto, že žádosti obdržel, vydal stavební povolení. ...Podle územního rozhodnutí musí mít jeden pruh komunikace nejméně 3 metry, v inkriminovaném místě jsou pruhy dva, přičemž jeden pruh tento rozměr nerespektuje a je zde uveden rozměr pouze 2,75 m.

Opodstatněná je pouze odvolací námitka týkající se uplatněného přezkumu stanovisek ke stavebnímu řízení, v ostatních bodech je nedůvodná.

Rozsah a obsah projektové dokumentace předložené ke stavebnímu řízení, která byla zpracovaná autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, je v souladu s vyhl. č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb.

ODA MHMP neshledal v této projektové dokumentaci žádné plány, ve kterých by stavebník uváděl, že nově navržená komunikace mezi stadionem Nikolajka a hranicí pozemku odvolatelů (pozemek parc. č. 2311/8, kat. území Smíchov) má mít v této části šířku 7,54 m. Podmínkami územního rozhodnutí tento rozměr předepsán není, není předepsána ani šířka obslužné komunikace podél stadionu Nikolajka. Podmínkou č. 10 územního rozhodnutí je předepsána pouze minimální šířka (3 m) jízdního pruhu obousměrné jednopruhové komunikace, kterou je slepý úsek komunikace Ostrovského v délce cca 115 m. Předložená projektová dokumentace pro stavební povolení je s touto podmínkou v souladu.

Požadavek o přezkoumání šířky obslužné komunikace podél stadionu Nikolajka není na místě. Úprava této komunikace, mající charakter veřejně přístupné účelové komunikace, spočívá dle doložené projektové dokumentace - situace 002 z části F2.2.1.1 - pouze v provedení nového živичného povrchu, jež nepodléhá stavebnímu řízení.

K dané problematice je třeba také podotknout, že podle normy ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací, ustanovení 4.1.11. se místní komunikace navrhují tak, aby se mohly využít jako příjezdové komunikace a nástupní plochy pro vozidla hasičských záchranných vozů - šířka jednopruhového místního pásu musí být min. 2,50 m.

Odvolací námitku ohledně rozdílu šířek 11 cm nejužšího místa prostoru oproti údaji uvedenému v dokumentaci pro územní řízení nelze posoudit, neboť ke stavebnímu řízení není povinen stavebník předložit dokumentaci, na jejímž základě mu bylo vydáno územní rozhodnutí. K žádosti o vydání stavebního povolení pro stavbu pozemní komunikace se přikládá projektová dokumentace zpracovaná dle vyhl. č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, a dodržení podmínek územního rozhodnutí ověřuje obecný stavební úřad, který územní rozhodnutí vydal, opatřením dle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona; tyto náležitosti byly v daném případě splněny.

Porovnáním situace nazvané „polohopisné a výškopisné zaměření stavby“ v měřítku 1:200 z 04/2004, kterou stavebník doložil dne 31. 1. 2012 s koordinační situací z projektové dokumentace z 05/2010 je zjevné, že stavebník při navrhování stavebních úprav s bodem 19 počítal. Z této situace, jejíž zaměření bylo provedeno Ing. Miroslavem Šafránkem, oprávněným zeměměřičským inženýrem, ČÚZK č.1361/1995, je dále zřejmé, že volný prostor pro stavební úpravy je 7,431 m. Situace, doložená stavebníkem dne 14. 3. 2012, nazvaná „polohopisné a výškopisné zaměření – doplnění 3“ z 03/2012, zpracovaná jmenovaným oprávněným zeměměřičským inženýrem, kde je bod 19 zakreslen, prokazuje, že předmětné stavební úpravy nejsou navrhovány na pozemku odvolatelů, tj. pozemku parc. č. 2311/8, kat. území Smíchov.

V otázce platnosti závazných stanovisek k územnímu řízení odkazuje ODA MHMP na ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona, jež vylučuje možnost uplatnit ve stavebním řízení námitky, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území. Skutečnost, že byl podán návrh na přezkumné řízení a na obnovu řízení ve věci územního rozhodnutí, není otázkou předběžné povahy pro vydání napadeného stavebního povolení.

Jinak je tomu v případě uplatněného podnětu k přezkoumání závazného stanoviska vydaného Úřadem městské části Praha 5, odbor dopravy a ochrany životního prostředí, jako příslušného silničního správního úřadu č.j. MČ05/8181/2010/ODŽ/wolfj ze dne 7. 5. 2012 a podnětu k přezkoumání souhlasu podle § 15 odst. 2 stavebního zákona, vydaného Úřadem městské části Praha 5, odbor stavební úřad, jako obecného stavebního úřadu č.j.OUR.Sm.2306/4-8756/10-Vei ze dne 15. 4. 2010 a č.j. OSU.Sm.p.2306/4-52354/11-No ze dne 14. 10. 2011, neboť případná nezákonnost těchto stanovisek mohla ovlivnit zákonnost předmětného stavebního povolení.

Obsah závazného stanoviska je závazný pro výrokovou část napadeného stavebního povolení, tedy má významné právní účinky a v případě změny závazného stanoviska je při vydávání rozhodnutí správní orgán vázán tímto změněným závazným stanoviskem. Pokud tedy byl napaden obsah závazného stanoviska silničního správního úřadu č.j. MČ05/8181/2010/ODŽ/wolfj ze dne 7. 5. 2010, měl na tuto skutečnost stavební úřad reagovat, což však neučinil, a jeho postup tak odporuje zásadě legality a zásadě materiální pravdy (ust. § 2 odst. 1 a ust. § 3 správního řádu).

Souhlas obecného stavebního úřadu podle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona nemá sice povahu závazného stanoviska, jehož obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí, avšak je podmínkou pro vydání povolení pro speciální stavby; bez předchozího souhlasu obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení jeho podmínek, nelze vydat stavební povolení pro stavby pozemních komunikací. Stanovisko, které je v rozporu s právními předpisy, lze podle ust. § 156 odst. 2 správního řádu zrušit.

ODA MHMP nevyčkal výsledku přezkoumání závazného stanoviska silničního správního úřadu č.j. MČ05/8181/2010/ODŽ/wolfj ze dne 7. 5. 2010, ani výsledku přezkoumání stanovisek obecného stavebního úřadu č.j. OUR.Sm.2306/4-8756/10-Vei ze dne 15. 4. 2010 a č.j. OSU.Sm.p.2306/4-52354/11-No ze dne 14. 10. 2011, neboť má za to, že výsledek přezkoumání těchto stanovisek není pro vydání rozhodnutí o odvolání rozhodným podkladem, a to s ohledem na výše shledaná porušení právních předpisů ze strany stavebního úřadu, jež jsou bez dalšího důvodem pro zrušení stavebního povolení č.j. OSU.Sm.ob.7-51827/2011-Stu-R ze dne 25. 5. 2012 a vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání. Proto, s přihlédnutím k zásadě procesní ekonomie, zakotvené v ust. § 6 správního řádu, nepovažoval za účelné odvolací řízení přerušit, jak mu umožňuje ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, a přistoupil k vydání tohoto rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že odvolatelé poukazují na již probíhající samostatné přezkumné řízení ve věci závazného stanoviska č.j. MČ05/8181/2010/ODŽ/wolfj ze dne 7. 5. 2010 a odvolací námitky přímo proti zmíněnému závaznému stanovisku nesměřují, nebyl dán postup podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu, podle kterého platí, že „*Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.*“

8. *Je nezbytně nutné provést opatření v rámci prevence před obecným ohrožením účastníků provozu - uložit stavebníkovi zabezpečení chodníku po celé jeho délce pevnými zábranami mezi chodníkem a komunikací.*

Požadavek odvolatelů uložit stavebníkovi provést zabezpečení chodníku po celé jeho délce pevnými zábranami tak, aby nebylo možno z komunikace na chodník vjíždět, ani na něm parkovat, nelze akceptovat. Stavební řízení je řízením tzv. návrhovým, což znamená, že je zahajováno na základě podané žádosti – řízení je zahájeno dnem, kdy věcně a místně příslušný stavební úřad obdrží žádost o vydání stavebního povolení. Stavební úřad je zásadně vázán návrhem stavebníka specifikovaným v žádosti o stavební povolení a v projektové dokumentaci a nemůže s návrhem disponovat. Stavební úřad není oprávněn navrhovat nebo dokonce přikazovat stavebníkovi jiné řešení, takové jednání by znamenalo překročení pravomocí svěřených mu zákonem. Rozsah a obsah projektové dokumentace pro danou stavbu je v souladu s vyhl. č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb; projektová dokumentace byla zpracovaná autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, který podle ust. § 159 odst. 2 stavebního zákona odpovídá za správnost, celistvost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace. Z hlediska bezpečnosti silničního provozu se k navrhované stavbě dne 29. 3. 2010 kladně vyjádřil příslušný orgán Policie ČR, kterému přísluší vyjadřovat se k této otázce. Z výše uvedených důvodů ODA MHMP souhlasí se závěrem stavebního úřadu ke stejné námitce uplatněné pod bodem 9. ve stavebním řízení, uvedeným na str. 15 napadeného rozhodnutí: „*Projektová dokumentace úpravy stávající komunikace je navržena v souladu s požadavky na bezpečnost silničního provozu s ohledem na účel upravované komunikace a plánovanou hustotu dopravy a odsouhlasena dotčenými orgány. Stavebník není odpovědný za případné porušování předpisů jejími uživateli.*“

9. *Přestože ČSN 73 6110 stanoví možný sklon obslužné komunikace 9%, ve spisu není uloženo rozhodnutí o výjimce nad 9%, přičemž investor dokládá, že komunikace bude mít sklon 9,5% a v horní části, která se již nebude upravovat 11%, (sklon vozovky navržený v projektu k územnímu řízení je 11% a v rozhodnutí o umístění stavby 9,5%).*

Odvolací námitka je částečně důvodná. V ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací je v Tabulce 12 uveden maximální sklon obslužných komunikací od 9% (v běžných podmínkách), přes 12% (v odůvodněných případech) do 15% (v mimořádných podmínkách). Tato norma však není dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, závazná, je pouze doporučená. Výjimku pro návrh vozovky komunikace ve větším sklonu, než norma připouští, není tudíž nutno mít. Jinak je tomu u nově navrhovaného chodníku komunikace – viz výše.

10. *Je nutné přezkoumat, zda navržená komunikace neporušuje předpisy o ochranném pásmu stadionu Nikolajka, kde se používá čpavek - s odůvodněním zamítnutí této námitky stavebním úřadem odvolatelé nesouhlasí.*

Stejná námitka byla již uplatněna v rámci stavebního řízení a stavební úřad o ní rozhodl tak, že ji zamítl. Odůvodnění rozhodnutí o této námitce, uvedené na str. 15 pod bodem 11) napadeného stavebního povolení, posoudil ODA MHMP jako věcně správné, a zdůrazňuje, že tato námitka svou povahou patří do územního řízení a ve stavebním řízení se k ní nepřihlíží.

11. Je nutné přezkoumat a písemně zdůvodnit, jak je právně a fakticky zajištěno ovládání semaforů soukromým subjektem na veřejné komunikaci, jejíž vlastníkem je Magistrát, který ve svém stanovisku toto ovládání odmítl.

Odvolací námitka se netýká objektů řešených v předmětném stavebním řízení, stavba světelných signalizačních zařízení ani nespadá do kompetence speciálního stavebního úřadu.

Dále odvolatelé konstatují, že: „Ve spise jsou uložena všechna naše vyjádření a námitky jako reakce na jednotlivá oznámení I-III, a to ze dne 20.12.2011, 29.2.2012, 13.4.2011.“
Nejedná se o odvolací námitku.

K požadavku účastníků řízení, aby nebylo pokračováno v odvolacím řízení do rozhodnutí Městského soudu v Praze o žalobě na zrušení územního rozhodnutí č.j. S-MHMP 530927/2011/Če ze dne 22. 6. 2011 a do výsledku přezkumného řízení ve věci stanoviska č.j. MČ05/8181/2010/ODŽ/wolfj ze dne 7. 5. 2010, je třeba konstatovat, že podle ust. § 64 odst. 2 správního řádu je v řízení o žádosti jedině žadatel oprávněn požadovat přerušení řízení vedeného k jeho žádosti, v daném případě tedy jedině stavebník m2 Nikolajka, spol. s r.o., byl oprávněn na základě svého dispozičního práva požadovat přerušení stavebního řízení vedeného k jeho žádosti. Také je třeba uvést, že účinky právní moci předmětného územního rozhodnutí nepominuly, neboť pouhé zahájení soudního řízení, jehož předmětem je přezkoumávání rozhodnutí správního orgánu, nemá vliv na právní moc a vykonatelnost správního rozhodnutí.

Po provedeném odvolacím řízení dospěl ODA MHMP k závěru, že vydáním stavebního povolení č.j. OSU.Sm.ob.7-51827/2011-Stu-R ze dne 25. 5. 2012 došlo k zásadnímu porušení právních předpisů a že vzhledem k významu a charakteru vad řízení nepostačí k nápravě změna rozhodnutí, ale je třeba věc projednat znovu v 1. stupni řízení.

V novém projednání stavební úřad napraví odvolacím orgánem vytknuté vady napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo.

Na základě výše uvedeného ODA MHMP rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, jež se doručuje vzhledem k ediktálnímu vedení řízení veřejnou vyhláškou a jednotlivě v souladu s ust. § 115 odst. 5 stavebního zákona stavebníkovi a vlastníkovi stavby, na které má být provedena změna. Účastníci řízení, kterým stavební úřad nesprávně doručil napadené rozhodnutí jednotlivě do vlastních rukou, jsou, s ohledem na zásadu předvídatelnosti postupu správních orgánů ve správním řízení, o vydání tohoto rozhodnutí vyrozuměni též jeho zasláním na vědomí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Jan Heroudek, v. r.
ředitel odboru dopravních agend

otisk úředního razítka

Za správnost vyhotovení:
Mgr. Hana Sajdová

Rozhodnutí se doručuje:

I. Účastníkům řízení do vlastních rukou

- D.N.S. Bubeneč s.r.o., Terronská 580/19, 160 00 Praha 6
- Hlavní město Praha, zastoup. MHMP SVM, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce

- Magistrátu hl. města Prahy (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)
- Úřadu městské části Praha 5 pro informaci, bez účinků doručení - se žádostí o vyvěšení rozhodnutí a o jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti

III. Na vědomí

- Hana Krejčíková, Ostrovského 3184/38a, 150 00 Praha 5
- ČKD PRAHA HOLDING, a.s., Václavské náměstí 802/56, 110 00 Praha 1
- NIKO Praha a.s., U Nikolajky 2214/28, 150 00 Praha 5
- PREdistribuce a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5
- PVK a.s., Pařížská 11, 110 00 Praha 1
- PVS a.s., Žatecká 2/110, 110 01 Praha 1
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4
- Telefonica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4
- Dial Telecom, a.s., Křižíkova 36a/237, 186 00 Praha 8
- UPC Česká republika, a.s., Závěšova 5, 140 00 Praha 4
- SITEL, spol. s r.o., Nad Elektrárnou 411, 106 00 Praha 10
- ELTODO-CITELUM, s.r.o., Novodvorská 14/1010142 01 Praha 4
- ČEZ ICT Services, a.s., Fügnerovo nám. 1866/5, 120 00 Praha 2
- T-Systems Czech Republic a.s., Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
- Povodí Vltavy, s.p., Grafická 36, 150 21 Praha 5
- Tomáš Sekanina, Terronská 19, 160 00 Praha 6
- Odbor zvláštní organizační jednotka infrastruktura ÚMČ Praha 5, nám. 14. října 138/4, 150 22 Praha 5 (spis bude zaslán po nabytí právní moci rozhodnutí o odvolání)
- spis