



MC05 9299/2013

Naše č. j.
INF.Koš.p.1560/1-25395/12-No-vyr

Vyřizuje / linka / e-mail
Novotná Klára / 257000314 /
klara.novotna@praha5.cz

Praha
11.02.2013

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad MČ Praha 5, zvláštní organizační jednotka Infrastruktura, od 01.01.2013 odbor stavební a infrastruktury, vydal dne 28.12.2012 pod č.j. INF.Koš.p.1560/1-25395/12-No-U usnesení o přerušení řízení o povolení stavby **komunikací označených „A“, „B“, „C“, „D“, „E“, „F“, „G“, „H“, vč. zálivů pro parkování, mostů a opěrných zdí, v rámci stavby s označením „Bytové domy Na Pomezí“, k.ú. Košíře, Praha 5, zahájeného 29.4.2009.**

Proti tomuto usnesení podal odvolání účastník řízení, OS Jinonice - Vidoule, IČ 68406363, Na Pomezí 20, 150 00 Praha 5.

V souladu s § 86 odst. 2) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zasíláme kopii odvolání a vyzýváme Vás k vyjádření k jeho obsahu, a to do 10 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Jedno vyhotovení odvolání bude k dispozici k nahlédnutí v Informačním středisku Ú MČ Praha 5, Štefánikova 236/13, 246/15, Praha 5.

Ing. arch. Taťána Zacharieva
pověřena vedením odboru stavebního a infrastruktury
[Podpis]
v zast. Ing. Hana Veithová
vedoucí odd. infrastruktury odboru stavebního a infrastruktury
Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/15/04

Poznámka:

Usnesením Rady MČ Praha 5 č. 50/1897/2012 ze dne 12.12.2012 byl s účinností ke dni 31. 12. 2012 zrušen odbor stavební a zvláštní organizační jednotka infrastruktura a následně byl s účinností ke dni 1. 1. 2013 nově zřízen odbor stavební a infrastruktury (OSI).

Příloha: odvolání č.j. MC05 4849/2013

Doručuje se:

I. účastníkům stavebního řízení:

dle § 27 odst. 1 správního řádu

1. **METROSTAV-PROMINECON, a.s., Zenklova 2245/29, 180 00 Praha 8 (+ příloha)**
2. **MHMP SVM, Mariánské nám 2, 110 00 Praha 1, IDDS 48ia97h (OSM/VP/400327/08/HIR) (+ příloha)**
3. **INTERTRADE CS spol. s. r. o. Naskové 1189/1, 150 00 Praha 5 (+ příloha)**

dle § 27 odst. 2 ve spojení s § 144, odst. 6 správního řádu veřejnou vyhláškou

- MUDr. Jiří Kuneš, Lva Tolstého 1720, 438 01 Žatec
- Hlavní město Praha Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, 110 01
- Ludmila Protivová, Mikulova 2209/6, 149 00 Praha 4
- Magdalena Audová, Naskové 1230/1a, 150 00 Praha 5
- Prof.JUDr. Milan Bakeš Dr.Csc., Přespolní 2449/14, 106 00 Praha, Záběhlice
- Mgr. Markéta Bambasová, Naskové 1231/1b, 150 00 Praha 5
- Doc. MUDr. Jan Bauer Naskové 1231/1C, 150 00 Praha 5
- MUDr. Ivana Krajsová Na Záhonech 1304/47, 141 00 Praha 4
- Big Dan s.r.o. U Kříže 611/1, 158 00 Praha 5
- Ing. Bohumila Bračková 173, 790 51 Supíkovice
- Ing. Jiří Celar Na Pomezí 1228/15, 158 00 Praha 5
- PaedDr. Iveta Celarová Na Pomezí 1228/15, 158 00 Praha 5
- Ing. Jaroslav Cemper Vejražkova 1160/28, 150 00 Praha 5
- Anna Cemperová Na Hřebenkách 3203/1a, 150 00 Praha 5
- Markéta Cemperová Vejražkova 1160/28, 150 00 Praha 5
- Michal Chour Husova 779, 473 01 Nový Bor
- Aleš Částek Naskové 1231/1c, 150 00 Praha 5
- Jitka Částkova Štěpánkova 671/23, 150 00 Praha 5
- Vladimír Dohnal, Na Pomezí 1229/19, 150 00 Praha 5
- Hana Dohnalová V Stráni 415/3, 150 00 Praha 5
- RNDr. Jan Doležal Naskové 1231/1c, 150 00 Praha 5
- RNDr. Milada Doležalová Naskové 1231/1c, 150 00 Praha 5
- Ing. Kamila Dramova Naskové 1231/1b, 150 00 Praha 5
- Ing. Miroslav Dub Zbrojnická 220/4, 162 00 Praha 6
- Ing. Vladimír Dvořáček Naskové 1231/1b, 150 00 Praha 5
- Ing. Jitka Dvořáčková Naskové 1231/1b, 150 00 Praha 5
- Josefína Hamill Slávy Horníka 150/17, 150 00 Praha 5
- MUDr. Zbyněk Hep V.Dobiáše 497, 506 01 Jičín
- MUDr. Darina Hepová V.Dobiáše 497, 506 01 Jičín
- Romana Höfferová Na Pomezí 1228/15, 150 00 Praha 5
- MUDr. Miloslav Holub Anglická 2530, 272 01 Kladno
- Jan Horáček Pobřežní 94, 252 09 Hradištko
- Růžena Hrubá Loukotova 1851, 263 01, Dobříš
- Ing. Josef Hvizdoš Dukelské nám. 30/6, 693 01 Hustopeče
- Ing. Jana Hvizdošová Dukelské nám. 30/6, 693 01 Hustopeče
- Mgr Lucie Hybnerová Žateckých 1224/12, 140 00 Praha 4
- INTERTRADE CS spol.s.r.o. Naskové 1189/1, 150 00 Praha 5
- Ing. Viktor Janatka Špičák 163, 340 04 Železná Ruda
- Eva Janatková Laichinger Strasse 18, 71229 Leonberg, Ortsteil Eltingen, Německo
- Jitka Jechová Na pomezí 1228/17 150 00 Praha 5
- MUDr. Renata Jechová Lidická 23/3, 434 11 Most
- Ivana Jelínek Naskové 1231/1b, 150 00 Praha 5
- PhDr. Jindřich Jirásek Matúškova 795/16, 149 00 Praha 4
- Jiřina Jirásková Matúškova 795/16, 149 00 Praha 4
- JUDr. Tomáš Kaiser Souběžná II 642/35, 158 00 Praha 5
- PhDr. Hana Kaiserová Souběžná II 642/35, 158 00 Praha 5
- Ing. Petr Kajer Kounická 74, 100 00 Praha 10
- Klára Kajerová Naskové 1231/1b, 150 00, Praha 5
- Václav Korselt Hradec 67, 584 01 Hradec
- Ing. Andrea Korseltová Smetanovo nábřeží 197/26, 110 00 Praha 1
- Ing. Marek Košecký Na Pomezí 1229/19, 150 00 Praha 5

- Ing. Veronika Košecká Na Pomezí 1229/19, 150 00 Praha 5
- Ondřej Kotík Žitná 606/29, 110 00 Praha 1
- Ing. Svatava Kraevská Schodová 312/4, 150 00 Praha 5
- Ing. Todor Kraevski Na Pomezí 1228/17, 150 00 Praha 5
- Klára Krásová Na Pomezí 1228/15, 150 00 Praha 5
- Jiří Kratt 4909-101 Pl Sw , 98275 Mukilteo, Wa, Spojené státy
- Mariana Kroftová Slávy Horníka 150/17, 150 00 Praha 5
- Ing. Jaroslav Kroupa Na Pomezí 1228/17, 150 00 Praha 5
- Zuzana Kroupová Na Pomezí 1228/17, 150 00 Praha 5
- Věra Krylová Ženíškova 2174/12, 400 01 Ústí nad Labem
- LEYMLEREN a.s., Koněvova 1691/116, 130 00 Praha 3
- Josef Liška Naskové 1231/1b, 150 00 Praha 5
- Markéta Johnová Nenačovice 91, 266 01 Nenačovice
- Ing. Dalibor Lošťák Na Pomezí 1228/17, 150 00 Praha 5
- Ing. Irena Lošťáková Na Pomezí 1228/17, 150 00 Praha 5
- Lukáš Malý Třída 5. Května 1035/41, 140 00 Praha 4
- dr. Eva Maly-Lundhal Bysmedsgatan 67, Malmö, Švédsko
- Michaela Maňovská Sekerské Chalupy 54, 353 01 Stará Voda, Sekerské Chalupy
- Věra Martincová Naskové 1231/1c, Praha, 150 00 Praha 5
- MED-ENG s.r.o. Naskové 1231, 150 00 Praha 5
- Jan Medveď Nad Podbabskou skálou 275/10, 165 00 Praha 6
- Mgr. Marie Mertová Naskové 1231/1b, 150 00 Praha 5
- Ing. Jiří Michalec Na Pomezí 1228/17, 150 00 Praha 5
- Martin Michálek Za Zámečkem 746/5a, 158 00 Praha 5
- Ing. Dalibor Miketa, Vrázovaa 983/1, 150 00 Praha 5
- Jurgita Donato Miletová, Na Pomezí 1228/15, 150 00 Praha 5
- Ing. Růžena Müllerová Nad Palatou 2799/52, 160 00 Praha 6
- RNDr. Petr Mužák Na Pomezí 1228/17, 150 00 Praha 5
- PhDr. Monika Mužáková Hořejší Nábřeží 1715/11, 150 00 Praha 5
- Ing. Petr Mýtina Naskové 1231/1c, Praha, 150 00 Praha 5
- Mgr. Irena Mýtinová Naskové 1231/1c 150 00 Praha 5
- Ing. Josef Nečesal V Zahradách 425, 252 41 Dolní Břežany
- Ing. Zdeňka Nečesalová V Zahradách 425, 252 41 Dolní Břežany
- Ing. Jiří Němeček Naskové 1230/1a, 150 00 Praha 5
- Libuše Němečková Naskové 1230/1a, 150 00 Praha 5
- Ing. Svatopluk Opěla Naskové 1230/1a, 150 00 Praha 5
- PhDr. Maria Opělová CSc. Jugoslávská 2813/31, 700 30 Ostrava
- Oy HIL Design Bohemia s.r.o. Na Chodovci 2543/32, 141 00 Praha 4
- Ing. Jiří Pacovský V Břízkách 345/1, 150 00 Praha 5
- MUDr. Jana Pacovská V Břízkách 345/1150 00 Praha 5
- Ing. Jiří Pavlík Naskové 1230/1a 150 00 Praha 5
- Ing. Terezie Pavlíková Naskové 1230/1a, 150 00 Praha 5
- Vladimír Pavlovský Na Pomezí 1229/19, 150 00 Praha 5
- Jana Pavlovská Na Pomezí 1229/19, 150 00 Praha 5
- Ing. Jaromír Peták Na Pomezí 1228/15, 150 00 Praha 5
- Renáta Petáková Na Pomezí 1228/15, 150 00 Praha 5
- Radim Petráš Na Pomezí 1228/15, 150 00 Praha 5
- Ing. Josef Pitra Tyršova 935, 252 28 Černošice
- Vlasta Pitrová Na Pomezí 1229/19, 150 00 Praha 5
- RSDr. Milan Pospíšil Naskové 1231/1c, 150 00 Praha 5
- Zdeňka Pospíšilová Naskové 1231/1c, 150 00 Praha 5
- Čestmír Prask U Kříže 609/2, 158 00 Praha 5
- Jaroslava Prasková Mikšovského 974/3, 158 00 Praha 5
- Ing. Petr Průcha Evropská 661/128, 160 00 Praha 6
- Rosica Průchová Evropská 661/128, 160 00 Praha 6
- PhDr. Rak Vladimír Pod Bateriemi 103/3, 162 00 Praha 6
- Stanislav Rákos Smotlachova 582/2, 140 00 Praha 4
- Ludmila Rákosová Naskové 1230/1a, 150 00 Praha 5
- Ing. Eva Rákosová Hábova 1519/24, 155 00 Praha 5
- Pavel Reich Naskové 1230/1a, 150 00 Praha 5
- Anna Reichová Naskové 1230/1a, 155 00 Praha 5
- Ing. Terezie Richterová Naskové 1231/1c, 150 00 Praha 5
- Zdeněk Románek Naskové 1231/1b, 150 00 Praha 5

- Markéta Románková Naskové 1231/1b 150 00 Praha 5
- RP REAL ESTATE s.r.o. Pod Valem 818 252 43 Praha, Průhonice
- Ing. Jan Rykl Brdlikova 284/1a, 150 00 Praha 5
- Miloslava Ryklová Brdlikova 284/1a, 150 00 Praha 5
- Ing. Lubomír Ryška Petřvaldská 535/79, 736 01 Havířov, Šumbark
- Ing. Kristina Ryšková Naskové 1231/1c, 150 00 Praha 5
- Ing. Jana Ržounková Bělohradská 2067/209, 169 00 Praha 6
- Ing. Jan Řehák Na Pomezí 1229/19, 158 00 Praha 5
- Jan Řehák Na Pomezí 1229/19, 150 00 Praha 5
- Svetlana Sboeva Naskové 1231, 150 00 Praha 5
- Ing. Marta Sedláčková Na Pomezí 1228/15, 158 00 Praha 5
- Gorana Siljanovska Bilić Na Pomezí 1228/17, 150 00 Praha 5
- Darko Siljanovski Na Pomezí 1228/17, 150 00 Praha 5
- SKG MARKET, s.r.o. Nad Vavrouškou 696/7, 181 00 Praha, Troja
- Olga Sluničková Za Mlýnem 1565/31, 147 00 Praha 4
- Mgr. Bronislav Smatana Naskové 1231/1c, 150 00 Praha 5
- Ing. Alena Smětáková Musílkova 303/3, 150 00 Praha 5
- Ing. Dalibor Stano Naskové 1230/1a, 150 00 Praha 5
- Ing. Markéta Stanová Naskové 1230/1a, 150 00 Praha 5
- Patrick Stibor Nad Okrouhlíkem 2351/2, 180 00 Praha 8
- Marie Stiborová Nad Okrouhlíkem 2351/2, 180 00 Praha 8
- Ing. Jiří Strádal Sobětická 1466/29, 153 00 Praha, Radotín
- Ing. Anna Strádalová Sobětická 1466/29, 153 00 Praha, Radotín
- Ing. Jan Straka Naskové 1231/1c, 150 00 Praha 5
- SVS Utility,s.r.o. Blatného 2319/2, 155 00 Praha 5
- Jaroslav Šedý Na Pomezí 1228/15, 150 00 Praha 5
- Ing. Václav Šilhan Na Pomezí 1228/17, 158 00 Praha 5
- Iva Šilhanová Na Pomezí 1228/17, 158 00 Praha 5
- Ing. Markéta Šindelářová Nad Nádražím 153, 252 31 Všenory
- Ing. Emilie Šlancarová Naskové 1230/1a, 150 00 Praha 5
- Radovan Šmídl Hennerova 222/17, 150 00 Praha 5
- TAPIOCA,s.r.o. Naskové 1230/1a, 150 00 Praha 5
- RNDr. Nikolay Stoyanov Terziev CSc. Na Pomezí 1228/17, 158 00 Praha 5
- MUDr. Izabela Wojciechowska Na Pomezí 1228/17, 158 00 Praha 5
- Jaroslav Ticháček Naskové 1231/1b, 150 00 Praha 5
- Irena Tomková Mechovka 313, 190 14 Praha, Klánovice
- Ing. Petr Trombala Naskové 1231/1b, 150 00 Praha 5
- Ivana Trombalová Naskové 1231/1b, 150 00 Praha 5
- Leona Urbancová Na Pomezí 1229/19, 158 00 Praha 5
- Ing. Miroslav Vaněk Na Pomezí 1228/17, 158 00 Praha 5
- Blanka Vaňková Na Pomezí 1228/17, 158 00 Praha 5
- Bc. Markéta Velková Burgerova 1862, 252 63 Roztok
- Ing. Stanislav Víteček Naskové 1231/1b, 150 00 Praha 5
- Mgr. Michaela Vítečková Naskové 1231/1b, 150 00 Praha 5
- Martin Vlček Machkova 1645/8, 149 00 Praha 4
- Ing. Ivan Vodička Na Pomezí 1228/17, 158 00 Praha 5
- Michal Vogl Štorkánova 3236/16, 150 00 Praha 5
- Šárka Voglová Štorkánova 3236/16, 150 00 Praha 5
- Boris Vološin Na Pomezí 1228/17, 158 00 Praha 5
- Pavlína Vološinová Na Pomezí 1228/17, 158 00 Praha 5
- Tomáš Volt Na Pomezí 1229/19, 150 00 Praha 5
- Kateřina Vovková Na Pomezí 1228/15, 150 00 Praha 5
- PhDr. Pavel Zadák Hansjakobstrasse 78, Mnichov, 816 73 Německo
- Ing. Miriam Zadáková Hansjakobstrasse 78, Mnichov, 816 73 Německo
- Emilia Zampieri Podkopčí 63, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm
- Ing. Jiří Zmr Naskové 1230/1a, 150 00 Praha 5
- Jana Zmrlová Naskové 1230/1a, 150 00 Praha 5
- Karel Havelka Šimonova 1100/12, 163 00 Praha 6
- Gabriela Havelková Šimonova 1100/12, 163 00 Praha 6
- Milan Jirkovský Kloboučnická 1409/21, 140 00 Praha 4
- Petra Jirkovská Lukavského 1289/14, 150 00 Praha 5
- Ing. Monika Jiroušková Jetětice 88, 398 43 Jetětice
- Zuzana Lednická Lukavského 1289/8, 150 00 Praha 5

- MEDICONET s.r.o Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1
- Mgr. Marie Mertová Naskové 1231/1b, 150 00 Praha 5
- Daniela Murcková Duklianská 644/12 , Svidník, Slovensko
- Bc. Richard Štěpán Lukavského 1289/18, 150 00 Praha 5
- Sylva Štěpánová Lukavského 1289/18, 150 00 Praha 5
- Ing. Rostislav Trnka Bellušova 1827/53, 155 00 Praha 5
- Ing. Olga Trnková Pod Viaduktem 707/49, 155 00 Praha 5
- TUREKSIM s.r.o. Dismanova 2624/4, 158 00 Praha 5
- Ing. Jolana Váchová Lukavského 1289/4, 150 00 Praha 5
- Lenka Zedníková Karlovo náměstí 315/6, 128 00 Praha 2
- Ing. Boris Halata Na Jezerce 1458/14, 140 00 Praha 4
- Petr Holota, Nečtiny 175, 331 62 Nečtiny
- Simona HolotováToužimská 1692/26, 323 34 Plzeň, Bolevec
- Olga Safronova, Klausova 2559/11, 155 00 Praha 5
- Ing. Barbora Lamichová Lukavského 1290/32, 150 00 Praha 5
- Ladislava Lichtenbergová Turgeněvova 625/14, 412 01 Litoměřice, Předměstí
- Ing. Jana Pícková Lukavského 1290/34, 150 00 Praha 5
- Jiří Skopový Lukavského 1290/26, 150 00, Praha 5
- Společenství vlastníků jednotek Arboreum 1287 a 1288, Linhartova 1287/2, 150 00 Praha 5, qfthqcz
- Ing. Jaromír Jirásek, Na Pomezí 437/14, 158 00 Praha 5
- Ing. Zdeňka Jirásková, Na Pomezí 437/14, 158 00 Praha 5
- Sdružení za krajinu kolem nás (Mgr. František Gemperle), Nad Kuliškou 462/6, 15000 Praha 5
- OS Jinonice - Vidoule, Na Pomezí 20, 158 00 Praha 5
- Pražská plynárenská distribuce, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4, IDDS w9qfskt (2987/Rö/OSDS/2008)
- Eltodo-Citelum, s.r.o., Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4, IDDS k3h3xq2 (EC 0400/5238/08)
- PREdistribuce, a.s, Na Hroudě 1492/4, 100 05 Praha 10, IDDS vgsfsr3 (S 24210/Vi/08)
- Telefonica O2 CR, a.s., Olšanská 6/2681, 130 00 Praha 3, IDDS d79ch2h (73306/08/SPH/VVV)
- ČD-Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3, ID DS dgzjrp (21923/09)

4. MČ Praha 5 – úřední deska

Za správnost vyhotovení: Klára Novotná
Stejnopis: spisy
Spisový znak: 330. V5

23.1.2013/10.23.1.



MC05P00ESI3L

OS Jinonice – Vidoule, Na Pomezí 20, Praha 5

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor stavební
Mariánské náměstí 2
Praha 1
prostřednictvím
ÚMČ Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
Nám. 14. října 4
Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1551/4	
Datum doručení:	21.-01.-2013
Číslo jednací:	HC05 4849/2013
Počet listů příloh:	Počet listů: 13

V Praze dne 18.1.2013
Počet příloh 1
4x

K čj. INF.Koš.p.1560/1-25395/12-No-U odvolání účastníka řízení

Vážení,

Reagujeme na výše uvedené usnesení vyvěšené na úřední desce ÚMČ Praha 5 dne 28.12.2012, kterým bylo přerušeno řízení na vydání stavebního povolení komunikací, zálivů na parkování, mostů a opěrných zdí v rámci stavby „Bytové domy Na Pomezí“ a uplatňujeme proti němu své včasné odvolání, které odůvodňujeme následovně :

I.

Namítáme, že správní orgán nemůže v předmětném stavebním řízení činit žádné procesní úkony, neboť zde chybí ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. a vyhlášky č. 526/2006 Sb. závazný podklad, a to pravomocné územní rozhodnutí na umístění stavby, když rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního čj. S-MHMP 194884/2008/OST/Če ze dne 15.7.2008 (kterým bylo potvrzeno event. změněno rozhodnutí ÚMČ Odboru územního rozhodování čj. OUR.Koš.p.1560/1-556/06-Če-ZUR/2 ze dne 21.1.2008) bylo **zrušeno rozsudkem Městského soudu v Praze čj. 8 Ca 352/2008 – 64 ze dne 27.6.2012** (v právní moci).

Důkaz :

Rozsudek čj. 8 Ca 352/2008 – 64

v příloze

Vzhledem k výše uvedenému žádáme, aby odvolací orgán Usnesení čj. INF. Koš.p. 1560/1 – 25395/12 – No-U v plném rozsahu **zrušil** a aby správní orgán v řízení dále nepokračoval a stavební řízení **zastavil**.

S pozdravem

Za Občanské sdružení Jinonice – Vidoule
Ing. Jaromír Jirásek, předseda sdružení

OBČANSKÉ SDRUŽENÍ
JINONICE-VIDOULE
NA POMEZÍ 20
158 00 PRAHA 5

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok: I. a II. dne: 12.9.2012

výrok: _____ dne: _____

a je vykonatelné dnem 12.9.2012

V Praze 18.9.2012
dne _____

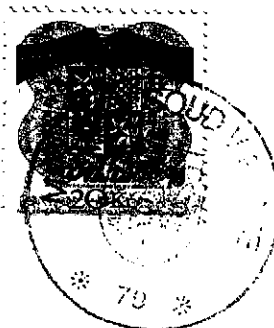


ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

ORIGINAL

8Ca 352/2008 – 64



Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Marcely Rouskové a JUDr. Hany Pipkové v právní věci žalobce: **Občanské sdružení Jinonice – Vidoule**, se sídlem Praha 4, Na Pomezí 20, zast. JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, se sídlem Praha 4, Za Zelenou liškou 967, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, odbor stavební, se sídlem Praha 1, Mariánské nám. 2, za účasti společnosti METROSTAV-PROMINECON a.s., se sídlem Praha 8, Zenklova 2245/29, IČ: 264 83 581, zast. JUDr. Michalem Pacovským, advokátem, se sídlem Praha 8, Nad Rokoskou 38, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15.7.2008, č.j.: S-MHMP 194884/2008/OST/Če

t a k t o :

- I. Rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního ze dne 15.7.2008, č.j.: S-MHMP 194884/2008/OST/Če s e z r u š u j e a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 6.800,-Kč a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce JUDr. Petra Kužvarta.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo změněno odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu Úřadu městské části Prahy 5, odboru územního rozhodování ze dne 21.1.2008, č.j.: OUR.Koš.p. 1560/1-556/06-Če-ZUR/2, jímž byla na pozemcích v k.ú. Košíře v Praze 5 umístěna stavba s názvem „Bytové domy „Na Pomezí“ v Praze 5“ formou změny územního rozhodnutí, č.j. 13681/83 ze dne 18.4.1984, vydaného Útvarem hl. architekta hl. m. Prahy, tak, že podmínka č. 55 bod a. zní: „Před podáním žádosti o SP bude odboru územního rozhodování ÚMČ Praha 5 ve smyslu § 39 SZ: a. Doložen soulad mezi celkovým počtem stání (367 v garážích + 54 na povrchu + 20 na pozemcích rezidenčních domů) a skutečným počtem bytů.“

Praha 5 ve smyslu § 39 SZ: a. Doložen soulad mezi celkovým počtem stání (367 v garážích + 54 na povrchu + 20 na pozemcích rezidenčních domů) a skutečným počtem bytů."

Žalovaný v odůvodnění v záhlaví uvedeného rozhodnutí mimo jiné uvedl, že Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, (dále jen stavební úřad) vydal dne 28.7.2006 pod čj. OUR.Koš.p.1560/1-556/06-Če-ZUR rozhodnutí o umístění stavby, kterým k návrhu společnosti NAVATYP a.s. ze dne 5.5.2006 změnil dosud platné rozhodnutí Útvaru hl. architekta hl. m. Prahy, čj. 13681/83 ze dne 18.4.1984 (ve znění změny tohoto rozhodnutí, tj. rozhodnutí čj. 11955/90-Z/Her ze dne 27.8.1990, vydaného Útvarem hl. architekta hl. m. Prahy, a ve znění rozhodnutí čj. OUR.Koš.p.1546/1-Za-R ze dne 27.5.2005, vydaného stavebním úřadem) a na pozemcích v k.ú. Košíře umístil stavbu, uvedenou ve výroku tohoto rozhodnutí. Stavba podle platných rozhodnutí byla zahájena realizací příjezdové obslužné komunikace v prodloužení ulice Naskové a kanalizační stoky trasy A. Předmětem napadeného rozhodnutí bylo umístění obytného souboru 23 bytových domů v pěti skupinách, včetně komunikací, zpevněných ploch a napojení na technickou infrastrukturu. Proti tomuto rozhodnutí byla podána odvolání, na jejichž základě přezkoumal žalovaný napadené rozhodnutí s tím výsledkem, že jej rozhodnutím, čj. S-MHMP 103294/2007/OST/Če, ze dne 15.10.2007 zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí. Stavební úřad po novém projednání věci vydal rozhodnutí čj. OUR.Koš.p.1560/1-556/06-Če-ZUR/2 ze dne 21.1.2008, kterým na pozemcích č. parc. 1560/1, 1560/4-8 1560/67-69, 1560/77, 78, 1564/1, 3, 1838/34, 2137 a dále 1838/35, 1838/59, 1855 a 3136/1 v k.ú. Košíře vymezil území pro stavbu 18 bytových domů a 5 rezidenčních bytových domů, včetně inženýrských sítí a připojení na komunikaci a stanovil podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby a rozhodl o námitkách, uplatněných v řízení.

Žalovaný dále uvedl, že již ve svém předchozím rozhodnutí čj. 103294/2007/OST/Če ze dne 15.10.2007, návrh odpovídá schválené územně plánovací dokumentaci a rovněž požadavkům obecných technických požadavků na výstavbu, včetně požadavků zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace. Z hlediska procesního postupu žalovaný uvedl, že ověřil, že stavební úřad obdržel dne 23.1.2007 od příslušného orgánu státní správy, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, závěr zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a to v tom smyslu, že záměr nebude posuzován podle citovaného právního předpisu. Dne 28.11.2007 společnost NAVATYP a.s. doplnila některé podklady pro rozhodnutí a stavební úřad opatřením ze dne 4.12.2007 oznámil pokračování v řízení. Stavební úřad informoval o doplnění podkladů pro rozhodnutí s informací o možnosti do nich nahlédnout a uplatnit námitky a připomínky, čehož využil žalobce a společnost NAVATYP a.s.. Stavební úřad poté vydal dne 21.1.2008 napadené rozhodnutí, kterým vymezil území pro navržený záměr, stanovil podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby a rozhodl o uplatněných námitkách žalobce. Své rozhodnutí podrobně zdůvodnil.

Žalovaný se dále vyjádřil k námitkám uvedených v odvolání žalobce, když mimo jiné konstatoval, že k námitce vzdálenosti navržené stavby od okraje lesa odkazuje na rozhodnutí MHMP, odboru životního prostředí a jeho dodatek, potvrzující souhlas s dotčením pozemků ve vzdálenosti méně než 20 m od okraje lesa. Námitka nevyřešených sporů v koncepci odvádění splaškových a dešťových vod není namístě, neboť odvod splaškových a dešťových vod byl v dokumentaci řešen a vyústil ve stanovení podmínky č. 40b a 40c. Součástí návrhu je také stanovisko PVK a.s. a Pražské vodohospodářské společnosti a.s. Řešení odvádění splaškových a dešťových vod bude dále předmětem dalšího odborného zhodnocení v průběhu vodoprávního řízení. Obdobně se žalovaný vyjádřil k otázce řešení dopravní obsluhy s tím, že návrh dopravního napojení zpracoval autorizovaný projektant dopravních staveb, přičemž k návrhu byla doložena rozhodnutí o připojení stavby na veřejnou komunikační síť a souhlasná stanoviska odboru dopravy příslušného orgánu ÚMČ Praha 5 a MHMP. Podle

požadavků příslušných dopravních orgánů byla stanovena podmínka č. 38, komplexně řešící předmětnou problematiku. K námitce předimenzovaného a nevhodného urbanistického řešení území, s odkazem na vyjádření Útvaru rozvoje hl. m. Prahy, žalovaný poukázal na své předchozí rozhodnutí ve věci.

K námitce žalobce, že měněné územní rozhodnutí z roku 1984 obsahovalo závaznou podmínku pro umístění stavby, a to „doklad o zajištění rekonstrukce další části komunikace Na Pomezí, zajišťující potřebné parametry pro MHD pro napojení na stanici metra Jinonice, žalovaný uvedl, že z hlediska terminologie je rekonstrukcí stávající komunikace stavební úprava, která není předmětem posuzování v tomto řízení, ani obecně v územním řízení. Podle stavebního zákona, který se na projednávanou věc aplikuje, nevyžaduje stavební úprava územní rozhodnutí. Předmětem posuzované změny není rovněž zprůjezdnění ulice Na Pomezí směrem k Radlicím a Jinonicím, přestože je s touto komunikací výhledově počítáno.

K námitce, že stavební úřad nezjistil v průběhu řízení o změně územního rozhodnutí řešení dopravní obslužnosti území, žalovaný připomněl, že podle podmínky č. 38 je obytný celek, který je předmětem návrhu, dopravně napojen na uliční komunikační systém s vjezdy z ulice Beníškové a z ulice Na Pomezí. V uvedené podmínce je dále řešena dopravní obslužnost uvnitř skupiny nových objektů, to vše na základě souhlasu příslušných orgánů státní správy na úseku dopravy. Odkazy žalobce na podmínky původního rozhodnutí v této oblasti jsou dle názoru žalovaného zavádějící a účelové, vedeny snahou zabránit jakékoliv výstavbě v území. Stavba jako celek, tak jak je umístěna napadeným územním rozhodnutím, splňuje dle žalovaného všechny atributy funkční stavby, jako taková byla posouzena a umístěna podmínkami územního rozhodnutí, včetně stanovení podmínek pro zpracování projektové dokumentace ke stavebnímu povolení.

Žalobce v žalobě proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného mimo jiné uvedl, že byl v řízeních před vydáním žalovaných rozhodnutí hrubě zkrácen na svých právech nezákonným postupem úřadů, což mělo za následek vydání nezákonných rozhodnutí. Přitom jde o mimořádně závažný zásah do dané lokality, a to včetně kácení a změny panoramatu, krajinného rázu, ale i urbanistických a architektonických charakteristik lokality v přírodním parku Košíře — Motol i v jeho těsném sousedství. Desítky novostaveb bytových domů (23 domů s 212 byty, přes 300 parkovacích míst). Jde rovněž o mohutné terénní úpravy neorganicky vsazené do dosud nezastavěné krajiny na úbočí cenného a chráněného geologického útvaru, stolové hory Vidoule.

Žalobce dále namítal, že v daném území je vyhláškou pražského zastupitelstva č. 3/1991 Sb. omezena stavební činnost. Vzhledem k tomu, že jde o souvisle nezastavěné území, měly by zde být umísťovány pouze stavby sloužící zkvalitnění dané oblasti klidu — přírodního parku (čl. 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky). A tam, kde v souvisle zastavěných lokalitách je možno stavby pro bydlení umísťovat, je nutno dodržet výstavbu rodinných domů a nízkopodlažní zástavby odpovídající architektonické kvality, přičemž intenzivní zástavba sídlištního typu je zcela vyloučena (tamtéž).

Dále žalobce uvedl, že obytný soubor splňuje podmínky intenzivní sídlištní zástavby, jež zjevně není nízkopodlažní, ale má 4 NP, což je běžný městský standard. Za nízkopodlažní je podle ustálené praxe třeba považovat stavby s jedním nebo dvěma NP a případně s klasickou sedlovou střechou skrývající obytné podkrovní. Rovněž se vzhledem ke konfiguraci terénu mají provádět mohutné terénní úpravy fixované rozsáhlými opěrnými zdmi. Přitom jde dosud o volnou krajinnou enklávu přímo sousedící s lesem, jež jediným svým okrajem sousedí s intenzivnější rezidenční zástavbou — převážně nízkopodlažními a rodinnými domy.

Namítal, že nebyl doložen doklad o tom, že před vydáním souhlasu podle uvedené vyhlášky proběhlo projednání s orgány MČ Praha 5 a i samotný souhlas podle uvedené vyhlášky je pochybný a byl žalobcem napadán.

Namítal, že umístění stavebního souboru není v souladu s vyhl. č. 3/1991 Sb. HMP a že nedošlo k řádnému, správnému a přesvědčivému vyřízení jeho námitek a odvolacích důvodů v tomto směru.

Žalobce dále uvedl, že z hlediska ochrany přírody a krajiny (odvolací důvod č. 7) bylo biologickým hodnocením (terénním průzkumem) zjištěno, že se v daném území vyskytují přinejmenším tyto druhy zvláště chráněných obratlovců: slavík obecný, veverka obecná, ještěrka obecná. Na prvé dva druhy vůbec neproběhlo žádné řízení o výjimkách z jejich ochranných podmínek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., na což žalovaný opakovaně upozorňoval. Zde byl, dle názoru žalobce, hrubě zkrácen na svých právech být účasten těmto řízením dříve, než je možno soubor staveb umístit. Po doložení biologického hodnocení se stavebník snažil zcela účelově výsledky biologického hodnocení oslabit a vyvrátit. Žalobce upozorňoval rovněž na dlouhodobě pozorovaný výskyt řady dalších chráněných druhů. Tato otázka nebyla však nijak řešena. Dle žalobce tedy nebyl spolehlivě zjištěn skutečný stav, a to záměrně, aby nebylo komplikováno stavebníkovu úsilí o komerční zástavbu lokality. Žalobce byl, dle jeho názoru, tímto nezákonným postojem dotčeného orgánu výrazně zkrácen na svých právech, a to přímo ve sféře svého hlavního poslání a předmětu činnosti.

Podle žalobce je soubor staveb problematický i z hlediska těch ustanovení Obecných technických podmínek pro výstavbu v hl.m.Praze, jež se týkají souladu s urbanistickými hodnotami daného území. Jde zejména o čl. 4 odst. 1 a čl. 13 odst. 1 vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP. Jednoznačně komerčně maximalizovaná zástavba sídlištního typu působí svým měřítkem, výškou, rozsahem zcela rušivě.

Žalobce dále uvedl, že zásahem do pozemku, který musí být odsouhlasen ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích v platném znění není jen např. stavba bytového domu, jež zasahuje blíže, než je 50 m od hranice lesního pozemku, ale i jakýkoli zásah terénními úpravami, zpevněnými plochami, sadovými úpravami či komunikacemi. To vše jsou zásahy, jež mohou mít na lesní porosty vliv. Uvedené letité rozhodnutí není pro nyní umísťovaný soubor použitelné. Nové rozhodnutí však vydáno nebylo. Nebyly projednány zásahy do pozemků blíže, než je kdysi určených 20 m.. Protože les je ze zákona významným krajinným prvkem a nenahraditelnou složkou přírody i životního prostředí, bylo toto nevyřešení problematiky ochrany lesa pro žalobce rovněž velmi citelnou nelegalitou. Pokud by bylo postupováno podle zákona, účastnil by se žalobce projednání věci před orgánem státní správy lesů — zde byl tedy dle jeho názoru opět zkrácen na svých právech.

Žalobce poté namítal, že nedošlo k výpočtu dopravní zátěže ze souboru a porovnání s kapacitními možnostmi okolních komunikací. Nebyla prověřena ani možnost využití či přestavby provizorní panelové komunikace v sousedství a vedení dopravy propustkem pod tratí ČD. Nebylo řešeno, zda a za jakých podmínek je možno využití komunikace Na Pomezí (v přírodním parku) pro průjezdnou dopravu. Stavební úřad toto odbyl tím, že komunikace je ve vlastnictví třetích osob. Podle žalobce jde o významné otázky z hlediska širších územních vazeb, jež musí být právě v územním řízení projednány a řešeny.

Následně žalobce uvedl, že vzhledem k tomu, že se na předmětný případ vztahuje nový správní řád, tedy zákon č. 500/2004 Sb., měl žalovaný konstatovat, že odvoláním (bod 12) jsou přímo obsahově napadena zmiňovaná souhlasná stanoviska Úřadu MČ Praha 5, odboru dopravy a ochrany ŽP, protože je nutno přezkoumat tato stanoviska v režimu ust. § 149 odst. 4 správního řádu, jak předepisuje zákon. Nic takového učiněno nebylo a i toto je závažným zkrácením žalobce na jeho právech, když - vědom si nízké kapacity okolních komunikací — má ve stanovách jako jeden z cílů maximální omezení vlivů dopravních a jiných staveb na prostředí a snižování dopravní zátěže v území.

Dle názoru žalobce pak obdobným způsobem došlo i k vyřešení námitek a odvolacích důvodů, jež se týkají likvidace odpadních vod, zejména vod srážkových v kontextu stavu a kapacity kanalizační sítě, na kterou má být obytný soubor — sídliště

napojen (odvolací důvod č. 11). Ani zde nedošlo k náležitému projednání a řešení širších územních vztahů, ač kanalizační síť v lokalitě již nyní prokazatelně nedostačuje a při vydatnějších srážkách dochází k zaplavování suterénu obytných staveb v okolí — při ul. Naskové.

Závěrem žalobce konstatoval, že žalobou napadené rozhodnutí žalovaného je velmi problematické z hlediska přesvědčivého a přezkoumatelného vyřízení odvolacích důvodů žalobce. Na některé nereaguje vůbec, na jiné reaguje citacemi ze starších rozhodnutí žalovaného. Zcela byla opomenuta povinnost nechat ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumat žalobcem napadená stanoviska DOSS. Žalobce podal celkem 18 číslovaných odvolacích důvodů, na které dle jeho názoru dostal místo přesvědčivého sdělení spíše výmluvy a mimoběžnou, chaotickou, zkratkovitou a zjevně odbytou argumentaci.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě se zabýval jednotlivými námitkami žalobce s tím, že v závěru svého vyjádření konstatoval, že všechny námitky žalobce jsou neustále opakovány i přes jejich vyhodnocení v podkladových i žalobou napadených rozhodnutích, a jejich jediným cílem je zabránit jakékoli zástavbě území, určené územně plánovací dokumentací ke stavebnímu rozvoji. Navrhl žalobu zamítnout.

Osoba zúčastněná na řízení namítala pochybnou aktivní legitimaci žalobce a současně se vyjádřila k jednotlivým žalobním bodům.

Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 2 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s.ř.s.“), při přezkoumání vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s.ř.s.) a po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Městský soud v Praze posoudil věc takto :

Soud se zabýval důvodností žaloby ze strany žalobce. Podle stanov žalobce je cílem jeho činnosti ochrana přírody a krajiny, vyhledávání, aktivizování a podpora v České republice i jednotlivých regionech sil k naplňování tohoto cíle. Ve spolupráci s regionálními či lokálními partnery rozvíjení aktivity za účelem snížení dopravní zátěže v obytné zástavbě Jinonic, zejména pak v geologicky problematických územích podílení se na vypracování koncepce Jinonic jako obytného území s maximálním omezením vlivů dopravních a jiných staveb v daném území, včetně vazeb na širší okolí.

Občanské sdružení, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, je oprávněno hájit dotčené (veřejné) zájmy ochrany přírody a krajiny v konkurenci jiných veřejných zájmů a zájmů soukromých. Veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny zároveň determinuje obsah námitek a rozsah, v jakém se správní orgány těmito námitkami musí věcně zabývat. Zákon o ochraně přírody a krajiny vymezuje dotčené zájmy velmi široce a to, zda argumentace ekologického sdružení souvisí se zájmy vymezenými zákonem o ochraně přírody a krajiny, je třeba vykládat extenzivně. Je-li takové občanské sdružení žalobcem, musí tvrdit zkrácení na svých procesních právech v předchozím řízení a toto tvrzené zkrácení musí být zároveň takového charakteru, že v jeho důsledku mohlo dojít k vydání nezákonného rozhodnutí. Není tedy legitimováno k uplatnění jakýchkoliv žalobních

námitek, ale pouze námitek relevantních z hlediska zájmů hájených daným občanským sdružením. Procesní práva pak v sobě zahrnují i právo na to, aby se správní orgány s námitkami i odvolacími důvody řádně vypořádaly. (rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 40/2009-251 ze dne 2.9.2009 (dostupný na www.nssoud.cz).

Žalobce v podané žalobě předně namítal, že byl napadeným rozhodnutím zkrácen na svém právu, neboť se žalovaný řádně, správně a přesvědčivě nevypořádal s jeho námitkami a odvolacími důvody. Na některé žalovaný podle žalobce nereaguje vůbec, na jiné reaguje citacemi ze starších rozhodnutí. Zcela byla opomenuta povinnost nechat ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumat žalobcem napadená stanoviska DOSS. Žalobce má zato, že žalované rozhodnutí je z hlediska vypořádání odvolacích důvodů stručné, svým stylem nepřehledné a z části nepřezkoumatelné z důvodu chybějícího odůvodnění. Žalobce podal celkem 18 očíslovaných odvolacích důvodů, na které dostal místo přesvědčivého sdělení spíše výmluvy a mimoběžnou, chaotickou, zkratkovitou a zjevně odbytou argumentaci.

Otázkou přezkoumatelnosti správních rozhodnutí se správní soudy mnohokrát zabývaly již ve své dřívější judikatuře. Například Vrchní soud v Praze v rozsudku ze dne 26. 2. 1993, č. j. 6 A 48/92 - 23, vyslovil právní názor, že „z odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů a - v případě rozhodování o relativně neurčité sankci - jaké úvahy jej vedly k uložení sankce v konkrétní výši. Rozhodnutí, jehož odůvodnění obsahuje toliko obecný odkaz na to, že napadené rozhodnutí bylo přezkoumáno a jeho důvody shledány správnými, je nepřezkoumatelné, neboť důvody, o něž se výrok opírá, zcela chybějí.“ Dále Krajský soud v Hradci Králové v rozsudku ze dne 19. 1. 2006, č. j. 31 Ca 53/2005 - 33, vyslovil, že „odvolací orgán se v odůvodnění rozhodnutí o odvolání musí vypořádat se všemi důvody uvedenými v odvolání a uvést, o které právní předpisy a jejich ustanovení se při rozhodování opíral a jakými úvahami se při jejich použití řídil. Pokud tak neučiní, je takové rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů [§ 76 odst. 1 písm. a) odst. 3 s. ř. s.].“ Dle usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 7 AfS 212/2006 - 74, „...je nepřezkoumatelné takové rozhodnutí odvolacího správního orgánu, pokud rozsah provedeného správního přezkoumání nenalezne odraz v písemném odůvodnění rozhodnutí odvolacího správního orgánu.“

Z předestírané judikatury lze proto dovodit, že přezkoumatelným správním rozhodnutím je pouze takové rozhodnutí, z něhož vyplývá nejen samotný výrok rozhodnutí a sdělení důvodů, pro které odvolací orgán nepovažuje odvolání za důvodné, ale i to, o jaké skutkové okolnosti v předmětné věci jde, jaké byly nebo nebyly k zjištěnému skutkovému stavu provedeny důkazní prostředky, které z nich se staly důkazem, jak tyto důkazy byly následně rozhodujícím orgánem hodnoceny (jaká jim byla přiznána důkazní síla), proč se případně některé důkazní prostředky nestaly důkazem a jak byly poté rozhodné skutkové okolnosti právně hodnoceny (úvahy odvolacího správního orgánu). Musí z něho být tedy i zřejmé, jak se správní orgán vypořádal s konkrétními odvolacími námitkami, tj. proč je považuje za liché, mylné nebo vyvrácené.

Žalobce v žalobě namítal mimořádně závažný zásah do dané lokality, kdy obytný soubor splňuje podmínky intenzivní sídlištní zástavby, jež podle žalobce není nízkopodlažní, ale má 4 NP, což je běžný městský standard. Podle žalobce pak nebyl ani doložen doklad o tom, že před vydáním souhlasu podle vyhlášky pražského zastupitelstva č. 3/1991 Sb.

proběhlo projednání s orgány MČ Praha 5 a i samotný souhlas podle uvedené vyhlášky je pochybný a byl žalobcem napadán. Žalobce má zato, že umístění stavebního souboru není v souladu s vyhl. č. 3/1991 Sb. HMP. Rovněž namítal, že se v daném území vyskytují přinejmenším tyto druhy zvláště chráněných obratlovců: slavík obecný, veverka obecná, ještěrka obecná. Na prvé dva druhy vůbec neproběhlo žádné řízení o výjimkách z jejich ochranných podmínek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., na což žalovaný opakovaně upozorňoval. Žalobce má zato, že byl zkrácen na svých právech, neboť nemohl být účasten těmto řízením dříve, než je možno soubor staveb umístit. Upozorňoval i na dlouhodobě pozorovaný výskyt řady dalších chráněných druhů, nicméně tato otázka nebyla nijak řešena.

V dané věci žalobce proti prvoinstančními rozhodnutí podal odvolání ze dne 18.2.2008, kde své námitky uplatnil pod 13 body. Toto své odvolání doplnil podáním ze dne 2.4.2008, které obsahovalo 5 bodů. Výše uvedené žalobní námitky žalobce pak korespondují s jeho odvolacími důvody uvedenými v jeho odvolání ze dne 18.2.2008 pod body 1-8. Žalovaný v odůvodnění svého rozhodnutí pouze konstatoval, že žalobce v odvolání pod bodem 1-8 uplatnil totožné námitky, které uplatnil také v rámci zjišťovacího řízení, podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jehož výsledkem bylo prohlášení příslušného úřadu, že záměr naplňuje dikci bodu 10.6. kategorie II, přílohy 1 uvedeného zákona a nebude tedy prováděno žádné další opatření. Pro územní rozhodnutí je podle žalovaného relevantním podkladem souhlasné vyjádření takového orgánu. Z uvedeného pak není vůbec zřejmé, jak se žalovaný s jednotlivými námitkami žalobce uvedenými pod bodem 1-8 vlastně vypořádal. Pouhý odkaz na prohlášení příslušného úřadu v dané věci nemůže stačit. Soud musel přisvědčit námitce žalobce, že se žalovaný s jeho námitkami řádně ve svém rozhodnutí nevypořádal, což činí rozhodnutí žalovaného nepřezkoumatelným.

Pokud pak jde o námitku žalobce, že zcela byla opomenuta povinnost nechat ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumat žalobcem napadená stanoviska DOSS, není z této námitky zřejmé, jak byl žalobce zkrácen na svých procesních právech v předchozím řízení.

Soud shledal důvodnou také námitku žalobce, že žalovaný argumentuje v otázce odsouhlasení zásahů do 50 m od okraje lesních pozemků rozhodnutím z 16.6.1997, jež se však týká jiného záměru a tudíž podle žalobce nebyl řádně odůvodněn žalovaným jeho bod 10 odvolání. Žalovaný k námitce vzdálenosti navržené stavby od okraje lesa ve svém rozhodnutí odkázal pouze stručně na rozhodnutí MHMP odboru životního prostředí a jeho dodatek, potvrzující souhlas s dotčením pozemků ve vzdálenosti méně než 20m od kraje lesa. I zde má soud zato, že tento stručný odkaz na uvedené rozhodnutí v dané věci je nedostatečný a činí tudíž rozhodnutí žalovaného i v této části nepřezkoumatelným.

Žalobce v žalobě také namítal, že nedošlo k výpočtu dopravní zátěže ze souboru a porovnání s kapacitními možnostmi okolních komunikací. Nebyla prověřena ani možnost využití či přestavby provizorní panelové komunikace v sousedství a vedení dopravy propustkem pod tratí ČD. Nebylo řešeno, zda a za jakých podmínek je možno využití komunikace Na Pomezí pro průjezdovou dopravu. Nedošlo tedy podle žalobce k projednání a vyřešení dopravní situace. Obdobně zněla i jeho námitka v odvolání ze dne 18.2.2008 pod bodem 12. Žalovaný ve svém rozhodnutí se pak vyjádřil k otázce dopravní obsluhy a uvedl, že návrh dopravního napojení zpracoval autorizovaný projektant dopravních staveb, přičemž k návrhu jsou doložena rozhodnutí o připojení stavby na veřejnou komunikační síť a souhlasná stanoviska odboru dopravy příslušného orgánu ÚMČ Praha 5 a MHMP. Podle požadavků příslušných dopravních orgánů byla stanovena podmínka č. 38, komplexně řešící

předmětnou problematiku. V podmínce 38 (rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 21.1.2008) je pak uvedeno, že obytný celek je součástí městské zástavby v Praze 5; areál bude napojen na uliční komunikační systém s vjezdy z ulice Beníškové na SZ straně u z ulice Na Pomezí v jižní části pozemku. Základem systému dopravní obsluhy nové skupiny obytných domů „Na Pomezí“ budou dvě komunikace šířky 6,0 m s přilehlými chodníky, případně parkovacími místy. Jedna bude vedena po jižním okraji zástavby přibližně v souběhu s hranou stávajícího lesa („A“) a bude napojena na ulici Na Pomezí, druhá bude na ni kolmá a povede souběžně s ulicí Na Pomezí k severu („B“) až k ulici Beníškové. Tyto ulice budou doplněny příjezdovými komunikacemi k jednotlivým obytným domům či jejich skupinám („C“, „E“, a dvě slepé ulice uvnitř zástavby). Na těchto komunikacích bude smíšený provoz v režimu obytných zón či ulic. Na obou těchto kategoriích se předpokládá obousměrný provoz. Dalším typem komunikací v systému budou cesty pro pěší, na nichž bude vyloučen provoz všech motorových vozidel („D“, průchody mezi domy N1, N2, N3 a N4, průchod mezi domy N5 a N9). Soud je nucen konstatovat, že ze žalobou napadeného rozhodnutí žalovaného opět není zřejmé, jak se žalovaný vypořádal s tvrzením žalobce, že nedošlo k výpočtu dopravní zátěže ze souboru a porovnání s kapacitními možnostmi okolních komunikací a že nebyla prověřena ani možnost využití či přestavby provizorní panelové komunikace v sousedství a vedení dopravy propustkem pod trať ČD.

Žalobce namítal i povrchní způsob vyřešení jeho námitek a odvolacích důvodů, jež se týkají likvidace odpadních vod. Žalovaný v napadeném rozhodnutí uvedl, že námitka nevyřešených rozporů v koncepci odvádění splaškových a dešťových vod není namístě, neboť odvod splaškových a dešťových vod byl v dokumentaci řešen a vyústil ve stanovení podmínky 40b a 40c. Součástí návrhu je také stanovisko PVK a.s. a Pražské vodohospodářské společnosti a.s. Řešení odvádění splaškových a dešťových vod bude dále předmětem dalšího odborného zhodnocení v průběhu vodoprávního řízení. Soud neshledal tuto námitku žalobce důvodnou. Žalovaný reagoval na námitku žalobce uvedenou v odvolání a podle soudu řádně v napadeném rozhodnutí odůvodnil, proč není namístě.

V žalobě pak žalobce namítal také porušení čl. 4 odst. 1 a čl. 13 odst. 1 vyhl. č. 26/1999 HMP. Ani tuto námitku neshledal soud důvodnou, když soud neshledal zkrácení žalobce na procesních právech v jeho námitce. K této námitce městský soud konstatuje, že žalobce ohledně této námítky nemá aktivní legitimaci.

Z výše uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná, proto žalobou napadené rozhodnutí pro vady řízení bez nařízení jednání zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení (ust. § 76 odst. 1 písm. a), ust. § 78 odst. 4 s.ř.s.). Právním názorem, který soud vyslovil ve zrušujícím rozsudku, je v dalším řízení správní orgán vázán (ust. § 78 odst. 5 s.ř.s.).

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce byl ve věci úspěšný, proto mu přísluší náhrada nákladů řízení. Náklady žalobce se v tomto případě skládají z nákladů na zaplacení soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč a náklady právního zastoupení za 2 úkony právní služby ve výši 2.100,- Kč (příprava a převzetí věci, podání žaloby), dvakrát paušální částka po 300,- Kč, t.j. 4.800,- Kč. Celkem činí náklady žalobce 6.800,- Kč.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 27. června 2012

JUDr. Slavomír Novák, v.r.
předseda senátu

za správnost vyhotovení:
Simona Štěpínová