



MC 05 X 0052 ST 4

dle rozdělovníku

Váš dopis zn.

Naše č.j.
OUR.Koš.p.628-33924/09-Vei-vyr

Vyřizuje / linka/e-mail
Ing. Hana Veithová / 191
hana.veithova@praha5.cz

Praha
24.08.2010

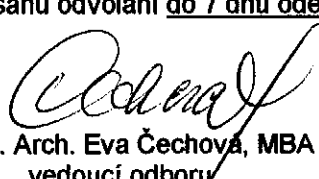
Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, vydal dne 07.07.2010 pod č.j. OUR.Koš.p.628-33924/09-Vei-vyr rozhodnutí o umístění stavby s označením „Bytový dům v Košířích“ v ulici Destinové, Praha 5.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání:

- Ondřej Veis, Jiří Fuciman, Destinové 942/4, 150 00 Praha 5 (15.07.2010, č.j. MC 05 40834/2010)
- Jana Horáčková, Destinové 6, 150 00 Praha 5 (21.07.2010, č.j. MC 05 41427/2010)
- PhDr. Olga Janáčková, Destinové 938/5, 150 00 Praha 5 (21.07.2010, č.j. MC 05 41432/2010)
- SOD FV, s.r.o., Destinové 942/4, 150 00 Praha 5, zastoupena Mgr. Michaelem Dubem, Na Baště sv. Jiří 7/258, 160 00 Praha 6 (22.07.2010, č.j. MC 05 41439/2010)
- Ing. Miloš Vopátek, Ing. Milan Spružina, Destinové 7, 8, 150 00 Praha 5 (21.07.2010, č.j. MC 05 41420/2010)

V souladu s § 86, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) vyzýváme účastníky řízení k vyjádření k obsahu odvolání do 7 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.


Ing. Arch. Eva Čechová, MBA
vedoucí odboru

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor územního rozhodování
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/14/01

Příloha: 5 x odvolání proti rozhodnutí

Rozdělovník:

I. účastníci řízení (§ 85, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou

- 1) Jana Haklová, Střední 987, 252 28 Černošice
- 2) Hl. m. Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

II. účastníci řízení – informace veřejnou vyhláškou: (§ 85, odst. 2 SZ)

- 3) Ú MČ Praha 5 – **úřední deska**, (doporučeně do vlastních rukou)
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů

Za správnost: Ing. Kasáčková
Stejnopis: spisy A/5

U#1/22. 4.10



MC05P007LSK4

ODBOR ÚZEMNÍHO ROZHODOVÁNÍ

Úřadu městské části Praha 5

Náměstí 14 října

150 22 Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 150 22/4 150 22	
Datum doručení:	21-07-2010
Číslo jednací:	MC 05 41 420/2010
Počet listů příloh:	Počet listů: 1

Praha 20. 7. 2010

Věc:

Stanovisko k vydanému „Rozhodnutí ÚŘADU MČ Praha 5, čj. OUR.Koš.p.628-33924/09-Vei-UR“ ze dne 1.7.2010, publikovaného 7.7.2010, k umístění stavby bytového domu včetně připojení na inženýrské sítě a komunikační sítě na pozemcích č. parc. 682/62, 682/32 a 633/23, k.ú. Košíře, s názvem „Bytový dům v Košířích“, ul. Destinové.

Vážení,

na základě „Poučení o odvolání“ uvedeného na str. 14 „Rozhodnutí ...“ sdělujeme, že s umístěním stavby „Bytový dům v Košířích“ v ulici Destinové, Praha 5 **zásadně nesouhlasíme.**

Pozemky, na kterých se má stavba „Bytového domu v Košířích“ realizovat byly v letech 1950 -1956 vyvlastněny pro resort Ministerstva národní obrany k výstavbě sídliště ŠMUKÝŘKA v Praze Košířích. O vrácení části pozemku rozhodlo dne 20. 2. 2004 Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad Praha podle § 9, odst. 4 zákona č. 229/1991 Sb., ze dne 21. května 1991, o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k tomu, že Pozemkovému úřadu se nepodařilo získat územně plánovací a stavební dokumentaci vztahující se k výstavbě obytných domů (sdělení v dopise výstavby Úřadu MČ Prahy 5, ze dne 9. 2. 2001), Pozemkový úřad proto požádal odbor výstavby ÚMČ Praha 5 o vyjádření zda je trvale realizován účel vyvlastnění.

Podle sdělení jmenovaného úřadu ze dne 7. 11. 2002, č.j. Vys.Koš.p. 630-4870/02 vyplývá, že pozemek parc. č. 630 zůstal zcela nezastavěný, pozemek parc. 631 je dotčen stavbou obytného domu jen nepatrně a parc. č. 632 je zastavěn částečně.

Vydání pozemků bylo zdůvodněno textem: „Vydávaný pozemek je volný, nezastavěný, jedná se o zeleň mezi domy a neexistuje překážka jeho vydání dle § 11 výše uvedeného zákona“.

Zdůvodnění však neodpovídá skutečnosti. Především bylo opomenuto, že:

1. na pozemku parc. č. 630 jsou umístěny pod zemí všechny stavby nezbytné pro přívod a rozvod plynu, vody, silnoproudu, spojovací kabely a kanalizace.
2. na pozemku č. 631, jsou z velké části vybudovány cesty k obytným budovám čp. 937 a 938 – od nich k ulici Destinové,
3. pozemek, parc. č. 632 je zastavěn budovou č.p. 937/3 a řadovými garážemi, nezastavěná je jenom nepodstatná část.

Z uvedeného srovnání nahlášené zastavěnosti Pozemkovému úřadu a skutečného využití pozemku je zřejmý výrazný podíl a základní chybou ÚMČ Prahy 5.

Podle ustanovení § 11, odst. 1 zákona č.229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů je zřejmé, že „Za zastavěnou část pozemku se uvádí i pozemek se stavbou, která byla zahájena před 24. červnem 1991 a část pozemku s takovou stavbou bezprostředně související a nezbytně nutnou k jejímu provozu“.

Uvedené skutečnosti o zastavěnosti pozemku jsou uvedeny v Technických paspartech jednotlivých domů, pořízených pro ÚMČ Praha 5 v dubnu 2001. Zástupcům Bytového družstva Destinové 8 byly předány 28.8.2002 u příležitosti předání a převzetí objektů ÚMČ Praha 5, zastoupeného Správou budov Praha a.s. U Kavalírky a Bytovým družstvem Destinové 8.

V současné době jsou obyvatelé domů čp. 937 a 938 v ulici Destinové vlastníci bytových jednotek, včetně s odpovídajícími částmi společných nebytových prostorů zastavěného pozemku a nádvoří. Ve smyslu čl. 11, odst. 1, ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Listiny základních práv a svobod „Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný dosah a ochranu“. Dále zákon č. 47/1992 Sb., úplné znění občanského zákona, v § 127, odst. 1, ukládá: „Vlastník věci se musí zdržet všeho, čím by nad míru přiměřenou obtěžoval jiného nebo čím by vážně ohrožoval výkon jeho práv“

Na uvedené upozorňujeme proto, že současným rozhodnutím ÚMČ Praha 5 o další výstavbě, je vážně ohroženo vlastnictví a práva stávajících majitelů bytů v této lokalitě. Obvodní úřad Prahy 5 vždy zakazoval realizaci jakýchkoliv „staveb spojených s pevným základem“. Je však skutečností, že vedení Bytového družstva Destinové 8 a posléze i obyvatelé, se náhodně dozvěděli o inzerátu podaného agenturou TONZA REALITY, spol. s r.o., Mezibranská 1579/4, Praha 1 a uveřejněného 11. září 2006 na internetových stránkách „reality.cz“. Inzerátem se nabízel „Prodej pozemku 532 m2 v Praze – Košířích, který má veškeré inženýrské sítě, je vhodný k investici a stojí 400 000 Kč, s dodatkem, že v případě stavby je nutno žádat o změnu územního plánu...“

Je skutečností, že neznáme přímou reakci na obsah inzerátu, kterou zaujal ÚMČ Praha 5. Lze se pouze domnívat, že s obsahem souhlasil a naopak připravoval situaci takovou, jakou ji nyní známe, s cílem využití levného pozemku ke změně územního plánu a získání bezpracné odměny.

Stávající přístupové cesty k budovám 937 a 938 byly vybudovány zcela legálně svépomocí obyvatel, kteří v uvedených domech žili nebo ještě žijí. Jde o přístupové cesty a chodníky, které díky správním orgánům Praha 5, nejsou dosud zaneseny do katastru. Jejich nezbytnost není uznávána, proto neoprávněně byly zahrnuty do prodeje pozemků v okolí uvedených domů. I když nyní majitel nového stavebního pozemku slíbují, že pozemek nebude nikdy oplocen a „nezastavěné plochy budou k dispozici obyvatelům sousedních staveb jak veřejný park či hřiště“ (viz str. 11, 1. odst. – námítka Dalibora Votavy), je nutné k nim přistupovat velmi zdrženlivě. Stanoviska k některým dalším námitkám uvedených v „Rozhodnutí“, zatím vyřčené sliby bez jasného písemného stvrzení, to dokazují. Současně potvrzují nadále zkušenost z jeho konkrétního „vykolíkování“, že nadále trvá možnost praktického omezení jak přístupu do budovy a bytu, které máme ve svém vlastnictví, tak i jeho praktické udržování a možností nezbytných oprav a další jeho zhodnocování. Červená značka na pravém rohu budovy čp. 937, vzdálená pouhých 50 cm k nové stavbě, dává možnost střetu s majitelem nového stavebního pozemku Ing. arch. Petrem Bořilem.

Občané domů čp. 937 a 938, ale i ostatní bydlící na obou stranách ulice Destinové jsou přesvědčeni o tom, že příslušné orgány ÚMČ Prahy 5 nepřijaly žádná opatření, aby budoucím komplikacím z toho vyplývajícím zabránily a to na základě Technických paspartů zpracovaných pro ÚMČ Prahy 5, k potřebě privatizace bytového fondu, omezením vydávaného rozsahu příslušného pozemku, přísným a pravdivým označením jeho konkrétní zastavěnosti.

Zmiňovaná možnost problémů v dalším využívání těchto přístupových cest (dosud plně využívaných více než 50 let – čímž je splněna i podmínka 10tiletého využívání pro stanovení věcného břemene – je reálná. Nasvědčuje tomu především vyhrožování současného majitele pozemku (jak ústní, tak i písemnou formou) – např. „pozemek oplotím“ – do objektu čp. 937 z parcely 628/24 k. ú. Košíře a tedy i do půdní nástavby není zajištěn přístup z veřejné komunikace – stavebník nedoložil souhlas vlastníka pozemku pro přístup do objektu čp. 937, č. parc. 628/24 k.ú. Košíře „neboť půdní nástavba počítá s využíváním kanalizační a vodovodní přípojky, jenž neoprávněně prochází přes parcelu 628/22“ apod. Citované výhrůžky vycházejí z písemností Ing. arch. Petra Bouřila z 31. 1. 2008 zaslané Magistrátu HMP, stavebnímu odboru.

K územnímu jednání nařízeného ÚMČ Prahy 5, Odborem územního rozhodování na den 11. října 2007 v 10,00 hodin k zahájení územního řízení k umístění stavby s návrhem „Bytový dům v Košířích – novostavba Praha 5“, Bytovému družstvu Destinové 8 ve svém stanovisku uvedlo následující námitku:

„S navrhovanou změnou charakteru daného území, z nestavebního na stavební a se stavbou Bytového domu v Košířích – novostavba Praha 5 „Bytové družstvo Destinové 8 nesouhlasí“. Podrobné zdůvodnění výše uvedené námitky je spolu s citovaným textem a dalšími důvody v uvedené v písemném stanovisku předaném před zahájením vlastního jednání dne 11.10. 2007.

Součástí tohoto stanoviska je protest Bytového družstva Destinové 8 proti závažným a nezdůvodněným vyjádřením příslušných správních orgánů, především ÚMČ Prahy 5, které při svých jednáních přihlížely pouze k požadavkům žadatele o novostavbu, aniž by si vyžádaly stanoviska majitelů okolních domů, případně i dalších sousedů.

To však není všechno, co jsme po zjištění tohoto stavu začali činit – požadujeme aby:

1) jednání o navrácení zmíněného pozemku původním majitelům (současným vlastníkem je Ing. arch. Petr Bouřil) byla doplněna materiálem o skutečné zastavěnosti pozemků parc. č. 630, 631, a 632 a vymazán z materiálu původní zápis následujícího znění „Vydáváný pozemek je nezastavěný, jedná se o zeleň mezi domy a neexistuje překážka jeho vydání dle § 11 zákona č. 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů“,

2) do katastru nemovitosti byly dodatečně zapsány všechny přístupové cesty k jednotlivým domům vybudované v převážné míře po roce 1955, především pak pro domy čp. 937/3 a 938/4, které byly navíc neoprávněně prodány současnému majiteli, i když postaveny dobrovolnou prací dřívějších a současných obyvatel v nich bydlících.

3) samotné vydávání „pozemků“ nezměnilo charakter sídliště se slušným bydlením obyvatel, proto je účelné se především zaměřit na upevnění právních i občanských jistot bydlení.

4) ÚMČ Prahy 5, především pak Odbor územního plánování vzal do úvahy skutečnost, že dosavadními nástavbami domů se zvýšil počet o šest (6) bytových jednotek v ulici Destinové, přibýly další požadavky na parkoviště osobních automobilů majitelů bytů. Vzhledem k malé délce ulice Destinové a poměrného počtu obyvatel, je další jakákoliv výstavba obytných domů v této ulici nežádoucí.

V úctě

za obyvatele domů čp. 937 a 938 ulice Destinové

Ing. Miloš Vopátek

za Bytové družstvo Destinové / v likvidaci

Ing. Milan Spružina
/místopředseda/



Mgr. Michael Dub, advokát
Na Baště sv. Jiří 258/7
160 00 Praha 6

T +420 222 211 123
E michael.dub@akancelar.cz
www.akancelar.cz

UF/22.7.10

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební

prostřednictvím

Městská část Praha 5
úřad městské části
odbor územního rozhodování
nám. 14. října 1381/4
150 22 Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	22 -07- 2010
Číslo jednací:	MC 05 41 439/2010
Počet listů příloh:	Počet listů:

V Praze dne 20. července 2010

k č.j.: OUR.Koš.p.628-33924/09-Vei-UR

Účastník: obchodní společnost **SOD FV, s.r.o.**
IČ: 26493357, se sídlem Praha 5, Košíře, Destinové 942/4, PSČ 15000
zapsaná do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze,
oddíl C, vložka 85716

Zastoupený: Mgr. Michaelem Dubem, advokátem
ev. č. ČAK 10 845, se sídlem Na Baště sv. Jiří 7/258 , 160 00 Praha 6

ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY

šestkrát

bez příloh

Shora uvedený účastník tímto podává odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, které bylo vydáno dne 01.07.2010 pod č.j. OUR.Koš.p.628-33924/09-Vei-UR, a to v celém jeho rozsahu. Účastník považuje napadené rozhodnutí za nesprávné zejména z těch důvodů, které uváděl ve svých předchozích podáních a námitkách uplatněných v dosavadním řízení. Vzhledem k tomu, že se situace v tomto ohledu nezměnila, plně na tato podání odkazuje, neboť důvody nesprávnosti napadeného rozhodnutí a jeho rozpor s právními předpisy obsírně vysvětlují.

Mgr. Michael Dub
za SOD FV, s.r.o.
Mgr. Michael Dub, advokát
Na Baště sv. Jiří 258/7, ev. č. ČAK 10845
160 00 Praha 6
DIČ: CZ7606260211

Úřad městské části Praha 5
Odbor územního rozhodování
Náměstí 14. října 4
150 22 Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4 IS 2	
Datum doručení:	21-07-2010
Číslo jednací:	MC 05 41 432/2010
Počet listů příloh:	Počet listů: 2



Odvolání

k č.j. OUR.Koš.p.628-33924/09-Vei-UR „Bytový dům v Košířích“, ul. Destinové
uveřejněném na úřední desce MČ Praha 5

Dovoluji si zrekapitulovat: při ústním jednání dne 13.4.2010 jsem písemně podala námitku, v níž jsem požadovala důkladné posouzení stavby z hlediska urbanistického. Na tuto námitku jste mi v „Rozhodnutí z 1.7.2010“ nepřímo odpověděli:

a) v Odůvodnění, čl.7, odst.2,3: „Stavba se nachází v ochranném pásmu památkové rezervace v hl.m. Praze (...) bez podmínek.“, čl.13: „Architektonické ztvárnění a materiálové řešení stavby je v souladu s jejím významem a umístěním. Stavba bytového domu ačkoli objemově menší než stávající zástavba svým urbanistickým a architektonickým řešením se nenásilně začleňuje mezi stávající zástavbu bytových domů z 50. let, jejichž architektonická hodnota vzhledem k rozličným nástavbám je diskutabilní.“

b) v Odůvodnění námitek účastníků řízení,D/3: „S námitkou, že dojde k narušení architektonických hodnot v dané lokalitě se stavební úřad neztotožnil a námitce nevyhověl. Sídliště z 50. let nemá výraznou kvalitu, jak po stránce architektonické, tak po stránce urbanistické. (...) Tyto skutečnosti pouze dokládají, že obyvatelé necítí žádnou architektonickou jednotnost tohoto sídliště z 50. let. Stavební úřad posoudil návrh bytového (...) kladně, protože nenarušuje původní záměr urbanistů z 50. let, naopak architektonickým vzhledem objektu tento záměr podporuje.“

Odůvodnění OUR nepovažuji za dostačující z těchto důvodů:

1. Nesouhlasím s tvrzením, že „stavba bytového domu ačkoli objemově menší než stávající zástavba svým urbanistickým a architektonickým řešením se nenásilně začleňuje mezi stávající zástavbu bytových domů z 50. let, jejichž architektonická hodnota vzhledem k rozličným nástavbám je diskutabilní.“ Nesouhlasím proto, že v sídlišti Šmukýřka kromě garáží (které slouží občanské obslužnosti) nevznikla, pokud vím, žádná další stavba, určená k bydlení. Nástavby na stávajících domech většinou nevznikly z iniciativy stávajících obyvatel Šmukýřky a co do urbanistické stránky věci neporušují půdorys sídliště. Nelze proto kvůli nim osočovat obyvatele této části Prahy, že „necítí žádnou architektonickou jednotnost tohoto sídliště z 50. let“, jak vy píšete. Ostatně občané ani nejsou povinni „cítit architektonickou jednotnost tohoto sídliště“ – od toho mají své pověřené zástupce v kompetentních institucích.

Vaše tvrzení, že sídliště na Šmukýřce má spornou kvalitu, je tvrzením s velmi relativní platností, protože stavby období 50. let 20. století jsou (stejně jako jiné stavby jiných století) neodmyslitelnou součástí historie architektury a s postupujícím časem získávají víc a víc na historické ceně, byť názory architektů a historiků architektury na toto období vývoje architektury se různí (srov. např. materiály z jednání o ideové soutěži na novou podobu Nové

scény a rozdílné názory na historickou kvalitu její dosavadní podoby). Není přijatelným argumentem, že sídliště utrpělo necitlivou výstavbou nástaveb (mimořádně aktuální, dosti kvalitní výjimka vznikla právě v místě, kde by pan arch. Bouřil rád postavil svůj domek). „Krade-li jeden, není to precedens pro to, aby mohl krást další.“ Jinými slovy: jsou-li na některých domech sídliště necitlivé nástavby, neznamená to, že devastace tohoto území má (pod osvětlenou správou věcí veřejných) dále pokračovat.

Celý případ, týkající se „Bytového domu v Košířích“ je ostudný a silně zavání skandály současného vedení Městské části Praha 5. Z toho důvodu se domnívám, že je nutno celou situaci důkladně prozkoumat a nemíním se spoléhat pouze na bezzubá jednání s úřadem Městské části Praha 5. Jde totiž o princip, o morální aspekt podobných projektů jako je tento. Varuje mně např. skutečnost, že pan arch. Bouřil a firma ABM je v jiné části Prahy 5 – Barrandov úzce pracovně propojena s úřadem Městské části Praha 5.

A proto:

Žádám o posouzení urbanistické stránky stavby „Bytového domu v Košířích“ nezávislou komisí odborníků, protože jde o případ, který by mohl mít neblahé důsledky nejen pro celou oblast sídliště Šmukýřka, ale i pro další pražské lokality.

Dále:

1. Nesouhlasím s tím, že se dům má stavět na stávajících inženýrských sítích (!!!), které budou v případě havárie přepojeny na „nové vedení“.
2. Nesouhlasím s tím, že v severozápadní části „pozemku stavby“ (tj. v bezprostřední blízkosti domu č.938/Destinové 5) má být: 1 stání pro os. automobily, jímky, nová kanalizace apod., což by fakticky znamenalo, že by přístupová cesta do ulice Destinové byla zrušena a existovala by pouze pro dům č.937.
3. Žádám o vysvětlení důvodu, proč má být dodržováno právě ustanovení čl.4.4 „Ochrana nových staveb se středním radonovým rizikem“ normy ČSB 730601 – Ochrana proti radonu v podloží.
4. Žádám o předložení dokladů, že je navrhovaná stavba umístěna v oblasti „čistě obytné“.

Děkuji za vyřízení mého odvolání



PhDr. Olga Janáčková
Destinové 938/5

150 00 Praha 5

Tel: +420257217281

Mob. +420606449905

e-mail: olga.janackova@atlas.cz



U#1°
22. 7. 10

Jana Horáčková

Destinové 6

150 00 Praha 5

Tel. 604 243 034

Úřad městské části Praha 5

Odbor územního rozhodování

Náměstí 14.října 4, 150 22 Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4 IS 2	
Datum doručení:	21-07-2010
Číslo jednací:	MC 05 41 427/2010
Počet listů příloh:	1
Počet listů:	41

Odvolání v souladu s §82 zákona číslo 500/2004 Sb proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5

Č.j. Koš.p.628-33924/09-Vei-UR

Vyřizuje/linka/e-mail

Ing.Hana Veithová/191/hana.veithová@praha5.cz

Jako účastník řízení ve věci umístění stavby bytového domu „Bytový dům v Košířích“ v ulici Destinové podávám odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5 Č.j OUR. Koš.p.628-33924/09-Vei-UR

- 1) Odůvodnění námitky A.12 je chybné, jelikož ulice Destinové je zde uvedena jako obousměrná. Vzhledem k tomu, že je jednosměrná – 1 pruh průjezdní, 1 pruh se používá k parkování, budou tři parkovací místa realizací stavby skutečně ztracena.
- 2) K odůvodnění B.2.III., D.2. a D.6.b). Doporučení Výboru životního prostředí ÚMČ Praha 5 je podpořeno 67 podpisy na archu „Nesouhlasné stanovisko občanů městské části Praha 5 – Košíře, ulice Destinové a blízké okolí k umístění stavby s názvem „Bytový dům v Košířích““. Přílohou dokládám kopii archu. Toto vyjádření lze považovat za nesouhlasné vyjádření jednomyslného názoru všech místních obyvatel a jsem přesvědčena, že z tohoto důvodu by mělo být respektováno a od stavby by mělo být upuštěno.
- Mám za to, že odůvodnění v bodě D.2. není věcně správné a že k podstatnému zásahu do zeleně vlivem stavby nevyhnutelně dojde. Na tuto skutečnost upozorňovalo již zmíněné stanovisko Výboru životního prostředí ÚMČ Praha 5 dne 27.3.2007, když nesouhlasil s umístěním dotčené stavby z důvodu velkého zásahu do zeleně.
- 3) K odůvodnění D.3. Moje námitka se týká především rozestupu mezi jednotlivými domy. Nástavby kritizované v odůvodnění nezahušťují místní výstavbu a nedotýkají se zeleně na rozdíl od této novostavby. Obyvatelé zdejší lokality chápou architektonickou hodnotu právě v dostatečných odstupech mezi jednotlivými domy a vyplněním těchto prostor zelení.

V Praze dne 20.7.2010

Jana Horáčková

V#1/19.4.10

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1501/4 150 00 Praha 5	
Datum doručení:	15-07-2010
Číslo jednání:	MC 05 40 834/2010
Počet listů příloh:	Počet listů: 1



MC05P007LRCE

Úřad MČ Praha 5
Odbor územního rozhodování
nám. 14. října č. 4
Praha 5, 150 22

V Praze dne 15.7.2010

Věc: Odvolání proti rozhodnutí Odboru územního rozhodování OUR.Koš.p.628/62-33924/09-Vei-UR.

V souladu s §82 zákona č.500/2004 Sb. se podáváme odvolávání proti rozhodnutí Odboru územního rozhodování OUR.Koš.p.628/62-33924/09-Vei-UR.

Jsmo přesvědčeni, že odbor územního rozhodování nerozhodl o jednotlivých námitkách nezávisle, ale cíleně (podobně jako při ústním řízení) vystupoval zcela ve prospěch žadatele arch. Bouřila.

Žádáme o přezkoumání všech námitek jednotlivě, neboť vysvětlení celé řady z nich se nezakládá na pravdě.

Namátkou ve vyjádření k námitce A.12 Odbor poukazuje na to, že ulice v níž bude stavba umístěna je obousměrná jednopruhov. To však neodpovídá realitě, neboť ulice je jednosměrná. Opominutí tak zásadního faktu dokládá, že Odbor územního rozhodování se k jednotlivým námitkám nemohl vyjádřit kompetentně a vyjadřuje se zcela bez znalosti místní situace.

Žádáme revokaci rozhodnutí a zamítnutí žádosti na základě kompetentního posouzení všech vznesených námitek v původním řízení.

Ondřej Veis, Jiří Fuciman

(účastníci stavebního řízení, majitelé nemovitosti v domě Destinové 942/4)