



Rozdělovník

Váš dopis zn.

Naše č.j.  
OUR.HI.p.1545-55873/09-Pka-vyr

Vyřizuje / linka/e-mail  
Kašpárek Petr / 138  
257000449  
[petr.kasperek@praha5.cz](mailto:petr.kasperek@praha5.cz)

Praha  
18.08.2010

### **Vyrozumění o obsahu odvolání**

Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, vydal dne 13.07.2010 pod č.j. OUR.HI.p.1545-55873/09-Pka-UR, rozhodnutí o umístění stavby, kterým umístil stavbu s označením „**viladomy Žvahov**“ při ulici Výhledová k.ú. Hlubočepy, Praha 5.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání:

- Stanislav Kohout, Prosluněná 577, 152 00 Praha 5, v zastoupení Bc. Miroslavem Gregorem, Papírníkova 619/3, 142 00 Praha 4,

V souladu s § 86, odst.2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) vyzýváme účastníky řízení k vyjádření k obsahu odvolání do 10 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Ing. Arch. Eva Čechová, MBA  
vedoucí odboru



Ing. arch. Taťána Zachariová  
vedoucí oddělení pozemních staveb

v zastoupení

**Městská část Praha 5**  
Úřad městské části  
Odbor územního rozhodování  
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5  
III/14/01

Sídlo: nám.14. října č.4, 150 22 Praha 5  
Pracoviště: nám.14. října č.4, 150 22 Praha 5  
Bankovní spojení: Česká spořitelna a.s., č.ú.: 27-  
000857329/800, IČO: 063631

tel.: +420-257 000 449

e-mail: [our@praha5.cz](mailto:our@praha5.cz)

**Rozdělovník:**

**I. účastníci řízení** (§ 85, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou

- 1) Michaela Mertová, Kyselova 1186/1, 180 00 Praha 8
- 2) HI.m.Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2,

**II. účastníci řízení** – informace veřejnou vyhláškou: (§85, odst. 2 SZ)

- 3) Ú MČ Praha 5 – **úřední deska**, (doporučeně do vlastních rukou)  
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů,

**Přílohy:**

- 1) 1 x odvolání proti rozhodnutí

Za správnost: Kašpárek  
Stejnopis: spisy A/5

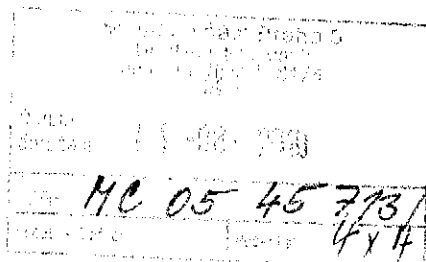
*Ža/Prac/12.8.10*

Hlavní město Praha  
Magistrát hlavního města Prahy  
Odbor stavební  
Jungmannova 35/29  
111 21 Praha 1



**prostřednictvím**

Městská část Praha 5  
Úřad městské části  
Odbor územního rozhodování  
Nám. 14. října 1381/4  
150 22 Praha 5



V Praze dne 9.8.2010

Odvolání proti rozhodnutí č.j. OUR.Hl.p.1545-55873/09-Pka- UR ze dne 13.07.2010

Shora uvedeným rozhodnutím odbor územního rozhodování Úřadu městské části Praha 5, (dále též „OUR“), rozhodl o umístění stavby s označením „viladomy Žvahov“ včetně napojení na inženýrské sítě, telefon a komunikací, stavby „viladům“ B1, B2, B3, přípojky plynu, vodovodu, jednotné kanalizace, kabelové vedení a přípojky NN, kabely slaboproudu, zpevněné plochy a pěší komunikace, odstavná parkovací stání, opěrné stěny, přeložka slaboproudu, kanalizace a VO (dále též „stavba“)

Zákon č. 500/2004 Sb., o správním řízení (dále jen „správní řád“) dává správním orgánům ve značné míře k dispozici správní uvážení, které nelze zneužívat ke škodě dotčených osob nebo veřejného zájmu. Každé konkrétní ustanovení správního řádu je nutno vykládat v kontextu základních pravidel řízení, která by se měla stát páteří celého řízení. Nejdůležitější je zásada legality (zákonnosti) vycházející z čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod upravená v odstavci 1 § 2 správního řádu. Následuje zásada zákazu zneužití správního uvážení upravená v odstavci 2 § 2 správního řádu.

Odvoláváme se proti shora uvedenému rozhodnutí jak po stránce věcné, tak po stránce procesní, protože OUR při projednávání nepostupoval v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 a § 3 správního řádu. Tvrdíme, že napadené rozhodnutí je v rozporu se základními pravidly řízení uvedenými ve správním řádu.

Odvolání (§ 149 správního řádu) také směřuje proti obsahu stanoviska:

- 1) odboru ochrany prostředí MHMP, ze dne 12.02.08 č.j.: S-MHMP-028595/2008/1/OOP/VI,
- 2) odboru dopravy MHMP, ze dne 24.10.2008, č.j.: MHMP-708179/2008/DOP-04/Jv,
- 3) odboru dopravy a životního prostředí MČ Praha 5, ze dne 22.09.08 č.j.: MC05/21975/2008,
- 4) odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu MHMP, ze dne 29.01.08, č.j.: MHMP 28 363/2008/Rad

Ve spisovém materiálu již nejsou založeny stanoviska:

- 1) odboru dopravy MHMP ze dne 21.10.2008 sp.zn. S-HMP 698084/2008 č.j. MHMP – 78179/2008/DOP-04/Jv,
  - 2) odboru dopravy a životního prostředí MČ Praha 5, ze dne 22.05.09 č.j.: MC05/21975/2008,
  - 3) Českých drah, Generální ředitelství,
- která byla součástí územního řízení (viz námítky k územnímu řízení odvolatele).

Pro účely projednání staveb v ochranném pásmu dráhy podle §§ 7, 8 a 9 zákona o drahách č. 266/1994 Sb.. Podle § 8 je hranice ochranného pásma dráhy 60 m od osy krajní koleje, nejméně však ve vzdálenosti 30 m od hranic pozemků dráhy. Podle podmínek plynoucích z tohoto zákona musí být každá stavba, záměr či projektová dokumentace řádně projednána s dotýčnými složkami SŽDC, s.o. a Drážním úřadem v Praze, a to i v případě, kdy se podle stavebního zákona nevyžaduje stavební povolení. (stavby na ohlášení, terénní úpravy apod.) Souhrnné stanovisko SŽDC, s.o. nenahrazuje souhlas Drážního úřadu se zřízením stavby podle § 7 odst. 3 nebo § 9 odst. 1 zákona o drahách č. 266/1994 Sb. ani případné stanovisko ČD, a.s. RSM Hradec Králové, Riegrovo nám. 1660, 501 01 Hradec Králové (v místech, kde jsou pozemky, stavby nebo zařízení ČD a.s.).

České dráhy, Generální ředitelství ve svém stanovisku, které již není uváděno v napadeném rozhodnutí, není ani založeno ve spisovém materiálu, ale bylo součástí územního řízení, se uvádí, že obytnou zástavbu v těchto lokalitách je třeba situovat mimo ochranné pásmo dráhy a domy pro trvalé bydlení v ochranném pásmu nedoporučuje.

Na podkladě připomínek žadatel doplnil doklady o stanovisko SŽDC, správa dopravní cesty Praha, ze dne 17.2.2010, č.j.: 5286/10-SDC PHA/5149-U-716/Mi, na podkladě vyjádření ČD a.s., regionální správa majetku, ze dne 24.2.2009 zn. 1539/09 – R 200, kde se kromě jiného uvádí, že stavba se nachází mimo pozemky v majetku ČD.

V projektové dokumentaci, v technické zprávě, v bodě B zhodnocení staveniště, se uvádí, že stavba zasahuje do ochranného pásma ČD – regulační stanice plynu, vodovodního řadu DN 600.

Toto ochranné pásmo není v projektové dokumentaci vyznačeno a není proto ani zřejmé zda se SŽDC vyjadřovalo k této dokumentaci z hlediska dotčení jejích zájmů.

Odvolatel dále uvádí, že se o doplnění předmětného stanoviska SŽDC ze dne 17.2.2010 dověděl až z odvoláním napadeného rozhodnutí. Stavební úřad neseznámil účastníky řízení s doplněnými podklady pro rozhodnutí, ani se změnou obsahu projektové dokumentace (porovnat námitky k obsahu spisu v územním řízení a současný stav) a ani tuto možnost nestanovil v oznámení o pokračování územního řízení. Z uvedeného vyplývá, že se účastníci řízení nemohli seznámit s kompletním spisovým materiálem a tím byli kráceni ve svých právech.

Odvolatel nesouhlasí se závěry OUR ve věci podmínek pro řešení mechanizace výstavby, dopravy materiálu, techniky, apd., resp. zahuštění dopravní obslužnosti jako celek. Je to jedna z dominantních problematik území. OUR je oprávněn a povinen, si pro umístění stavby vyžádat veškeré podklady tak, aby jeho rozhodování bylo v souladu s veřejným zájmem, se zákonem. V důsledku toho, že OUR měl a má, k dispozici stanoviska dotčených orgánů a organizací, které nejsou jednoznačné, přerušil dne 16.02.2010 č.j. OUR.HI.p.1545-55873/09-Pka-pře usnesením územní řízení ve lhůtě do 31.12.2010 z důvodů, že je nezbytné pořídit dopravní studii „Vliv umístění stavby a obslužné dopravy na okolní stavby“. Proti tomuto usnesení podali účastníci řízení odvolání proto, že prokázání souladu záměru s veřejným zájmem je na straně žadatele a ne na straně rozhodujícího správního orgánu a dále proto, že dopravní řešení, které je v této oblasti problematické a svým zatížením nevhodné z hlediska veřejného zájmu, bylo řešeno v zadání SURM „Urbanistická studie Hlubočepy“, na což odvolatel ve svých námitkách v územním řízení poukazoval, ale OUR je nerespektoval a ani v odůvodnění napadeného rozhodnutí neuvedl správní úvahu odůvodňující jeho závěry

ve věci, přestože na toto řešení by mělo navazovat další zatížení v souvislosti s uvedenými stavbami. Dopravní řešení bylo zakotveno v zadání MHMP SURM, projednané zastupitelstvem MČ Praha 5, a obsažené také ve vyhodnocení připomínek orgánů a organizací, fyzických a právnických osob „Veřejného oznámení o projednání Urbanistické studie Hlubočepy“, zpracované kolektivem pracovníků SURM (2003), na kterou by mělo navazovat vyřešení dopravní obsluhy Nového Zlíchova a Žvahova s vazbami na ulici Křížkovou a Nový Dvorecký most.

Odvolací správní orgán OS MHMP shora uvedené usnesení zrušil, OUR dále tuto situaci neřešil a vydal napadené rozhodnutí, ve kterém ale nepodpořil důkazem z čeho při hodnocení možnosti umístit stavbu s dopravní obslužností vycházel, ani řádně neuvedl z čeho relevantně vycházel při hodnocení zda byly, nebo nebyly, dodrženy podmínky pro zabezpečení architektonických a urbanistických hodnot v území.

Řešení mechanizace výstavby jako doprava materiálu, technika atd. není v plném rozsahu řešena i když je to za daných okolností věc velice citlivá. To, že příloha k žádosti žadateli nezakládá povinnost v územním řízení toto prokázat, jak OUR tvrdí, je sice pravdou, nicméně zákonnou povinností OUR je vyžádat si, kromě předepsaných náležitostí, popřípadě další podklady k prokázání veřejného zájmu resp. zákonnosti umístění stavby, zhodnotit je jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a až poté rozhodnout. V opačném případě lze tvrdit, že OUR nepostupoval v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 a § 3 správního řádu a nemůže proto ani obstát tvrzení OUR, že žadateli byla uložena povinnost prokázat shora uvedené v dalším stupni projektové dokumentace.

Odvolatel se dále neztotožňuje se závěry správních orgánů týkajících se zhodnocení zásahu do krajinného rázu (ve spisovém materiálu se nenachází rozhodnutí podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny), s tím že v místě nejsou historické a kulturní charakteristiky, jak uvádí odbor životního prostředí MHMP. Řešené území zahrnuje areály a objekty, které jsou nemovitými kulturními památkami, zapsanými v Ústředním seznamu kulturních památek, případně jsou navrženy na prohlášení za nemovité kulturní památky (MHMP odbor památkové péče č.j. MHMP 123962/2003/Rad). Stavby mají být zasazeny do svahu v blízkosti pohledově exponovaného vrchu Dívčí hrady. V případě realizace záměru budoucí exteriér těchto staveb naruší již vžitý panoramatické pohledy na Zlíchov se siluetou kostelíka sv. Filipa a Jakuba s pozadím romanticky členěného masivu vápencových skal ve směru od severovýchodu, východu i jihovýchodu. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Proto je odvolatel přesvědčen, že na souhlas podle ustanovení § 12 shora uvedeného zákona se vztahuje správní řád a souhlas tak musí být vydáván ve správním řízení (§ 90 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb) formou rozhodnutí. Podkladový materiál, který se nachází ve spisovém materiálu byl výslovně vydán jako stanovisko dle § 65 zákona č. 114/1992 Sb. - tedy nejuniverzálnější z institutů, který pro daný úsek ochrany přírody a krajiny právní úprava poskytuje.

Lokalita je prokazatelně biotopem čtyř druhů zvláště chráněných živočichů kategorie ohrožených. Ve spisovém materiálu vedeného při územního řízení, ani po vydání územního rozhodnutí na předmětnou stavbu, nebyl založen žádný průkaz o vydání rozhodnutí o výjimce ve shora uvedené věci dle ustanovení § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, ze zákazů uvedených v ustanovení § 50 odst. 2, zvláště chráněných živočichů, kdy je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných

živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrčovati. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla.

Dále odvolatel uvádí, že se ve spisovém materiálu, který je podkladem pro rozhodnutí, nenachází stanovisko Státní energetické inspekce, i když dle zákona 458/2000 Sb., (energetický zákon), ustanovení § 94 odst. 2, je Státní energetická inspekce, dotčeným správním orgánem, uplatňuje stanovisko k územnímu plánu a regulačnímu plánu a závazná stanoviska v územním řízení a stavebním řízení. Státní energetická inspekce není v rozhodnutí jako dotčený orgán ani vedena, čímž jí byla jako dotčenému orgánu odebrána práva vyplývající mu z ustanovení § 136 správního řádu. Jako dotčený orgán není v rozhodnutí veden ani odbor krizového řízení MHMP.

S postavením osoby jako účastníka řízení jsou spojena významná procesní práva, v první řadě nahlížet do spisu, vyjadřovat se k věci, činit důkazní návrhy, být přítomen ústnímu jednání. S ohledem na nemožnost využití shora uvedených procesních práv (seznámení se s doplněným materiálem) může dojít k neschopnosti účastníka řízení uplatnit vůči správnímu orgánu některé argumenty, které jsou zjistitelné toliko ze správního spisu, které by eventuálně mohly vést ku prospěchu věci. Z uvedeného a z porovnání spisového materiálu je zřejmé, že napadené rozhodnutí je zmatečné, zavádějící a nezákonné. Nezákonnost napadeného rozhodnutí lze spatřovat v tom, že OUR nevycházel v projednávání a rozhodování ze spolehlivě zjištěného stavu věci, jak mu to ukládá správní řád, nedodržel princip materiální pravdy, a že nevyvodil ze zjištěných skutečností správný právní závěr, který mu jako správnímu orgánu přísluší.

Na podkladě shora uvedeného ž á d á m e, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil, aby byl obnoven zákonný stav a právní jistota občanů i organizací.

Odvolání je vyhotoveno v 5 vyhotoveních:

1x odvolací správní orgán

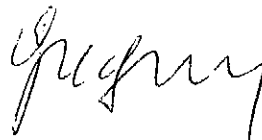
1x OUR

2x účastníci řízení (§ 85 odst. 1 SZ)

1x odvolatel

Stanislav Kohout, r.č. 521119015  
Prosluněná 557,  
152 00 Praha 5

zastoupen



Bc. Miroslav Gregor nar. 22.3.1958  
Papírníkova 619/3  
142 00 Praha 4 – Kamýk  
tel. 602 314 586