



Dle rozdělovníku

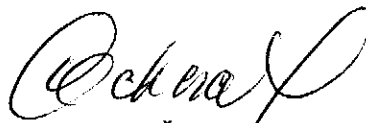
Váš dopis zn.	Naše č.j.	Vyřizuje / linka/e-mail	Praha
OUR.HI.p.887/3-54242/09-Za-vyr/40449/10	Zacharieva Taťána Ing.arch. / 178/ tatana.zacharieva@praha5.cz	12.8.2010	

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad Městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, vydal dne 12.7.2010 pod č.j.OUR.HI.p.887/3-54242/09-Za-UR rozhodnutí, kterým umístil stavbu označenou „Studentský dům Barrandov“. Proti tomuto rozhodnutí podal odvolání účastník řízení:

Ing. Vít Sladký, Štěpařská 1131/14, 152 00 Praha 5

V souladu s § 86 odst.2) zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) vyzýváme k vyjádření k obsahu odvolání a to do 7 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.


Ing.Arch. Eva Čechová, MBA
vedoucí odboru

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor územního rozhodování
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/14/01

Příloha: odvolání dle textu

Rozdělovník: (+ příloha)

I. Účastníci řízení (§ 85, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou

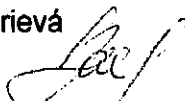
- 1) Ing. Michal Lec, ISPD s.r.o., Na Klaudiánce 8/598, 147 00 Praha 4
- 2) Hl.m.Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

II. Účastníci řízení (§ 85 odst.2 SZ) - veřejnou vyhláškou

3) MČ Praha 5 – **úřední deska**

Pro informování účastníků řízení na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění.

Za správnost : Zacharievá
Stejnopis : spisy A/5





MC05P007LQRJ

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4 1S 2	
Datum doručení:	15-07-2010
Číslo jednoty:	MC 05 40449/2010
Počet listů příloh:	Počet listů: 3

Za/ 16.7.10

Magistrát hl.m.Prahy
Odbor stavební
Jungmannova 29
110 00 Praha 1

prostřednictvím :
Úřad městské části Praha 5
Odbor územního rozhodování
nám.14.října 1381/4
150 22 Praha 5

Praha 15.07.2010

k.č.j.: OUR.HI.p.887/3-54242/09-Za-UR

Věc: Odvolání proti rozhodnutí č.j. OUR.HI.p.887/3-54242/09-Za-UR o umístění stavby nazvané „Studentský dům Barrandov“

Dne 12.7.2010 Úřad městské části Praha 5, Odbor územního rozhodování vydal rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Studentský dům Barrandov“.

Jako účastník řízení uvedený v předmětném rozhodnutí podávám ve stanovené lhůtě

o d v o l á n í

proti rozhodnutí č.j. OUR.HI.p.887/3-54242/09-Za-UR

o umístění stavby nazvané „Studentský dům Barrandov“

Výše uvedené rozhodnutí navrhuji **z r u š i t**. Toto odůvodňuji následujícím :

Podle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti dne 1.1.2000, včetně platných změn i změny Z 1000/00 vydané Usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 30/86 dne 22.10.2009 formou Opatření obecné povahy č.6/2009 s účinností od 12.11.2009, se předmětný záměr umístěn do funkční plochy VV– veřejné vybavení, pro kterou platí:

VV – Veřejné vybavení

Plochy sloužící pro umístění zařízení a areálů veškerého veřejného vybavení města, tj. zejména pro školství a vzdělávání, pro zdravotnictví a sociální péči, veřejnou správu města, záchranný bezpečnostní systém a pro zabezpečení budoucích potřeb veřejného vybavení všeho druhu.

Při umísťování veřejného vybavení na plochy VV musí být přednostně zohledněny základní potřeby obytných celků z oblasti školství, zdravotnictví a sociální péče s přihlédnutím k optimální dostupnosti zařízení.

Funkce související s vymezeným funkčním využitím a pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí nelze umístit v převažujícím podílu celkové kapacity.

Funkční využití:

Školy a školská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, městské úřady, krematoria a obřadní síně, vysokoškolská zařízení.

Sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, kulturní zařízení, kostely a modlitebny, služby (to vše související s vymezeným funkčním využitím).

Služební byty a ubytovací zařízení, která jsou součástí zařízení veřejného vybavení (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, zeleň, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, cyklistické stezky, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV.

Parkovací a odstavné plochy, garáže (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití:

Ostatní vzdělávací a školská zařízení, nezapsaná v rejstříku MŠMT škol a školských zařízení, ve smyslu § 7 školského zákona.

Administrativní plochy, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m² prodejní plochy, čerpací stanice pohonných hmot a manipulační plochy, malé sběrné dvory (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

V dokumentaci pro územní řízení je navrhovaný objekt na mnoha místech popisován jako **klasický bytový dům**. Např. v Průvodní zprávě dokumentace pro územní řízení v části B.2. *Základní charakteristika stavby a jejího užívání* je uvedeno :

*„Projektová dokumentace řeší výstavbu Studentského domu. Jedná se o **klasický bytový dům** s jednotlivými bytovými jednotkami doplněný o některé specifické části orientované na pokrytí požadavků obyvatel domu. Jde především o služby, provozní prostory a některé technické vybavení domu (výtahy apod.)“*

Tomu odpovídá i architektonické, dispoziční a provozní řešení objektu. V dokumentaci není nikde popsána žádná specifická funkce objektu, která by ospravedlňovala jeho umístění ve funkční ploše VV – veřejné vybavení.

„Klasický bytový dům“

- **neodpovídá** žádnému výše uvedenému možnému **funkčnímu využití plochy veřejného vybavení**
- **není zařízením ani areálem veřejného vybavení města**
- jeho umístěním **nejsou zohledněny žádné potřeby obytných celků** z oblasti školství, zdravotnictví nebo sociální péče

V odůvodnění rozhodnutí (strana 12) se uvádí

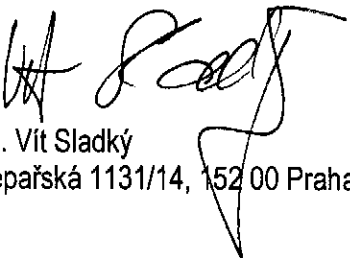
*„Stavební úřad posoudil soulad záměru s platným územním plánem takto :
Navrhovanou stavbu Studentského domu **nelze zařadit podle taxativního výčtu obecně přípustných funkcí, neboť se nejedná o školské zařízení** ve smyslu zákona č. 561/2004 Sb. školského zákona, který v § 7 definuje školy a školská zařízení, a proto posoudil stavební záměr jako stavbu veřejného vybavení, která bude obsahovat bydlení pro studenty a učitele s plochami pro obchod a služby.“*

Skutečnost (popsaná v odůvodnění rozhodnutí), že navrhovanou stavbu nelze zařadit podle taxativního výčtu obecně přípustných funkcí, je dostatečným důkazem, že záměr není v souladu s platným územním plánem.

Stavební úřad přiznává, že do exaktně definovaného funkčního využití plochy veřejné vybavenosti není možné záměr zařadit, přesto jej posuzuje jako stavbu veřejného vybavení. Nelze-li stavbu zařadit podle výčtu obecně přípustných funkcí, pak **stavba není veřejnou vybaveností**, nemůže být stavebním úřadem takto posuzována a **není možné stavbu v takto určené funkční ploše umístit.**

Aby mohla být „stavba, která obsahuje bydlení pro studenty a učitele“ posuzována jako stavba veřejného vybavení, měla by být uvedena ve výčtu obecně přípustných funkcí funkční plochy veřejné vybavenosti. Stejnou absurdní logikou bychom mohli umístit „Myslivecký dům“ s byty pro hajné a dřevorubce doprostřed lesa, „Vodácký dům“ s byty pro vodáky a námořníky doprostřed Vltavy, atd.

Předmětný záměr nelze zařadit do výčtu obecně přípustných funkcí, je chybně posuzován jako stavba veřejné vybavenosti a tudíž není v souladu s platným územním plánem. Proto navrhuji zrušit vydané rozhodnutí.


Ing. Vít Sladký
Štěpařská 1131/14, 152 00 Praha 5