

*kopie OK
of. DO*

Za/27.4.10 OUR



MC05P008VGIN



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1361/4	
Datum doručení:	26-07-2010
Číslo jednot:	HC 05 42 462/2010
Počet listů příloh:	Počet listů: 5/15

Č.j.: S-MHMP 549996/2010/OST/Če

V Praze: 14.7.2010

ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu na základě odvolání občanského sdružení „Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“, Mikšovského 818/13, Praha 5, usnesení stavebního úřadu Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, čj. OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-ozn II ze dne 3.6.2010, kterým byla stanovena lhůta pro vyjádření k podkladům v řízení o umístění stavby označené „Rekonstrukce ulice Na Hutmance a Jinonická“ na pozemcích v k.ú. Jinonice v Praze 5 a na základě tohoto přezkoumání podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu rozhodl tak, že

odvolání zamítá a napadené usnesení potvrzuje.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, (dále jen stavební úřad) vede na základě žádosti Pembroke Jinonice a.s., Svobodova 1961/1, Praha 2, zastoupené Jans s.r.o., Ostrovského 253/3, Praha 5, a dále zastoupené Ing. Martinem Novákem, Tolstého 721/20, Praha 10, podané dne 3.9.2009, územní řízení o umístění výše uvedené stavby. V průběhu tohoto řízení, v návaznosti na provedené ústní jednání, doplnil navrhovatel k výzvě stavebního úřadu podklady pro rozhodnutí, a to rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy čj. S-MHMP 613513/2008, kterým byla povolena výjimka ze zákazu stavební činnosti nařízené rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozhodování, o stavební uzávěře pro nadřazenou komunikační síť hl. m. Prahy, a dále v návaznosti na úpravu, resp. vypuštění části stavby elektro – silnoproud a veřejné osvětlení, zohlednění této úpravy ve výkresové části žádosti a dále některá vyjádření dotčených orgánů státní správy. O doplnění uvedených podkladů stavební úřad informoval účastníky řízení opatřením ze dne 3.6.2010 a současně usnesením čj. OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-ozn II ze dne 3.6.2010 stanovil lhůtu pro vyjádření do 10 dnů ode dne doručení usnesení. Rovněž sdělil, kde a kdy je

možné do uvedených podkladů nahlédnout. V odůvodnění usnesení stavební úřad uvedl, že vzhledem k rozsahu doplnění považuje lhůtu k vyjádření za dostatečnou.

Proti uvedenému usnesení podalo dne 15.6.2010 odvolání občanské sdružení „Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“ (dále jen odvolatel). V odvolání namítá, že lhůta k vyjádření byla nedostatečná pro řádné seznámení se s doplněným materiálem, poukazuje na to, že lhůta poskytnutá žadateli k doplnění jediného podkladu, a to rozhodnutí o povolení výjimky z výše citovaného rozhodnutí, činila původně 6 měsíců a k žádosti žadatele byla prodloužena tak, že celkově činila 12 měsíců, byla žadatelem využita k provedení rozsáhlých změn. Odvolatel spatřuje v postupu stavebního úřadu porušení rovnosti účastníků řízení. Odkazuje na konkrétní rozsudek Nejvyššího správního soudu, z něhož cituje se závěrem, že nereálnost vyjádřit se k věci zejména pro obsažnost a odbornou náročnost věci, představuje porušení procesního práva seznámit se s důkazy a vyjádřit se k nim.

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, (dále jen odvolací orgán) nejprve s kladným výsledkem přezkoumal, zda je odvolání přípustné a včasné, tedy, zda bylo podáno proti usnesení, kde zákon podat opravný prostředek připouští, a dále, zda bylo podáno účastníkem řízení v zákonné odvolací lhůtě. Ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu pak přezkoumal zákonnost napadeného správního aktu a jeho věcnou správnost jen v rozsahu odvolacích námitek.

Způsob vedení územního řízení je upraven speciálním právním předpisem, zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). V tomto předpise je v ustanovení § 192 vztah ke správnímu řádu upraven tak, že na postupy a řízení se použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak. Stavební zákon v části, týkající se územního řízení operuje s lhůtou 15 dnů a to jednak v případě, že stavební úřad nařizuje k projednání věci veřejné ústní jednání, dále např. v případě prodlužování platnosti územního rozhodnutí, anebo v případě, probíhá-li zjednodušené územní řízení. Ve smyslu ustanovení § 192 stavebního zákona a dále ustanovení § 1 odst. 2 správního řádu, podle kterého se správní řád použije, nestanoví-li zvláštní zákon jiný postup, aplikoval stavební úřad na tento konkrétní případ ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, kde se uvádí, že před vydáním rozhodnutí ve věci musí být účastníkům dána možnost se k podkladům rozhodnutí vyjádřit. Vzhledem k tomu, že věc byla řádně projednána při ústním jednání, kdy se účastníci řízení mohli s věcí detailně seznámit prostřednictvím prezentace záměru stavebním úřadem a žadatelem, stanovil stavební úřad lhůtu, kterou považoval s ohledem na předchozí projednání při ústním jednání za přiměřenou, neboť navrhovatelem doložené podklady jsou materiály srozumitelné, nevyžadující žádné zvláštní nároky na prostudování. Oproti původně projednanému záměru byla po dohodě s PREdistribuce a.s. z řešení vypuštěna část, týkající se přeložek silnoproudu, včetně rozpínací stanice RS 4170, která bude uvedenou institucí řešena samostatně. Doložená vyjádření dotčených orgánů státní správy ani předložené výkresy, stejně tak jako dopravní studie a další podklady, nejsou materiály složité, které by vyžadovaly zvláštní nároky na studium. Odvolací správní orgán ve spise dohledal, že napadené usnesení bylo doručováno prostřednictvím zveřejnění na úřední desce ve dnech 4.6. – 21.6.2010, kdy bylo rovněž možné se s věcí seznámit, přičemž poslední den zveřejnění je současně den doručení, od kterého se počítá lhůta pro vyjádření. Do materiálů bylo možno od tohoto dne nahlédnout ve třech úředních dnech, nepočítaje v to dobu, kdy bylo usnesení zveřejněno na úřední desce, přičemž byl dán i prostor pro vyjádření se k obsahu. Při absenci speciálního zákonného ustanovení použil stavební úřad příslušné ustanovení správního řádu, které nestanovuje konkrétní lhůtu mezi úkonem oznámení a úkonem vyjádřením se. Stavební úřad tak v rámci volného správního uvážení stanovil lhůtu, kterou považoval za přiměřenou. Ze spisu odvolací orgán také zjistil, že zástupce odvolatele nahlížel do spisu hned třetí den po zveřejnění napadeného usnesení, dne 7.6.2010, a již dne 15.6.2010, tedy v době, kdy dosud

usnesení bylo stále ještě na úřední desce, zaslal odvolatel stavebnímu úřadu reakci na doplněné podklady. Podání odvolání je tedy reakcí odvolatele, které je v nepoměru s jeho konáním podle výzvy stavebního úřadu.

Odvolací orgán v postupu stavebního úřadu neshledal pochybení, a to ani v případě námitky odvolatele s odkazem na lhůtu poskytnutou navrhovateli k doložení předmětných podkladů pro rozhodnutí. Tuto lhůtu považuje odvolací orgán rovněž za optimální, vzhledem k charakteru požadovaných dokladů, zejména doložení výjimky ze stavební uzávěry pro nadřazenou komunikační síť, kdy výjimku povoluje Rada hl. m. Prahy.

Ze všech výše uvedených důvodů proto rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

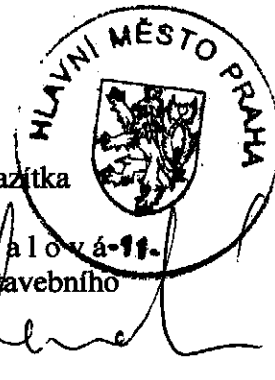
Účastníkům řízení s plnou mocí pro celé řízení se rozhodnutí doručuje prostřednictvím zástupce.

Poučení o odvolání:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Souralové-~~11~~
ředitelka odboru stavebního



Rozdělovník: N

A Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou):

- a) odvolatelé a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu
 1. OS „Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“, Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5
 2. Ing. Martinem Novákem, Tolstého 721/20, 101 00 Praha 10
- b) účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu
 3. MHMP OST- **úřední deska**
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů
 4. ÚMČ Praha 5 – **úřední deska**
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů
a podání zprávy o zveřejnění

B. Ostatní (doporučeně):

1. ÚMČ Praha 5 odbor územního rozhodování, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5 + spis
2. ÚRM - evidence rozhodnutí, Věra Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

C. MHMP - OST:

1. OST/03/Jr
2. OST/01/Kr
3. OST/03/My
- 4., 5., 6. OST/01/Če