



MC 05 X 004 S 5 17

dle rozdělovníku

Váš dopis zn.	Naše č.j	Vyřizuje / linka/e-mail	Praha
	OUR.Koš.p.628-33924/09-Vei-UR	Ing.Hana Veithová / 191 hana.veithova@praha5.cz	1.7.2010

ROZHODNUTÍ

Výroková část :

Úřad MČ Praha 5, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst.1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) posoudil v územním řízení žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, kterou dne 3. 7. 2009 podal Ing. arch. Petr Bouřil, U Laboratoře 4, 160 00 Praha 6, zast. na základě plné moci Janou Haklovou, Střední 987, 25228 Černošice IČO 70136513 (dále jen „žadatel“) a na základě toho vydává podle § 81 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhl. č. 503/2006 o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření rozhodnutí o umístění stavby o umístění stavby bytového domu včetně připojení na inženýrské sítě, komunikaci a veřejnou telekomunikační síť v na pozemcích č.parc. 682/62, 628/32, 633/23, , k.ú. Košíře s názvem „Bytový dům v Košířích“ v ulici Destinové.

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanovují tyto podmínky:

Popis stavby:

Na pozemcích č.parc. 628/32, 633/23, 628/62, 2051/1 k.ú. Košíře, vedených v KN jako ostatní plocha, se umísťují:

1. bytový dům
2. připojení na inženýrské sítě
 - kanalizační přípojka
 - vodovodní přípojka
 - elektrické energie
 - veřejnou telekomunikační síť
3. ochrana a přeložky inženýrských sítí
 - stávající kanalizace
 - přeložka sdělovacího kabelu O₂
 - přeložka kabelového vedení 1 kV
4. komunikace a zpevněné plochy

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanoví tyto podmínky:

1. Na pozemku 628/62, k.ú. Košíře nepravidelného tvaru (T) bude umístěn bytový dům se 2 byty.
2. Bytový dům bude mít jedno podzemní podlaží (1. PP), dvě nadzemní podlaží (1. NP, 2.NP) a podkroví (3. NP). Třetí nadzemní podlaží bude řešeno jako ustupující s velkým podílem teras.

3. Půdorys bytového domu v 1 NP a 2.NP bude mít tvar písmene „L“ s delší stranou přibližně ve směru S - J, tj. kolmou na komunikaci ulice Destinové a s kratší stranou situovanou ve směru V - Z tj. rovnoběžnou s komunikací ulice Destinové, s předsazenou částí zádveří při východní fasádě v 1.NP. Maximální půdorysné rozměry „L“ budou vnější strany 15,4 x 6,8 m, vnitřní strany 6,3 x 2,2 m s šířkou severního ramene 4,6 m a východního ramene 9,1 m, předsazené zádveří obdélníkového tvaru bude max. 9 x 1,2 m.
4. Půdorys 1 PP bude obdélníkový a maximální půdorysné rozměry budou max. 14,5 x 6,8 m.
5. Půdorys podkroví bude obdélníkový zmenšený o ustupující terasy cca 4,6 x 13,1 m.
6. BD bude umístěn na pozemku č.parc. 628/62, k.ú. Košíře tak, že západní hrana půdorysné stopy domu v úrovni 1.NP bude rovnoběžná se společnou hranicí pozemků č.parc. 628/1 a 628/62 k.ú. Košíře a bude ve vzdálenosti min. 3,0 m od této hranice, severní průčelí domu bude rovnoběžné se společnou hranicí pozemků č.parc. 628/62 a 628/32 k.ú. Košíře a bude ve vzdálenosti 3 m od této hranice.
7. Objekt bytového domu bude osazen na kótě $\pm 0,00 = 306,00$ m n.m. Bpv (1. NP), výška hřebene střechy od úrovně podlahy 1. NP bude max. 10,50 m = 316,50 m n.m. Bpv. Objekt bude zastřešen valbovou střechou.
8. Hlavní vstup do budovy bude se severní strany z ulice Destinové.
9. Dopravním vybavením stavby bude hromadná garáž v podzemním podlaží (1. PP) o kapacitě 2 stání pro os. automobily a 1 stání v severozápadní části pozemku stavby.
10. Bytový dům a parkoviště budou dopravně připojeny na místní komunikaci ulici Destinovou.
11. Vjezd do garáže a vstup do objektu bude zajištěn opěrnými zdmi proměnné výšky v rozmezí 0,1 - 2,0 m.
12. Připojení na inženýrské sítě :
 - a) Kanalizace
Splaškové vody budou svedeny novou přípojkou DN 200 cca 9 m dlouhou do stávající veřejné kanalizace DN 250 v komunikaci ulice Destinové.
Dešťové vody ze střech a zpevněných ploch budou likvidovány na pozemku investora pomocí dvou jímek o průměru 1,5 m s hloubkou 4 m, opatřených nouzovým přepadem se zaústěním do jednotné kanalizace. Jímky budou umístěny na severozápadní straně bytového domu.
 - b) Vodovod
Zásobování pitnou vodou bude novou vodovodní přípojkou DN 32 cca 18 m dlouhou napojenou na stávající veřejný vodovod DN 100 v ulici Destinové ukončený novou vodoměrnou šachtou o rozměrech 1,5x1,0 m.
 - c) Elektro – silnoprúd
Objekt bytového domu bude připojen na distribuční síť, přes novou přípojkovou skříň SP5+ER, na překládaný kabel NN vedený z RIS 942. Délka přípojky bude cca 5 m.
 - d) Vytápění
Byty nově navrhovaného objektu budou vytápěny vlastním teplovzdušným systémem s větráním a rekuperací tepla ze společného zdroje tepla – elektrickými kotli o celkovém výkonu 48 kW.
 - e) Elektronické komunikační vedení
bytový dům bude napojen na telefonní síť Telefonica O2 Czech Republic, a.s., ze stávající kapacity sdělovacích kabelů směřujících k ÚR 92/4 a 92/5 kabely typu TCEPKFLE 0,4. Přípojka bude ukončena v nové skříni MIS 1 označené jako účastnický rozvaděč UR. Délka přípojky bude cca 14 m.
13. Ochrana a přeložky inženýrských sítí :
 - a) Nad stávajícími kanalizacemi, které prochází pozemkem č.parc. 628/62 k.ú. Košíře a směřují ke stávajícím bytovým domům čp. 937 na pozemku č.parc. 628/24 k.ú. Košíře a č.p. 938 na pozemku č.parc. 628/22 k.ú. Košíře bude vybudována základová deska pro založení objektu bytového domu. Tato základová deska bude založena na základových pasech, které budou respektovat stávající kanalizaci.
 - b) Na pozemku č.parc. 628/62 k.ú. Košíře bude umístěna nová kanalizace za účelem přepojení stávající kanalizace v případě jejího poškození. Začátek trasy nové kanalizace bude před severozápadním rohem bytového domu (místo připojení na

- stávající kanalizační řad) a bude vedena podél západní hranice pozemku č.parc. 628/62 k.ú. Košíře jižním směrem a dále východním směrem až ke stávající revizní šachtě RŠ 2 před objektem č.p.937, (místo připojení na stávající kanalizační řad). Délka přeložky bude cca 35 m.
- c) Stávající vedení NN 1 kV vedené v pozemku č.parc. 628/62 k.ú. Košíře od TS 5117 k RIS 942 č.p.942 (parc.č.633/3 k.ú. Košíře) bude přeloženo do nových tras mimo základovou desku objektu k východní hranici pozemku. Délka přeložky bude cca 63 m dlouhá a na přeložku budou použity kabely AYKY 3x185+95 mm².
- d) přeložka stávajícího elektronického komunikačního vedení bude přeložena do nové trasy mimo základovou desku objektu k severozápadní hranici pozemku. Délka přeložky bude cca 37 m.
14. Komunikace pro pěší (chodník), na pozemku č.parc. 628/62 k.ú. Košíře bude propojovat chodník komunikace Destinové se stávající pěší trasou na pozemku č.parc. 628/1 před objektem č.p. 937 na pozemku 628/24. Tato komunikace bude 1,5 m široká a 22 m dlouhá.
15. V projektové dokumentaci bude dodržováno ustanovení čl. 4.4 „Ochrana nových staveb se středním radonovým rizikem“ normy ČSN 730601 – Ochrana staveb proti radonu v podloží.
16. Projektová dokumentace bude věcně a časově koordinována se stavbami a činnostmi sdělenými odborem koordinace Technické správy komunikací hl. m. Prahy.
17. Součástí projektové dokumentace bude:
- a) vyhodnocení hluku ze stabilních zdrojů hluku (např. kotelna, vnitřní teplovzdušné jednotky s rekuperací tepla apod.), které prokáže, že nebudou překročeny hygienické limity hluku stanovené § 10 odst.3 a § 11 odst.4 nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Případně návrh takových opatření, aby požadavky citovaného nařízení vlády byly splněny,
 - b) vyhodnocení hluku ze stavební činnosti, které prokáže v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb, splnění požadavků stanovených v § 11 odst.7 splnění požadavků stanovených v nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Případně návrh takových opatření, aby požadavky citovaného nařízení vlády byly splněny,
 - c) statické řešení základové desky vč. návrhu takových opatření, aby nebyly navrhovanou stavbou a jejím prováděním ohroženy stávající stavby na sousedních pozemcích, zejména bytové domy na pozemcích č. parc.628/22 a 628/24 k.ú. Košíře,
 - d) návrh provádění výkopových prací v ochranném pásmu podzemních vedení veřejné komunikační sítě (ručně bez použití mechanizace),
 - e) návrh ochrany odkrytých kabelů před jejich poškozením,
 - f) stavebně technické řešení opěrných zdí, a venkovního schodiště, tak aby nebyla znemožněna údržba sousedních staveb (garáží),
 - g) návrh způsobu dodržení zásad ochrany životního prostředí okolní obytné zástavby a návrh účinných opatření k minimalizaci negativních vlivů (hluk, vibrace, prašnost) při realizaci stavby,
 - h) návrh opatření na ochranu vzrostlé zeleně (stromů),
 - i) návrh takových opatření, na základě kterých bude možno sledovat případné změny stavebního stavu sousedních objektů domu č.p.937 a č.p.938, vzniklé v důsledku provádění výkopových a stavebních prací v rámci stavby navrhovaného objektu.
18. Před podáním žádosti o stavební povolení budou prodložena vyjádření a stanoviska správců a vlastníků inženýrských sítí s omezenou platností.
19. Projektová dokumentace bude zpracována tak, že :
- a) závěry požárně bezpečnostního řešení budou zpracovány do stavebních a profesních částí dokumentace,
 - b) souběh a křížení se stávajícími inženýrskými sítěmi budou provedeny dle příslušné ČSN a v souladu s dohodami s vlastníky sítí technické infrastruktury,
20. Prováděcí dokumentace přeložku stávajícího elektronického komunikačního vedení bude zpracována tak, že dle vyhlášky 499/2006 (o dokumentaci staveb), která bude zpracována autorizovanou osobou v oboru technologická zařízení staveb.

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

A. Námitkám SOD FV, s.r.o., Destinové 942/4, 150 00 Praha 5 (IČ 26493357), zastoupené Mgr. Michaelem Dubem, ev.č.ČAK 10845, Náprstkova 7/214, 110 00 Praha 1, doručeným na odbor územního rozhodování dne 22. 10. 2009, týkajícím se :

1. přejezdu přes chodník se nevyhovuje,
2. parkovacího místa pro invalidní osobu, vjezdu šířkového uspořádání 1.PP se nevyhovuje,
3. velikosti vsakovacích jímek se nevyhovuje,
4. posouzení projektu z hlediska zákresu stavby včetně okótovaných vzdáleností do situace se vyhovuje,
5. poloměrů nájezdů na nástupní plochu tj. poloměry nájezdu, opěrné zdi se nevyhovuje,
6. stanoviska MHMP-OOP ze dne 5.3.2007 se nevyhovuje,
7. stanoviska MHMP-DOP ze dne 9.2.2007 se nevyhovuje,
8. platnosti stanoviska MČ OÚR ze dne 21.6.2007 se nevyhovuje,
9. stanoviska PRE ze dne 25.2.2009 se vyhovuje, a to v podmínce 16,
10. výkopového razítka PPD se nevyhovuje,
11. se studie osvětlení a oslunění se vyhovuje,
12. nahrazení parkovacích stání se nevyhovuje,
13. prokázání vlastnických práv ABM architekti, s.r.o. se nevyhovuje,
14. vyznačení území dotčeného stavbou se nevyhovuje,
15. požádně-bezpečnostního řešení stavby se vyhovuje, a to v podmínce 17. a)
16. povolení k provedení přeložek všech řadů vedení medií se nevyhovuje.

B. Námitkám Ing. Miloše Vopátka, Destinové 937/3, 150 00 Praha 5, doručeným při ústním jednání dne 22. 10. 2009 týkajícím se :

1. nezabezpečení přístupových cest k objektům č.p. 937/3 a 937/2 na pozemcích č.parc. 628/24 a č.parc. 628/22 se nevyhovuje,
2. přeložení kanalizace se vyhovuje

doručeným na odbor územního rozhodování dne 9. 3. 2010 1 týkajícím se:

- I. prodeje bytových jednotek č.p.937 a 938, a přístupových cest nelze vyhovět,
- II. zastavění pozemku stavby včetně přístupových cest se nevyhovuje,
- III. stanoviska ÚMČ Prahy 5 a stanoviska Bytového družstva Destinové 8 se nevyhovuje,
- IV. k podkladům pro vrácení pozemku č.parc. 628/62 Pozemkovým úřadem fondem nelze vyhovět,
- V. rozhodnutí Pozemkového úřadu Praha nelze vyhovět,
- VI. kanalizační a vodovodní přípojky a přístupových cest se vyhovuje

C. Námitkám Jany Knotkové a Oldřicha Knotka, Destinové 938/5, 150 00 Praha 5 doručeným při ústním jednání dne 22. 10. 2009 týkajícím se :

1. nezabezpečení přístupových cest k objektům č.p. 937/3 a 937/2 na pozemcích č.parc. 628/24 a č.parc. 628/22 se nevyhovuje,
2. řešení přeložení kanalizace se vyhovuje

D. Námitkám Ing. Dalibora Votavy, Imrychova 982/5, 143 00 Praha 4, Jany Horáčkové, Destinové 943/6, 150 00 Praha 5, Idy Kaclové, Destinové 943/6, 150 00 Praha 5, Barbory Kubičkové, Destinové 943/6, 150 00 Praha 5, doručeným při ústním jednání dne 22. 10. 2009 týkajícím se :

1. nepohody bydlení se nevyhovuje

2. odstranění zeleně se nevyhovuje
3. narušení architektonických hodnot v dané lokalitě se nevyhovuje
4. omezení stávajících bytových domů z hlediska budoucí možné zástavby se nevyhovuje
5. parkovacích stání na komunikace Destinové se nevyhovuje
6. a) vrácení pozemků v restituci nelze vyhovět
b) nerespektování zápisu VŽP se nevyhovuje
c) nákupu pozemku a stavba bytového domu se nevyhovuje

E. Námitce PhDr. Veroniky Maxové, Destinové 4, Praha 5, , týkající se :

Konstatování, že v řízení není přihlédnuto k námitkám současných obyvatel se vyhovuje.

F. Námitkám Jany Knotkové, Destinové 938/5, 150 00 Praha 5, zastoupené Ing. Miroslavem Najmanem, Na Šmukýrce 1, Praha 5 předaným na ústním jednání dne 13.4.2010, týkajícím se :

- 1) porušení ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, § 20 odst. 1, 22 odst.1,2 a § 23 odst. 3 vyhlášky 501/2006, §9 odst.2) b, se nevyhovuje.
- 2) nesplnění požadavků stanovených v § 22, odst.1, § 23, odst.1 se nevyhovuje.
- 3) kácení zeleně se nevyhovuje.
- 4) výstavby na cizím pozemku se vyhovuje.

G. Námitkám Bytového družstva Destinové, Destinové 8/944, Praha 5, předaným na ústním jednání dne 13.4.2010, týkajícím se :

- I. rozhodnutí Pozemkového úřadu Praha nelze vyhovět.
 - II. změny charakteru navráceného pozemku restitucí nelze vyhovět.
 - III. vydání pozemku nelze vyhovět
 - IV. pasportizace domů včetně technické a dopravní infrastruktury se nevyhovuje.
-
- 1) rozhodnutí Pozemkového úřadu Praha nelze vyhovět
 - 2) zastavění pozemku a znehodnocení životního prostředí se nevyhovuje.
 - 3) stavební dispozice a odstupů se nevyhovuje.

H. Námitce Karla Holomela, Schnirchova 1253/3, 170 00 Praha 7, který zastupuje Ing. Miloše Vopátka, předaným na ústním jednání dne 13. 4. 2010, týkající se :

Inženýrských sítí a přístupových cest k objektu č.p. 937 se nevyhovuje

I. Námitce Ondřeje Veise, bytem Destinové 942/4, 150 00 Praha 5, předané na ústním jednání dne 13. 4. 2010, týkajícím se :

obchodního vztahu Ing. arch. Bouřila s ÚMČ Praha 5 se nevyhovuje.

J. Námitce PhDr. Olgy Janáčkové Destinové 938/5, 150 00 Praha 5, předané na ústním jednání dne 13. 4. 2010, týkající se :

Důkladného posouzení stavby z hlediska urbanistického se vyhovuje.

Odůvodnění:

Žadatel, Ing. arch. Petr Bouřil bytem U Laboratoře 4, 160 00 Praha 6, zastoupený Janou Haklovou, Střední 987, 252 28 Černošice (IČ 70136513), podal dne 3. 7. 2009 u Úřadu MČ Praha 5, odboru územního rozhodování, žádost na vydání rozhodnutí o umístění stavby uvedené ve výrokové části.

Funkce a kapacita stavby:

bytový dům 2 byty,
garáž 2 stání pro os. automobily,
1 parkovací stání pro os. aut. na pozemku stavby

Projektant:

ABM architekti s.r.o., Haštalská 27, Praha 1
autorizovaný architekt Ing. arch. Petr Bouřil ČKA - 03 106

Navrhované umístění je v souladu s územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 1524 ze dne 13.10.2009, ve znění opatření obecné povahy č.6/2009, kterým se vydává změna Z 1000/00 územního plánu hl. m. Prahy, neboť plocha, na kterou se navrhovaná stavba bytového domu umísťuje je určena pro funkční využití OB – čistě obytné.

Umístění stavby vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu v hl. m. Praze stanoveným vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy (OTPP), ve znění změn a doplňků, zejména s:

čl. 4.

Navrhovaná stavba respektuje omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy. Dotčené správní orgány se k umístění stavby kladně vyjádřily a podmínky, na něž svůj souhlas případně vázaly, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Dům má jednoduché členění a moderní výraz, svou podobou činžovní vily odpovídá charakteru okolní zástavby.

Výstavba zahrnuje pouze bydlení (2 byty), které nepřináší žádná negativa z hlediska zdravého životního prostředí. Projekt nepočítá s oplocením pozemku z důvodu využití nezastavěné části pozemku parc. 628/62 obyvateli přilehlých domů (veřejný park či hřiště).

Po posouzení návrhu a po provedeném šetření na místě bylo konstatováno, že umístěním stavby a jejím následným provozem nebude obtěžováno okolí a ohrožována bezpečnost a plynulost na přilehlé pozemní komunikaci nad míru přípustnou.

čl.7.odst. 2,3

Stavba se nachází v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze vyhlášené rozhodnutím býv. odboru kultury NVP č.j. Kul/5-932/81 ze dne 19.5.1981 prohlášené nařízením vlády č.66/1971 Sb. o památkové rezervaci. Návrh stavby byl z hlediska památkové péče posouzen odborem památkové péče MHMP jako přípustný bez podmínek.

čl. 8, odst.1,2

Stavba je umístěna tak, že odstupy od stávajících bytových domů jsou dostatečné a splňují stanovené požadavky urbanistické a architektonické. Prostory mezi stavbami umožní dostatečnou údržbu. Splnění požadavků na denní osvětlení a oslunění a na zachování pohody bydlení bylo zkoumáno a prokázáno ve studii.

čl.9, odst.2

Připojení navrhované stavby na místní komunikaci Destinovou svými parametry, provedením a způsobem připojení vyhovuje požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlé komunikaci.

čl.10, odst. 3

Pro bytový dům o kapacitě 2 byty do 100 m² jsou navržena 2 stání pro os. automobily v podzemní garáži pod bytovým domem a 1 stání pro os. automobily (návštěvnícké) na pozemku stavby.

čl. 13

Architektonické ztvárnění a materiálové řešení stavby je v souladu s jejím významem a umístěním. Stavba bytového domu ačkoli je objemově menší než stávající zástavba svým urbanistickým a architektonickým řešením se nenásilně začleňuje mezi stávající zástavbu

bytových domů z 50 let, jejichž architektonická hodnota vzhledem k rozličným nástavbám je diskutabilní.

Souhlas vlastníků podle § 86 stavebního zákona:

K pozemku parc. č. 628/62 k.ú. Košíře prokázal vlastnické právo žadatel Ing. arch. Petr Bouřil LV 3238

pro pozemky č.parc. 633/23, 628/32, 2051/1 k.ú. Košíře dal souhlas odbor správy majetku MHMP č.j. OSM/VP/164933/09/hl ze dne 11.3.2009, č.j. OSM/VP/103924/07/hl ze dne 22.11.2007, č.j. OSM/VP/164933/09/hl ze dne 4.8.2009.

Návrh byl doložen následujícími doklady a podklady-vyjádření k UR a stanovisky správců inženýrských sítí:

Vyjádření hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. Z.HK./505/50505/07/JP ze dne 20. 2. 2007

Hasičský záchranný sbor hl.m. Prahy - stanovisko č.j. HSAA-1837-376/ODZS-2007 ze dne 7. 2. 2007

Odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu závazné stanovisko č.j. MHMP 55161/2007/Dan ze dne 15. 2. 2007

Odbor ochrany prostředí MHMP – stanovisko č.j. S-MHMP-054448/2007/1/OOP/VI ze dne 5. 3. 2007

Odbor dopravy a ochrany životního prostředí MČ Prahy 5 – stanovisko č.j. ODŽ/114715/06/204/wolfj ze dne 12. 1. 2007

Odbor dopravy a ochrany životního prostředí MČ Prahy 5 rozhodnutí č.j. ODŽ/6490/08/2007/Kov ze dne 2. 1. 2008

Odbor krizového řízení MHMP č.j. S-MHMP 57572/2007 ze dne 23. 2. 2007

ČR – státní energetická inspekce č.j.054-7.2/07/010.103/Pe ze dne 19.3.2007

Sdružení pro životní prostředí zdravotně postižených v ČR č.j. 07/189/VK/44 ze dne 18.2.2007

Odbor územního rozhodování MČ P 5 č.j.OUR.Koš.p.628/62-26/07-Vo ze dne 21.6.2007

TSK hl.m. Prahy - stanovisko, č.j. 234/09/2200/Ve ze dne 2. 2. 2009 a koordinační vyjádření č.j. 171/09/2600/Von ze dne 30.1.2009

Dopravní podnik hl.m. Prahy, č.j. 100130/Mo/175/392 ze dne 13. 2. 2007

Stanoviska těchto správců inženýrských sítí:

Veolia - Pražské vodovody a kanalizace, a.s., č.j. PVK 1704/OTPC/09 ze dne 15.1.2009

PVS, a.s. – č.j.980/07/2/02 ze dne 14.3.2007

Pražská teplárenská, a.s., č.j. OÚ/532/07/EPÚ ze dne 15.2.2007

Pražská plynárenská distribuce, a.s., č.j. 179/Re/ORDS/09 ze dne 12.2.2009

PRE distribuce, a.s., č.j.S24210/294/Vi/09 ze dne 25.2.2009

Telefónica O2 Czech Republic, a.s., č.j.27523/09/CPH/V00 ze dne 11.3.2009

VUSS Praha, č.j.1571/26480-ÚP/2007-7103/41 ze dne 22.2.2007

Letiště Praha s.p., č.j.14296/07-720 ze dne 25.9.2007

ČEPS, a.s. č.j. 308/16100/19.2.2009/Pi ze dne 3.2.2009

České radiokomunikace a.s., č.j. ÚTS/P44277/09 ze dne 10.2.09

Kolektory Praha a.s., č.j. 4000/153/02/07 ze dne 9.2.2007

T Mobil Czech Republic a.s., razítko na situaci ze dne 3.3.2009

Volný a.s. razítko na situaci ze dne 11.2.2009

ČEZ ICT Servis, a.s., č.j. razítko na situaci ze dne 3.3.2009

SUPTel, a.s., č.j.2900150 razítko na situaci ze dne 12.2.2009

Tiscali Telekomunikace ČR s.r.o. razítko na situaci ze dne 27.2.2009

SITEL, s.r.o., č.j 1073/09 ze dne 2.3.2009

Ministerstvo vnitra ČR, razítko na situaci ze dne 9.2.2009

GTS Novera a.s., razítko na situaci ze dne 26.2.2009

T-Systems Pragonet, č.j.ÚR/28705/09-2 ze dne 26.2.2009

UPC Česká republika, a.s. razítko na situaci ze dne 26.2.2009

ČD Telematika a.s., č.j. 4067/09 ze dne 26.2.2009

Dial Telecom, a.s. , razítko na situaci ze dne 25.2.2009

CentroNet, a.s., razítko na situaci ze dne 16.3.2009

Vodafone Czech Republik a.s., razítko na situaci ze dne 9.2.2009

Ostatní podklady

Zpráva o radonovém průzkumu –vypracovala firma RADON, v.o.s., Novákových 6, 180 00 Praha 8, vedená u státního úřadu pro jadernou bezpečnost pod evid. číslem SÚJB 148491
 Studie oslunění a denního osvětlení – vypracovala dalea v.o.s., 3.8.2007

Oznámení o zahájení řízení.

Odbor územního rozhodování Ú MČ Praha 5 dne 18. 9. 2009 oznámil, v souladu s § 87 stavebního zákona, zahájení územního řízení čj. OUR.Koš.p.628/62-33924/09-Vei-ozn účastníkům řízení podle § 85 a dotčeným orgánům a současně k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání na den 22.10.2009 na Ú MČ Praha 5 a zároveň vyzval žadatele, aby bezodkladně zajistil vyvěšení informace o svém záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby bytového domu Destinové.

Účastníci řízení byli současně upozorněni, že své námítky a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto.

I. ústní jednání se uskutečnilo dne 22. 10. 2009 v budově úřadu Městské části Praha 5. Vzhledem k tomu, že v průběhu řízení žadatel upravil dokumentaci, odbor územního rozhodování Ú MČ Praha 5 dne 1. 2. 2010 oznámil pokračování řízení a konání II. ústního jednání na den 9. 3. 2010 a zároveň vyzval žadatele, aby bezodkladně zajistil vyvěšení informace o svém záměru a o konání II. ústního jednání. Kontrolou bylo zjištěno, že žadatel nesplnil svoji povinnost a informaci o konání II. ústního jednání nevyvěsil, stavební úřad dne 9. 3. 2010 nařídil nové III. ústní jednání na den 13. 4. 2010. Z průběhu ústních jednání byly sepsány protokoly, které jsou součástí spisu.

Oznámení o zahájení územního řízení a konání ústních jednání byla zveřejněna na úřední desce:

Ú MČ Praha 5	od 18. 9. 2009	do 5. 10. 2009	I.ústní jednání
Ú MČ Praha 5	od 2. 2. 2010	do 17. 2. 2010	II.ústní jednání
Ú MČ Praha 5	od 10. 3. 2010	do 25. 3. 2010	III.ústní jednání

Ve stanovené lhůtě nesdělily dotčené orgány státní správy k návrhu žádné stanovisko.

Ve stanovené lhůtě a při ústních jednáních byly uplatněny námítky účastníků řízení uvedených ve výrokové části.

Účastníci řízení:

Podle § 85 odst. (1) jsou účastníky řízení: a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle § 85 odst. (2) jsou účastníky řízení: a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nebo jde-li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné právo k sousedním stavbám anebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

S ohledem na shora citovaná ustanovení stavebního zákona, určil odbor územního rozhodování Ú MČ Praha 5 podle § 85 odst. (1) písm. a) jako účastníky řízení žadatele Ing. arch. Petra Bouřila bytem U Laboratoře 4, 160 00 Praha 6 a hl. m. Prahu zast. ÚRM. Podle § 85 odst. (2),

Jana Horáčková, Ida Kaclová, Barbora Kubíčková, Ing. Dalibor Votava, Ing. Jiří Fuciman, Bohuslava Fucimanová, Ondřej Veis, PhDr. Eva Veisová, Ing. Pavel Kubíček, Ing. Miroslav Najman, Jaroslav Veis, PhDr. Veronika Maxová, Ing. Jiří Fuciman, PhDr. Olga Janáčková, Oldřich Knotek, Jana Knotková, Jan Tománek, Eva Tománková, Jan Zeithammel, Andrea Burešová, Martin Dušek, RNDr. Emilie Pavlasová CSc., Bohumil Roubal, Ing. Miloš Vopátek, Bytový podnik v Praze 5, Bytové družstvo Šmukýřka, SOD FV, s.r.o., Destinové,

942/4, 150 00 Praha 5, hl. m. Prahu zastoupenou odborem správy majetku MHMP, MČ Praha 5 zast. starostou občanské sdružení „Sdružení za krajinu kolem nás“, Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5, zastoupené Mgr. Františkem Gempelerem

Odůvodnění námitek účastníků řízení:

A. K uplatněným námitkám SOD FV, s.r.o., Destinové 942/4, 150 00 Praha 5 (IČ 26493357), zastoupeného Mgr. Michaelem Dubem, ev.č.ČAK 10845, Náprstkova 7/214, 110 00 Praha 1, doručeným na odbor územního rozhodování dne 22. 10. 2009 stavební úřad uvádí :

1. Námitce, ve které je namítáno, že nebylo zahájeno řízení ohledně navrhovaného přejezdu přes chodník v ulici Destinové stavební úřad nevyhověl, neboť se jedná o změnu stávající stavby místní komunikace Destinové a její úprava bude řešena ve stavebním řízení.
2. Námitce, ve které je namítána nedostatečná šíře garáže pro umístění invalidního stání a k manipulaci vozidel stavební úřad nevyhověl, neboť posoudil velikost garáže jako dostatečnou. Dále pro informaci uvádí, že s ohledem na ustanovení vyhlášky § 2 odst.(1) c) vyhlášky č.398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbarierové užívání staveb se rozměry invalidního stání stavební úřad neposuzoval.
3. Námitce, ve které je poukazováno na nereálné parametry vsakovacích jímek, stavební úřad nevyhověl, neboť pro potřeby umístění stavby posoudil výpočet likvidace srážkových vod za dostatečný. Jímky na dešťovou vodu jsou osazeny nouzovým přepadem zaústěným do kanalizace. Projektová dokumentace zpracována autorizovanou osobou a byla kladně posouzena společnostmi Veolia - Pražské vodovody a kanalizace, a.s., a Pražskou vodohospodářskou společností a.s.. Namítatel své tvrzení nedoložil.
4. S námitkou, ve které namítatel uvádí, že posouzení projektu z hlediska zákresu stavby včetně okótovaných vzdáleností do situace je nevyhovující se stavební úřad neztotožnil a námitce nevyhověl.
5. Námitce týkající se poloměrů nájezdů na nástupní plochu tj. poloměry nájezdu, opěrné zdi se nevyhovuje, neboť z hlediska připojení byla dokumentace posouzena silničním správním úřadem ODŽ MČ Praha 5 a bylo vydáno rozhodnutí o připojení bytového domu na komunikaci. Stanoviska jsou součástí spisu.
6. Námitce, ve které je namítán zásadní rozpor ve stanovisku MHMP-OOP ze dne 5.3.2007, kde jsou zmiňována 4 parkovací stání a dokumentací, kde jsou navržena 3 parkovací stání pro os. automobily se nevyhovuje, neboť ve snížení počtu parkovacích stání zásadní rozpor nespátřuje. Rozhodnutí o kácení není nutným dokladem pro vydání územního rozhodnutí.
7. Stanoviska MHMP-DOP ze dne 9.2.2007 se nevyhovuje, neboť v daném řízení je dotčeným orgánem z hlediska dopravy na pozemních komunikacích je silničním správním úřadem ODŽ MČ Praha 5. Stavební úřad námitce nevyhověl.
8. Námitce, ve které je poukazováno na stanovisko MČ OUR ze dne 21.6.2007 k dokumentaci, která byla podkladem pro územním řízení vedené pod č.j.OUR.Koš.p.628/62-1628/06-Vei stavební úřad uvádí, že se jedná o stanovisko účastníka řízení, a pro vydání územního rozhodnutí nebyla jeho aktualizace požadována. Stavební úřad námitce nevyhověl.
9. Stanoviska PRE ze dne 25.2.2009 s omezenou platností se vyhovuje, a to v podmínce 16,
10. Námitce týkající se výkopového razítka PPD, se nevyhovuje, neboť výkopové razítko není nezbytným dokladem pro vydání územního rozhodnutí.
11. Námitce týkající se studie osvětlení a oslunění vyhověl žadatel a studii doložil.
12. K námitce, ve které namítatel požaduje nahradit parkovacích stání v komunikaci ulice Destinové, stavební úřad uvádí, že výstavbou bytového domu nebude snížen počet parkovacích stání, neboť ulice Destinová je obousměrná jednopruhová komunikace bez parkovacího pruhu s jednostranným chodníkem. Námitce nelze vyhovět.

13. Námitce, ve které namítatel uvádí, že navrhovatel ABM architekti, s.r.o., nemají vlastnická práva k pozemkům, na kterých se stavba navrhuje, stavební úřad uvádí, že žadatelem je Ing. arch. Bouřil, který je vlastníkem pozemku parc. č. 628/62 k.ú. Košíře LV 3238, k ostatním pozemkům byly doloženy souhlasy vlastníků, které jsou součástí spisu. Námitce se nevyhovuje.
14. Námitce, ve které namítatel postrádá ve spisové dokumentaci vyznačení území dotčeného stavbou, stavební úřad nevyhověl, neboť v situaci na podkladu katastrální mapy v měřítku 1 : 1000 je území dotčené stavbou vyznačeno tenkou černou čarou pod názvem zábor dotčený stavbou, v textové části dokumentace je dotčené území popsáno dostatečným způsobem. Námitce se nevyhovuje.
15. Námitce, ve které je uvedeno, že ve spise chybí požárně-bezpečnostního řešení stavby, stavební úřad nevyhověl s odkazem na Průvodní a technickou zprávu bod.15 Požárně bezpečnostní řešení na str. 18,
16. Námitce, ve které namítatel uvádí, že nejsou doložena povolení k provedení přeložek všech řadů vedení medií, stavební úřad nevyhověl, neboť není uvedeno, o které přeložky se jedná. Přeložky, které jsou součástí návrhu jsou projenány.

B. K námitkám Ing. Miloše Vopátka, Destinové 937/3, 150 00 Praha 5, doručeným při ústním jednání dne 22. 10. 2009 stavební úřad uvádí :

1. Námitce, ve které je namítáno, že nejsou zabezpečeny přístupové cesty k objektům č.p. 937/3 a 937/2 na pozemcích č.parc. 628/24 a č.parc. 628/22 se nevyhovuje, neboť z dokladů, které má stavební úřad k dispozici je zřejmé, že přístupové cesty k objektům č.p. 937/3 a 937/2 jsou vedeny z jižní strany od ulice Na Šmukýřce společným chodníkem mezi domy č.p. 933 a 934 pozemkem č.parc. 628/1. Jak je zřejmé z rozhodnutí o umístění stavby řadových garáží v ulici Destinové vydaném dne 29.6.1972 pod č.j. OÚPA-NVP-4639/72, které je součástí spisu. Kolaudační rozhodnutí na ostatní stavby v dané lokalitě stavební úřad neměl k dispozici v důsledku povodní a namítatel též doklad o připojení objektů z ulice Destinové nedoložil.
2. Námitce, ve které je namítáno, že v žádosti není řešeno přeložení kanalizace se vyhovuje, a to v podmínkách 12. a., b.

doručeným na odbor územního rozhodování dne 9. 3. 2010 :

- I. Námitce, ve které je popsán prodej bytových jednotek č.p.937 a 938 nelze vyhovět, neboť se nejedná o námitku k umístění stavby.
- II. Námitce, které se účastník řízení odvolává na ústavní zákon č.2/1993 Sb.Listiny základních práv a svobod a dále na zákon č.47/1992 Sb. Občanský zákon stavební úřad nevyhověl neboť stavební úřad neshledal, že by návrhem bytového domu a jeho následným provozem bylo nepřiměřeně obtěžováno jeho okolí. K další části námitky týkající se přístupových cest viz odůvodnění pod bodem B.1.
- III. Námitce, kde namítatel uvádí, že žadatel nepožádal o souhlas se stavbou bytového domu bytové družstvo Destinové 8 a dále poukazuje na nesouhlasné stanovisko Výboru životního prostředí ÚMČ Praha 5 stavební úřad nevyhověl, neboť bytové družstvo Destinové 8 je účastníkem řízení a k rozhodnutí o umístění stavby jeho souhlas není požadován, dále pro informaci stavební úřad uvádí, že stanovisko Výboru životního prostředí ÚMČ Praha 5 je jedním z podkladů pro Kancelář architekta městské části Praha 5, která zastupuje MČ Praha 5 při územních řízeních jako účastník řízení. Pro stavební úřad není výše uvedené stanovisko závazné.
- IV. Námitce, ve které je rozebíráno rozhodnutí Pozemkového úřadu Praha týkající se vrácení pozemku č.parc. 628/62 nelze vyhovět, neboť vlastnická práva k dotčeným pozemkům stavbou byla doložena, řízení o vydání pozemku se netýká řízení o umístění stavby.
- V. Námitce, ve které je pokračováno v hodnocení rozhodnutí Pozemkového úřadu Praha nelze vyhovět, a to ze stejných důvodů jako u bodu IV.
- VI. Námitce, které je namítáno, že nejsou respektovány stávající řady inženýrských sítí, žadatel vyhověl tím, že stávající řady a přípojky, u kterých byl dohledán vlastník jsou navrženy k přeložení. Stávající kanalizace, kde nebyl dohledán vlastník, je zabezpečena přemostěním a vybudováním rezervního kanalizačního řadu připraveného na přepojení v případě havarie stávající kanalizace.

C. K námitkám Jany Knotkové a Oldřicha Knotka, Destinové 938/5, 150 00 Praha 5 doručeným při ústním jednání dne 22. 10. 2009 stavební úřad uvádí:

1. Námitce, která je totožná s námitkou B.1. stavební úřad nevyhověl, a to ze stejných důvodů jako u námitky B.1.
2. Námitce, týkající se přeložení kanalizace, která je totožná s námitkou B.VI. stavební úřad nevyhověl, a to ze stejných důvodů jako u námitky B.VI.

D. K námitkám Ing. Dalibora Votavy, Imrychova 982/5, 143 00 Praha 4, Jany Horáckové, Destinové 943/6, 150 00 Praha 5, Idy Kaclové, Destinové 943/6, 150 00 Praha 5, Barbory Kubičkové, Destinové 943/6, 150 00 Praha 5, doručeným při ústním jednání dne 22. 10. 2009 stavební úřad uvádí:

1. Námitce, ve které je namítáno, že realizací stavby vznikne nepohoda pro obyvatele okolních domů, stavební úřad nevyhověl, neboť neshledal, že výstavbou bytového domu o dvou bytových jednotkách do 100 m² bude narušena pohoda bydlení nad míru přípustnou. Mimo jiné je z dokumentace, z ústního jednání a z komentáře žadatele k námitkám je zřejmé, že pozemek, kterého je vlastníkem nebude oplocen a nezastavěné plochy budou k dispozici obyvatelům sousedních staveb jako „veřejný park či hřiště“.
2. Námitce, kde namítatel uvádí, že „kvůli stavbě je nutno odstranit vzrostlou zeleň“. Z doložené dokumentace není zřejmé, že bude odstraněna kvalitní zeď, posouzením stavby se z hlediska ochrany přírody zabývaly odbory ochrany prostředí MHMP OOP a ODŽ MČ P 5 jeho kladná stanoviska jsou součástí spisu. Kácení dřevin není předmětem řízení o umístění stavby. Z výše uvedeného stavební úřad namítce nevyhověl.
3. S námitkou, že dojde k narušení architektonických hodnot v dané lokalitě se stavební úřad neztotožnil a namítce nevyhověl. Sídliště z 50. let nemá výraznou kvalitu jak po stránce architektonické, tak po stránce urbanistické. Na stávajících objektech sídliště jsou v posledních letech realizovány nástavby, v některých případech až o 2 podlaží, nevalné architektonické kvality. V některých místech došlo k realizaci solitérních i řadových garáží různých materiálových variant, v některých místech dochází k přístavbám či realizaci nových objektů s obytnou funkcí značně převyšující kapacitu navrhovaného objektu. Fotodokumentace pořízená stavebním úřadem při místním šetření je též součástí spisu. Tyto skutečnosti pouze dokládají, že obyvatelé necítí žádnou architektonickou jednotnost tohoto sídliště z 50. let. Stavební úřad posoudil návrh bytového domu z hlediska architektonického a urbanistického s ohledem na kvalitu okolní zástavby kladně, protože nenarušuje původní záměr urbanistů z 50.let, naopak architektonickým vzhledem objektu tento záměr podporuje. Souhlasné stanovisko Odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, dne 15.2.2007 č.j. MHMP 55161/2007/Dan je součástí spisu.
4. Námitce týkající se omezení stávajících bytových domů z hlediska budoucí možné zástavby stavební úřad vyhověl, neboť záměr posoudil soulad záměru z hlediska ÚPn a OTPP a mimo jiné i z hlediska omezení zástavby na sousedních pozemcích a neshledal, že by výstavbou bytového domu byly vlastníci sousedních pozemků - staveb omezeni. K této problematice stavební úřad upozorňuje, že každý záměr se posuzuje samostatně dle § 90 stavebního zákona na základě doložené dokumentace.
5. Námitce, která je obsahově stejná s námitkou A. 12. stavební úřad nevyhověl, a to ze stejných důvodů jako u námitky A.12.
6. Námitce týkající se :
 - a) vrácení pozemků v restituci a následného prodeje nelze vyhovět, neboť se nejedná o námitku do územního řízení, ale zpochybňující údaje uvedené v katastru nemovitostí.
 - b) námitce, ve které je namítáno nerespektování zápisu VŽP se nevyhovuje, neboť Výbor VŽP je pouze poradním orgánem jehož zápis je podkladem pro stanovisko orgánu ochrany prostředí, jímž se orgán ochrany přírody nemusí řídit. K žádosti byla doložena kladná stanoviska dotčených orgánů z hlediska ochrany přírody
 - c) námitce, kde je označován nákup pozemku jako „spekulativní“ nelze vyhovět, neboť se nejedná o námitku směřující proti umístění stavby.

E. K námitce PhDr. Veroniky Maxové, Destinové 4, Praha 5, stavební úřad uvádí:

Námitce, ve které je vytýkáno, že se v řízení nepřihlíží k oprávněným obavám současných obyvatel, stavební úřad vyhověl, v tomto rozhodnutí, kde posoudil každou námitku jednotlivě, rozhodl o každé námitce a své rozhodnutí odůvodnil.

F. K námitkám Jany Knotkové, Destinové 938/5, 150 00 Praha 5, zastoupené Ing. Miroslavem Najmanem, Na Šmukýrce 1, Praha 5 předaným na ústním jednání dne 13.4.2010, stavební úřad uvádí:

- 1) Námitce, kterou je namítáno porušení ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, stavební úřad nevyhověl, neboť výše uvedená ustanovení stavebního zákona se vztahují zejména pro pořizování územního plánu a stavební úřad předpokládá, že pořizovatel územního plánu podle výše uvedených ustanovení postupoval a určil, že pozemek dotčený stavbou je součástí plochy pro funkční využití OB – čistě obytné, sloužící k bydlení. Ustanovení § 20 odst. 1, § 22 odst.1,2 a § 23 odst. 3 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území je pro územní hl.m. Prahy v zásadě zakotveno ve vyhlášce č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze. Souladu stavby bytového domu s ustanovením vyhlášky č. 26/1999 Sb. se stavební úřad zabýval podrobně v odůvodnění tohoto rozhodnutí, na které odkazuje. Z výše uvedených stavební úřad námitce nevyhověl.
- 2) Námitce, kterou je namítáno nesplnění požadavků stanovených v § 22, odst.1, § 23, odst.1 k vyhlášky 501/2006 Sb. stavební úřad nevyhověl, a to ze stejného důvodu jako námitce vedené pod bodem F.1. a dále odkazuje na odůvodnění souladu s čl. 9, odst. 2 vyhlášky č. 26/1999 Sb.
- 3) Námitce týkající se kácení zeleně, která je obsahově stejná s námitkou D.2. stavební úřad nevyhověl, viz. odůvodnění námitky D.2.
- 4) Námitce týkající výstavby na cizím pozemku vyhověl žadatel Ing. arch. Bouřil tím že doložil, že je vlastníkem pozemku parc. č. 628/62 k.ú. Košíře LV 3238, a k ostatním pozemkům doložil souhlasy vlastníků, které byly součástí spisu žádosti.
- 5) Námitkou, ve které je uvedeno, že není zaručena údržba sousedních objektů, přestože namítatel konkrétně neuvedl, o které sousední objekty se jedná, se stavební úřad zabýval a pro nutnost údržby garáží stanovil podmínku 15. i). U dalších sousedních objektů neshledal, že by jejich údržba projednávanou stavbou byla znemožněna. Stavební úřad námitce vyhověl.

G. K námitkám Bytového družstva Destinové, Destinové 8/944, Praha 5, předaným na ústním jednání dne 13.4.2010, stavební úřad uvádí:

- I. Námitce, týkající se rozhodnutí Pozemkového úřadu Praha nelze vyhovět, neboť se jedná o jiné řízení, které není vedeno stavebním úřadem MČ Prahy 5.
- II. Námitce týkající se změny pozemku na stavební parcelu, stavební úřad nelze vyhovět, neboť z územního plánu, je zřejmé, že dotčený pozemek č.parc. 628/62 k.ú. Košíře se nachází v území s funkčním využitím OB – čistě obytné, pokud jsou případnou stavbou respektována ustanovení vyhlášky hl.m. Prahy č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze lze výše uvedený pozemek považovat jako pozemek stavební.
- III. Námitce týkající se vydání pozemku č.parc. 628/62 k.ú. Košíře nelze vyhovět, neboť se netýká umístění stavby na pozemku.
- IV. Námitce, ve které je uvedeno, že dispozice navrhované novostavby a její vzdálenost od stávajících budov neodpovídá stávajícím normám a zabraňuje zásahům hasičským jednotkám, ztěžuje přístup zdravotníkům záchranné služby stavební úřad nevyhověl. Umístěním stavby z hlediska urbanistického a architektonického se stavební úřad zabýval v odůvodnění souladu s požadavky vyhlášky OTTP, na které odkazuje. Jaké ustanovení normy nebylo dodrženo namítatel neuvedl. Z hlediska zásahu pohotovostních sil (hasičů, zdravotníků) se k předložené dokumentaci kladně vyjádřily dotčené orgány posuzující návrh z hlediska požární ochrany a ochrany veřejného zdraví. Jejich kladná stanoviska jsou součástí spisu.

- H. K námitce Karla Holomela, Schnirchova 1253/3, 170 00 Prah 7, který zastupuje Ing. Miloše Vopátka, předaným na ústním jednání dne 13. 4. 2010, stavební úřad uvádí:**
V Námitce je konstatováno, že v projektové dokumentaci nejsou dostatečně řešeny dotčené inženýrské sítě a přístupové cesty k objektu č.p. 937. S tímto názorem se stavební úřad neztotožňuje, neboť z projektové dokumentace je zřejmé, že stávající inženýrské sítě budou před započítím stavby ochráněny či přeloženy do jiných tras, k problematice stávajících přístupových cest se stavební úřad věnoval v odůvodnění námitek pod bodem B.1. Z výše uvedených důvodů se nevyhovuje.
- I. K námitce Ondřeje Veise, bytem Destinové 942/4, 150 00 Praha 5, předané na ústním jednání dne 13. 4. 2010, stavební úřad uvádí:**
Námitce, ve které je námítána podjatost Ing. arch. Petra Bouřila stavební úřad nevyhověl, neboť atelier ABM zastoupený ing.arch. Bouřilem spolu s jinými architektonickými ateliery zpracovával pro MČ Prahy 5 náměty ke konceptu ÚPn pro území sídliště Barrandov. Dále stavební úřad ověřil, že Ing.arch. Bouřil nebyl zaměstnancem Úřadu MČ P 5 a není zaměstnancem Úřadu MČ P 5 a v současné době s Úřadem MČ P 5 nemá žádný obchodní vztah. Námitce se nevyhovuje.
- J. K námitce PhDr. Olgy Janáčkové Destinové 938/5, 150 00 Praha 5, předané na ústním jednání dne 13. 4. 2010, stavební úřad uvádí:**
Námitce, kterou je požadováno důkladné posouzení návrhu z hlediska urbanistického stavební úřad vyhověl, žádost posoudil dle § 90 tj. též z hlediska požadavků na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území viz odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

Při ústním jednání dne 13. 4. 2010 byly uplatněny připomínky Jany Najmanové, Na Šmukýřce 1/934, 150 00 Praha 5, členky Bytového družstva Šmukýřka, Strakatého 918/3, 15000 Praha 5, které se týkaly narušení urbanistického celku a úbytku zeleně. Stavební úřad Janu Najmanovou, nezařadil do okruhu účastníků řízení, neboť za družstvo jsou oprávněni jednat a podepisovat vždy předseda, popř. místopředseda v době jeho nepřítomnosti. Je-li pro právní úkon předepsána písemná forma, je třeba kromě podpisu předsedy podpis jednoho ze dvou členů představenstva. Výše uvedené pověření k zastupování Jana Najmanová nedoložila. Nicméně stavební úřad vyhodnotil její připomínky jako připomínky veřejnosti, a protože jsou víceméně totožné s námitkami a připomínkami uplatněnými účastníky řízení odkazuje stavební úřad na odůvodnění připomínek a námitek ostatních účastníků řízení.

Při ústním jednání dne 13. 4. 2010 byly uplatněny námitky a připomínky citace: „vlastníků“ řízení, MgA. Veroniky Fojtů, Na Stárce 37/435, 150 00 Praha 5. Stavební úřad předpokládá, že namítatelka měla na mysli námitky a připomínky účastníků řízení. Vzhledem k tomu, že namítatelka neuvedla jaké skutečnosti zakládají její postavení účastníka řízení a stavební úřad ověřil, na základě uvedené adresy namítatelkou, že dům na uvedené adrese je ve vlastnictví Bytového družstva Šmukýřka, Strakatého 918/3, 15000 Praha 5, jehož pověření k zastupování namítatelka nedoložila, stavební úřad MgA. Veroniku Fojtů nezařadil do okruhu účastníků řízení a jejími námitkami se nezabýval.

V průběhu řízení dne 10. 5. 2010 byly předloženy připomínky a námitky Občanského sdružení „Za život lidskej“, Fabiánova 1134/2b, Praha 5.

Vzhledem k tomu, že občanské sdružení nesplnilo zákonnou povinnost ve smyslu § 70 zák.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro přiznání postavení účastníka řízení stavební úřad výše uvedené občanské sdružení nezařadil mezi účastníky řízení a jeho námitkami se nezabýval.

Ověřená grafická příloha rozhodnutí (situační výkres na podkladu katastrální mapy v měřítku 1 :1000 a v měřítku 1 : 200) bude v souladu s § 92, odst. (4) předána stavebním úřadem žadateli po právní moci rozhodnutí.

Upozornění:

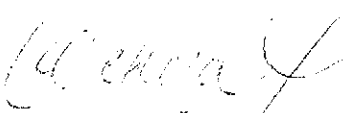
Stavební úřad upozorňuje na povinnosti vyplývající z ustanovení § 10 až § 16 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.

Toto rozhodnutí platí 2 roky ode dne, kdy nabylo právní moci, nepozbývá však platnosti, pokud v této lhůtě bude požádáno o stavební povolení. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení navrhovatele nebo jeho právního nástupce o tom, že upustil od záměru, k němuž se rozhodnutí vztahuje.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat v souladu s § 82 zákona č.500/2004 Sb. do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Úřadu MČ Praha 5, odboru územního rozhodování.

Odvolání bude postoupeno Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu, Jungmannova 29, Praha 1, k rozhodnutí.


Ing. Arch. Eva Čechová, MBA
vedoucí odboru



Za vydání rozhodnutí byl vyměřen správní poplatek podle pol. 18, zákona č.634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve výši 1000,- Kč, který byl uhrazen ke dni 23. 11. 2009.

Příloha: (pro žadatele po právní moci rozhodnutí)

1. situační výkres na podkladu katastrální mapy v měřítku 1 :1000 s vymezením území dotčeného stavbou
2. koordinační situační výkres v měřítku 1 : 200

Rozdělovník:

I. účastníci řízení (§ 85, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou

- 1) Jana Haklová, Střední 987, 252 28 Černošice
- 2) Hl. m. Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

II. Dotčené orgány: (doporučeně)

- 3) ODŽ Ú MČ Praha 5, zde
- 4) MHMP OOP, Mariánské nám.2, 110 00 Praha 1
- 5) MHMP OKP

III. ÚČASTNÍCI ŘÍZENÍ (§ 85 Odst.2) - VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU

- 6) MČ Praha 5 – **úřední deska**

Pro informování účastníků řízení na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění.

IV. Na vědomí :

- 7) URM evidence UR, Ing.Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

příloha

Za správnost: Ing. Veithová 
Stejnopis: spisy A/5