

ber / 10.6.2010



MC05P0087GHG



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	- 9 -06- 2010
Číslo jednací:	MC 05 33 256/2010
Počet listů příloh:	Počet listů: 3 P/5

Č.j.:

S-MHMP 286267/2010/OST/Če

V Praze: 1.6.2010

ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu na základě společného odvolání Ing. Vladimíra Urbana, CSc., a Ing. arch. Hany Urbanové, oba bytem Pod Hybšmankou 7, Praha 5, usnesení stavebního úřadu Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, čj. OUR.Sm.p.4198/112-44284/09-VO-U/pře ze dne 1.2.2010, kterým bylo současně s výzvou k doplnění žádosti ve lhůtě do 30.3.2010 přerušeno územní řízení o umístění stavby označené „Bytový dům Zahrady Hřebenka“ na pozemcích č. parc. 4198/112, 4198/53 a 4198/86 v k.ú. Smíchov v Praze 5, a na základě tohoto přezkoumání podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu rozhodl tak, že

odvolání zamítá a napadené usnesení potvrzuje.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, (dále jen stavební úřad) vede na základě žádosti Zahrady Hřebenka s.r.o., Janáčkovo nábř. 53/157, Praha 5, zastoupené Architektonickým ateliérem Radana Hubičky s.r.o., Wenzigova 17/1860, Praha 2, podané dne 7.9.2009, územní řízení o umístění výše uvedené stavby bytového domu. V průběhu řízení stavební úřad vyzval žadatele k doplnění žádosti o podklady a to 1. zakres stavby rodinného domu na pozemku č. parc. 4195/1 v k.ú. Smíchov na základě platného stavebního povolení do výkresové části žádosti, 2. řez navrženým rodinným domem na pozemku č. parc. 4195/1 a navrženým objektem, který je předmětem řízení, s vyznačením odstupových vzdáleností mezi nimi, 3. průkaz, že navržená stavba je v souladu s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, (dále jen OTHP) ve vztahu k sousední stavbě rodinného domu a 4. údaje zapracovat do textové části dokumentace záměru. Za účelem doplnění žádosti o uvedené podklady stavební úřad územní řízení usnesením přerušil do 30.3.2010.

Proti uvedenému usnesení o přerušení řízení podali odvolání společným podáním dne 12.2.2010 Ing. Vladimír Urban, CSc., a Ing. arch. Hana Urbanová. V odvolání odvolatelé konstatují, že při veřejném ústním jednání byly vzneseny námitky ústně i písemně, přičemž písemně uplatněné námitky se až na výjimky neprojednávaly, nedošlo mezi účastníky řízení k dohodě a účastníci nebyli informováni o stanovisku stavebního úřadu k nim. Dále namítají, že stavební úřad vyzval žadatele k doplnění žádosti pouze ve vztahu k sousednímu rodinnému domu na pozemku č. parc. 4195/1 v k.ú. Smíchov, který byl v projektu opomenut, v usnesení se však nezmiňuje, proč nebylo přihlédnuto i k ostatním námitkám. Konstatují, že usnesení nemá vypovídací hodnotu, neboť zde není uvedeno, jaké námitky byly vzneseny a s jakým výsledkem byly posouzeny. Zmiňují rovněž písemné námitky, jejichž obsahem bylo upozornění na chyby v projektu a na absenci informací o konfiguraci terénu a nehomogenní geologii, která neumožňuje dostatečné zajištění stability terénu. Uvedené skutečnosti požadují odvolatelé zohlednit doplněním žádosti nad rámec požadavků, které stavební úřad uvedl ve výzvě k doplnění.

Magistrát h. m. Prahy, odbor stavební, (dále jen odvolací orgán), nejprve s kladným výsledkem přezkoumal, že je odvolání přípustné a včasné. Z materiálu, který byl stavebním úřadem spolu s napadeným usnesením odvolacímu orgánu předložen, současně zjistil, že žadatel prostřednictvím zástupce předložil dne 9.2.2010 stavebním úřadem ve výzvě požadované podklady, a že stavební úřad opatřením čj. OUR.Sm.p.4198/112-44284/09-VO-oznII ze dne 10.2.2010 s nimi seznámil účastníky řízení a poskytl jim lhůtu se k těmto doplněným podkladům vyjádřit. Reakce na toto doplnění ze strany vyzvaných subjektů není součástí spisu a není ani pro posouzení předloženého procesního rozhodnutí rozhodující.

Podle ustanovení § 79 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), se rozhodnutím o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umísťuje se navržená stavba a stanoví se její druh a účel a podmínky pro umístění a pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení. Za účelem vydání tohoto rozhodnutí se provádí ve smyslu uvedeného právního předpisu územní řízení, v rámci kterého je stavební úřad povinen posoudit záměr ze všech hledisek uvedených v ustanovení § 90 stavebního zákona, tedy posoudit, zda je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací, cíli a úkoly územního plánování, obecnými požadavky na využívání území, požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a požadavky zvláštních právních předpisů a rovněž se stanovisky dotčených orgánů státní správy podle zvláštních právních předpisů. Za účelem posouzení všech výše uvedených skutečností je stavební úřad povinen opatřit si potřebné podklady, zejména prostřednictvím žadatele, což také v posuzovaném případě učinil. Usnesení, kterým stavební úřad přerušil řízení současně s výzvou k doplnění podkladů pro rozhodnutí, je procesním úkonem ve smyslu ustanovení § 76 správního řádu a v souladu s obsahem odstavce 5 uvedeného ustanovení nemá odvolání proti němu odkladný účinek. Prvotním úkonem je výzva k doplnění podkladů pro rozhodnutí, která nemusí být vždy následována úkonem přerušení řízení, proto námitka odvolatelů o neodůvodněnosti výroku usnesení není namístě. Důvody, pro které bylo územní řízení přerušeno, tedy důvody opatřit další podklady pro rozhodnutí, pominuly již dne 9.2.2010, tedy ještě před podáním odvolání účastníků řízení.

Povinností odvolacího orgánu je podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumat zákonnost napadeného usnesení a jeho věcnou správnost, jen v rozsahu odvolacích námitek. Z hlediska zákonnosti napadeného usnesení neshledal odvolací orgán pochybení v tom smyslu, že by stavební úřad požadoval podklady nad rámec zákonných zmocnění, které se k posouzení umístění stavby vážou. Odvolací námitky odvolatelů však směřují k vlastnímu procesu územního řízení, kdy odvolatelé požadují, aby bylo dosaženo dohody mezi účastníky řízení, a současně namítají, že účastníci nebyli informováni o stanovisku stavebního úřadu s námitkám uplatněným k ústnímu jednání. K tomu odvolací

orgán připomíná, že v souladu s ustanovením § 89 odst. 1 stavebního zákona mohou účastníci řízení uplatnit námitky nejpozději při ústním jednání. Není však stanovena povinnost vzájemné dohody mezi účastníky a povinnost stavebního úřadu zaujmout k obsahu námitek stanovisko přímo při ústním jednání. Stavební úřad má však povinnost podle ustanovení § 92 odst. 1 stavebního zákona o uplatněných námitkách účastníků řízení rozhodnout současně s rozhodnutím o umístění stavby. Pokud jde o rozsah požadovaného doplnění, pak posoudit, zda předložené podklady postačují k řádnému posouzení věci, přísluší rovněž stavebnímu úřadu. Podle prováděcí vyhlášky č. 503/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu, přílohy č. 4 je stanoven obsah a rozsah dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Podle této vyhlášky má průvodní zpráva, která se přikládá k žádosti, obsahovat také geologickou, geomorfologickou a hydrogeologickou charakteristiku území a údaje o provedených a navrhovaných průzkumech, včetně známých geologických a hydrogeologických podmínek stavebního pozemku. Předepsanou součástí dokumentace mají být také údaje o souvisejících stavbách, bilancích zemních prací a z toho vyplývajících požadavcích na přísun nebo deponie zeminy a rovněž požadavky na venkovní a sadové úpravy. Vlastní statické posouzení stavby a všech důsledků s tím spojených je však až součástí dokumentace, zpracovávané ke stavebnímu povolení. V souvislosti se zmíněnou prováděcí vyhláškou ke stavebnímu zákonu a k námitce odvolatelů, uplatněné k ústnímu jednání, že dokumentace není zpracována podle této vyhlášky, ale podle předchozí, dnes již neplatné vyhlášky, odvolací orgán konstatuje, že rozhodující je, zda obsah dokumentace k územnímu řízení znění platného právního předpisu odpovídá. Tato skutečnost však není předmětem posuzované věci.

Tak, jak již bylo uvedeno výše, bylo předmětem odvolacího řízení pouze dílčí procesní rozhodnutí stavebního úřadu. Námitky odvolatelů k umístění stavby, podkladům pro rozhodnutí a procesu vedení řízení, jsou však k řešení teprve za předpokladu vydání územního rozhodnutí.

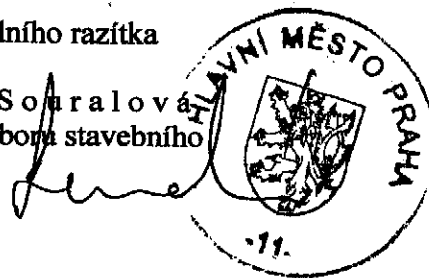
Na základě všech výše uvedených důvodů proto rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Soukalová
ředitelka odboru stavebního



Rozdělovník: N

A Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou):

a) odvolatelé a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu

1. Ing. Vladimír Urban, CSc., Pod Hybšmankou 7, 150 00 Praha 5
2. Ing. arch. Hana Urbanová, Pod Hybšmankou 7, 150 00 Praha 5
3. Architektonický ateliér Radana Hubičky s.r.o., Wenzigova 17/1860, 120 00 Praha 2

b) účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu

4. MHMP OST- **úřední deska**

pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů

5. ÚMČ Praha 5 – **úřední deska**

pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů
a podání zprávy o zveřejnění

B. Ostatní (doporučeně):

1. ÚMČ Praha 5 odbor územního rozhodování, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5 + spis
2. ÚRM - evidence rozhodnutí, Věra Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

C. MHMP - OST:

1. OST/03/Jr
2. OST/01/Kr
3. OST/02/Vr
4. OST/03/My
- 5., 6., 7. OST/01/Če