



HLAVNÍ MĚST PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

MC05P007LN9M

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	31-05-2010
Číslo jednací:	MC 05 30528/2010
Počet listů příloh:	5 PLS

Sp.zn.: S-MHMP 364529/2010/OST/Če

V Praze: 17.5.2010

Jan Pávek
31.5.10

ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu na základě odvolání Stanislava Kohouta, nar. 19.11.1952, Prosluněná 557, Praha 5, zastoupeného Bc. Miroslavem Gregorem, nar. 22.3.1958, Papírníkova 619/3, Praha 4, a na základě odvolání CTR Výhledová a.s., IČ 27631141, Sladkovského nám. 525/1, Praha 3, zastoupené Michaelou Mertlovou, nar. 24.5.1967, Kyselova 1186/1, Praha 8, usnesení stavebního úřadu Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, čj. OUR.Hlp.1545-55873/09-Pak-pře ze dne 16.2.2010, kterým přerušil do 31.12.2010 řízení o umístění stavby označené jako „Viladomy Žvahov“ na pozemcích v k.ú. Hlubočepy v Praze 5 při ulici Výhledová a na základě tohoto přezkoumání podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu rozhodl tak, že

napadené rozhodnutí ruší.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování (dále jen stavební úřad), na základě žádosti CTR Výhledová a.s., podané dne 11.11.2009, vede územní řízení o umístění stavby označené jako „Viladomy Žvahov“ na pozemcích č. parc. 1427, 1428/1, 1545-1547, 1558, 1562/16, 1562/19, 1562/20, 1562/33, 1562/37, 1562/38, 1562/44, 1576 – 1578, 1719-1722 v k.ú. Hlubočepy v Praze 5 při ulici Výhledová.

Usnesením čj. OUR.Hlp.1545-55873/09-Pak-pře ze dne 16.2.2010 stavební úřad přerušil uvedené územní řízení do 31.12.2010. Jako důvod tohoto kroku v usnesení uvedl následující skutečnosti: „Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování je podle § 50 odst. 3 správního řádu povinen zjistit všechny okolnosti, důležité pro ochranu veřejného zájmu. V daném případě správní orgán po posouzení všech podkladů, které byly přiloženy k návrhu, vyjádření účastníků řízení, skutečností známých správnímu orgánu z úřední činnosti a podkladů od jiných dotčených orgánů, zjistil, že pro ochranu veřejného

zájmu, spočívajícího zejména v ochraně životního prostředí v okolí navrhované stavby, je nezbytné pořídit dopravní studii „Vliv umístění stavby a obslužné dopravy na okolí stavby“. Vypracováním této studie správní orgán pověřil ÚMČ Praha 5, odbor dopravy a životního prostředí, s tím, že stanovil přiměřenou lhůtu pro její vyhotovení do 31.12.2010.“

Proti uvedenému usnesení podal odvolání dne 1.3.2010 Stanislav Kohout, zastoupený Bc. Miroslavem Gregorem. V odvolání uvádí, že stavební zákon a prováděcí předpisy jednoznačně stanovují, jaké podklady a doklady a v jakém rozsahu je žadatel povinen pro vydání rozhodnutí doložit, přičemž prokázat soulad záměru s veřejným zájmem leží na straně žadatele, nikoliv na straně rozhodujícího orgánu. Poukazuje na skutečnost, že by si silniční správní orgán ÚMČ Praha 5 nejprve zpracoval studii, následně by se k ní vyjádřil, a jiný odbor téhož úřadu by ve věci rozhodl. Požaduje proto zrušení napadeného usnesení.

Proti usnesení se dále odvolala CTR Výhledová a.s., prostřednictvím Michaely Mertlové. V odvolání brojí zejména proti době přerušení řízení, kterou považuje za nepřiměřenou k povaze požadovaného rozsahu doplnění, a dále proti samotnému vypracování studie, které považuje s ohledem na rozsah a význam stavby za neodůvodněné. Současně uvádí, že studie řešící staveništní dopravu jsou zpracovávány až ke stavebnímu řízení a odbornou firmou k tíži žadatele. Podle odvolatele postup stavebního úřadu odporuje ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého je správní orgán povinen dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a odpovídalo okolnostem daného případu, a aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Po seznámení účastníků řízení s obsahem odvolání předložil stavební úřad napadené usnesení se spisem Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu, (dále jen odvolací správní orgán) k přezkoumání a rozhodnutí. Odvolací správní orgán nejprve s kladným výsledkem ověřil, že je odvolání přípustné a včasné, tedy, že bylo podáno proti usnesení, kde zákon podání řádného opravného prostředku nevylučuje, a bylo podáno účastníky řízení v zákonné odvolací lhůtě. Poté, ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal zákonnost usnesení a řízení, které mu předcházelo, a jeho věcnou správnost v rozsahu odvolacích námitek.

Zjistil přitom, že stavební úřad učinil tento procesní úkon v řízení v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. e) správního řádu, tj. přerušil řízení z důvodu stanoveného zákonem. V textu odůvodnění dále uvádí, že je podle § 50 odst. 3 správního řádu povinen zjistit všechny okolnosti, důležité pro ochranu veřejného zájmu. Pro podporu svého rozhodnutí, kromě obecných formulací však stavební úřad neuvádí žádné konkrétní skutečnosti, které by odůvodňovaly nezbytnost pořídit dopravní studii. Odvolací orgán se proto zaměřil na prověření ve spise doložených dokladů, týkajících se dopravní problematiky navržené stavby do území lokality Žvahova, ve vztahu k požadavku stavebního úřadu, prezentovanému v napadeném usnesení. Projednávaný záměr byl posouzen Úřadem městské části Praha 5, odborem dopravy a ochrany životního prostředí, přičemž z hlediska dopravy uvedený orgán jako „silniční správní úřad a jako dotčený orgán státní správy na úseku dopravy“ sdělil dne 22.5.2008 pod čj. MČ05/16102/2008/ODŽ/wolfj k záměru nesouhlasné stanovisko. Jako důvod uvedl nekompletní dopravní řešení stavby. Stejný orgán následně dne 22.9.2008 pod čj. MČ05 21975/2008 vyjádřil s návrhem řešení souhlas, který současně podmínil několika body, a to, že vjezdy do garáží budou v minimální šíři 5m, šířka chodníku bude minimálně 2,5m, šířkové parametry parkovacích stání budou odpovídat osobním automobilům skupiny 02, výjimečně 01, a dále uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že stavba bude mít vliv na bezpečnost silničního provozu v lokalitě, požaduje v rámci stavebního řízení doložit stanovisko Policie ČR. Současně je v tomto stanovisku uvedeno, že jeho předmětem není řízení o připojení sjezdu ke komunikaci. Požadavek vyjádření Policie ČR byl splněn

dne 17.6.2009 pod čj. KRPA-27216-2/ČJ-2009-0000DŽ, ve kterém tento orgán stanovuje 5 požadavků, týkajících se provedení stavby, tedy stavebního řízení, a současně vyslovuje souhlas s připojením objektu na komunikaci Výhledová podle projektové dokumentace. K otázce připojení na komunikaci je součástí spisu také rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru dopravy a ochrany životního prostředí, ze dne 20.10.2009, kde jako silniční správní orgán, s odkazem na výše uvedený souhlas Policie ČR, povoluje připojení pozemků stavby na komunikaci Výhledovou. K dispozici je také technické stanovisko Technické správy komunikací hl. m. Prahy, vydané dne 10.11.2008 pod čj. 2077/08/2200/Ve, ve kterém je uvedeno, že za vlastníka hl. m. Prahu, souhlasí s připojením stavby na komunikaci Výhledovou a současně, že toto technické stanovisko je pouze podkladem pro stanovisko vlastníka. Vlastník, hl. m. Praha, jednajícím prostřednictvím Magistrátu hl. m. Prahy, odboru správy majetku, vyslovuje pod čj. OSM/VP/26831/08/Sva ze dne 9.12.2008 s umístěním navržených objektů, které jsou předmětem posuzovaného záměru v územním řízení, souhlas. Všechna vyjádření příslušných odborných institucí a dotčených orgánů státní správy na úseku dopravy jsou tedy kladná, byť některá při současném splnění dalších požadavků, které jsou řešitelné podmínkami územního rozhodnutí či následného stavebního povolení.

Z napadeného usnesení tedy nevyplývá, jaké důvody vedly stavební úřad k požadavku na vypracování požadované studie „Vliv umístění stavby a obslužné dopravy na okolí stavby“. Není zřejmé, na základě čeho uvedený požadavek vznikl, a co má být jeho konkrétním obsahem. Zdůvodnění stavebního úřadu, že tento požadavek vznikl na základě posouzení zde blíže nespecifikovaných podkladů přiložených k žádosti a vyjádření účastníků řízení a dále na základě skutečností známých stavebnímu úřadu z úřední činnosti, rovněž bez bližšího popisu, je zcela nedostatečné a neprofesionální. Bližší specifikace neplyne ani z přiloženého požadavku stavebního úřadu na zpracování studie, který adresoval Úřadu městské části Praha 5, odboru dopravy, který je pravděpodobně totožným orgánem (odbor dopravy a životního prostředí), který se již k věci z hlediska dopravního souhlasně vyjadřoval.

Povinností stavebního úřadu je především požadovat na žadateli, aby předložená žádost obsahovala všechny náležitosti, které stanoví zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a jeho prováděcí vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, zejména příloha č. 3 a 4. Pokud nejsou k dispozici všechny potřebné, zde uvedené podklady, může stavební úřad ve smyslu ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu vyzvat žadatele k odstranění nedostatků žádosti a současně řízení přerušit. Povinností stavebního úřadu je pak při posuzování záměru postupovat podle požadavků, obsažených v ustanovení § 90 stavebního zákona, tedy zejména posoudit soulad záměru s územně plánovací dokumentací, s cíly a úkoly územního plánování, požadavky stavebního zákona a prováděcích předpisů, požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a požadavky zvláštních právních předpisů a zohlednit vyjádření dotčených orgánů státní správy.

Usnesení, byť je rozhodnutím procesním, je stále rozhodnutím ve smyslu správního řádu. Povinností stavebního úřadu proto bylo, v souladu s ustanovením § 58 odst. 3 správního řádu, uvést důvody výroku, podklady pro vydání, úvahy, kterými se stavební úřad při jejich hodnocení a výkladu řídil. Jak již bylo uvedeno výše, nic konkrétního, vyjma obecných proklamací, napadené usnesení neobsahovalo. Odvolacímu správnímu orgánu proto nezbylo, než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bude stavební úřad pokračovat v územním řízení o umístění předmětné stavby.

Účastníkům řízení s plnou mocí pro celé řízení se rozhodnutí doručuje prostřednictvím zástupce.

Poučení o odvolání:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Soukalová
ředitelka odboru



Rozdělovník: N

A Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou):

- a) odvolatelé a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu
 - 1. Michaela Mertlová, Kyselova 1186/1, 180 00 Praha 8
 - 2. Bc. Miroslav Gregor, Papírníkova 619/3, 142 00 Praha 4
- b) účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu
 - 3. MHMP OST- **úřední deska**
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů
 - 4. ÚMČ Praha 5 – **úřední deska**
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů
a podání zprávy o zveřejnění

B. Ostatní (doporučeně):

- 1. ÚMČ Praha 5 odbor územního rozhodování, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5 + spis
- 2. ÚRM - evidence rozhodnutí, Věra Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

C. MHMP - OST:

- 1. OST/03/Jr
- 2. OST/01/Kr
- 3. OST/03/My
- 4., 5., 6. OST/01/Če