



dle rozdělovníku

Váš dopis zn.	Naše č.j.	Vyřizuje / linka/e-mail	Praha
	OUR.Sm.p.2312-17384/10-Vei-vyr	Ing. Hana Veithová / 191 hana.veithova@praha5.cz	26. 5. 2010

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad MČ Praha 5 odbor územního rozhodování, vydal dne 1. 4. 2010 pod č.j. OUR.Sm.p.2312-47983/09-Vei-R/oprav opravné rozhodnutí zřejmé nesprávnosti v písemném vyhotovení textu územního rozhodnutí o umístění stavby označené „Bytový dům Nikolajka“.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání tyto účastníci řízení:

1. Petr Mandel a Helena Mandelová, Tomkova 3166/1, Praha 5
2. Ing. Vladimír Mařík, CSc. a JUDr. Helena Maříková, Jilemnického 960, 391 01 Sezimovo Ústí I

V souladu s § 86 odst.2) zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) vyzýváme k vyjádření k jejich obsahu a to do **10 dnů** ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Ing. Arch. Eva Čechová, MBA
vedoucí odboru

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor územního rozhodování
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/14/01

Příloha: odvolání účastníků řízení

č.j. 23781/10

č.j. 24438/10

Rozdělovník:**I. účastníci řízení** (§ 87, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou

- 1) Tomáš Vodrážka, Notečská 566, 181 00 Praha 8
- 2) Hl.m.Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

II. Účastníci řízení (§ 85 odst.2) - veřejnou vyhláškou

- 3) MČ Praha 5 – **úřední deska**

Pro informování účastníků řízení na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

Za správnost: Ing. Veithová
Stejnopis: spisy A5
Opis: Vei



17/3.5.2010

1



MC05P008A92T

Magistrát hlavního města Prahy
odbor stavební

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	30-04-2010
Číslo spisu:	MO 05 23384/10
Počet listů příloh:	1
Počet listů:	1

Jungmannova 29
110 00 Praha 1

Na vědomí a prostřednictvím :

Městská část Praha 5
odbor územního rozhodování
Nám. 14. října 4
150 22 Praha 5

Praha dne 3. 5. 2010

Věc : odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, čj. OUR.Sm.p.2312-17384/10-Vei-R/oprav. o provedení opravy zřejmých nesprávností ve výrokové části rozhodnutí č.j. OUR.Sm.2312-948/07-Vei-UR ze dne 26. 8. 2008, které nabylo právní moci společně s rozhodnutím MHMP OST č.j. S-MHMP 305836/2009/OST/Če dne 5. 9. 2009 o umístění stavby bytového domu, komunikace a inž. sítě v k.ú. Smíchov, Praha 5, nazvané „Bytový dům Nikolajka“ na základě žádosti Společnosti m2 Nikolajka, spol. s r.o., Pernerova 149/35, Praha 8.

Jméno, příjmení a titul účastníka řízení: Petr Maudel a Helena Maudelová
Trvalé bydliště Praha 5 Tomkova
vlastník bytu v Tomkově ulici č. 346/1., Praha 5, Smíchov,

Proti výše uvedenému rozhodnutí o opravě, které bylo uveřejněno na úřední desce dne 6. 4. 2010, se ve stanovené lhůtě 15 dnů odvolávám (odvolání předávám do podatelny ÚMČ pro Praha 5).

Rozhodnutí napadám v celém rozsahu a jako důvody uvádím:

- 1) § 70 správního řádu (zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění) stanoví, že opravu zřejmých nesprávností provede správní orgán **na požádání účastníka nebo z moci úřední.**

V rozhodnutí o opravě, (kde je mimo jiné v druhém odstavci nesprávně uvedena značka č.j. původního rozhodnutí – správně – Vei-, uvedeno -Ve-), je v prvním odstavci uvedeno, že Úřad MČ Praha 5 rozhodl v řízení zahájeném na základě žádosti ze dne 10. 7. 2007 ... o opravě zřejmé nesprávnosti.... Toto datum žádosti, na základě kterého je prováděna oprava zřejmé nesprávnosti, je naprosto zmatečné, protože žádost o opravu zřejmé nesprávnosti nemohla být podána dne 10. 7. 2007, protože v této době ještě ani nebylo vydáno rozhodnutí ÚMČ Praha 5. Toto bylo vydáno dne 26. 8. 2008.

Rozhodnutí o opravě č.j. OUR.Sm.p.2312-17384/10-Vei-R/oprav. ze dne 1. 4. 2010 tedy postrádá údaj o tom, na základě jakého úkonu se provádí tato oprava, tak jak stanoví jako povinnost výše cit. § 70 správního řádu.

- 2) Součástí mého odvolání proti územnímu rozhodnutí byl i požadavek (na str. 2), aby s ohledem na uvedené důvody v odvolání bylo provedeno odvolacím orgánem **překontrolování všech náležitostí celého rozhodnutí a to zejména technických, tzn., celého projektu a všech příloh.** Magistrát ve svém rozhodnutí o odvolání musel tedy přezkoumat i tuto uvedenou záležitost a z jeho rozhodnutí je zřejmé, že v této části neshledal žádné závady.

Je tedy nutné posoudit, **kdo a zda vůbec může být provedena oprava, když i tato část rozhodnutí musela být přezkoumána a nebylo zde shledáno závad.**

Nejsem zastáncem odvolávání se proti administrativním chybám, protože takovouto chybu může udělat každý z nás. Zde však odvolání podávám s tím, že **toto Vaše rozhodnutí o opravě včetně odvolání bude předáno příslušnému správnímu soudu, kde je podána žaloba ve věci územního rozhodnutí. Jde totiž o důkaz toho, jak nedbale, anebo zda vůbec, Magistrát prováděl přezkoumání v rámci odvolacího řízení a to zejména co do technických náležitostí tak, jak byl požádán.**

Závěrečný návrh :

Současný stav opravy a nedodržení platného zákonného postupu představuje překážku v dalším řízení s tím, že správní orgán porušil ustanovení § 70 správního řádu a nedodržel základní náležitosti rozhodnutí. S ohledem na provedené přezkoumání technické náležitosti vodovodního řádu odvolacím orgánem, tj. Magistrátem, nelze zřejmě ani takto opravu provést. Účastník proto navrhuje, aby v souladu s ust. § 66 odst 1 správního řádu, odvolací orgán napadené rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5 – odbor územního rozhodování vedené pod č.j. OUR.Sm.p.2312-17384/10-Vei- R/oprav. zrušil v celém rozsahu a řízení zastavil.

Účastník řízení: *Tomáš Koudelák a Helena Koudeláková*
Trvale bytem: *Praha 5, Tomkova 1*

vlastník bytu i části sousedního pozemku
Tomkova 816/1, Praha 5, Smíchov
a účastník řízení o územním rozhodnutí

Helena Koudeláková

67/5.5.10

1



MC05P007T8C8

Magistrát hlavního města Prahy
odbor stavební

Jungmannova 29
110 00 Praha

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	- 4 -05- 2010
Císlo jednací:	MC 05 24 438/2010
Počet listů příloh:	Počet listů: 3

Na vědomí a prostřednictvím :

Městská část Praha 5
odbor územního rozhodování
Nám. 14. října 4
150 22 Praha 5

Praha dne 3. 5. 2010

Věc : odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, čj. OUR.Sm.p.2312-17384/10-Vei-R/oprav. o provedení opravy zřejmých nesprávností ve výrokové části rozhodnutí č.j. OUR.Sm.2312-948/07-Vei-UR ze dne 26. 8. 2008, které nabylo právní moci společně s rozhodnutím MHMP OST č.j. S-MHMP 305836/2009/OST/Če dne 5. 9. 2009 o umístění stavby bytového domu, komunikace a inž. sítí v k.ú. Smíchov, Praha 5, nazvané „Bytový dům Nikolajka“ na základě žádosti Společnosti m2 Nikolajka, spol. s r.o., Pernerova 149/35, Praha 8.

Jméno, příjmení a titul účastníka řízení : **Ing. Vladimír Mařík, CSc.**

Trvalé bydliště : Jilemnického 960/I, 391 01 Sezimovo Ústí I,
vlastník bytu v Tomkově ulici č. 3166/40, Praha 5, Smíchov,
kterého na základě předložené písemné plné moci zastupuje manželka JUDr. Helena Maříková (**Příloha**).

Proti výše uvedenému rozhodnutí o opravě, které bylo uveřejněno na úřední desce dne 6. 4. 2010, se ve stanovené lhůtě 15 dnů odvolávám podáním na poště.

Rozhodnutí napadám v celém rozsahu a jako důvody uvádím:

- 1) § 70 správního řádu (zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění) stanoví, že opravu zřejmých nesprávností provede správní orgán **na požádání účastníka nebo z moci úřední.**

V rozhodnutí o opravě, (kde je mimo jiné v druhém odstavci nesprávně uvedena značka č.j. původního rozhodnutí – správně – Vei-, uvedeno -Ve-), je v prvním odstavci uvedeno, že Úřad MČ Praha 5 rozhodl v řízení zahájeném na základě žádosti ze dne 10. 7. 2007 ... o opravě zřejmé nesprávnosti.... Toto datum žádosti, na základě kterého je prováděna oprava zřejmé nesprávnosti, je naprosto zmatečné, protože žádost o opravu zřejmé nesprávnosti nemohla být podána dne 10. 7. 2007, protože v této době ještě ani nebylo vydáno rozhodnutí ÚMČ Praha 5. Toto bylo vydáno dne 12. 10. 2008.

Rozhodnutí o opravě čj. OUS.Sm.p.2312-17384/10-Vei-R/oprav. ze dne 1. 4. 2010 tedy postrádá údaj o tom, na základě jakého úkonu se provádí tato oprava, tak jak stanoví jako povinnost výše cit. § 70 správního řádu.

- 2) Součástí mého odvolání proti územnímu rozhodnutí byl i požadavek (na str. 2), aby s ohledem na uvedené důvody v odvolání bylo provedeno odvolacím orgánem **překontrolování všech náležitostí celého rozhodnutí a to zejména technických, tzn., celého projektu a všech příloh.** Magistrát ve svém rozhodnutí o odvolání musel tedy přezkoumat i tuto uvedenou záležitost a z jeho rozhodnutí je zřejmé, že v této části neshledal žádné závady.

Je tedy nutné posoudit, **kdo a zda vůbec může být provedena oprava, když i tato část rozhodnutí musela být přezkoumána a nebylo zde shledáno závad.**

Nejsem zastáncem odvolávání se proti administrativním chybám, protože takovouto chybu může udělat každý z nás. Zde však odvolání podávám, protože je důkazem toho, **jak nedbale, anebo zda vůbec, Magistrát prováděl přezkoumání v rámci odvolacího řízení, a to zejména co do technických náležitostí tak, jak byl požádán.**

Závěrečný návrh :

Současný stav opravy a nedodržení platného zákonného postupu představuje překážku v dalším řízení s tím, že správní orgán porušil ustanovení § 70 správního řádu a nedodržel základní náležitosti rozhodnutí. S ohledem na provedené přezkoumání technické náležitosti vodovodního řádu odvolacím orgánem, tj. Magistrátem, nelze ani takto opravu provést. Účastník proto navrhuje, aby v souladu s ust. § 66 odst 1 správního řádu, odvolací orgán napadené rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5 – odbor územního rozhodování vedené pod č.j. OUR.Sm.p.2312-17384/10-Vei- R/oprav. **zrušil v celém rozsahu a řízení zastavil.**

Ing. Vladimír Mařík, CSc.

Jilemnického 960

391 01 Sezimovo Ústí I

vlastník bytu i části sousedního pozemku

Tomkova 3166/40, Praha 5, Smíchov

a účastník řízení o územním rozhodnutí

a jeho právní zástupce na základě plné moci, kterou přikládám, a to i pro případ doručování písemností

JUDr. Helena Maříková

Jilemnického 960,

391 01 Sezimovo Ústí I

Příloha : plná moc