



dle rozdělovníku

Váš dopis zn.	Naše č.j	Vyřizuje / linka/e-mail	Praha
	OUR.Jin.p.791-32640/08-Vei-ozn	Ing. Hana Veithová / 449 hana.veithova@praha5.cz	22. 3. 2010

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Úřad městské části Praha 5, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst.1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a vyhlášky č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších právních předpisů, posoudil v souladu § 90 stavebního zákona v územním řízení žádost o vydání územního rozhodnutí o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území, kterou dne 28. 11. 2008 podal žadatel, hlavní město Praha, zastoupené odborem městského investora (MHMP OMI), který je zastoupen společností Výstavba inženýrských staveb, a.s., Podolské nábřeží 1124/2, 147 00 Praha 4 (IČO 25131087) (dále jen „žadatel“), a na základě toho vydává pro změnu stavby komunikace nazvanou „**Stavba č.9812 – TV Na Pomezí, komunikace Na Pomezí**“ podle § 92 stavebního zákona ve spojení s § 9 vyhl.č.503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření **rozhodnutí o změně stavby**.

Popis stavby:

Na pozemcích vedených v KN jako

k.ú. Jinonice

č.parc. 764/6, 791, 853, 908, 1403, 1405/3, 1431, 1450, 1456, 1462/8, 1463/2, 1509, 1517/1, 1517/2 - ostatní plocha; č.parc. 764/22 - zast. plocha a nádvoří; č.parc. 792/1, 837 - zahrada; č.parc. 1387, 1388, 1402, 1404, 1405/1, 1391, 1393 - lesní plocha;

k.ú. Košíře

č.parc. 1556/4 - zahrada; č.parc. 1564/1, 1564/2, 1564/16 - ostatní plocha,

se umísťuje změna stavby stávající místní komunikace Na Pomezí zahrnující podzemní pilotové stěny, zárubní zdi, směrovou úpravu a rozšíření komunikace související s úpravou šířkového uspořádání komunikace, dešťovou kanalizaci a přeložky stávajících inženýrských sítí a elektronického komunikačního vedení v úseku dlouhém cca 650 m s tím, že začátek úseku je v prostoru pětiramenné průsečné křižovatky ulic Na Pomezí, Puchmajerova, Pod Vidoulí, Karlštejnská, Souběžná III, která je součástí stavby v Praze 5.

Změna stavby bude obsahovat :

- okružní křižovatku
- rozšíření komunikace ulice Puchmajerové
- rozšíření komunikace ulice Na Pomezí
- podzemní stěny a zárubní zdi A, B, C, D, E
- dešťovou kanalizaci
- přeložku vodovodu
- přeložku kabelů:
 - silnoproudých PRE 22 kV a 1 kV
 - veřejného osvětlení
 - elektronického komunikačního vedení

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanovují tyto podmínky:

1. V prostoru stávající nepravidelné průsečné křižovatky ulic Na Pomezí, Puchmajerova, Pod Vidoulí, Karlštejnská, Souběžná III bude umístěna malá okružní křižovatka (OK) vnějšího průměru 38 m s jedním jízdním pruhem šířky 6 m s oddělovacími směrovacími ostrůvky vjezdů a výjezdů v ulicích Puchmajerova, Na Pomezí a Karlštejnské.
2. Stávající chodníky v prostoru křižovatky budou přizpůsobeny novému tvaru křižovatky a budou plynule navazovat na stávající pěší trasy s tím, že min. šířka chodníku bude 1,7 m.
3. Dešťové vody ze zpevněných ploch okružní křižovatky, budou odvedeny do nově osazených vpustí, připojených na stávající dešťovou kanalizaci přípojkami DN 200.
4. Stávající komunikace ulice Puchmajerova bude za OK v úseku dlouhém cca 60 m rozšířena jižním směrem o cca 3,0 m pro umístění autobusového zálivu. Chodník v prostoru zastávky městské hromadné dopravy (MHD) bude min. 3 m široký. Při jižní straně chodníku, v zeleni, bude vymezen prostor pro umístění přístřešku MHD.
5. Stávající místní komunikace ulice Na Pomezí bude za OK v délce cca 650 m směrově a výškově upravena tak, že bude obousměrná dvoupruhová, kategorie MO 7,5/30 se základní šířkou vozovky 6,5 m
 - s oboustranným chodníkem v prostoru se zástavbou po obou stranách,
 - s jednostranným chodníkem podél stávající zástavby při východní straně komunikace a od km 0,42 při západní straně komunikace, kde naváže na stávající chodník ulice Na Pomezí.
6. Chodníky budou proměnné šířky, min. však 1,5 m. V místě plánované autobusové zastávky MHD (před pozemkem č.parc. 840 k.ú. Jinonice) bude chodník 4,1 m široký a bude umožňovat umístění přístřešku MHD.
7. Podél plánované zastávky MHD podél hranice s pozemkem č.parc. 840 k.ú. Jinonice bude zřízena protihluková stěna cca 18 m dlouhá.
8. **Zárubní zdi a podzemní pilotové stěny:**
V rámci stavby budou umístěny tyto zárubní zdi a podzemní stěny:
 - pilotová zárubní zeď „A“ při západní straně komunikace (v km 0,071 – 0,303) délky 232 m proměnné výšky 2,3 -2,7 m,
 - pilotová zárubní zeď „B“ při západní straně komunikace (v km 0,325-0,430) délky 105 m a proměnné výšky 1,9 – 3,3 m,
 - pilotová zárubní zeď „C“ při západní straně komunikace (v km 0,525-0,615) délky 90 m a proměnné výšky 2,0 – 3,9 m,
 - podzemní pilotová stěna „D“ při východní straně komunikace (v km 0,100-0,270) délky 170 m,
 - podzemní pilotová stěna „E“ při východní straně komunikace (v km 0,280-0,565) délky 285 m.

9. Dešťová kanalizace

Dešťové vody z ploch komunikace budou likvidovány takto:

- **řad „1“** - trasa kanalizačního řadu DN 300 bude situována do vozovky ulice Na Pomezí, bude cca 450 m dlouhá a bude odvodňovat začátek komunikace až ke km 0,500. Začátek trasy bude v koncové šachtě cca v km 0,490, odtud bude pokračovat jižním směrem ke kruhové křižovatce, kde bude řad „1“ napojen na stávající kanalizaci DN 300 v prostoru nové autobusové zastávky před pozemkem č.parc. 840 k.ú. Jinonice,
- **řad „2“** - trasa kanalizačního řadu DN 300 bude situována do vozovky ulice Na Pomezí, bude cca 135 m dlouhá a bude odvodňovat komunikaci v úseku od 0,500 – 0,632 km. Délka řadu „2“ bude cca 135 m. Začátek trasy bude cca v km 0,500 v nové koncové šachtě, odtud bude trasa vedena severním směrem až ke stávající kanalizaci v komunikaci ulice Na Pomezí před pozemkem 1564/16 k.ú. Košíře, na kterou bude napojena.

10. Rozšíření komunikace Na Pomezí vyvolá tyto přeložky stávajících inženýrských sítí:

a) Vodovod

stávající vodovodní řad v komunikaci ulice Na Pomezí bude nahrazen novým vodovodním řadem z tvárné litiny DN 100. Začátek trasy přeložky vodovodního řadu bude v prostoru kruhové křižovatky, kde bude napojen na stávající vodovodní řad DN 150, konec trasy bude před pozemkem č.parc. 905 . Délka přeložky bude cca 390 m.

b) Kabely VN 22 kV

- stávající kabely PRE v prostoru kruhové křižovatky mezi rameny ulic Pod Vidoulí, Puchmajerova a Klikatá budou přeloženy do nových tras k vnějšímu okraji chodníku kruhové křižovatky a dále do východního chodníku komunikace ulice Klikatá a do severního chodníku komunikace ulice Puchmajerova takto:

při vjezdu do OK z ulice Pod Vidoulí bude začátek přeložky těchto kabelů

22 kV – AXEKCEY 3 x 1 x 240, směr TS 4120 – TS 8930

22 kV – AXEKCEY 3 x 1 x 240, směr TS 8805 – TS 9919

22 kV – AMKTOYPVs 3 x 240, směr TS 7742 – TS 9919

22 kV – AMKTOYPVs 3 x 240, směr TS 7742 – TS 9919

22 kV – ANKTOYPVs 3 x 1 x 120, směr TS 4356 – TS 1027

22 kV – ANKTOYPVs 3 x 1 x 120, směr TS 4356 – TS 4143

v chodníku komunikace ulice Klikatá budou ukončeny tyto kabely

22 kV – AXEKCEY 3 x 1 x 240, směr TS 4120 – TS 8930

22 kV – AXEKCEY 3 x 1 x 240, směr TS 8805 – TS 9919

22 kV – AXEKCEY 3 x 1 x 120, směr TS 4356 – TS 1027

v chodníku komunikace ulice Puchmajerově budou ukončeny tyto kabely

22 kV – ANKTOYPVs 3 x 1 x 120, směr TS 4356 – TS 4143

22 kV – AMKTOYPVs 3 x 240, směr TS 7742 – TS 9919

22 kV – AMKTOYPVs 3 x 240, směr TS 7742 – TS 9919,

- stávající sdělovací kabely PRE TCEKEZY 24x2x1 v optotrubce HDPE Zb F 20 budou přeloženy do nových tras HDPE (TR 9919 – RS 5100) vedených úložně s kabely 22 kV,

- stávající kabel 22 kV AMKTOYPVs 3 x 1 x 120, směr TS 1027 – TS 4543, vedený v komunikaci ulice Na Pomezí bude přeložen, v úseku od ulice Mezné, tj. cca od km 0,430 do km 0,705, do nové trasy, vedené přechodem přes vozovku ulice Na Pomezí a dále v prostoru nového chodníku při západním okraji komunikace ulice Na Pomezí, kterou v km cca 0,850 opět přejde a napojí se na stávající kabelovou trasu.

c) Kabely NN – 1 kV

- stávající kabel 1 kV 1-AYKY-3x240, SR č.p.182 – TS 4144 v prostoru kruhové křižovatky mezi rameny ulic Pod Vidoulí, Puchmajerova a Klikatá bude přeložen do nové trasy, vedené při vnějším okraji chodníku OK, dále kolmým přechodem přejde přes vozovku ulice Puchmajerova do východního chodníku komunikace ulice Klikatá, a bude ukončena v SR na č.p. 182 před pozemkem č.parc. 852 k.ú. Jinonice,
- stávající kabel 1 kV 1-AYKY-3x120 v komunikaci ulice Na Pomezí bude v úseku od SP č.p. 465 – SP č.p. 437 provizorně přeložen k západnímu okraji komunikace v délce cca 140 m,
- po dokončení spodní stavby komunikace, včetně zárubních zdí a podzemních pilotových stěn, bude kabelová trasa přeložena do definitivní polohy, do prostoru východního chodníku komunikace ulice Na Pomezí.

d) Veřejné osvětlení V.O.

- v celém prostoru OK křižovatky bude nové veřejné osvětlení. Kabelová trasa V.O. bude vedena při vnějším okraji chodníku a naváže na stávající veřejné osvětlení v přilehlých ulicích,
- stávající kabely V.O. v komunikaci ulice Na Pomezí budou v úseku podzemní pilotové stěny provizorně přeloženy do nové trasy k východnímu okraji komunikace. Délka přeložky bude cca 350 m,
- po dokončení podzemní pilotové stěny bude kabelová trasa V.O. od okružní křižovatky po komunikaci Meznou cca km 0,420 vedena ve východním chodníku a dále v západním chodníku komunikace ulice Na Pomezí, kde v cca km 0,620 přejde na východní stranu a naváže na stávající osvětlení,
- V.O. bude připojeno ze ZM 0264 (jižně od OK v ulici Pod Vidoulí).

e) Elektronické komunikační vedení ve vlastnictví společnosti:**MTS Telefonika O₂**

- stávající kabely elektronického komunikačního vedení traťový kabel 6 Košíře/1 TR 433, dálkový kabel DK č.52 Černín-Červ.vrch – Jinonice, účastnický kabel 3 SR 92/ÚR 92/7, síťové kabely 6 TR 448/701-800, 8 TR 448/301-560, 8 TR 448/561-730 a dvě rezervní trubky v prostoru nové okružní křižovatky budou přeloženy případně přesunuty do nových tras, vedených při okraji chodníků,
- stávající kabely v komunikaci ulice Na Pomezí budou v celém upravovaném úseku provizorně přeloženy do nové trasy k západnímu okraji komunikace. Délka provizorní přeložky bude cca 560 m,
- po dokončení spodní stavby komunikace, včetně zárubních zdí a podzemních pilotových stěn, bude kabelová trasa přeložena do definitivní polohy do prostoru chodníku vedeného při východní a od cca km 0,420 při západní straně komunikace ulice Na Pomezí. Před koncem úpravy cca v km 0,630 bude kabelová trasa převedena na východní stranu komunikace, kde se napojí na stávající kabelovou trasu. Délka definitivní přeložky bude cca 630 m.

ČEZNet, a.s.

trasa dvou HDPE trubek pro položení dálkového optického kabelu DK kabel Kavalírka - Řeporyje bude napojena, na stávající síť v komunikaci ulice Pod Vidoulí bude vedena úložně s trasou kabelů MTS Telefonika O₂. Délka přeložky bude cca 750 m.

Dial Telecom, a.s. (InWay), T-Systems ČR,a.s., UPC Česká republika, a.s., SITEL, spol.s.r.o.,

stávající trasa ochranných trubek HDPE s optickými kabely v prostoru kruhové křižovatky mezi rameny ulic Pod Vidoulí, Puchmajerova bude přesunuta do nové trasy, do prostoru chodníku okružní křižovatky. Stávající záložní ochranné trubky

budou přeloženy úložně s trasou kabelů MTS Telefonika O₂. Délka upravované kabelové trasy bude cca 65 m.

11. Stavba bude koordinována se stavbou nazvanou „Bytové domy Na Pomezí“, na které bylo vydáno územní rozhodnutí dne 21.1.2008 pod č.j.OUR.Koš.p.1560/1-556/06-Če-ZUR/2 a dále se stavbami sdělenými Technickou správou komunikací hl. m. Prahy – odborem koordinace zvláštního užívání komunikací.

12. Projektová dokumentace stavby bude obsahovat :

- a) návrh založení zemního tělesa včetně odvedení podzemních vod komunikace zpracovaný na základě podrobného geologického a hydrogeologického průzkumu tak, aby byla zajištěna stabilita zemního tělesa komunikace (opěrných zdí a podzemních stěn) a její následné užívání bylo bezpečné bez negativního vlivu na okolní zástavbu,
- b) statické řešení stavby vč. způsobu zajištění stavební jámy v průběhu provádění stavebních prací a návrh takových opatření (např. fotodokumentace, pasportizace), na základě kterých bude možné sledovat případné změny stavebního stavu stávajících staveb na sousedních pozemcích, zejména objektů na pozemcích č. parc. 906, 904, 902, 900/1, 896, 895/2, 842/3, 839 k.ú. Jinonice,
- c) návrh řešení opravy jímacího zemního objektu povrchových vod v km 0,500 včetně bezpečnostního přepadu do dešťové kanalizace,
- d) technické řešení ukončení slepého chodníku v ulici Puchmajerově vpravo ve směru od ulice Klikaté, připojení stávajících vjezdů a chodníků zajišťující přístup ke stávajícím objektům a na pozemky,
- e) na základě podrobného průzkumu návrh sanace historického vodovodu,
- f) hlukovou studii ze stavební činnosti,
- g) návrh protihlukových opatření navržených v hlukové studii,
- h) návrh regulace dopravy včetně návrhu takových dopravně organizačního opatření, které maximálním možným způsobem znemožní průjezd vozidlům nad 3,5 t komunikací ulice Na Pomezí. Toto řešení bude v rozpracovanosti projednáno s ÚMČ P 5, ODŽ Prahy 5 a Policií ČR,
- i) návrh oplocení na hranici s lesními pozemky,
- j) plán opatření k minimalizaci prašnosti ve fázi provádění stavby.

13. Projektová dokumentace k organizaci výstavby bude vypracována tak, aby :

- a) minimální vzdálenost stavby od kraje lesního pozemku č.parc. 1406 k.ú. Jinonice byla 40 m,
- b) byly dodrženy tyto max. zábory lesních pozemků

č.parc. 1387 - 50 m ² dočasný zábor,	127 m ² trvalý zábor
č.parc. 1388 - 150 m ² dočasný zábor,	226 m ² trvalý zábor
č.parc. 1391 - 3 m ² dočasný zábor,	
č.parc. 1393 - 3 m ² dočasný zábor,	
č. parc.1402 - 60 m ² dočasný zábor	
č.parc. 1404	225 m ² trvalý zábor
č.parc. 1405/1	26 m ² trvalý zábor,
- c) byly dodržovány zásady ochrany životního prostředí okolní obytné zástavby a byla navržena účinná opatření k minimalizaci negativních vlivů (hluk, vibrace, prašnost) při realizaci stavby,
- d) po dobu realizace byla zajištěna dopravní obsluha přilehlých objektů a přístup k uličním hydrantům a armaturám inženýrských sítí.

14. Projektová dokumentace stavby bude zpracována tak, že:

- a) sloupky veřejného osvětlení budou umístěny v chodníku tak, aby průchozí profil byl min. 1 m,

- b) souběh a křížení se stávajícími inženýrskými sítěmi bude provedeno v souladu s ČSN 736005 Prostorové uspořádání sítí technického vybavení, v souladu s ustanovením § 46, 68, 69 a 87 zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon) a v souladu s § 102 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb. (zákon o elektronických komunikacích),
- c) budou navržena taková opatření, aby nedošlo k poškození stromů,
- d) budou navržena taková opatření, aby zamezily vjíždění strojů mimo manipulační pruh stavby.

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

A. Námitkám občanského sdružení „Sdružení za krajinu kolem nás“, Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5, zastoupeného Mgr. Františkem Gemperlem, doručeným na odbor územního rozhodování dne 2. 4. 2009, týkajícím se :

- 1. dopracování dopravní studie s ohledem na vyhodnocení intenzit dopravy v horizontu roku 2015 se nevyhovuje,
- 2. vysvětlení „rozporných“ stanovisek zástupců navrhovatele (hlavního města Prahy) se nevyhovuje,
- 3. aktualizace stanoviska OOP MHMP se vyhovuje,
- 4. návrhu regulace, která znemožní průjezd komunikací Na Pomezí pro vozidla nad 3,5 t se vyhovuje,
- 5. reálné potřeby rozšíření komunikace není námitka k územnímu řízení.

doručeným na odbor územního rozhodování dne 6. 8. 2009, týkajícím se :

- 1. závazných stanovisek dotčených orgánů nelze rozhodnout,
- 2. závazného stanoviska dotčeného orgánu OOP MHMP se nevyhovuje.

doručené na odbor územního rozhodování dne 1. 12. 2009, týkajícím se : stanoviska odboru ochrany prostředí MHMP se vyhovuje.

B. Námitkám občanského sdružení „Občanské sdružení Jinonice-Vidoule“, Na Pomezí 20, 158 00 Praha 5, zastoupeného Ing. Jaromírem Jiráskem, doručeným na odbor územního rozhodování dne 1. 4. 2009 a 2. 4. 2009 týkajícím se :

- I. nesouladu s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíly a úkoly územního plánování se nevyhovuje,
- II. nesouladu záměru s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími právními předpisy se nevyhovuje
- II.1. nesouladu záměru s požadavky stavebního zákona se nevyhovuje,
- II.2. doložení dokladu ke komunikaci Na Pomezí se vyhovuje,
- II.3. zveřejnění oznámení o zahájení stavby se nevyhovuje,
- III. nesouladu záměru s požadavky podle zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů se nevyhovuje.

doručeným na odbor územního rozhodování dne 3. 8. 2009 dopl. 1 týkajícím se:

- I. hrubého porušení ust. § 64 odst.1 písm a) a § 149 odst.3 zákona 500/2004 Sb. se nevyhovuje,
- II. nesouladu s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíly a úkoly územního plánování se nevyhovuje.

- III. Nesouladu záměru s požadavky podle zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů se nevyhovuje.
- IV. dopravního řešení tzv. zprovoznění komunikace Na Pomezí se vyhovuje částečně.
- V. nesprávného úředního postupu se nevyhovuje.

doručeným na odbor územního rozhodování dne 23. 11. 2009 dopl. 2 týkajícím se:

- I. porušení zákona 183/2006 Sb. a zákona 500/2004 Sb. se nevyhovuje.
- II. stanovisek dotčených orgánů se nevyhovuje.
- III. nesprávného úředního postupu se nevyhovuje.

C. Námitkám občanského sdružení „Ateliéru pro životní prostředí, o.s.“, Ve Svahu 1, 147 00 Praha 4, zastoupeného JUDr. Petrem Kužvartem, doručným na odbor územního rozhodování dne 6. 4. 2009, týkajícím se:

- I. nesouladu s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíly a úkoly územního plánování se nevyhovuje.
- II. nesouladu záměru s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími právními předpisy se nevyhovuje.
- III. nesouladu záměru s požadavky podle zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů se nevyhovuje.

doručeným na odbor územního rozhodování dne 6. 8. 2009 týkající se:

- 1) o námitkách občanského sdružení Občanské sdružení Jinonice-Vidoule doručených dne 1. 4. a 2. 4. 2009 a 6. 8. 2009, které si namítatel osvojil, stavební úřad rozhodl stejně jako u námitek „B“ uvedeného občanského sdružení.
- 2) hlukové studie z května se nevyhovuje.
- 3) průkazu přípustnosti umístění záměru se nevyhovuje.
- 4) podjatosti všech oprávněných úředních osob nelze rozhodnout.
- 5) stanoviska Hygienika hl. m. Prahy ze dne 2. 5. 2007 se vyhovuje.
- 6) průkazu veřejného zájmu na zbudování stavby se vyhovuje.

D. Námitkám Ing. Zdeňky Jiráskové a Ing. Jaromíra Jiráka, bytem Na Pomezí 14, 158 00 Praha 5, doručným na odbor územního rozhodování dne 1. 4. 2009, týkajícím se :

- I. – III. popisu neuspokojivého stavu stávajícího komunikace, „výklonu“ opěrné zdi ve vlastnictví namítatelů, rozšíření komunikace Na Pomezí dle projektové dokumentace z roku 1996 označené jako rekonstrukce ulice Na Pomezí nelze vyhovět.
- IV. nesouladu záměru žadatele s požadavky Stavebního zákona a jeho prováděcími předpisy, s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, nesoulad s ČSN, rozpor s § 159a odst. 4 o.s.ř. a další porušení závazných předpisů se vyhovuje částečně, a to v podmínkách 12. a), b), a 13. c) d),
- IV.1. porušení ustanovení čl. 16 a 30 OTPP nelze vyhovět,
- IV.2. porušení občanského zákoníku se vyhovuje.
- A) poškození nemovitosti se vyhovuje,
- B) zajištění stavby komunikace se vyhovuje,
- C) žaloby u Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 5.6.2008 pod sp.zn. 24C 2/2008 doplněnou dne 22. 9. 2008 se nevyhovuje.
- 3. porušení ustanovení vyhlášky 26/1999 Sb. se nevyhovuje.
- 4. porušení ustanovení zákona 86/2002 Sb a vyhlášky 26/1999 Sb. se nevyhovuje,
- 5. porušení ustanovení zákona 258 Sb. se nevyhovuje.

6. porušení ustanovení občanského zákoníku se nevyhovuje,
7. stanovisek orgánů státní správy se nevyhovuje,
8. nesprávného úředního postupu se nevyhovuje.

doručeným na odbor územního rozhodování dne 5. 8. 2009 nazvané Doplnění č.1, týkajícím se :

- I. nesouladu záměru žadatele s požadavky Stavebního zákona a jeho prováděcími předpisy, s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, nesoulad s ČSN, rozpor s § 159a odst.4 o.s.ř. a další porušení závazných předpisů se vyhovuje,
- I.1. porušení ust.čl.16 a 30 OTPP se vyhovuje částečně,
- I.2. porušení občanského zákoníku se nevyhovuje,
- I.3. porušení zákona 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší se nevyhovuje,
- II. dopravního řešení tzv.zprovoznění komunikace Na Pomezí se nevyhovuje,
- III. nesprávného úředního postupu se nevyhovuje.

doručeným na odbor územního rozhodování 23. 11. 2009, týkajícím se :

- I. Porušení zákona 183/2006 Sb. a zákona 500/2004 Sb. se nevyhovuje,
- II. aktualizovaných stanovisek orgánů státní správy se nevyhovuje,
- III. nesprávného úředního postupu se nevyhovuje.

E. Námítkám Ing. Zdeňky Jiráskové, bytem Na Pomezí 14, 158 00 Praha 5, předaným na odbor územního rozhodování na ústním jednání dne 6. 8. 2009, týkajícím se :

- 1) stanoviska Hygienika hl.m. Prahy se nevyhovuje,
- 2) parkování pro návštěvy, inženýrské sítě se nevyhovuje,
- 3) kolaudace komunikace Na Pomezí pro průjezdnou dopravu se vyhovuje,
- 4) chybějícího vyjádření odboru, škod magistrátu a státu, předcházejícího projektu

F. Námítkám Michaely Blšťákové a Ing. Milana Blšťáka, bytem Na Pomezí 20/470, Praha 5, doručeným na odbor územního rozhodování dne 31. 3. 2009, týkajícím se :

- 1) havarijní situace ulice Na Pomezí se vyhovuje,
- 2) statického posouzení domu č.p. 470 se vyhovuje
- 3) dokumentace z roku 1996 se nevyhovuje.

G. Námítkám Jiřího Trešla, bytem Butovická 26/323, Praha 5, doručeným na odbor územního rozhodování dne 1. 4. 2009, týkajícím se :

- 1) změny užívání stávající stavby se nevyhovuje,
- 2) rozšíření zástavby na Cibulkách se nevyhovuje,
- 3) zhoršení životního prostředí se nevyhovuje,
- 4) umístění zastávky MHD se nevyhovuje.

doručeným na odbor územního rozhodování při ústním jednání dne 2.4.2009, týkajícím se:

- 1) zásahu do zastabilizované oblasti zeleně se nevyhovuje,
- 2) o námítkách občanského sdružení Občanské sdružení Jinonice-Vidoule doručených dne 1. 4. a 2. 4. 2009 a 6. 8. 2009, které si namítkatel osvojil, stavební úřad rozhodl stejně jako u námitek „B“ uvedeného občanského sdružení.
- 3) přerušení řízení a odkázání věci k soudu se nevyhovuje.

doručeným na odbor územního rozhodování dne 4.8.2009 a 26.11.2009, týkajícím se :

- 1) změny užívání stávající stavby se nevyhovuje,
- 2) rozšíření zástavby na Cibulkách se nevyhovuje,
- 3) umístění zastávky MHD v ulici Na Pomezí se nevyhovuje,
- 4) umístění zastávky MHD v ulici Puchmajerova se nevyhovuje,
- 5) zvýšení hluku se nevyhovuje,
- 6) protihlukových opatření se vyhovuje,
- 7) zhoršení ovzduší se nevyhovuje,

H. Námítkám Martina Mosingera, bytem Na Pomezí 12/607, Praha 5, předaným na odbor územního rozhodování na ústním jednání dne 2. 4. 2009 ,týkajícím se :

- 1) o námitkách občanského sdružení Občanské sdružení Jinonice-Vidoule doručených dne 1. 4. a 2. 4. 2009 a 6. 8. 2009, které si namítatel osvojil, stavební úřad rozhodl stejně jako u námitek „B“ uvedeného občanského sdružení,
- 2) účinkům opěrné zdi se vyhovuje,

I. Námítkám Miloslavy Divišové a Václava Divíše, bytem Markova 461/9, 158 00 Praha 5, doručeným na odbor územního rozhodování dne 2. 4. 2009, týkajícím se :

- 1) ohrožení stávající nemovitosti se vyhovuje,
- 2) stavu stávající komunikace není námitka k územnímu řízení,
- 3) souhrnné technické zprávy z 12/1996 není námitka k územnímu řízení,
- 4) o námitkách občanského sdružení Občanské sdružení Jinonice-Vidoule doručených dne 1. 4. a 2. 4. 2009 a 6. 8. 2009, které si namítatel osvojil, stavební úřad rozhodl stejně jako u námitek „B“ uvedeného občanského sdružení.

J. Námítkám Růženy Klimešové, bytem Na Pomezí 465/4, 158 00 Praha 5, doručeným na odbor územního rozhodování dne 2. 4. 2009, týkajícím se :

- 1) zhoršení životního prostředí se nevyhovuje,
- 2) zásahu do chráněné krajinné oblasti se nevyhovuje,
- 3) zamítnutí rozhodnutí se nevyhovuje,

K. Námítkám Jaroslavy Kantové, bytem Na Pomezí 471/1, 158 00 Praha 5, doručeným na odbor územního rozhodování dne 30.3.2009, týkajícím se:

- 1) provádění stavby v chráněné oblasti se vyhovuje,
- 2) provozování MHD se nevyhovuje,
- 3) hlučnosti a prašnosti se nevyhovuje.

předané na odbor územního rozhodování na ústním jednání dne 2. 4. 2009, týkající se:

neumístění zastávky MHD se nevyhovuje.

doručené na odbor územního rozhodování dne 6.8.2009, týkajícím se:

- 1) požadavku na postavení protihlukové stěny u domu č.p. 471 se vyhovuje,
- 2) autobusu městské knihovny není námitkou k územnímu řízení,
- 3) konstatování stávajícího stavu komunikace ulice Na Pomezí není námitkou k územnímu řízení,
- 4) námitek ze dne 2.4.2009 se nevyhovuje,

Odůvodnění:

Žadatel, hlavní město Praha, zastoupené odborem městského investora (MHMP OMI), který je zastoupen společností Výstavba inženýrských staveb, a.s., Podolské nábřeží 1124/2, 147 00 Praha 4 (IČO 25131087) podal dne 28. 11. 2008 u Úřadu MČ Praha 5, odboru územního rozhodování, žádost na vydání rozhodnutí o změně stavby uvedené ve výrokové části.

Stávající komunikace Na Pomezí, propojující dvě katastrální území MČ Prahy 5 Košíře (oblast Cibulky) a Jinonice, je z důvodu nepříznivých geologických poměrů (neustálý pomalý posun vrchních vrstev podloží z východního úbočí vrchu Vidoule podporovaný skrytými podzemními prameny), narušení historického vodovodu a špatného technického stavu jímacího zemního objektu povrchových vod (rezervoáru), v havarijním stavu a nedostatečně plní funkci komunikačního propojení spočívající zejména v zajištění rychlého zásahu pohotovostních vozů, např. Hasičského záchranného sboru, zdravotní záchranné služby a v dostupnosti stanice metra Jinonice trasy „B“ z lokality Cibulka městskou hromadnou dopravou.

Z výše uvedených důvodů, za účelem zajištění bezpečnosti a plynulosti dopravy a stabilizování tělesa komunikace proti nežádoucím sesuvům směřujícím k přilehlé zástavbě rodinných domů, žadatel hl. m. Praha předložil záměr změny stavby komunikace, jehož součástí je zajištění řádné stability zemního tělesa komunikace výstavbou podzemních stěn a zárubních zdí, kanalizace na zajištění odvodu povrchových vod z komunikace, směrová úprava komunikace a nutná úprava stávajícího uspořádání komunikace v příčném řezu na předepsané normové šířky vozovky a chodníku, přeložek vodovodu, slaboproudých a silnoproudých kabelů, které budou dotčeny zejména výstavbou zdí a nebo brání dodržení zásad prostorového uspořádání podzemních inženýrských sítí v uličním profilu.

Funkce stavby: okružní křižovatka, úprava komunikace v délce cca 650 m
Projektant : DIPRO spol.s r.o.
Ing. Jiří Pejša
autorizovaný inženýr v oboru dopravní stavby vedený pod ČKAIT 0000489

dokumentace k územnímu rozhodnutí :

Stavba č.9812 – TV Na Pomezí, komunikace Na Pomezí,
Zak.číslo 01-05-01 01/2007, aktualizované 01/2009 a 05/2009

Navrhované umístění je v souladu s územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 1524 ze dne 13.10.2009, ve znění opatření obecné povahy č.6/2009, kterým se vydává změna Z 1000/00 územního plánu hl.m. Prahy, neboť se jedná o směrovou úpravu a rozšíření stávající komunikace, která prochází územím pro funkční využití OB - čistě obytné, tj. území sloužící pro bydlení, kde komunikace a liniová vedení technického vybavení jsou doplňkovým funkčním využitím a územím s funkčním využitím LR – lesní porosty, kde pěší komunikace – chodníky jsou doplňkovým funkčním využitím a směrová a šířková úprava stávající komunikace není v rozporu s celoměstskou koncepcí územního plánu, neboť zachovává historické propojení (již v r. 1842 byla komunikace Na Pomezí vedena ve stabilním katastru - mapa č. 209, mezi parcelami č. 190 (dnešní č.parc.1402 KN, k.ú. Jinonice) a 235 (dnešní č.parc. 1554 KN, k.ú. Košíře), přičemž celkové rozšíření komunikace nepřesahuje výjimečně přípustných 15 % její půdorysné plochy.

Umístění stavby vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu v hl. m. Praze stanoveným vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, neboť splňuje požadavky příslušných ustanovení, zejména

čl. 4. odst.1

Po posouzení žádosti a po provedeném šetření na místě bylo konstatováno, že změnou stavby komunikace a jejím následným provozem nebude obtěžováno okolí, ale umístěním chodníku podél celého upravovaného úseku přispěje ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu.

s čl.7.odst. 2, 4**Ochranná pásma**

Komunikace je v km 0,160 – 0,420 v souběhu s hranicí „Přírodního parku Košíře-Motol“ s ochranným pásmem „Přírodní památky Vidoule“ a současně prochází podél hranice ÚSES (územní systém ekologické stability). V navazujícím úseku dlouhém 150 m těmito ochrannými pásmy prochází přímo územím přírodního parku „Přírodního parku Košíře-Motol“. Cca v km 0,520 prochází komunikace podél hranice přírodní památky „PP Vidoule“ (v délce 15m) a zasahuje do jejího ochranného pásma. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona 114/1992 Sb., byl záměr posouzen příslušným dotčeným orgánem a byl vydán souhlas k umístění a povolení stavby.

Dále komunikace prochází převážně ochranným pásmem lesa a ochranným pásmem stromu – dubu letního. Z hlediska ochranných pásem vydal dne 18.6.2007 dotčený orgán (odbor ochrany prostředí MHMP) souhlasné stanovisko pod č.j. S-MHMP 170654/2007/1/OOP/VI.

Umístění komunikace včetně TV nenaruší systém lokálního (místního) biokoridoru L3/242 biokoridoru funkčního, a současně interakčního prvku I5/395 funkčního, vymezených ve výkresu č. 19 ÚPn Biocentra a biokoridory. K vlivu záměru na územní systém ekologické stability vydal dotčený orgán (odbor ochrany prostředí MHMP dne 9.1.2007 a dne 18.6.2007 pod č.j. S-MHMP 0418054/2006/3/OOP/VI a č.j. S-MHMP 170654/2007/1/OOP/VI) souhlasná stanoviska.

Stavba se nachází v ochranném pásmu památkové rezervace v hl.m.Praze – státní orgán památkové péče záměr posoudil a ve věci vydal závazné stanovisko se závěrem, že provedení navrhovaných prací je přípustné bez podmínek.

s čl.9, odst.2

Vlastní stavba je vyvolána potřebou dostupnosti stanice metra Jinonice z oblasti Cibulek a dále požadavkem na zajištění rychlého zásahu Hasičského záchranného sboru a zdravotní záchranné služby v oblasti a svými parametry a provedením vyhovuje požadavkům bezpečného užívání.

s čl.11, odst. 10, 11

Požadavek na umístění rozvodného energetického vedení v současně zastavěném území pod zem je splněn a nové kabelové rozvody budou umístěny úložně.

s čl.30, odst. 1, 2

Požadavek na ochranu stability sousedních staveb je stanoven v podmínce 12

Navrhovaná stavba je **v souladu s vyhláškou č. 369/2001 Sb.**, o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, ve znění pozdějších předpisů, neboť minimální šířka chodníku v celém úseku je 1,5 m.

Navrhovaná stavba respektuje omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy. Dotčené správní orgány se k umístění stavby kladně vyjádřily a podmínky, na něž svůj souhlas případně vázaly, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Změnou stavby bude dotčen ZPF a LPF :

Souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro pozemky č. parc.792/1, 837 k.ú. Jinonice č.parc. 1556/4 k.ú. Košíře vydal ODŽ ÚMČ P 5 dne

16. 2. 2009 pod č.j. MC05 7953/2009.

Souhlas k dotčení pozemků k plnění funkce lesa pro pozemky č.parc. 1387, 1388, 1391, 1393, 1402, 1404 a 1405/1 k.ú. Jinonice č.parc. 1554 k.ú. Košíře vydal OOP MHMP dne 18. 6. 2007 pod č.j. S-MHMP-170654/2007/1/ OOP/VI, dne 14. 5. 2009 pod č.j. S-MHMP/OOP/397560/VI/363 ze dne 14.5.2009

Podle sdělení katastrálního úřadu Praha - město nejsou ostatní pozemky dotčené stavbou součástí ZPF a LPF.

Souhlas vlastníků podle § 86 stavebního zákona:

pro pozemky č.parc. 764/6, 764/22, 837, 853, 908, 1403, 1405/3, 1431, 1450, 1462/8, 1463/2, 1517/1, 1517/2, 1564/16 k.ú. Jinonice, č.parc. 1556/4, 1564/1, 1564/2, k.ú. Košíře dal souhlas odbor správy majetku MHMP č.j. OSM/VP/625017/08/hl ze dne 15.10.2008

pro pozemek č.parc. 1387, 1388, 1402, 1404, 1405/1 dal souhlas odbor ochrany prostředí MHMP č.j. S-MHMP/OOP/320839/XI/757 ze dne 17. 8. 2007

pro pozemky č.parc. 791 k.ú. Jinonice dal souhlas Dopravní podnik hl.m. Prahy č.j. 340000/1131/2008 ze dne 4. 11. 2008

č.parc. 1391, 1393 k.ú. Jinonice dal souhlas Ing.František Čuba dne 24.10.2008

č.parc. 1456, 1509, 792/1, k.ú. Jinonice MČ P 5 z 21. 2. 2006, 4. 3. 2010, 6. 8. 2009

Návrh byl doložen následujícími doklady a podklady-vyjádření k UR a stanovisky správců inženýrských sítí:

Vyjádření hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. ÚPL/1064/4242/10465/09 ze dne 2. 9. 2009, č.j. ÚPL/379/2186/3943/07 ze dne 2. 5. 2007

Hasičský záchranný sbor hl.m. Prahy - stanovisko č.j. HSAA-7269-1551/ODVS-2007 ze dne 12. 6. 2007

Odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu závazné stanovisko č.j. MHMP 237501/2007/Rad ze dne 12. 6. 2007

Odbor ochrany prostředí MHMP – stanovisko č.j. S-MHMP-697354/2009/1/OOP/VI ze dne 23. 9. 2009, S-MHMP/OOP/320839/XI/757 ze dne 17. 8. 2007, S-MHMP-170654/2007/1/ OOP/VI ze dne 18. 6. 2007, S-MHMP-418054/2006/3/ OOP/VI ze dne 9. 1. 2007

Odbor dopravy MHMP- osvědčení MHMP 815538/2008/DOP ze dne 13. 1. 2009

Odbor dopravy a ochrany životního prostředí MČ Prahy 5 – stanovisko č.j. MČ05/13574/2008/ODŽ/wolfj ze dne 18. 7. 2008, MC05/7953/2009 ze dne 16.2.2009

Odbor krizového řízení MHMP č.j. S-MHMP 175505/2007 ze dne 24. 4. 2007

Odbor územního plánu č.j. S-MHMP-157993/2009/OUP ze dne 15. 4. 2009

útvár rozvoje města hl.m. Prahy č.j. 01371/09, 01139/09

TSK hl.m. Prahy - stanovisko, č.j. 1800/07/220/Ve ze dne 19. 7. 2007 a koordinační vyjádření č.j. 1423/07/260/Hrd ze dne 29. 6. 2007

Dopravní podnik hl.m. Prahy, č.j. 100130/17PE598/1172 ze dne 15. 5. 2007

Policie ČR, č.j. PSP-21225-1/Čj.-2008-DŽ z 9.12.2008

Stanoviska těchto správců inženýrských sítí:

Veolia - Pražské vodovody a kanalizace, a.s., č.j. PVK 13053/07/OTPČ/ ze dne 19.6.2006

Pražská vodohospodářská společnost a.s., č.j. 2889/07/2/02 ze dne 28.5.2007

Pražská teplárenská, a.s., č.j. 1503/07 ze dne 17.5.2007

Pražská plynárenská distribuce, a.s., č.j. 2763/Čerm/OSDS/07ze dne 26.4.2007

PRE distribuce, a.s., č.j. B 24110/Ja ze dne 13.07.2007, č.j.S24120/123-08/Koc ze dne 27.11.2008

Telefónica O2 Czech Republic, a.s., č.j.126926/08/CPH/VVO ze dne 29.10.2008

SUPTel, a.s., č.j.3288/08 ze dne 13.11.2008

VUSS Praha, č.j.1274/29379-ÚP/2008-7103/41 ze dne 20.2.2008

Letiště Praha s.p., č.j.RMS/6677/07/IRS/KCP/Uj ze dne 18.9.2007

ELTODO-CITELUM, s.r.o., č.j.EC0400/5478/07i ze dne 19.12.2007

ČEZ ICT Servis, a.s., č.j. 08/2270 ze dne 4.11.2008

T-Systems Pragonet, č.j.ÚR/27738/08-10 ze dne 30.10.2008
 UPC Česká republika, a.s. stanovisko ze dne 6.11.2008
 ČEPS, a.s. č.j. 921/16100/14.11.2008/Pi ze dne 14.11.2008
 ČD Telematika a.s., č.j. 10573/07 ze dne 14.9.2007
 SITEL, s.r.o., č.j. 6042-08 ze dne 12.11.2008
 Dial Telecom, a.s., č.j. 144/ÚR/08 ze dne 3.11.2008
 Ministerstvo vnitra ČR, razítko na situaci ze dne 27.10.2008
 T Mobil Czech Republic a.s., razítko na situaci ze dne 11.2008
 CentroNet, a.s., stanovisko ze dne 27.10.2008
 Tiscali Telekomunikace ČR s.r.o. razítko na situaci ze dne 14.10.2008
 Vodafone Czech Republic a.s., razítko na situaci ze dne 30.10.2008
 České radiokomunikace a.s., č.j. ÚTS/P41420/08 ze dne 30.10.08
 Kolektory Praha a.s., č.j. 4000/430/04/07 ze dne 16.4.2007
 GTS Novera, a.s., stanovisko ze dne 30.10.2008

Další doklady:

dokumentace k územnímu rozhodnutí „**Stavba č.9812 – TV Na Pomezí, komunikace Na Pomezí**“ Zak.číslo 01-05-01 01/2007, aktualizované 01/2009 a 05/2009
 rozptylová studie znečištění ovzduší zpracovatele Ing. Miloše Pulkrábka, Na Dolinách 1, 147 00 Praha 4, vedená pod názvem „Stavba č.9812 TV Na Pomezí“ z února 2007
 rozptylová studie znečištění ovzduší – aktualizace výpočtu k r. 2009 zpracovatele Ing. Miloše Pulkrábka, Na Dolinách 1, 147 00 Praha 4, vedená pod názvem „Stavba č.9812 TV Na Pomezí“ května 2009.
 hlukové posouzení zpracovatele Ing. Vladimíra Zúbera - AKMEST, Thákulova 3, 160 00 Praha 6, nazvanému „Stavba č.9812 TV Na Pomezí Praha 5 - Jinonice“ z května 2005
 aktualizovanému hlukovému posouzení zpracovatele Ing. Vladimíra Zúbera - AKMEST, Thákulova 3, 160 00 Praha 6, nazvanému „Stavba č.9812 TV Na Pomezí Praha 5 - Jinonice“ z května 2009
 Dopravně inženýrské podklady pro akci „Komunikace na Pomezí“ v Praze 5 úkol č.05-130-H12 z dubna 2005
 Dopravně inženýrské podklady ÚRM hl.m. Prahy ze dne 19. 05. 2009
 Rozhodnutí MHMP OST č.j. S-MHMP 598081/2009 ze dne 17.8.2009 (NPM 5.5.2009)
 Rozhodnutí soudu 20 C 114/97-121 ze dne 14. 12. 1998
 Pasport komunikace Na Pomezí převzatý z dokumentace TSK hl.m. Prahy
 Podklad - Plán Prahy podle indikačních skic stabilního katastru 1840-1842, vyd. Documenta Pragensia Monographia, Archiv hl. m. Prahy SCRIPTORIUM, 2005)
 Posouzení inženýrsko geologických podmínek výstavby nazvané Praha 5, „Rekonstrukce ul. Na Pomezí“, RNDr. J. Altmanna z dubna 2005
 podrobný inženýrsko-geologický průzkum, „VO – Na Pomezí – Puchmajerova“, zpracovaný pro PÚDIS Praha z 20. 12. 1988, č.zak. 31-1493-0049-06
 inženýrsko-geologický průzkum „Praha 5 – Jinonice, komunikace Na Pomezí“ z 30.10.1997 zpracovaný Chemcomex Praha, a.s., pod arch.č. CCE 21-7-97-267
 inženýrsko-geologické posouzení „Praha 5 – Košíře, inženýrsko-geologické posouzení území na svahu vrchu Vidoule“ společnosti K + K průzkum s.r.o., Nekvasilova 166, Praha 8, z prosince 1996
 podklady pro stanovení nezastavitelných ploch z hlediska geologie a geomorfologie společnosti K + K průzkum s.r.o., Nekvasilova 166, Praha 8 z ledna 1994
 Geologický, historický a speologický výzkum „Historický vodovod na Vidouli“ RNDr. Václava Cílka, z června 1997
 vyjádření Českého geologického ústavu, Klárov 131/3, Praha 1 ke „Stížnosti a žádosti o odbornou pomoc při územním řízení sídliště a komunikace NA POMEZÍ v Praze 5“ z 27.6.1997

Stavební úřad dospěl k závěru, že stavba bude projednána v územním řízení, neboť nesplňuje podmínky ustanovení § 96, odst.4) pro vydání územního souhlasu, protože bylo

třeba stanovit podmínky pro realizaci vyplývající ze stanovisek a vyjádření dotčených orgánů a ani nesplňuje podmínky ustanovení § 95 stavebního zákona pro zjednodušené územní řízení, protože nebyly doloženy souhlasy účastníků řízení.

Oznámení o zahájení řízení.

Územní řízení ve věci návrhu na umístění stavby uvedené ve výroku bylo zahájeno dnem podání návrhu, dne 28. 11. 2008.

Odbor územního rozhodování Ú MČ Praha 5 dne 25. 2. 2009 oznámil, v souladu s § 87 stavebního zákona, zahájení územního řízení č.j. OUR.Jin.p.791-32640/08-Vei-ozn účastníkům řízení podle § 85 a dotčeným orgánům a současně k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání na den 2. 4. 2009 na Ú MČ Praha 5 a zároveň vyzval žadatele, aby bezodkladně zajistil vyvěšení informace o svém záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí o změnu stavby komunikace Na Pomezí.

Účastníci řízení byli současně upozorněni, že své námítky a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Ve stanovené lhůtě a při ústním jednání, které se uskutečnilo dne 2. 4. 2009 v budově úřadu Městské části Praha 5, z jehož průběhu byl sepsán protokol, byly uplatněny námítky účastníků řízení uvedených ve výrokové části.

Na základě žádosti žadatele bylo řízení dne 5. 5. 2009 přerušeno za účelem upravení dokumentace.

Proti usnesení o přerušení řízení ze dne 5. 5. 2009 pod č.j. OUR.Jin.p.791-32640/08-Vei-U/Pre se odvolali účastníci řízení Ing. Jaromír Jirásek a Ing. Zdeňka Jirásková, Na Pomezí 14, 150 00 Praha 5, a občanské sdružení „Občanské sdružení Jinonice – Vidoule“, Na Pomezí 20, Praha 5. Odvolací orgán rozhodnutí o přerušení řízení nezrušil. Rozhodnutí odvolacího orgánu MHMP OST č.j. S-MHMP 598081/2009/OST/Fr ze dne 17.8.2009 je součástí spisu.

Po doplnění stavební úřad oznámil dne 29. 6. 2009 pokračování řízení č.j. OUR.Jin.p.791-32640/08-Vei-ozn II a konání druhého ústního jednání, které se uskutečnilo dne 6. 8. 2009 v budově úřadu Městské části Praha 5, z jehož průběhu byl sepsán protokol. Při ústním jednání byly uplatněny námítky účastníků řízení uvedených ve výrokové části.

Při ústním jednání byly mimo jiné vzneseny námítky podjatosti.

V průběhu řízení bylo rozhodnuto následujícími usneseními o podjatosti:

1. Usnesení o námitce podjatosti kopie č.j.OUR.Jin.p.791-32640/08-Če-podj ze dne 11.9.2009
2. Usnesení o námitce podjatosti kopie č.j.MC05 44603/2009 ze dne 9. 9. 2009
3. Usnesení o námitce podjatosti kopie č.j.OUR.Jin.p.791-32640/08 ze dne 4.9.2009
4. Usnesení o námitce podjatosti kopie č.j.MC05 44366/2009 ze dne 8. 9. 2009
5. Usnesení o námitce podjatosti kopie č.j.STA 492/0991-32640/08 ze dne 3. 9. 2009

Proti výše uvedeným rozhodnutím bylo dne 22. 9. 2009 doručeno odvolání účastníka řízení občanského sdružení „Ateliér pro životní prostředí o.s.“, se sídlem Ve Svahu 1, Praha 4, zastoupeného JUDr. Petrem Kužvartem, Za Zelenou liškou 967, 140 00 Praha 4.

Vzhledem k tomu, že v průběhu řízení žadatel doplnil dokumentaci o aktualizovanou rozptylovou studii znečištění ovzduší zpracovatele Ing. Miloše Pulkrábka, Na Dolinách 1, 147 00 Praha 4, z května 2009 nazvanou „Stavba č.9812 TV Na Pomezí“, stavební úřad dne 28. 8. 2009 požádal Odbor ochrany prostředí MHMP o doplňující stanovisko k této studii z hlediska ochrany ovzduší.

Dne 4.8.2009 žadatel doplnil stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. ÚPL/1064/4242/10465/09 ze dne 2.9.2009 k aktualizovanému hlukovému posouzení zpracovatele Ing. Vladimíra Zúbera - AKMEST, Thákulova 3, 160 00 Praha 6, z května 2009 nazvanému „Stavba č.9812 TV Na Pomezí Praha 5 - Jinonice“.

Vyrozuměním č.j. OUR.Jin.p.791-32640/08-Vei-ozn ze dne 4.11.2009 byli účastníci informováni o doplnění dokumentace o výše uvedená stanoviska a o lhůtě, ve které je možno uplatnit námitky a připomínky.

Ve stanovené lhůtě byly uplatněny námitky účastníků řízení uvedených ve výrokové části.

Ve stanovené lhůtě nesdělily dotčené orgány státní správy k návrhu žádné stanovisko.

Účastníci řízení:

Podle § 85 odst. (1) jsou účastníky řízení: a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle § 85 odst. (2) jsou účastníky řízení: a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nebo jde-li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné právo k sousedním stavbám anebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

Sohledem na shora citovaná ustanovení stavebního zákona, určil odbor územního rozhodování Ú MČ Praha 5 podle § 85 odst. (1) písm. a) jako účastníky řízení žadatele společnost Výstavba inženýrských staveb, a.s., Podolské nábřeží 1124/2, 147 00 Praha 4 (IČO 25131087) a hl. m. Prahu zast. ÚRM podle § 85 odst. (2) MHMP zastoupené odborem správy majetku MHMP, Linhartová Markéta, Karlštejská 456/2, 15800 Praha 5, Trešl Jiří, Butovická 323/26, 15800 Praha 5, Nápravník Miroslav, Na Pomezí 3, 15800 Praha 5, Chromečková Věra, Souběžná III 468/4, 15800 Praha 5, Německá Lenka, Jihlavská 828/70, 14000 Praha 4, Mgr. Německá Eliška, Anastázova 20/12, 16900 Praha 6, Kantová Jaroslava, Na Pomezí 471/1, 15800 Praha 5, Kubíková Daniela, Rašínovo nábřeží 1672/76, 12000 Praha 2, Kalousková Radana, Vazovova 3215/5, 14300 Praha 12, Česká pošta, s.p., Politických vězňů 909/4, 22599 Praha 1, Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/217, 19022 Praha 9, Městská část Praha 5, nám. 14. října 1381/4, 15022 Praha 5, Mgr. Bažantová Zora, Mexická 692/2, 10100 Praha 10, Ing. Miler Vladimír, Holubova 2526/3, 15000 Praha 5, Klimešová Růžena, Na Pomezí 465/4, 15800 Praha 5, PhMr. Krouza Rudolf, Mírové náměstí 16, 27033 Jesenice, okres Rakovník, Krouzová Ludmila, Mírové náměstí 16, 27033 Jesenice, okres Rakovník, Ing. Maňák Jindřich, Klikatá 568/26, 15800 Praha, Ing. Maňáková Eva, Klikatá 568/26, 15800 Praha 5, Mosinger Martin, Na Pomezí 607/12, 15800 Praha 5, Mosingerová Ivana, Na Pomezí 607/12, 15800 Praha 5, Ing. Jirásek Jaromír, Na Pomezí 437/14, 15800 Praha 5, Ing. Jirásková Zdeňka, Na Pomezí 437/14, 15800 Praha 5, TIRACO s.r.o., Markova 458/7, 15800 Praha 5, Diviš Václav, Markova 461/9, 15800 Praha 5, Divišová Miloslava, Markova 461/9, 15800 Praha 5, Blišťák Milan, Na Pomezí 470/20, 15800 Praha 5, Blišťáková Michaela, Na Pomezí 470/20, 15800 Praha 5, Beneš Luděk, Na Pomezí 445/22, 15800 Praha 5, JUDr. Benešová Daniela, Markova 445/13, 15800 Praha 5, Benešová Zuzana, Markova 445/13, 15800 Praha 5, Ing. Čuba František, U Jinonického rybníčka 7/1, 15800 Praha 5, PhDr. Procházka Václav, Zdiměřická 1439/8, 14900 Praha 11, MUDr. Olehlová Hana, Jenišovská 1161/6, 15800 Praha 5, Prof. Ing. Procházka Ivan, DrSc., Jinonická 204/59, 15000 Praha 5, MČ Praha 5, zastoupená starostou, občanské sdružení „Sdružení za krajinu kolem nás“, Nad Kuliškou

462/6, 150 00 Praha 5, zastoupené Mgr. Františkem Gemperlem, občanské sdružení „Občanské sdružení Jinonice-Vidoule“, Na Pomezí 20, 158 00 Praha 5, zastoupené Ing. Jaromírem Jiráskem, občanské sdružení Ateliér pro životní prostředí, o.s., Ve Svahu 1, 147 00 Praha 4, zastoupené JUDr. Petrem Kužvartem.

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků řízení :

A. K uplatněným námitkám občanského sdružení „Sdružení za krajinu kolem nás“, Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5, zastoupeného Mgr. Františkem Gemperlem, doručeným na odbor územního rozhodování dne 2. 4. 2009 stavební úřad uvádí:

1. V námitce účastníků řízení požaduje dopracování dopravních studií, kde by mělo být vyhodnocení intenzit dopravy v horizontu 2015. Studie, která prověří vliv zprovoznění komunikace ulice Na Pomezí na dopravní situaci na křižovatce Musílkova-Plzeňská a studií, která odděleně zhodnotí období výstavby Radlické radiály a provozu Radlické radiály. Stavební úřad námitce nevyhověl, návrh změny pozemní komunikace Na Pomezí svými parametry vyhovuje plynulému a bezpečnému provozu, což potvrdil silniční správní úřad - odbor dopravy a ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5, příslušný podle § 40 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů; tím, že vydal k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí dne 18. 7. 2008 souhlasné stanovisko č.j. MČ05/13574/2008/ODŽ/wolfj za podmínek, které, pokud se týkají umístění stavby, jsou rozhodnutím splněny a které neobsahuje požadavek na zpracování dalších dopravních studií.
2. Námitce, ve které namítatel požaduje vysvětlení „rozporných“ stanovisek zástupců navrhovatele (hlavního města Prahy) se nevyhovuje. Stavební úřad v územním řízení posuzuje záměr v souladu s § 90 SZ. Stanovisko doložené namítatelem č.j. MHMP577367/2008 ze dne 29.9.2008 není stanoviskem k projednávanému záměru. Stanoviska k projednávanému záměru z hlediska ochrany prostředí jsou souhlasná za podmínek, které, pokud se týkají umístění stavby, jsou rozhodnutím splněny. Ve stanoviscích doložených žadatelem stavební úřad rozpor nespátřuje.
3. Námitce týkající se aktualizace stanoviska OOP MHMP stavební úřad vyhověl, dne 28.8.2009 požádal OOP MHMP jako dotčený orgán z hlediska ochrany ovzduší o aktualizované stanovisko k rozptylové studii znečištění ovzduší z května 2009. Vyrozměnění o doplnění aktualizovaného stanoviska Odboru ochrany prostředí MHMP žádosti č.j. S-MHMP-697354/2009/1/OOP/VI ze dne 23.9.2009 bylo zveřejněno na úřední desce ve dnech 5. 11.-20. 11. 2009.
4. Námitce týkající se návrhu regulace, která znemožní průjezd komunikací Na Pomezí pro vozidla nad 3,5 t, se vyhovuje, a to v podmínce 12.h).
5. Stavební úřad rozhoduje na základě posouzení záměru podle § 90 stavebního zákona a na základě tohoto posouzení vydá rozhodnutí. Posouzení reálné potřeby žadatele není v kompetenci stavebního úřadu. Nejedná se o námitku k územnímu řízení.

doručené na odbor územního rozhodování dne 6. 8. 2009, stavební úřad uvádí:

1. V námitce namítatel uvádí: „*Závazná stanoviska ve věci vlivu záměru na životní prostředí tak, jak byla vydána příslušnými dotčenými orgány státní správy, vznikla v rozporu se zásadou materiální pravdy. V řízení opakovaně vycházejí najevo skutečnosti, které dokládají neodůvodněné změny názorů dotčených orgánů a nepřesnosti a neodůvodněné změny v podkladech pro vydání jejich stanovisek. Za*

těchto okolností nelze o záměru rozhodnout a stavební úřad je povinnen v souladu s platnou judikaturou tuto situaci před vydáním rozhodnutí vyjasnit.“

S názorem namítele se stavební úřad neztotožňuje. Stavební úřad jako prvoinstanční orgán odkazuje na § 4, odst.(2) stavebního zákona, podle kterého platí, že „*Orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů...*“ a dále podle § 90, písm. e) stavebního zákona stavební úřad v územním řízení mimo jiné posuzuje, „*zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních, tj. se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů*“. Toto posouzení stavební úřad provedl a konstatoval, že veškerá doložená stanoviska dotčených orgánů jsou jednoznačná a váží se k projednávanému záměru. Vzhledem k tomu, že namítatel nedoložil, na jaké změny názorů, nepřesnosti či neodůvodněné změny dotčených orgánů z hlediska ochrany přírody ve své námitce poukazuje, jedná se o obecné konstatování, o kterém nelze rozhodnout.

doručené na odbor územního rozhodování dne 1. 12. 2009, stavební úřad uvádí:

1. Námitce, ve které namítatel požaduje umístit stavbu pouze s omezením dopravy s poukazem na stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí. Této námitce žadatel vyhověl. Pro upřesnění k této námitce stavební úřad uvádí, že z doloženého stanoviska orgánu ochrany ovzduší č.j. S-MHMP-697354/2009/1/OOP/VI ze dne 23. 9. 2009 je zřejmé, že z hlediska ovzduší výše uvedený orgán souhlasí s navrženou úpravou a se zprovozněním komunikace Na Pomezí s tím, že obě varianty, s omezením nákladní dopravy (pouze s provozem autobusů MHD) i bez omezení nákladní dopravy jsou z hlediska ochrany ovzduší přijatelné. Stanovisko OOP MHMP je součástí spisu.

B. K uplatněným námitkám občanského sdružení „Občanské sdružení Jinonice-Vidoule“, Na Pomezí 20, 158 00 Praha 5, zastoupeného Ing. Jaromírem Jiráskem, doručeným na odbor územního rozhodování dne 1. 4. 2009 a 2. 4. 2009, stavební úřad uvádí:

- I. K námitce, ve které je namítáno, že změna stavby komunikace není v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíly a úkoly územního plánování stavební úřad uvádí, že umístěním změny stavby komunikace se z hlediska územního plánu podrobně zabýval v odůvodnění rozhodnutí, na které se odkazuje. Námitce se nevyhovuje.
- II. Námitce, ve které namítatel uvádí, že bylo porušeno ustanovení § 86 odst.1 Stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 3 a 5 vyhlášky 503/2006 Sb tím, že v žádosti podané na formuláři byly v předmětu „věc“ označeny obě možnosti tj. rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení i rozhodnutí o změně stavby a o vlivu stavby na využití území. Dále namítatel uvádí, že v některých oddílech technické zprávy dokumentace je záměr popisován jako úprava směrového a šířkového uspořádání stávající komunikace a v jiném oddíle je uvedeno, že se jedná o umístění nové komunikace a požaduje doplnit doklad o kolaudaci stavby. Dále namítatel uvádí, že bylo porušeno ustanovení § 87 odst.2 stavebního zákona tím, že informace o uskutečnění záměru nebyla řádně vyvěšena.
- II.1. První části námitky stavební úřad nevyhověl, neboť záměr žadatele posuzuje komplexně jako celek. O chybě ve formuláři byl žadatel v souladu s ustanovením § 4.

odst. 2 Správního řádu poučen. Mimo jiné v oznámení záměru i při ústním jednání byli účastníci podrobně seznámeni se záměrem žadatele.

- II.2. Druhé části námitky, týkající se doložení dokladu, že předmětem záměru je změna stavby stávající komunikace, stavební úřad vyhověl, a to stanoviskem odboru dopravy MHMP ze dne 13.1.2009 pod č.j. MHMP 815538/2008/DOP/04/Go, které je jedním z podpůrných, nikoli nezbytných podkladů pro rozhodnutí.
- II.3. Ke třetí části námitky stavební úřad uvádí, že z doložené fotodokumentace a na základě prohlášení žadatele dospěl k závěru, že informace o záměru byla zveřejněna způsobem odpovídajícím požadavkům § 8 vyhl. 503/2006 Sb. a této části námitky nevyhověl.
- III. V námitce, ve které je namítáno, že záměr není v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů § 90 písmeno e) zák.183/2006 stavebního zákona (SZ), dále je namítán nesprávný úřední postup OUR ÚMČ Praha 5, rozpor se zák. 500/2004 Sb. správní řád (SŘ) a to tím, že ze spisu není zřejmé, jestli obsahuje veškeré písemnosti a listiny, které se k dané věci vztahují. Této námitce stavební úřad nevyhověl, neboť stavba není v rozporu se zájmy sledovanými v územním řízení a zájmy chráněnými příslušnými dotčenými orgány podle zvláštních právních předpisů, stanoviska byla vydána věcně a místně příslušnými dotčenými orgány a ve formě, která odpovídá zákonu. Tato stanoviska jsou pro stavební úřad závazná ve smyslu § 86 odst. 2, b) stavebního zákona. Věcnou a obsahovou stránku stanoviska nepřísluší ze zákona posuzovat stavebnímu úřadu, neboť zákon svěřil její ochranu orgánu, který je k tomu odborně kompetentní.

Druhé části námitky, kde je namítán nesprávný úřední postup OUR ÚMČ Praha 5, rozpor se zák. 500/2004 Sb. stavební úřad nevyhověl a uvádí, že úřad MČ Prahy 5 používá program spisové služby „GINIS“, který umožňuje evidenci veškerých údajů o dokumentech i spisech včetně sledování pohybu dokumentů v organizaci. Spisový přehled písemností s uvedením data doručení je veden ve sběrném archu spisu v počítači. Sběrný arch spisu lze aktuálně vytisknout. Spis obsahuje několik sběrných archů, které byly vytištěny na požádání účastníků řízení či k ústnímu jednání. Další doklady, které jsou přílohou žádosti jsou uvedeny ve formuláři, případně v samostatné příloze.

doručeným na odbor územního rozhodování dne 5. 8. 2009 dopl. 1 stavební úřad uvádí:

- I. K námitce, ve které je namítáno, že úřad nesprávně vydal usnesení o přerušení řízení dne 5. 5. 2009 pod č.j.OUR.Jin.p.791-32640/08-Ve-UR stavební úřad uvádí: k ústnímu jednání byly vzneseny námitky a připomínky účastníků řízení, které žadatel uznal a rozhodl se, že návrh upraví. Stavební úřad na základě žádosti ze dne 28. 4. 2009 žadateli vyhověl, a s přihlédnutím k ustanovení § 5 a § 6 a s poukazem na ustanovení § 36 odst. 1 SŘ řízení za účelem úpravy projektové dokumentace přerušil. Proti tomuto usnesení podali odvolání účastníci řízení Ing. Jaromír Jirásek a Ing. Zdeňka Jirásková a občanské sdružení „Občanské sdružení Jinonice – Vidoule“. V odůvodnění rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. S-MHMP 598081/2009 ze dne 17.8.2009 (NPM 5.5.2009) je uvedeno „žadatel má zákonné právo požádat o přerušení řízení a správní orgán není oprávněn této žádosti nevyhovět.“ Z výše uvedených důvodů stavební úřad námitce nevyhověl.
- II. Námitce týkající se nesouladu s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíly a úkoly územního plánování, která je obsahově stejná s námitkou „B“ I., doručitou 1. 4. 2009 a 2. 4. 2009, stavební úřad nevyhověl ze stejných důvodů jako u námitky „B“ I.

- III. Nesouladu záměru s požadavky podle zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Tato námitka je obsahově stejná jako námitka „B“ III, doručená 1. 4. 2009 a 2. 4. 2009, kterou namítatel účelově doplnil podklady a stanovisky dotčených orgánů, které se však nevztahují k dokumentaci projednávaného záměru. Takto doplněné námitce stavební úřad nevyhověl, a to ze stejných důvodů „B“ III.
- IV. Námitce nazvané „*Námitky k dopravnímu řešení tzv. zprovoznění komunikace Na Pomezí*“, která považuje dopravní řešení nesprávné a umístění zastávky MHD nevhodné, dále zpochybňuje možnost omezení jízdy vozidel nad 3,5 t. První částí námitky stavební úřad nevyhověl, neboť žadatel doložil žádost dokumentací, která je vypracována autorizovanou osobou, která je za obsah dokumentace plně zodpovědná tzn., že garantuje soulad dokumentace s územně plánovací dokumentací, s cíly a úkoly územního plánování, s vyhl.č. 26/1999 Sb., /OTTP/, s požadavky na veřejnou a dopravní strukturu, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, jak je uvedeno v § 90 stavebního zákona. Dále dopravní řešení bylo kladně posouzeno silničním správním úřadem ODŽ ÚMČ Praha 5, č.j. . MČ05/13574/2008/ODŽ/wolfj ze dne 18. 5. 2008, Dopravním podnikem hl.m. Prahy, č.j. 100130/17PE598/1172 ze dne 15. 5. 2007, a Policií ČR, č.j. PSP-21225-1/Čj.-2008-DŽ z 9.12.2008. Další částí námitky stavební úřad vyhověl, a to v podmínce 12. h).
- V. Námitce nesprávného úředního postupu, která je obsahově stejná s druhou částí námitky „B“ III, doručené 1. 4. 2009 a 2. 4. 2010 se nevyhovuje, a to ze stejných důvodů, jako výše uvedené námitky. Pro upřesnění stavební úřad uvádí, že dne 15.5.2009 na základě upozornění Ing. Jiráskas stavební úřad zjednal nápravu a do seznamu sběrného archu spisu (SAS) byla doplněna podání, která jsou v prvotní evidenci dokladů (PID) z podatelny vedená pod PID MC 05 P0067HNL, MC 05 P0067GTQ, MC05P0067HKS, MC05 P0067HMI, která jsou součástí spisu, pouze nebyla uvedena v seznamu SAS .

doručeným na odbor územního rozhodování dne 23. 11. 2009 dopl.2 stavební úřad uvádí:

- I. K námitce, ve které se poukazuje na „*porušení zákona 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon) a zákona 500/2004 Sb.(dále jen správní řád)*“, a to tím, „*že po ústním jednání konaném 6. 8. 2009 byla žádost doplňována o chybějící závazná stanoviska orgánů státní správy...*“, dále, že nebylo nařízeno konání ústního jednání a doložená stanoviska nebyla projednána komplexně. Stavební úřad uvádí, že žadatel ve snaze doložit úplné, přesné a aktuální podklady k rozhodnutí nechal v průběhu územního řízení zpracovat aktualizovanou rozptylovou studii znečištění ovzduší zpracovatele Ing. Miloše Pulkrábka - květen 2009 a aktualizované hlukové posouzení zpracovatele Ing. Vladimíra Zúbera - květen 2009. K aktualizaci výše uvedených studií a stanovisek stavební úřad přistoupil, aby mohl záměr posoudit na základě spolehlivě zjištěného stavu věci, a aby vyloučil jakékoli pochybnosti o dodržení limitů z hlediska zvláštních právních předpisů. Aktuální stanovisko z hlediska ochrany veřejného zdraví – Vyjádření hygienické stanice hl. m. Prahy doložil žadatel, o stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP – stanovisko si vyžádal stavební úřad. Vyrozuměním č.j. OUR.Jin.p.791-32640/08-Vei-ozn ze dne 4.11.2009 byli účastníci řízení a dotčené orgány informováni o doplnění dokumentace o výše uvedená stanoviska a o lhůtě, ve které je možno uplatnit námitky a připomínky. Od konání ústního jednání stavební úřad upustil, neboť obě stanoviska byla přílohou oznámení ze dne 4. 11. 2009, ostatní podklady rozhodnutí zůstaly beze změny. Vzhledem k výše uvedenému a s ohledem na § 3 odst.(3) SŘ stavební úřad považuje toto seznámení se s podklady k územnímu řízení za dostatečné. Stavební úřad námitce nevyhověl
- II. V námitce, ve které namítána „*nerelevantnost a nepoužitelnost obou aktualizovaných závazných stanovisek orgánů státní správy*“, neboť „*záměr žadatele byl posuzován*

na základě nepřesných a neúplných podkladů obsažených v příložené rozptylové studii a hlukové studii“ a dále, že se zpracovatelé jednotlivých studií neorientují v problematice zprovoznění komunikace Na Pomezí. K této námitce stavební úřad uvádí: Při posouzení vstupních údajů a též na základě námitek účastníků řízení stavební úřad požádal projektanta o vysvětlení, proč nebyly aktualizovány veškeré vstupní údaje v tabulce 1 na základě doložených dopravně inženýrských podkladů - Výhledové kartogramy intenzit ÚRM HMP z 19.5.2009. Projektant doložil toto vyjádření „V Tabulce 1 elaborátu rozptylové studie jsou uvedena tři řešení: 0) bez propojení ul. Na Pomezí, a) propojení bez omezení dopravy a b) propojení s omezením dopravy. Žádost o ÚR se týká varianty b) tedy s propojením s omezením dopravy, což je uvedeno i v PD samotné i v žádosti o ÚR. Z rozptylové studie vyplývá, že jak průměrné roční koncentrace včetně pozadí, tak samotný přírůstek nepřekračuje minulé ani současné imisní limity, a to ve všech variantách řešení. Varianta nulová (tj. bez propojení) je počítána a uvažována k limitům tehdejšími, tedy max. do roku 2008, kdy byly limity dokonce vyšší, než jsou nyní (stejně tak samotné pozadí, což je patrné z tabulky B, str. 5). Jelikož není žádost o ÚR předkládána ve variantách (nýbrž v jediném řešení s odkazem na odpovídající řešení posouzené z hlediska imisí ve výše uvedené rozptylové studii), je jiný vstupní údaj u jiné varianty z hlediska výsledku a vzhledem k žádosti o ÚR irelevantní. Po doplnění vstupů (intenzit z podkladů URM hl. m. Prahy z 19.5.2009 - č.j. 4061/09) a přepočtení „varianty a)“ taktéž vyšlo, že jak průměrné roční koncentrace včetně pozadí, tak samotný přírůstek nepřekračuje imisní limity (celk. intenzita 5600 vozidel / den)“. Toto vyjádření stavební úřad akceptuje, neboť předmětem řízení je propojení s omezením dopravy.

K aktualizaci výše uvedených stanovisek přistoupil stavební úřad, aby vyloučil jakékoli pochybnosti o dodržení ochrany veřejného zdraví či ochrany ovzduší. Stavební úřad se s názorem namítatele neztotožňuje, dále viz. odůvodnění námítky uvedené pod bodem „B“ III. z 1. a 2. 4. 2009. V průběhu územního řízení nebyl jiným účastníkem předložen žádný důkaz zpracovaný autorizovanou osobou, dokladující nesprávnost rozptylové studie znečištění ovzduší a hlukového posouzení, včetně použité metodiky zpracování. Stavební úřad nemá důvod předložené posouzení jako nesprávné odmítnout. Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad námítky nevyhověl, neboť neshledal důvod k požadování dalších podkladů pro vydání rozhodnutí o umístění stavby.

- III. Námitce nesprávného úředního postupu, která je obsahově stejná s druhou částí námítky „B“ III z 1.4. a 2.4.2009 se nevyhovuje, a to ze stejných důvodů jako u výše uvedené námítky.

C. K uplatněným námitkám občanského sdružení „Ateliér pro životní prostředí, o.s.“, Ve Svahu 1, 147 00 Praha 4, zastoupeného JUDr. Petrem Kužvartem doručeným na odbor územního rozhodování dne 2. 4. 2009 a 6. 4. 2009 stavební úřad uvádí:

Na námítky, které jsou totožné s námitkami „OS Jinonice – Vidoule“ doručenými dne 1. a 2. 4. 2009, protože si je namítatel dne 2. 4. 2009 a 6. 4. 2009 osvojil a uplatňuje je jako své námítky do řízení, vyhodnotil stavební úřad stejně jako námítky výše uvedeného sdružení a odkazuje na odůvodnění těchto námitek pod bodem „B“ z 1. a 2. 4.2009.

předaným na odbor územního rozhodování dne 6. 8. 2009 při ústním jednání stavební úřad uvádí:

- 1) Námítky, které jsou totožné s námitkami občanského sdružení „OS Jinonice – Vidoule“ uvedené pod body „B“ z 1. a 2. 4.2009, neboť si je namítatel dne 6. 8. 2009 na ústním jednání osvojil, vyhodnotil stejně jako námítky výše uvedeného sdružení a odkazuje na odůvodnění těchto námitek pod body „B“ z 1. a 2. 4.2009.

- 2) V námitce namítatel uvádí, že v aktualizované hlukové studii z května 2009 výpočty hluku dosahují těsně podlimitních hodnot, a proto: „z důvodu zákoné zásady *předběžné opatrnosti* (§ 13 zák.č. 17/1992 Sb., je nutno chápat výsledky tak, že vzhledem k metodické chybě a rozptylu výsledků je nutno limity považovat za dosažené. Nadlimitní či limit dosahující záměr v území nelze po právu záměr umístit.“ Této námitce stavební úřad nevyhověl z těchto důvodů: Z hlukové studie, která byla zpracována autorizovanou osobou, je zřejmé, že záměr změny stavby stávající komunikace nezpůsobí překročení hlukových limitů ve svém okolí, dále z doložené aktualizované rozptylové studie, která byla zpracována autorizovanou osobou – je zřejmé, že uskutečnění záměru nezpůsobí překročení imisních limitů znečišťujících látek ve svém okolí. Shodně se vyjádřili ve svých stanoviscích i orgán ochrany ovzduší a orgán ochrany zdraví. Mimo jiné stavební úřad uvádí, že k posouzení z hlediska § 13 zákona 17/1992 Sb. je kompetentní odbor ochrany prostředí OOP MHMP, jeho kladné stanovisko je součástí spisu. Doložený právní rozbor považuje stavební úřad za podpůrné stanovisko k námitce, nikoli jako doklad, kterým by byl při posuzování záměru v územním řízení vázán.
- 3) Námitce, ve které namítatel uvádí, že nejsou naplněny podmínky vyhlášky č.3/1991 Sb. hl.m. Prahy, stavební úřad nevyhověl, neboť záměr posoudil a neshledal, že by záměr byl v rozporu s ustanovením § 90 stavebního zákona. Mimo jiné nevidí ani rozpor s ustanoveními vyhlášky č.3/1991 Sb. hl.m. Prahy, protože se nejedná o umístění nové stavby.
- 4) Námitka podjatosti je řešena v samostatném správním řízení, rozhodnutí ve věci vydá odvolací orgán MHMP OST. O námitce nelze rozhodnout.
- 5) Námitce, ve které je namítáno, že k aktualizované studii hluku nebylo doloženo stanovisko hygienika. Žadatel vyhověl tím, že požádal Hygienika o vyjádření aktualizované studii. Kladné stanovisko Hygienika hl.m. Prahy je součástí spisu.
- 6) Námitce, ve které namítatel požaduje prokázání veřejného zájmu stavební úřad vyhověl. Posoudil záměr v územním řízení též s cíli a úkoly územního plánování, ve smyslu § 18 odst. (3), který ukládá orgánům územního plánování koordinovat veřejné a soukromé záměry změn v území, ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Při posouzení vzal stavební úřad v úvahu rozsudek 20 C 114/97-121 obvodního soudu pro Prahu 1, ze dne 14. 12. 1998 s doložkou právní moci 29. 1. 1999, ve kterém je žadateli - hl. m. Praze (žalovanému) uloženo: „trvale a spolehlivě zajistit, aby na pozemní komunikaci Na Pomezí v Praze 5 nedocházelo k činnostem vyvolávajícím škodlivé dynamické účinky působící na statiku nemovitostí ve vlastnictví žalobců v katastrálním území Jinonice a to domu č.p.437 v ulici Na Pomezí, zastavěné plochy č.kat. 896, zahrady č.kat 897 a opěrné stěny na rozhraní pozemků ve vlastnictví žalobců a pozemní komunikace ve vlastnictví žalovaného na pozemku č.kat.1456.“, dále stavební úřad přihlédl k budoucímu vývoji území stanoveném v konceptu územního plánu, kde v lokalitě chráněné přírodní památky „Stolová hora Vidouli“ je navrženo území pro rekreaci a sport, též s přihlédnutím k námitkám účastníků řízení, týkajících se bezpečnosti občanů, kteří užívají tuto komunikaci k procházkám a dospěl k závěru, že úprava komunikace ulice Na Pomezí je navržena tak, že bude i nadále zabezpečovat historicky dané propojení Jinonic a Košíř, které svým uspořádáním bude vyhovovat bezpečnému a plynulému provozu všech účastníků silničního provozu, bude umožňovat bezpečný průjezd pohotovostních vozidel a dále bude zajišťovat dostupnost metra stanice Jinonická městskou hromadnou dopravou pro

občany Cibulek. K bezpečnému provozu chodců, jak rezidentů tak rekreantů, přispěje nový chodník vybudovaný po celé délce upravovaného úseku komunikace ulice Na Pomezí. Součástí záměru je oprava jímacího objektu povrchových vod, a příp. oprava historické památky-vodovodu dle pokynů OKP MHMP, stávající dub bude zachován. Stavební úřad má za to, že veřejný zájem byl prokázán dále viz odůvodnění.

D. K uplatněným námitkám Ing. Zdeňky Jiráskové a Ing. Jaromíra Jiráska, bytem Na Pomezí 14, 158 00 Praha 5, doručeným na odbor územního rozhodování dne 1.4.2009 stavební úřad uvádí:

I-III. Námitky, ve kterých je konstatován neuspokojivý stav komunikace ulice Na Pomezí, kde jsou popsány záměry jednotlivých žadatelů a vyjmenován seznam stanovisek a posudků, které byly v průběhu let 1998 – 2005 vydány na základě posouzení různých dokumentací vypracovaných k odlišným záměrům různých žadatelů nelze považovat ve smyslu § 89 odst.3) za námitky k územnímu řízení.

IV. Tuto obsáhlou námitku nadepsanou „**Nesoulad záměru žadatele s požadavky Stavebního zákona a jeho prováděcími předpisy a současně nesoulad záměru žadatele s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, nesoulad s ČSN, rozpor s § 159a odst.4 o.s.ř.a další porušení závažných předpisů**“ vyhodnotil stavební úřad takto:

námítce, kde namítatelé uvádějí: „že žadatel ve svém návrhu na vybudování komunikace podcenil mimořádně složité geologické, hydrologické a geomorfologické podmínky území a dostal se do kolize s požadavky ust. § 90 zákona č.183/2006 Sb., přitom ve snaze ušetřit finanční prostředky a prosadit svůj zájem z pozice dominantního vlastníka, pověřeného zároveň výkonem státní správy, za každou cenu, umístěním stavby na pozemku, jejím zajištěním a provedením ve všech fázích, tj. příprava, realizace a užívání stavby, bezdůvodně zasahuje do výkonu našich práv vlastníků sousedních pozemků a staveb pohody bydlení, když pomíjí působení negativních vlivů na okolní zástavbu a obyvatele v ní žijící.“

Části námitky týkající se geologických podmínek stavební úřad vyhověl, a to v podmínkách 12. f), g), i), 14. a), b).

Námítce, že se žadatel dostal do kolize s požadavky ust. § 90 SZ stavební úřad nevyhověl, neboť ověřil, že dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby byla doložena v souladu s požadavky § 5 vyhl.č.503/2006 Sb., přílohy 3 a 4. Doložené podklady a doklady stavební úřad posoudil jako dostatečně vypovídající. Změnou stavby komunikace se stavební úřad podrobně zabýval v odůvodnění, neopomněl, že se jedná stavbu v bezprostřední blízkosti stávajících staveb, v okrajové části přírodního parku Košíře-Motol, v ochranném pásmu přírodní památky Vidoule, posoudil návrh z hlediska souladu návrhu s požadavky příslušných ustanovení vyhl.č.26/1999 Sb. hl.m.Prahy /OTPP/ a při tomto posuzování stavební úřad vycházel ze souhlasných stanovisek příslušných dotčených orgánů, jak mu ukládá stavební zákon a žádnou kolizi neshledal.

Část námitky, ve které namítatel tvrdí, že žadatel chce ušetřit finanční prostředky a dále, že žadatel, obec hlavní město Praha (vlastník komunikace), zastoupený odborem městského investora (OMI MHMP), je pověřen výkonem státní správy, vyhodnotil stavební úřad, že není námitkou k územnímu řízení.

IV.1.Námítce, ve které namítatelé namítají porušení ust. čl.16 a 30 OTTP stavební úřad uvádí v územním řízení může rozhodovat v rámci kompetencí, které jsou definovány v příslušných ustanoveních stavebního zákona. V tomto případě se jedná se o námitku týkající se zejména organizace provádění stavebních prací. V souladu s vyhl.č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, bude součástí projektové dokumentace mimo jiné řešení vlivu stavby na okolní pozemky a stavby, ochrana okolí stavby před negativními účinky provádění stavby, resp. jejich minimalizace. Stavební úřad vyhověl námitce částečně a to v podmínce 12. a), b).

Námítce týkající se historického vodovodu stavební úřad vyhověl, a to v podmínce 12. e),

Námítce týkající se vodního zdroje a zajištění zdroje vody pro přilehlé zahrady stavební úřad nevyhověl. Stavební úřad ověřil, že v dokladech, které má k dispozici, nebylo vydáno povolení k čerpání podzemní vody, jak pro zahrádkářskou kolonii, tak pro přilehlé zahrady. Rezervoár vody bude zachován a bude přístupný.

Námítky týkající se skladby podloží komunikace nelze považovat ve smyslu § 89 (3) SZ za námítky k územnímu řízení.

Námítce týkající se navržené pilové stěny stavební úřad nevyhověl, neboť dokumentace je vypracována autorizovanou osobou za obsah dokumentace plně zodpovědnou. Tato dokumentace byla stavebním úřadem zhodnocena jako odpovídající požadavkům vyhl.č.503/2006 sb., včetně jejích příloh 3 a 4.

IV.2 Námítce, ve které je citováno porušení ustanovení § 127 Občanského zákoníku ve spojení s ust. čl. 16 a 30 vyhl. č.26/1999 Sb. MHMP a dalších předpisů, nesplnění soudního rozsudku stavební úřad vyhověl v podmínce 12. a), b).

A. Námítce, kde je vytýkáno neplnění rozhodnutí soudu 20 C 114/97 – 121, má stavební úřad za to, že bylo vyhověno žadatelem, neboť samotný záměr žadatele - vlastníka komunikace (v rozsudku – žalovaný) je důkazem toho, že rozsudek soudu, ve kterém je uvedeno: „*žalovaný je povinen trvale a spolehlivě zajistit, aby na pozemní komunikaci Na Pomezí v Praze 5 nedocházelo k činností vyvolávajícím škodlivé dynamické účinky působící na statiku nemovitostí ve vlastnictví žalobců v katastrálním území Jinonice a to domu č.p. 437 v ulici Na Pomezí, zastavěné plochy č.kat. 896, zahrady č.kat. 897 a opěrné stěny na rozhraní pozemků ve vlastnictví žalobců a pozemní komunikace ve vlastnictví žalovaného na pozemku č.kat. 1456*“ plní svou povinnost, kde podstatou záměru je řádné zajištění stávající komunikace včetně přilehlého svahu proti plouživým pohybům postiženého podloží, jak je uvedeno v příloze 4, 6, 8 doložené k námítkám z 1. a 2.4. 2009 a z Posouzení inženýrsko geologických podmínek výstavby nazvané Praha 5, rekonstrukce ul. Na Pomezí z dubna 2005 RNDr. J. Altmanna.

B. Námítce, ve které namítatelé upozorňují na povinnost žadatele zabezpečit jejich nemovitost stavební úřad vyhověl v podmínkách 12. a), b), kde uložil žadateli zpracovat projektovou dokumentaci stavby na základě podrobného inženýrsko geologického a hydrologického průzkumu vč. posouzení stability svahu, včetně návrhu takových opatření (např. fotodokumentace, pasportizace), na základě kterých bude možné sledovat případné změny stavebního stavu stávající opěrné zdi přilehlé k pozemku stavby a nemovitosti namítatele, vzniklé v důsledku provádění stavby a provozu staveništní dopravy v rámci navrhované stavby.

C. Námítce, ve které namítatel sděluje, že uplatnil na ochranu svých vlastnických práv 5.6.2008 žalobu sp.zn. 24 C 2/2008 u Obvodního soudu pro Prahu 1 a požaduje řízení přerušit ve smyslu § 57 odst.1 ve spojení s ustanovením § 64 odst.1 správního řádu. Této žádosti stavební úřad nevyhověl, neboť se s neztotožňuje s názorem, že se jedná o předběžnou otázku ve smyslu § 57 SŘ. Pro úplnost ještě stavební úřad uvádí, že v řízení o změně stavby postupoval podle základních zásad činnosti správních orgánů, zejména zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro vydání rozhodnutí, zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení a veřejnosti se s nimi seznámit a uplatnit námítky a připomínky k nim v souladu s požadavky správního řádu a stavebního zákona. Dále stanovil požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů.

C 3. Námítce, ve které je namítáno porušení ust. čl. 4 odst. 1 vyhl. 26/1999 Sb. a ust. § 17 vyhl.č. 104/1997, a ve které účastník řízení nesouhlasí s obsahem dopravní studie stavební úřad uvádí, že souladem s ust. čl. 4 odst. 1 vyhl. 26/1999 Sb. se podrobně zabýval v odůvodnění rozhodnutí, na které se odkazuje. Části týkající se nesouhlasu s podkladem, který namítatel nazývá „*dopravní studie*“ stavební úřad

uvádí, že „Dopravně inženýrské podklady pro akci „Komunikace na Pomezí“ v Praze 5 úkol č.05-130-H12 z dubna 2005“, jsou pouze jedním z mnoha podkladů, které měl k dispozici při posuzování záměru. Posouzením dopravního řešení záměru z hlediska zákona 13/1997 Sb. O pozemních komunikacích a jeho prováděcí vyhlášky je příslušný silniční správní úřad, kterým je v tomto případě odbor dopravy a ochrany životního prostředí MČ P 5. Z jeho kladného stanoviska (viz. dokladová část spisu) je zřejmé, že záměr je v souladu s ustanovením zákona 13/1997 Sb. O pozemních komunikacích a předložené podklady k záměru jsou dostačující. Námitce se z výše uvedených důvodů nevyhovuje.

- C 4. Námitce nazvané „*Porušení zákona 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší a ust.čl.13 odst.1 a 3 a čl.22 odst. 1 vyhlášky 26/1999 Sb. HMP*“, týkající se nesouhlasu s obsahem stanoviska dotčeného orgánu státní správy odboru ochrany prostředí č.j. S-MHMP-170654/2007/1/ OOP/VI ze dne 18.6.2007, stavební úřad nevyhověl, neboť stanovisko orgánu ochrany ovzduší bylo aktualizováno dne 23.9.2009 pod č.j. S-MHMP-697354/2009/1/OOP/VI.
- C 5. Námitce nazvané „*Porušení zákona 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a ust. čl. odst. 1) a 3) a čl. 25 odst. 1-3*“, týkající se nesouhlasu s obsahem stanoviska dotčeného orgánu státní správy Hygienické stanice HMP č.j. ÚPL/379/2186/3943/07, stavební úřad nevyhověl, neboť stanovisko orgánu ochrany ovzduší bylo aktualizováno dne 2.9.2009 pod č.j. ÚPL/1064/4242/10465/09 ze dne 2.9.2009.
Námitku týkající absence protihlukové stěny, která byla součástí návrhu z roku 1996, stavební úřad nehodnotil, neboť se nejedná o námitku k projednávané dokumentaci.
- C 6. Námitce nazvané „*Porušení ust. § 415 zákona č.40/1964 Sb. (občanský zákoník)*“, týkající se poklesu ceny nemovitosti namítatele, stavební úřad nevyhověl, neboť hodnoty nemovitostí nejsou předmětem územního řízení.
- C 7. Námitce nazvané „*K stanoviskům orgánů státní správy*“, ve které namítatel považuje veškerá stanoviska dotčených orgánů pro územní řízení neplatná a neaktuální, neboť dotčené orgány se vyjádřily k projektové dokumentaci z 01/2007 a projednávána je dokumentace, která byla následně doplněna ve 12/2007 a poslední verze je ze začátku roku 2009. Této námitce stavební úřad nevyhověl, neboť se jedná o stejnou dokumentaci zak. číslo 01-05-01, do které byly zapracovány připomínky dotčených orgánů, správců a vlastníků inženýrských sítí, jak je uvedeno textové části doplnění a vyznačeno projektantem (nad rozpiskou) ve výkresové části dokumentace (01/2007 – 05/2009). Nicméně tam, kde byl stavební úřad na pochybách, požádal dotčený orgán o aktualizaci stanoviska na základě předložené aktualizované dokumentace sám viz. žádost č.j. OUR.Jin.p.791-32640/08-Ve ze dne 2.8.2009.
- C 8. Námitce nazvané „*Nesprávný úřední postup OUR ÚMČ Praha 5, rozpor se zák. č. 500/2004 Sb. (správní řád)*“ která je stejná jako námitka „B“ IV z 2.4.2010 stavební úřad nevyhověl, a to ze stejného důvodu jako výše uvedené námitky.

doručeným na odbor územního rozhodování dne 5. 8. 2009 dopl. 1 stavební úřad uvádí:

- I. Tuto obsáhlou námitku nadepsanou „*Nesoulad záměru žadatele s požadavky Stavebního zákona a jeho prováděcími předpisy a současně nesoulad záměru žadatele s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, nesoulad s ČSN, rozpor s § 159a odst.4 o.s.ř. a další porušení závazných předpisů*“ vyhodnotil stavební úřad takto:
- I.1. část námitky, ve které je namítáno porušení ust. čl.16 a 30 OTPP, a která je obsahově stejná s námitkou „D“ IV.1. stavební úřad vyhověl částečně v podmínce 12. a), b), část námitky, která se věnuje stávajícímu stavu komunikace a významu komunikace a provádění stavebních prací stavební úřad nehodnotil, neboť v ní není

vedeno, jakým konkrétním způsobem jsou ovlivněna práva namítatele umístěním stavby.

- I.2. Námitce, ve které je citováno porušení ustanovení § 127 Občanského zákoníku ve spojení s ust. čl. 16 a 30 vyhl. č.26/1999 Sb. MHMP, která je obsahově stejná s námitkou uvedenou pod bodem „D“ IV bod 2 ze dne 1. 4. 2009, stavební úřad nevyhověl, a to ze stejného důvodu jako výše uvedené námitky.
- I.3. Námitce, kde je namítáno „*Porušení zákona 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší a zákona 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č.148/2006 Sb.*“ která je obsahově stejná s námitkami uvedenými pod body „D“ IV bod 2, C 3, C4 a C 5 ze dne 1. 4. 2009, stavební úřad nevyhověl, a to ze stejného důvodu jako výše uvedených námitek.
- III. Námitce (doplnění námitky) nazvané „Námitky k dopravnímu řešení tzv. zprovoznění komunikace Na Pomezí“. Této námitce která je obsahově stejná s námitkou uvedenou pod bodem „B“ IV. z 5.8.2009 stavební úřad nevyhověl, a to ze stejného důvodu jako výše uvedené námitky.
- IV. Námitce nazvané „*Nesprávný úřední postup OUR ÚMČ Praha 5, rozpor se zák. č.500/2004 Sb.(správní řád)*“, která je obsahově stejná s námitkou uvedenou pod bodem „B“ V z 5.8.2009 stavební úřad nevyhověl, a to ze stejného důvodu jako u výše uvedené námitky.

doručeným na odbor územního rozhodování dne 23. 11. 2009 dopl. 2 stavební úřad uvádí:

- I. Námitce s textem „*Porušení zákona č.183/2006 Sb. (zále jen stavební zákon) a zákona č.500/2004 Sb. Dále jen správní řád*“, která je obsahově stejná s námitkou uvedenou pod bodem „B“ I. z 23.11.2009 stavební úřad nevyhověl, a to ze stejných důvodu jako výše uvedené námitky.
- II. Námitce s textem „Současně namítáme nerelevantnost a nepoužitelnost obou aktualizovaných závazných stanovisek orgánů státní správy pro předmětné řízení, která je obsahově stejná s námitkou uvedenou pod bodem „B“ II. z 23.11.2009 stavební úřad nevyhověl, a to ze stejných důvodu jako výše uvedené námitky.
- III. Námitce s textem „Nesprávný úřední postup OUR ÚMČ Praha 5, rozpor se zák.500/2004 Sb. (správní řád)“, která je obsahově stejná s námitkou uvedenou pod bodem „B“ III. z 23.11.2009 stavební úřad nevyhověl, a to ze stejných důvodu jako výše uvedené námitky.

E. K uplatněným námitkám Ing. Zdeňky Jiráskové, bytem Na Pomezí 14, 158 00 Praha 5, dodaným na odbor územního rozhodování při ústním jednání dne 6. 8. 2009 stavební úřad uvádí:

Na ústním jednání byly předány pouze heslovité námitky, ze kterých nelze přesně dovodit, co je namítáno a jakým způsobem, jsou dotčena vlastnická práva účastníka řízení.

1. Námitce, ve které je uvedeno, že se hygienik vyjádřil k počtu 500 aut stavební úřad nevyhověl, neboť ze stanovisek Hygienika hl. m. Prahy je zřejmé, že záměr posuzoval na základě předložené dokumentace k územnímu rozhodnutí „Stavba č.9812 – TV Na Pomezí, komunikace Na Pomezí“ Zak.číslo 01-05-01 01/2007, aktualizované 01/2009 a 05/2009. Stanovisko bylo vydáno věcně a místně příslušným dotčeným orgánem a ve formě, která odpovídá zákonu a vztahuje se k projednávanému záměru. Toto stanovisko je pro stavební úřad závazné ve smyslu § 86 odst. 2, b) SZ. Věcnou a obsahovou stránku stanoviska nepřislouší ze zákona posuzovat stavebnímu úřadu, neboť zákon svěřil její ochranu orgánu, který je k tomu odborně kompetentní.
2. K námitce, kde je vytýkáno neřešení parkování pro návštěvy, a že návrh neřeší inženýrské sítě, stavební úřad námitce nevyhověl a odkazuje namítatele na čl. 10 vyhlášky OTTP, kde je uvedeno, že každá stavba musí vybavena zařízením pro dopravu

v klidu. Z tohoto ustanovení vyhlášky je zřejmé, že vlastník nemovitosti je povinen, parkovací stání (pro návštěvy) zajistit na pozemku stavby bytového či rodinného domu. Rozšíření stávající komunikace nevznáší nárok na dopravu v klidu. Přeložka inženýrských sítí je součástí žádosti.

3. námitce týkající se kolaudace, která je obsahově stejná s námitkou „B“ II. z 1. a 2.4.2009 stavební úřad nevyhověl, a to ze stejných důvodů jako u námitky B.II. z 2.4.2009
4. heslovité námitky typu „*namítáme, že ve spisu není vyjádření odboru, vyjádření není*“; „*škody magistrátu činí jen v poslední době 100.000 tis Kč*“ stavební úřad nehodnotil.

F. K uplatněným námitkám Michaely Blšťákové a Ing. Milana Blšťáka, bytem Na Pomezí 20/470, Praha 5, doručeným na odbor územního rozhodování dne 1. 4. 2009 stavební úřad uvádí:

- 1) K námitce, kde je poukazováno na havarijní situaci komunikace ulice Na Pomezí a nutnost dodržení doporučení na základě geologických hydrogeologických průzkumů s ohledem na havarijní situaci stávajících opěrných zdí u objektu stavební úřad vyhověl, a to v podmínkách 12 a), b).
- 2) Námitce nutnosti statického posouzení domu namítnutela č.p. 470 stavební úřad vyhověl v podmínce č.12. b).
- 3) Námitce, kde namítnutel nesouhlasí s vydáním územního rozhodnutí, neboť realizace a způsob provedení by znamenala ohrožení nemovitosti namítnutela, stavební úřad nevyhověl, neboť námitky se vztahují k dokumentaci z roku 1996 viz. doložené přílohy 1 - Souhrnná technická zpráva Rekonstrukce ulice Na Pomezí z 11/96 a příloha 2 – statické posouzení objektů domu č.p.470 ulice Na Pomezí, Praha 5 z října 1997, která není podkladem pro projednání změny stavby komunikace.

G. K uplatněným námitkám Jiřího Trešla, bytem Butovická 26/323, Praha 5, doručeným na odbor územního rozhodování dne 1. 4. 2009 stavební úřad uvádí:

- 1) Námitce, ve které namítnutel uvádí, že nesouhlasí se změnou užívání stavby, neboť dle názoru namítnutela tato změna není potřebná, stavební úřad nevyhověl. Předmětem žádosti je změna stavby stávající komunikace, která bude i nadále využívána jako komunikace. Svě tvrzení, že z dopravního hlediska není rozšíření komunikace potřebné, namítnutel nedoložil žádnou studií ani stanoviskem orgánu státní správy hlediska dopravy na pozemních komunikacích.
- 2) Námitce, ve které namítnutel žádá jiné řešení dopravní obslužnosti pro zástavbu Na Cibulkách (1000 nových bytů) a nerozšiřování stávající komunikace vedoucí parkem Košíře-Motol a chráněnou krajinnou oblastí stavební úřad nevyhověl, neboť rozhoduje o podané žádosti. Úpravou šířkového uspořádání komunikace v příčném řezu se stavební úřad zabýval v odůvodnění rozhodnutí, na které odkazuje. Posouzením změny stavby komunikace procházející částí přírodního parku Košíře-Motol se z hlediska ochrany životního prostředí se mimo jiné zabýval příslušný dotčený orgán odbor ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy. Zástavba bytových domů Na Cibulkách není předmětem tohoto řízení.
- 3) Námitce, ve které je poukazováno na výrazné zvýšení hladiny hluku, prašnosti, otřesů a snížení cen nemovitostí stavební úřad nevyhověl. K záměru byly doloženy studie hlukového posouzení a rozptylová studie znečištění ovzduší, ze kterých je zřejmé, že dopad na životní podmínky účastníka řízení nepřekročí limitní hodnoty negativních účinků stanovené právními předpisy. Snížení hodnoty stávajících nemovitostí není předmětem územního řízení.
- 4) Namítnutel nesouhlasí s umístěním zastávky MHD, a to z důvodu, že nebude umožněn vjezd na pozemek namítnutela, bude znemožněno stání před domem

namítele a z důvodu zvýšení hluku v okolí zastávky. Této námitce stavební úřad nevyhověl, neboť umístěním zastávky MHD vjezd na pozemek a krátkodobé stání na komunikaci nebude znemožněn, parkovací stání (návštěvníká) musí být v souladu s čl. 50, odst.(5) vyhl. OTPP zajištěno na pozemku rodinného domu. Ke zvýšení hladiny hluku, která je namítele vnímána jako nepříjemný zásah do stávajícího prostředí každopádně dojde, ale ze závěrů hlukového posouzení je zřejmé, že nebudou překročeny limitní hodnoty hluku z dopravy. K záměru se vyjádřili dotčené orgány z hlediska hluku hygienická stanice hl. m. Prahy č.j. ÚPL/1064/4242/10465/09 ze dne 2. 9. 2009, č.j. ÚPL/379/2186/3943/07 ze dne 2. 5. 2007, z hlediska dopravy odbor dopravy a ochrany životního prostředí MČ Prahy 5 – stanovisko č.j. MČ05/13574/2008/ODŽ/wolfj ze dne 18. 5. 2008, MC05/7953/2009 ze dne 16.2.2009.

předaným na odbor územního rozhodování při ústním jednání dne 2. 4. 2009 stavební úřad uvádí:

- 1) Námitce proti zásahu do „zastabilizované“ oblasti zeleně L 4, stavební úřad nevyhověl, protože se jedná o změnu stavby stávající komunikace (vozovky bez prostoru pro pěší), jejíž stavební a dopravně technický stav ztěžuje účastníkům silničního provozu její správné a bezpečné užívání. Zejména při zhoršení povětrnostních vlivů při sněhu a náledí, kde při střetu vozidel dochází k zajetí do přilehlých ploch zeleně a lesa, protože hranice stávající komunikace vozovky nejsou zřetelně vymezeny. Při tomto stavu dochází k podstatně většímu poškození okolní přírody, než u komunikací se zřetelným vymezením hranic, které jasně definují význam dopravních ploch (chodník - prostor pro pěší a vozovky automobily).
- 2) Námitky, které navrhovatel převzal od „OS Jinonice – Vidoule“ a manželů Jiráskových, vyhodnotil stavební úřad stejně jako námitky výše uvedených namítele, a odkazuje na odůvodnění těchto námitek pod body „B“ a „D“.
- 3) Námitce, která je totožná s námitkou manželů Jiráskových, týkající přerušení řízení a odkázání věci k soudu, stavební úřad nevyhověl a to ze stejných důvodů jako u námitky „D“ C doručené 1. 4. 2009.

doručeným na odbor územního rozhodování dne 4. 8. 2009 a 26. 11. 2009 stavební úřad uvádí:

- 1) Námitce, ve které namítatel uvádí, že nesouhlasí se změnou užívání stavby, která je obsahově stejná s námitkou uvedenou pod bodem „G“ 1) z 1. 4. 2009 stavební úřad nevyhověl, a to ze stejného důvodu jako výše uvedené námitky.
- 2) Námitce, ve které namítatel požaduje jinou dopravní obslužnost pro rozšíření zástavby na Cibulkách (až 1000 nových bytů) stavební úřad nevyhověl, neboť zástavba na Cibulkách není předmětem řízení o změně stavby komunikace Na Pomezí.
- 3) Námitce týkající se nesouhlasu s umístěním zastávky MHD, v komunikaci ulice Na Pomezí, kterou namítatel rozšířil o upozornění, že komunikaci Na Pomezí v letních měsících často užívá též pro provoz zemědělské techniky o délce soupravy 9 m, stavební úřad nevyhověl, neboť tato námitka je obsahově stejná s námitkou uvedenou pod bodem „G“ 4) z 1. 4. 2009 stavební úřad nevyhověl, a to ze stejného důvodu jako výše uvedené námitky. K námitce užívání místní komunikace zemědělskou technikou stavební úřad doporučuje v souladu s § 25 zákona 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích požádat o posouzení a případně povolení, ke zvláštnímu užívání místní komunikace zemědělskou technikou, příslušný silniční správní úřad (ODŽ MČ Praha 5).

- 4) Námitce, ve které namítatel navrhuje umístit zastávku MHD v ulici Puchmajerově stavební úřad nevyhověl, neboť je vázán podanou žádostí, může ji v odůvodněných případech zamítnout, ale nemůže ji měnit.
- 5) Námitce zvýšení hluku, která je obsahově stejná s námitkou 3 z 1. 4. 2009 stavební úřad nevyhověl, a to ze stejných důvodů, jako u výše uvedené námítky.
- 6) Námitce, která se týká protihlukových opatření a omezení rychlosti, stavební úřad vyhověl, a to v podmínce 13. h).
- 7) Námitce, ve které je poukazováno na zhoršení znečištění ovzduší a konstatování, že ve studii byly použity nepravdivé údaje stavební úřad vyhověl. Požádal žadatele o prověření rozptylové studie znečištění ovzduší, a zaslání zdůvodnění týkající se vstupních údajů. Zdůvodnění žadatele je součástí spisu. Stavební úřad zdůvodnění posoudil jako dostatečné, neboť nesprávné vstupní údaje a výpočet se netýkaly projednávané varianty. Opravená studie je součástí spisu.

H. K uplatněným námitkám Martina Monsingera, bytem Na Pomezí 12/607, Praha 5, předaným na odbor územního rozhodování při ústním jednání dne 2. 4. 2009, stavební úřad uvádí:

- 1) Námitky, které jsou totožné s námitkami manželů Jiráskových, ke kterým se namítatel připojuje, vyhodnotil stavební úřad stejně jako uvedené námitky manželů Jiráskových, a odkazuje na odůvodnění těchto námitek pod body „D“.
- 2) Námitce, ve které je namítáno, že před objektem na pozemku č.parc. 895/2 k.ú. Jinonice je přerušena podzemní pilotová stěna a namítatel má obavu, že objekt bude vystaven tlakům a jiným účinkům z komunikace stavební úřad vyhověl, a to v podmínce 12. a), b).

I. K uplatněným námitkám Miloslavy Divišové a Václava Divíše, bytem Markova 461/9, 158 00 Praha 5, doručeným na odbor územního rozhodování dne 2. 4. 2009, stavební úřad uvádí:

- 1) Námitce, kde je uvedeno, že realizací stavby komunikace bude ohrožena nemovitost namítatele stavební úřad vyhověl v podmínkách 12. a), b), kterými uložil žadateli zpracovat projektovou dokumentaci stavby na základě podrobného inženýrsko geologického a hydrologického průzkumu vč. posouzení stability svahu a návrh takových opatření (např. fotodokumentace, pasportizace), na základě kterých bude možné sledovat případné změny stavebního stavu stávající opěrné zdi přilehlé k pozemku stavby a nemovitosti namítatele, vzniklé v důsledku provádění stavby a provozu staveništní dopravy v rámci navrhované stavby.
- 2) Námitku, ve které je popisován stav stávající komunikace, nelze považovat ve smyslu § 89 odst. 3) za námitku k územnímu řízení.
- 3) Námitku týkající se souhrnné zprávy z 12/1996, nelze považovat ve smyslu § 89 odst. 3) za námitku k územnímu řízení, neboť výše uvedená zpráva se netýká řízení na změnu stavby komunikace.
- 4) Námitky, které jsou totožné s námitkami manželů Jiráskových, ke kterým se namítatelé připojují, vyhodnotil stavební úřad stejně jako uvedené námitky manželů Jiráskových, a odkazuje na odůvodnění těchto námitek pod body „D“.

J. K uplatněným námitkám Růženy Klimešové, bytem Na Pomezí 465/4, 158 00 Praha 5, doručené na odbor územního rozhodování dne 2. 4. 2009 stavební úřad uvádí:

- 1) Námitce, ve které namítatelka uvádí, že dojde ke zhoršení životního prostředí z důvodu zvýšení hluku a exhalací, stavební úřad nevyhověl, neboť každá stavba

vyvolá nepříjemný zásah do stávajícího prostředí, ale ze závěrů hlukového posouzení a rozptylové studie znečištění ovzduší je zřejmé, že nebudou překročeny limitní hodnoty hluku a znečištění ovzduší z dopravy. K záměru se vyjádřili dotčené orgány z hlediska hluku Hygienická stanice hl. m. Prahy č.j. ÚPL/1064/4242/10465/09 ze dne 2. 9. 2009, č.j. ÚPL/379/2186/3943/07 z dne 2. 5. 2007, z hlediska ochrany ovzduší č.j. S-MHMP-697354/2009/1/OOP/VI z dne 23. 9. 2009.

- 2) Námitce proti zásahu do chráněné krajinné oblasti, stavební úřad nevyhověl, neboť se jedná o změnu stavby stávající komunikace (vozovky bez prostoru pro pěší), kde změnou stavby se zlepší stavební a dopravně technický stav komunikace, tím i provoz na komunikaci bude plynulý a pro chodce bezpečný, bez zajiždění a ničení přilehlých ploch zeleně. K záměru se kladně vyjádřily odbory ochrany přírody a krajiny, ovzduší, zemědělského půdního fondu a ochrany lesa.
- 3) Námitce, ve které je požadováno zamítnutí stavby, stavební úřad nevyhověl, neboť není ve smyslu ustanovení § 89 odst.3 SZ námitkou k územnímu řízení.

K. K uplatněným námitkám Jaroslavy Kantové, bytem Na Pomezí 471/1, 158 00 Praha 5, doručené na odbor územního rozhodování dne 30. 3. 2009 stavební úřad uvádí:

- 1) Námitce proti zásahu do chráněné krajinné oblasti, která je obsahově stejná s námitkou I. 1) stavební úřad nevyhověl, a to ze stejných důvodů jako u námitky I.1).
- 2) Námitce, ve které namítatelka nesouhlasí s provozováním městské hromadné dopravy (MHD) v komunikaci Na Pomezí, s tím, že obyvatelé Cibulek mají MHD vyřešenou, dále se namítatelka uvádí, že bude ohroženo zdraví obyvatel v dané lokalitě stavební úřad nevyhověl. Každá městská část hl.m. Prahy je povinna zajistit všem obyvatelům žijící na území městské části přiměřené dopravní spojení MHD a rychlý a bezpečný přístup zásahových vozidel
- 3) Námitce, ve které je požadováno zamítnutí stavby, stavební úřad nevyhověl, neboť není ve smyslu ustanovení § 89 odst.3 SZ námitkou k územnímu řízení.

doručeným na odbor územního rozhodování dne 6. 8. 2009 stavební úřad uvádí:

- 1) Námitce, ve které namítatelka souhlasí s námitkami p. Jiřího Trešla, stavební úřad nevyhověl, neboť není ve smyslu ustanovení § 89 odst.3 SZ námitkou k územnímu řízení.
- 2) Námitce, ve které je v případě vydání územního rozhodnutí, požadováno postavení protihlukové stěny u domu č.p. 471 stavební úřad nevyhověl, neboť rozhoduje o podané žádosti a protihluková stěna u domu č.p. 471 není v dokumentaci navržena.
- 3) Námitce, ve které je namítáno, že není řešeno stání autobusu městské knihovny, stavební úřad nevyhověl, neboť se nejedná o námitku k územnímu rozhodnutí o změně stavby komunikace, ale k provozu na komunikaci.
- 4) Námitce, ve které je konstatován stávající stav komunikace ulice Na Pomezí, stavební úřad nevyhověl, neboť se nejedná o námitku k územnímu rozhodnutí o změně stavby komunikace.
- 5) Námitce, ve které si namítatelka stěžuje, že dosud nebyly zodpovězeny námitky předané 2. 4. 2009 stavební úřad vyhověl v tomto rozhodnutí s odkazem na § 92 stavebního zákona, kde je mimo jiné uvedeno: „...v rozhodnutí stavební úřad rozhodne o námitkách účastníků řízení.“,

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

Při ústním jednání byly uplatněny připomínky Lucie Trešlové, bez uvedení adresy. Vzhledem k tomu, že výše uvedená neuvedla, jaké skutečnosti zakládají její postavení účastníka řízení,

stavební úřad ověřil, že není vlastníkem sousední stavby ani sousedních pozemků, proto Lucii Trešlovou s ohledem na ustanovení § 89 odst. (3) nezařadil do okruhu účastníků řízení.

Závěr:

Stavební úřad postupoval v řízení podle základních zásad činnosti správních orgánů, zejména zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro vydání rozhodnutí, zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení a veřejnosti se s nimi seznámit a uplatnit námítky a připomínky k nim v souladu s požadavky správního řádu a stavebního zákona.

K ochraně veřejných zájmů stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad navržené stavby s územně plánovací dokumentací, s cíly a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů. Dále stanovil požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů, a zajistil časovou a věcnou koordinaci stavby s ostatními stavbami v území. Stavební úřad se tedy, v souladu s cíly a úkoly územního plánování zabýval i vlivem stavby na zátěž území. Na základě zjištění, že záměr je v souladu s výše uvedenými veřejnými zájmy, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

Ověřená grafická příloha rozhodnutí (situační výkres na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:1000 a v měřítku 1:500) bude v souladu s § 92, odst. (4) předána stavebním úřadem žadateli po právní moci rozhodnutí.

Upozornění:

Stavební úřad upozorňuje na povinnosti vyplývající z ustanovení § 10 až § 16 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.

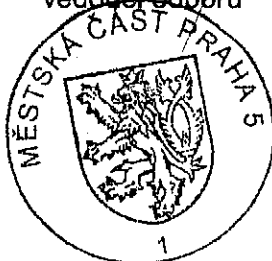
Toto rozhodnutí platí 2 roky ode dne, kdy nabylo právní moci, nepozbývá však platnosti, pokud v této lhůtě bude požádáno o stavební povolení. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení navrhovatele nebo jeho právního nástupce o tom, že upustil od záměru, k němuž se rozhodnutí vztahuje.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat v souladu s § 82 zákona č.500/2004 Sb. do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Úřadu MČ Praha 5, odboru územního rozhodování.

Odvolání bude postoupeno Magistrátu hl.m.Prahy, odboru stavebnímu, Jungmannova 29, Praha 1, k rozhodnutí.

Ing. Arch. Eva Čechová, MBA
vedoucí odboru



Za vydání rozhodnutí byl vyměřen správní poplatek podle pol. 18, zákona č.634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve výši 1000,- Kč, který byl uhrazen ke dni 11. 3. 2009.

Příloha: situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:1000

Rozdělovník:

I. účastníci řízení (§ 87, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou

- 1) Výstavba inženýrských staveb, a.s., Podolské nábřeží 1124/2, 147 00 Praha 4
- 2) Hl.m.Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

II. Dotčené orgány: (doporučeně)

- 3) ODŽ Ú MČ Praha 5, zde
- 4) MHMP OÚP, Jungmannova 29, 110 00 Praha 1
- 5) MHMP OOP, Jungmannova 29, 110 00 Praha 1
- 6) MHMP OKP, Jungmannova 29, 110 00 Praha 1
- 7) HZS hl.m.Prahy, Sokolská 62, 12124, Praha 2
- 8) HS hl.m.Prahy, Štefánikova 17, 150 00 Praha 5

III. Účastníci řízení (§ 85 odst.2) - veřejnou vyhláškou

- 9) MČ Praha 5 – **úřední deska**

Pro informování účastníků řízení na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

IV. Na vědomí :

- 11) URM evidence UR, Ing.Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 (+ situace 1:1000)

Za správnost: Ing. Veithová
Stejnopis: spisy A5
Opis: Vei

