



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

VF/ 29.9.09
Lopci PO
OE



Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	24-09-2009
Číslo jednací:	MC 05 47 976/2009
Počet listů příloh:	71
Počet listů:	

Č.j.:

S-MHMP 503130/2009/OST/No

V Praze: 18.9.2009

ROZHODNUTÍ

Magistrát hl.m. Prahy odbor stavební, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na základě odvolání účastníka řízení Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, se sídlem Mikšovského 818/13, Praha 5, rozhodnutí odboru územního rozhodování Úřadu městské části Praha 5 č.j. OUR.Koš.p. 1475/184-1368/07-Vei-UF ze dne 6.3.2009, kterým byla na žádost společnosti SATPO, Na Malvazinkách, a.s., se sídlem Plzeňská 3217/16, Praha 5, zastoupené společností Jans, s.r.o., se sídlem Neratovická 11, Praha 8, na pozemcích č. parc. 1479/65, 1479/114, 1479/171, 1475/184 a 1475/267 k.ú. Košíře umístěna stavba nazvaná „Přeložka teplovodu a úprava obslužné komunikace“, a na základě tohoto přezkoumání rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu tak, že

odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5 odbor územního rozhodování, jako stavební úřad prvního stupně (dále jen stavební úřad), vydal dne 6.3.2009 rozhodnutí citované ve výroku, kterým byla rozšířena a výškově upravena stávající účelová komunikace zajišťující příjezd k výtopně Pražské teplotenské a.s., na pozemku č. parc. 1475/184 a 1475/267 k.ú. Košíře, a to v úseku od příjezdové komunikace k bytovým domům Česká na pozemku č. parc. 1479/65 k.ú. Košíře, po zpevněnou plochu před výtopnou. Dále byla tímto rozhodnutím umístěna přeložka stávajícího teplovodu východním směrem pod komunikaci.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 2.4.2009 odvolání účastník řízení občanské sdružení Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5. Ve svém odvolání namítá, že rozhodnutí o námitkách ve výroku protirečí odůvodnění, technická zpráva v DÚR nesplňuje požadavky stanovené vyhláškou, chybí stanovisko na úseku ochrany přírody a krajiny, nebyla řádně vypořádána námitka k absenci stanoviska vlastníka vodovodního řádu, a že správní spis není veden v souladu se zákonem.

Zároveň požaduje přezkoumání stanoviska Hygienické stanice hl.m. Prahy podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu.

Stavební úřad vyrozuměl o podaném odvolání dne 4.5.2009 ostatní účastníky řízení a v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu je vyzval, aby se k jeho obsahu vyjádřili ve lhůtě 10 dnů. K odvolání se vyjádřil dne 19.5.2009 zástupce žadatele, který s odvolacími námitkami nesouhlasí.

Dne 11.6.2009 předložil stavební úřad odvolání spolu se spisovým materiálem Magistrátu hl.m. Prahy odboru stavebnímu. Magistrát hl.m. Prahy odbor stavební, jako odvolací orgán, především ověřil, že odvolání bylo odvolateli oznámeno veřejnou vyhláškou dne 25.3.2009, odvolání podané dne 2.4.2009 účastníkem řízení je odvoláním včasným a přípustným. Dále odvolací orgán přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy i jeho věcnou správnost v rozsahu odvolacích námitek a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Stavební úřad ve výroku napadeného rozhodnutí o námitkách účastníků řízení pod bodem 3) uvedl, že námitce ohledně stanoviska OOP MHMP se vyhovuje. V odůvodnění na str. 6 napadeného rozhodnutí k bodu 3) uvádí: „Námitce týkající se stanoviska OOP MHMP se nevyhovuje, neboť žadatel společnost SATPO Na Malvazinkách dne 1.2.2008 doplnil žádost pod č.j. 2440/2008 na základě výzvy ze dne 5.11.2007; součástí doplnění bylo i stanovisko OOP MHMP ze dne 2.1.2008, kde stanovisko z hlediska ovzduší je obsaženo. S touto skutečností byli účastníci řízení seznámeni při ústním jednání.“ Ze správního spisu odvolací orgán zjistil, že v písemně uplatněných námitkách účastníků řízení ze dne 13.5.2008 je uvedeno pod bodem 3) : „V DÚR není obsaženo stanovisko DOSS z hlediska ochrany ovzduší, kterým je OOP MHMP. Žádáme, aby chybějící stanovisko bylo doloženo.“ Odvolací orgán ověřil, že žadatel doložil v řízení stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy č.j. S-MHMP 459185/2007/1/OOP/VI ze dne 2.1.2008. V tomto stanovisku pod bodem č. 4 je z hlediska ochrany ovzduší dle § 48 odst. 1 písm. u) a 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší vysloven souhlas s výstavbou obslužné komunikace a přeložkou teplovodu, a to formou závazného stanoviska podle § 149 správního řádu. Na základě těchto skutečností je zřejmé, že námitka byla nedůvodná, stanovisko orgánu ochrany ovzduší bylo doplněno žadatelem dne 1.2.2008 a dne 13.5.2008 při veřejném ústním jednání bylo součástí projednávané dokumentace. Pokud tedy uvedl stavební úřad ve výroku, že této námitce se vyhovuje, jedná se o zřejmou nesprávnost kterou opraví stavební úřad tak, jak je stanoveno v § 70 správního řádu.

Dále odvolatel namítá, že technická zpráva v DÚR nesplňuje požadavky kladené na její obsah prováděcí vyhláškou ke stavebnímu zákonu. Stavební úřad ve výroku o námitkách účastníků pod bodem č. 2 uvedl, že námitce týkající se technické zprávy se nevyhovuje. V odůvodnění na str. 6 napadeného rozhodnutí stavební úřad uvedl, že s ohledem na § 89 stavebního zákona se jedná o námitku obecnou, ze které není zřejmé, jakým způsobem jsou dotčena práva účastníka řízení. Úplnost dokumentace posuzuje stavební úřad, a technickou zprávu posoudil jako dostatečnou. Odvolatel formuloval námitku pod bodem č. 2 písemného podání ze dne 13.5.2009 takto: „Technická zpráva nesplňuje požadavky kladené v DÚR prováděcí vyhláškou k stavebnímu zákonu. Žádáme, aby navrhovatel doplnil žádost tak, aby obsahovala veškeré zákonem předepsané náležitosti“. Odvolací orgán posoudil tuto námitku jako zcela nekonkrétní. V námitce není uvedeno, co podle úsudku namítajícího účastníka v technické zprávě chybí. Stavební úřad posoudil technickou zprávu jako dostatečnou a námitce nevyhověl. Podle ustanovení § 89 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen stavební zákon), uvede účastník ve svých námitkách důvody podání námítky. Odvolatel neuvedl důvody, pro námitku, že dokumentace neobsahuje předepsané náležitosti. Podle názoru odvolacího orgánu rozhodl pro naprostou nekonkrétnost stavební úřad o námitce věcně správně. V odvolací námitce pak vytýká odvolatel technické zprávy, že neobsahuje:

- „e) uvedení územně technických podmínek dotčeného území a podmínek koordinace výstavby, zejména z hledisek příjezdů na stavební pozemek, případných přeložek inženýrských sítí, napojení stavebního pozemku na zdroje vody a energii a odvodnění stavebního pozemku.
f) údaje o souvisejících stavbách, bilancích zemních prací a z toho vyplývajících požadavcích na přísun nebo deponie zeminy, požadavky na venkovní sadové úpravy.....“

K těmto tvrzením odvolací námitky odvolací orgán sděluje, že technická zpráva se vztahuje vždy ke konkrétnímu záměru. Technická zpráva proto např. neobsahuje požadavky na venkovní a sadové úpravy. Důvodem je, že stavba komunikace a teplovodního vedení nemůže obsahovat venkovní a sadové úpravy. Ty musí být součástí technické zprávy u záměrů, které venkovní a sadové opravy obsahují. Obdobně není stavba komunikace a teplovodu napojena na vodovod či jiné energie, protože je ke svému provozu nepotřebuje. Odvolací orgán ověřil, že součástí dokumentace je průvodní a souhrnná technická zpráva v rozsahu 10 stránek textu, vypracovaná Ing. Petrem Kovaříkem, ČKAIT – 0007199, tj. osobou oprávněnou k výkonu vybraných činností ve smyslu ustanovení § 158 stavebního zákona. Technická zpráva splňuje náležitosti přílohy č. 4, bodu C – souhrnná technická zpráva vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, a to v rozsahu projednávaného záměru. Podmínku koordinace staveb stanovil stavební úřad v podmínce č. 5 napadeného rozhodnutí. Realizace záměru však není závislá na realizaci komunikace do podzemních garáží bytových domů při ulici České. Tvrzení odvolatele, že technická zpráva neobsahuje pravdivé údaje o potřebě kácení porostů a stavební úřad tak porušil § 68 odst. 3 správního řádu, nelze přisvědčit. V souhrnné zprávě je uvedeno, že se na staveništi v současné době nachází zpevněné komunikace a zeleň. Součástí dokumentace je stanovisko odboru dopravy a ochrany životního prostředí Úřadu městské části Praha 5 č.j. ODŽ/3/2007/1808/wolfj ze dne 27.8.2007, ze kterého je zřejmé, že rozhodnutí o povolení ke kácení na dotčeném pozemku č. parc. 1479/65 k.ú. Košíře bylo vydáno dne 2.8.2005 pod č.j. ODŽ/1869/44090/05/Křeh, a které nabylo právní moci dne 2.9.2005. Otázka kácení byla pravomocně vyřešena před vydáním napadeného rozhodnutí. V územním řízení ji odvolatel neuplatnil. Z uvedených důvodů posoudil odvolací orgán odvolací námitku jako nedůvodnou.

K odvolací námitce, že schází závazné stanovisko DOSS na úseku ochrany přírody a krajiny, odvolací orgán zjistil následující skutečnosti. Součástí dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby je stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy (dále jen OOP MHMP) vydané pod č.j. S-MHMP 459185/2007/1/OOP/VI dne 2.1.2008. Z hlediska ochrany přírody a krajiny dle § 65 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny obsahuje závazné stanovisko k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz, kde se uvádí pod bodem 5 písm B) : „ Umístěním stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Stavba je umisťována do území, které je součástí urbánní krajiny velkoměsta. V těsném sousedství stavby se nevyskytují prvky přírodní, historické a kulturní charakteristiky. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Zájem chráněný OOP MHMP v dané věci tedy není dotčen.“ Dále OOP MHMP potvrzuje, že záměr nemůže mít vliv na evropsky významné lokality, ani ptačí oblasti. Otázka kácení zeleně byla řešena, jak je uvedeno výše.

K odvolací námitce, že stavebním úřadem nebyla řádně vypořádaná námitka absence stanoviska vlastníka vodovodního řádu, odvolací orgán zjistil, že ve správním spise je

doloženo rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 5 č.j. Vys. Koš.p. 1479/94-1544/08-Ka-R ze dne 14.5.2008, které nabylo právní moci dne 13.6.2008, kterým vodoprávní úřad vydal rozhodnutí k provedení stavby vodovodního řadu. V tomto rozhodnutí, na které odkazuje odůvodnění napadeného rozhodnutí, jsou uvedeny pozemky dotčené stavbou vodovodního řadu. Je zřejmé, že stavbou vodovodního řadu není dotčen žádný z pozemků předmětné stavby proto nebyl důvod k předkládání vyjádření vlastníka vodovodního řadu. Rozhodnutí vodoprávního úřadu jistě není podkladovým rozhodnutím pro umístění stavby rozšíření komunikace a přeložky teplovodu. Prokazuje správnost úsudku stavebního úřadu, že v řízení nebyl důvod pro vyžadování vyjádření vlastníka vodovodního řadu, a to na základě poznatku z úřední činnosti. Po věcné stránce je námitka zcela nedůvodná. Z textu odst. 1 na str. 5 napadeného rozhodnutí je však zřejmé, že v písemném vyhotovení rozhodnutí došlo ke zjevné písařské chybě. Opravu písařské chyby upravuje ustanovení § 70 správního řádu a provede ji stavební úřad. Tato písařská chyba nemá vliv na věcnou správnost a zákonnost napadeného rozhodnutí.

Pod bodem 5 odvolání napadá odvolatel obsah závazného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví. Odvolací orgán s poukazem na ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu požádal Ministerstvo zdravotnictví o přezkoumání závazného stanoviska Hygienické stanice hl.m. Prahy č.j. Z HK/2281/07 ze dne 2.7.2007. Ministerstvo zdravotnictví ve svém stanovisku č.j. 36129/2009/OVZ-32.2 ze dne 29.7.2009 konstatuje, že věcně a místně příslušný orgán veřejného zdraví, Hygienická stanice hl.m. Prahy, postupoval v daném případě v souladu s požadavky na ochranu veřejného zdraví stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a jeho závazné stanovisko zůstává v platnosti. Odvolatel se mýlí, pokud tvrdí, že stavební úřad nezjistil formálně právní nedostatek závazného stanoviska. Forma závazného stanoviska byla dodržena. Přezkum obsahu odůvodnění závazného stanoviska dotčeného orgánu nenáleží stavebnímu úřadu. V této souvislosti odvolací orgán uvádí, že smyslem účastenství odvolatele v územním řízení je uplatňovat zájmy ochrany přírody a krajiny. Jeho námitky a připomínky uplatňované v územním řízení by měly korespondovat s tímto účelem. Z námitky není zřejmé, čím se obsah odůvodnění závazného stanoviska orgánu ochrany zdraví dotkl zájmů ochrany přírody a krajiny.

Tvrzení odvolatelů o nesprávném vedení spisu nemůže odvolací orgán přisvědčit. Předložený spis je chronologicky uspořádan.

Odvolací orgán posoudil na základě shora uvedených skutečností odvolací námitky jako nedůvodné. Dospěl k závěru, že práva odvolatele jako občanského sdružení na ochranu přírody a krajiny nebyla v územním řízení porušena. Odvolatel měl možnost uplatnit v řízení svá procesní práva v plném rozsahu. Rozhodnutí o umístění stavby spočívající v rozšíření a výškové úpravě, stávající účelové komunikace zajišťující příjezd k výtopně Pražské teplárenské a.s., a přeložení stávajícího teplovodu pod tuto komunikaci, bylo vydáno v souladu s právními předpisy a je věcně správné. Odvolací orgán proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Ivana Souřalová
ředitelka odboru



Rozdělovník:

A. Účastníci řízení N:

a) odvolatelé a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (na dodejku):

- 1) Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5
- 2) Jans, s.r.o., Neratovická 11, 180 00 Praha 8

b) účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu (veřejnou vyhláškou):

- 3) MHMP-OST –**úřední deska** s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů
- 4) ÚMČ Praha 5 – **úřední deska** –s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

B. Ostatní (doporučeně):

- 1) Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
+ spis
- 2) ÚRM – evidence rozhodnutí (Věra Faktorová), Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

C. MHMP –(na vědomí):

- 1) OST/01-No
- 2) OST/01-Kr
- 3) OST/02-Cř
- 4) OST/03- Jr
- 5) OST/03-My