



Dle rozdělovníku

Váš dopis zn.

Naše č.j.
OUR.Sm.p.1139-32148/09-Za-UR

Vyřizuje / linka/e-mail
Ing.arch.Taťána Zacharieva /178/
tatana.zacharieva@praha5.cz

Praha
16.9.2009

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, projednal žádost Mgr. Pavlína Laneggerové a Mag. Aloise Laneggera, oba bytem Ke Studánce 4, Praha 5, zastoupených dle plné moci Ing.arch.Helenou Sudkovou, Na Bateriích 53, 162 00 Praha 6, (dále též žadatel) podanou dne 24.6.2009, a na základě projednání vydává podle § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, toto

rozhodnutí o umístění stavby

nazvané

„Bytový dům v ulici Pod Kesnerkou na parc.č.1139 v k.ú. Smíchov“.

Na pozemku č.parc. 1139 (ostatní plocha), 1114/10 (ostatní plocha/ostatní komunikace) a 1114/17 (ostatní plocha/ostatní komunikace) v k.ú. Smíchov, při ulici Pod Kesnerkou v Praze 5 se umísťuje stavba **bytového domu, chodníku a napojení na telefon**, jak je zakresleno v grafické příloze (situačním výkresu na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:500), která bude v souladu s ustanovením § 92 odst. 4 stavebního zákona po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ověřena a předána žadateli.

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanoví tyto podmínky:

1. Bytový dům bude umístěn na pozemku parc.č. 1139, v katastrálním území Smíchov, při ulici Pod Kesnerkou. Pozemek stavby je prudce svažité, převýšení ve směru S-J, na délku cca 31 m bude činit cca 13 m. S ohledem na svažitost terénu budou spodní podlaží (sklípky, technické zázemí, garáže) osazena na terénu a bytová část domu bude „vykonzolována“ nad svahem.

2. Bytový dům bude osazen na kótě $\pm 0,00 = 236,85$ m n.m. (Bpv) = podlaha 1.NP, bude mít 1 podzemní a 4 nadzemní podlaží, 4. nadzemní podlaží bude obsahovat mezonetovou nástavbu pro byty ve 3. NP a bude výrazně ustupující od všech průčelí stavby. Min. ustoupení bude od západního a východního průčelí 5,2 m, od východního průčelí 5,1 m. Dům bude zastřešen plochou střechou, nad 3.NP řešenou jako pochozí terasy. Úroveň střechy nad 3.NP bude na kótě cca 246,800 m n.m. Bpv, úroveň střechy nad 4. ustupujícím podlažím bude na kótě cca 249,800 m n.m. Bpv.
3. Bytový dům bude obsahovat 9 bytů různých velikostí, garáž pro 13 automobilů jako součást stavby, z tohoto počtu bude 1 stání upraveno pro užívání osobami s omezenou schopností pohybu. Jedno návštěvnické stání bude zřízeno v garáži, přístup bude řešen provozním řádem.
4. Bytový dům bude na pozemcích stavby umístěn tak, že:
Jižní, západní a východní hrana půdorysné stopy v úrovni 1.PP a 1.NP budou situovány na společných hranicích se sousedními pozemky. Jižní hrana půdorysu po celé délce společné hranice poz. č.1139 a poz.č.1114/10. Západní a východní hrana půdorysu v délce max. 17,8 m, měřeno po společné hranici poz.č. 1139 a poz.č. 1142 (západní soused) a poz.č. 1145 (východní soused).
V úrovni 2. a 3.NP bude západní průčelí domu ustupovat od společné hranice poz.č.1139 a 1143 min. 2 m a od společné hranice poz.č.1139 a 1145 min. 3,5 m.
Nejmenší vzdálenost západního průčelí navrhovaného domu od východního průčelí stávajícího domu č.p. 2539 na poz.č.parc. 1141 bude v úrovni 2. a 3. NP 15,6 m.
Nejmenší vzdálenost severního průčelí navrhovaného domu od společné hranice poz.č.parc. 1139 a 1138 bude 2 m.
5. Pěší vstup - v úrovni 1.NP bude z ulice Pod Kesnerkou a bude řešen jako bezbariérový, v 1.NP jsou 2 byty s bezbarierovým přístupem.
6. Bytový dům bude dopravně připojen na místní komunikaci Pod Kesnerkou.
7. Chodník – na poz.č.parc. 1114/10 a 1114/17, k.ú. Smíchov (ulice Pod Kesnerkou), při společné hranici s poz. 1139 bude v délce cca 26 m zřízen chodník o min. šíři 1,5 m.
8. Barevné a materiálové řešení fasád :
 - pohledový beton a maximální prosklení fasád,
 - maximálně prosklené fasády zasazené do vznášející se skořepiny
9. Stavby a zařízení technické infrastruktury:
 - a. Vodovod: Zásobování objektu pitnou i požární vodou - vydáno samostatné rozhodnutí o umístění stavby č.j.OUR.Sm.p.1114/10-30610/09-Za-UR.
 - b. Kanalizace: Splaškové vody i dešťové vody - vydáno samostatné rozhodnutí o umístění stavby č.j.OUR.Sm.p.1114/10-30610/09-Za-UR.
 - c. Plyn: Zásobování objektu plynem - vydáno samostatné rozhodnutí o umístění stavby č.j.OUR.Sm.p.1114/10-30610/09-Za-UR.
 - d. Vytápění: Zdrojem tepla a teplé užitkové vody pro navrhovaný bytový dům budou samostatné plynové kotle pro každý byt s odvodem spalín bude zabezpečen nad střechu navrhovaného domu.
 - e. Elektroinstalace-silnoproud: vydáno samostatné rozhodnutí o umístění stavby č.j.OUR.Sm.p.1114/10-30610/09-Za-UR.

- f. Napojení na telefon: Navrhovaný bytový dům bude napojen na telefonní rozvody Telefónica O2. Místo napojení bude v ulici Pod kesnerkou, při JV rohu pozemku č. 1139. Z místa napojení povede kabel 25 XN, ke kterému budou přiloženy dvě HDPE 40 trubky pro dodatečné zatažení optického kabelu.

10. Projektová dokumentace stavby bude mj. obsahovat:

- a. vyhodnocení hluku ze stavební činnosti, které prokáže splnění požadavků stanovených §11, odst.7 nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. návrh takových opatření, aby požadavky citovaného nařízení vlády splněny byly;
- b. vyhodnocení hluku z provozu všech stacionárních zdrojů hluku a z pohybu vozidel v garážích na venkovní chráněný prostor nejbližších staveb a na vnitřní chráněné prostory navrhovaného domu, které musí prokázat, že nebudou překročeny hygienické limity hluku stanovené nařízením vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací;. v případě, že by vyhodnocení toto neprokázalo, musí být navržena a do projektu zapracována taková opatření, aby požadavky citovaného nařízení vlády splněny byly;
- c. návrh ochranných opatření (ve smyslu ČSN 83 9061, ochrana dřevin při stavební činnosti) týkajících se stávající zachovávané zeleně;
- d. souhlas podle §17 odst. 1, písm. e) a stavební povolení podle § 15 vodního zákona (vydá OVÝ Ú MČ Praha 5);.
- e. návrh způsobu ozelenění nezastavěných částí pozemku stavby a konstrukcí (střech);
- f. návrh řešení odvodnění ozeleněných částí pozemků a stavby (pochozí střechy);
- g. návrh způsobu provádění stavebních prací s ohledem na skutečnost, že je stavba navržena při společných hranicích se sousedními pozemky č.parc. 1143 a 1145, k.ú. Smíchov;
- h. návrh způsobu likvidace průsakových a srážkových vod z výkopové jámy;
- i. návrh řešení způsobu zajištění stavební jámy v průběhu provádění stavebních prací a návrhu takových opatření, aby nebyly navrhovanou stavbou ohroženy stávající stavby na sousedních pozemcích
- j. průkaz o emisních parametrech navržených závěsných plynových kotlů max. do třídy NO_x 4.

11. Projektová dokumentace z hlediska ochrany elektronických komunikací bude obsahovat:

- a. Zákres stávajících podzemních vedení veřejné komunikační sítě, včetně přípojek ke stavbám, v koordinačním výkresu včetně jejich okótování od stejných pevných bodů, od nichž jsou okótovány ostatní sítě technické infrastruktury.
- b. Návrh provádění výkopových prací v ochranném pásmu podzemních vedení veřejné komunikační sítě ručně bez použití mechanizace.
- c. Návrh ochrany odkrytých kabelů před jejich poškozením.
- d. Průkaz o tom, že nad trasami stávajících komunikačních vedení veřejné komunikační sítě nebudou navrhována zařízení, skládky apod., které by omezovaly přístup k podzemním elektronickým komunikačním zařízením. Na trasách komunikačních vedení veřejné komunikační sítě nebudou dále parkoviště ani přístřešky.

12. Zařízení staveniště – dočasná stavba:

- a. Zařízení staveniště bude situováno na pozemku žadatele – č.parc. 1139, k.ú. Smíchov.
- b. Staveniště bude mít jeden vjezd a výjezd při společné hranici pozemků 1139 a 1114/10 (ulice Pod Kesnerkou).
- c. Staveništní voda bude zajištěna z mobilních nádrží, po realizaci přípojky bude staveništní voda zajištěna z definitivní vodovodní přípojky (viz UR č.j. OUR.Sm.p.1114/10-30610/09Za-UR).
- d. Staveništní elektrická energie po dobu výstavby bude zajištěna ze staveništního mobilního agregátu, po realizaci přípojky bude staveništní elektrická energie zajištěna z definitivní elektropřípojky (viz UR č.j. OUR.Sm.p.1114/10-30610/09Za-UR).
- e. Dočasná stavba zařízení staveniště se povoluje do doby dokončení stavby bytového domu.

13. Stavba bytového domu bude věcně a časově koordinována se stavbou inženýrských sítí umístěných rozhodnutím č.j. OUR.Sm.p.1114/10-30610/09Za-UR.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu

dle § 27 odst.1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád: Pavlína Laneggerová, Ke Studánce 4, Praha 5.

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

Námitce účastníka řízení MČ Praha 5 se sídlem náměstí 14. října č.4, Praha 5, zast. Kancelář architektů MČ Praha 5, ze dne 10.8.2009, týkajícím se nesouhlasu s umístěním stavby BD Pod Kesnerkou, která nesplňuje požadavek čl.4 vyhl.č.26/1999 Sb. HMP o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m.Praze /OTPP/, se nevyhovuje.

Námitce účastnice řízení Hany Knytlové, bytem Nad Koulkou 25, Praha 5, uplatněným při ústním jednání dne 11.8.2009, týkajícím se nesouhlasu s velikostí navrhované stavby, která zastíní zahradu u domu č.p.2540 a omezí možnost jejího využívání k rekreačním účelům se nevyhovuje.

Námitkám účastníka řízení, vlastníka sousedního domu č.p.2539 a poz.č.parc. 1142 a 1143, Jiřího Dolejše, bytem Pod Kesnerkou 2/2539, Praha 5, uplatněným při ústním jednání dne 11.8.2009, týkajícím se názoru, že navrhovaná stavba z hlediska urbanistického nezapadá do okolní zástavby, výška stavby neodpovídá okolní zástavbě, staba bude zastiňovat okolní pozemky a zhoršovat tak kvalitu bydlení, výstavbou dojde k úbytku zeleně a navýší dopravní zátěž lokality. Dále účastník řízení namítá počet oken v navrhovaném domě, která směřují k jeho pozemku a tím významně zhorší kvalitu bydlení v domě č.p.2539. Námitkám se vyhovuje částečně.

Odůvodnění

Žadatelé, Mgr. Pavlína Laneggerová a Mag. Alois Lanegger, oba bytem Ke Studánce 4, Praha 5, zastoupeni dle plné moci Ing.arch.Helenou Sudkovou, Na Bateriích 53, Praha 6, (dále též žadatel), podali dne 24.6.2009 žádost uvedenou ve výrokové části.

Zahájení územního řízení ve věci umístění výše uvedené stavby bylo dne 3.7.2009 oznámeno všem dotčeným orgánům a všem známým účastníkům řízení. Žadateli, obci a dotčeným orgánům bylo oznámení zasláno jednotlivě, ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou (vyvěšeno na úřední desce ÚMČ Praha 5 od 3.7.2009 do 20.7.2009). Současně bylo nařízeno k projednání žádosti veřejné ústní jednání na den 11.8.2009. Účastníci řízení, dotčené orgány a veřejnost byli upozorněni, že své námitky, závazná stanoviska a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. O výsledku ústního jednání byl sepsán protokol.

Žadatel v souladu s ustanovením § 87 odst. 2 stavebního zákona zajistil bezodkladné vyvěšení informace o svém záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Součástí této informace bylo i grafické vyjádření záměru, jak bylo doloženo fotografiemi se sdělením o vyvěšení informace ze dne 9.7.2009.

Funkce a kapacita stavby:

Bytový dům – 9 bytů
13 garážových stání

Dokumentaci zpracoval:

Mag.Arch. Gottfried Seelos, registrovaný architekt pozemní stavby
v seznamu registrovaných osob vedeného ČKA veden pod pořadovým číslem 00075/2008

Podle KN pozemky č.parc. 1114/10, 1139, k.ú. Smíchov, nejsou součástí ZPF.

Žádost byla doložena (i v průběhu řízení) těmito doklady, vyjádřeními a stanovisky:

Žávaná stanoviska dotčených orgánů:

- odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu MHMP č.j. MHMP S-MHMP 841560/2008/Pok ze dne 16.2.2009
- Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy č.j. HSAA-1270-246/ODZS-2009 ze dne 11.2.2009
- odbor ochrany prostředí MHMP č.j. S-MHMP-841428/2008/1/OOP/VI ze dne 26.1.2009
- odbor dopravy a ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5 - stanovisko č.j. MČ05/7/2009/ODŽ/wolfj ze dne 27.3.2009 + rozhodnutí o připojení č.j. MC05 14454/2009/ODŽ/Kov ze dne 20.3.2009
- odbor krizového řízení MHMP č.j. S-MHMP 219179/2009/OKR ze dne 17.3.2009
- ČR – SEI č.j. 75-1010.103Ju ze dne 3.2.2009
- Hygienická stanice hl. m. Prahy č.j. – č.j. Z.HK/20/50020/09/Smí-p.1139/M-SUR ze dne 3.4.2009

Dále byla doložena vyjádření:

- odboru správy majetku MČ Praha 5 č.j. MC05 7009/2009 ze dne 11.2.2009
- odboru správy majetku Magistrátu hl.m. Prahy č.j. OSM/VP/221911/09/hl ze dne 9.3.2009, č.j. OSM/VP/053983/09/hl ze dne 26.1.2009, č.j. OSM/VP/171589/09/hl ze dne 19.2.2009,

Vyjádření vlastníků nebo správců staveb, vodních toků a zařízení:

- DP hl. m. Prahy č.j. 100130/5Z156/223 ze dne 11.2.2009, č.j. 100130/3Z77/128 ze dne 26.1.2009, č.j. 127/2009 340000/801/2009 ze dne 31.3.2009, č.j.240200/5/2009 ze dne 5.1.2009
- Technická správa komunikací - technické stanovisko č.j. 129/09/2200/Ve ze dne 21.1.2009
- TSK – odbor koordinace č.j. 2801/08/2600/Von ze dne 29.12.2008
- TSK – úsek dopravního inženýrství č.j. 2243/7100/2008/Fa ze dne 5.1.2009
- PVS, a.s., č.j. 7258/08/2/02 ze dne 25.11.2008
- Pražské vodovody a kanalizace, a.s. – č.j. PVK 30292/OTPČ/08 ze dne 26.11.2008
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s., - vyjádření k DUR č.j. 68/Re/ORDS/08 ze dne 16.10.2008
- PREdistribuce, a.s., č.j. S24210/1730/vo ze dne 2.10.2008
- Eltodo Citelum, s.r.o. vyjádření ze dne 12.1.2009 razítkem na situaci
- Pražská teplárenská a.s. č.j. 1252/2009 ze dne 10.4.2009 razítkem na situaci
- Kolektory Praha, a.s., vyjádření č.j. 4000/1417/12/08 ze dne 8.1.2008

Návrh byl dále doložen vyjádřením provozovatelů elektronických komunikací k existenci podzemních vedení ve staveništi:

- Telefonica O2, a.s. vyjádření č.j. 1651/09/CPH/M00 ze dne 8.1.2009
- CABEL MEDIA s.r.o. – vyjádření ze dne 9.1.2009 razítkem na situaci
- GTS Novera, a.s., vyjádření ze dne 19.1.2009
- ČEPS, a.s., - vyjádření č.j. 27/16100/7.1.2009/Pi ze dne 7.1.2009
- VUSS - vyjádření č.j. 10596/32575-ÚP/2009-7103/41 ze dne 13.1.2009 + razítko na situaci
- Ministerstvo vnitra ČR - vyjádření č.j. MV-96808-1/SIK5-K-2008 ze dne 29.12.2008
- Letiště Praha, s.p., č.j. Our.Ref.LOM/432/2009/RSM/RIZ/KPC/MR ze dne 23.1.2009
- ČEZ ICT Services, a.s., - vyjádření č.j. 09/17/PR ze dne 14.1.2009
- UPC ČR, a.s., vyjádření ze dne 13.1.2009 razítkem na situaci
- T-Systems Pragonet, a.s., vyjádření č.j. ÚR/28162/08-12 ze dne 29.12.2008
- DIAL Telecom, a.s., razítko ze dne 30.12.2008
- SUPTTEL, a.s., - vyjádření č.j.20/09 razítko ze dne 8.1.2009 + razítko na situaci
- SITEL, a.s., - vyjádření č.j. 7004-08 ze dne 9.1.2009
- Invitel International CZ s.r.o. – vyjádření ze dne 8.1.2009 razítkem na situaci
- STAR 21 Networks, a.s. – vyjádření ze dne 5.1.2009 + razítko na situaci
- TISCALI Telekomunikace ČR, a.s., razítko ze dne 15.1.2009
- ČD – Telematika, a.s., vyjádření č.j.139/09 ze dne 6.1.2009
- Vodafone Czech Republic, a.s., vyjádření ze dne 23.12.2008 razítkem na situaci
- T-Mobile Czech Republic, a.s., vyjádření ze dne 20.1.2009 razítkem na situaci
- CentroNet, a.s., vyjádření ze dne 5.1.2009
- Úřad pro civilní letectví č.j. 570/08-720 ze dne 14.1.2008
- České radiokomunikace č.j. ÚTS/P 44048/09 ze dne 6.2.2009

Ostatní podklady

- Odborný posudek – stanovení radonového indexu
- Akustické posouzení (AKMEST, Ing. Vladimír Zúber)
- Studie oslunění a denního osvětlení - vliv výstavby bytového domu „Pod Kesnerkou“ na poz.č.parc. 1139, při ulici Pod Kesnerkou, Praha 5 – Smíchov, na zastínění sousedních bytových domů č.p.2539 a 2540. Posouzení oslunění bytů navrhovaného bytového domu.

Souhlas vlastníků pozemků podle § 86 stavebního zákona

Pozemek parc.č. 1139 v k.ú. Smíchov je ve vlastnictví žadatele (LV 3205).

Souhlas k vydání územního rozhodnutí na pozemcích č.parc. 1114/10 a 1114/17 vydal vlastník komunikace na pozemku parc.č. 1114/10 a vlastník pozemku č. 1114/17 – hl.m.Praha, zast. OSM MHMP pod č.j. OSM/VP/053983/09/hl dne 26.1.2009.

Souhlas k vydání územního rozhodnutí na pozemku č.parc. 1114/10 vydal vlastník pozemku č. 1114/10, k.ú. Smíchov – DP hl.m.Prahy pod č.j. 127/2009 340000/801/2009 dne 31.3.2009.

Zahájení řízení:

Územní řízení ve věci žádosti o umístění stavby uvedené ve výroku bylo zahájeno dnem podání dne 24.6.2009

Odbor územního rozhodování Ú MČ Praha 5 oznámil v souladu s § 87 stavebního zákona zahájení územního řízení opatřením č.j.OUR.Sm.p.1139-32148/09-Za-ozn účastníkům řízení podle § 85 a dotčeným orgánům. K projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání, které se uskutečnilo dne 11.8.2009 na Ú MČ Praha 5 a zároveň vyzval žadatele, aby bezodkladně zajistil vyvěšení informace o svém záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby na místě navrhované stavby. Účastníci řízení byli současně upozorněni, že své námítky a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Oznámení o zahájení územního řízení bylo zveřejněno na úřední desce Městské části Praha 5 od 3.7.2009 do 20.7.2009.

Dotčené správní úřady byly o zahájení územního řízení a konání ústního jednání informovány opatřením čj.OUR.Sm.p.1139-32148/09-Za-ozn ze dne 3.7.2009. Ve stanovené lhůtě nesdělily dotčené úřady k návrhu žádné stanovisko.

Informace žadatele o splnění požadavku na zajištění informace o záměru výstavby podle §87, odst. 2 SZ byla stavebnímu úřadu doručena dne 10.7.2009.

Účastníci řízení:

Podle § 85 odst. (1) jsou účastníky řízení: a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle § 85 odst. (2) jsou účastníky řízení: a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nebo jde-li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné právo k sousedním stavbám anebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

S ohledem na shora citovaná ustanovení stavebního zákona, určil odbor územního rozhodování jako účastníky řízení:

podle § 85 odst. (1) - Mgr. Pavlína Laneggerovou, Mag. Aloise Laneggera, a hl.m.Prahu, zast. URM

podle § 85 odst. (2), písm. a) – vlastník pozemků v k.ú. Smíchov č.parc. 1139 (Mgr. Pavlína Laneggerová), poz.č.parc. 1114/17 (ČR, správa veřejné zeleně)

podle § 85 odst. (2), písm. b) - vlastníci sousedních pozemků a staveb v k.ú. Smíchov:

1114/10 – DP hl.m.Prahy, 1137, 1138 – EKOPROJEKT Praha a.s., 1142, 1143, dům č.p.2539 – Jiří Dolejš, 1145, dům č.p.2540 – Hana Knytllová, Věra Velebilová.

Soulad stavby s veřejnými zájmy:

Stavební úřad posoudil soulad navrhované stavby s územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy, schváleným usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999 a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, ve znění pozdějších změn a opatření obecné povahy, a to z hlediska funkčního i z hlediska prostorového uspořádání. Navrhovaná stavba bytového domu, včetně inženýrských sítí a chodníku, je umístěna do plochy s funkcí OC – čistě obytná, bez podrobnější regulace s funkčním využitím: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití), mimoškolní zařízení pro děti a mládež, jesle, Mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, sociální zařízení, zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení do 200 m² prodejní plochy v rámci staveb pro bydlení (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). Doplňkové funkční využití: Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení technického vybavení (dále jen TV). Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). S citovaným funkčním využitím je navrhovaná stavba bytového domu v souladu.

Stavební úřad posoudil předložený záměr ve vztahu k lokalitě, ve které má být navrhovaná stavba umístěna a která je územním plánem klasifikována jako území stabilizované, kde se nepředpokládá další rozsáhlá stavební činnost. V nejbližším okolí navrhované novostavby, při severním okraji ulice Pod Kesnerkou, se západně od novostavby nachází pouze jedna stavba pro bydlení - dům č.p. 2539, východně od novostavby je na poz.č.parc. 1145, k.ú. Smíchov, dvougaráž, která patří k domu č.p.2540 v ulici Nad Koulkou, další garáž je na poz.č.parc. 1149/2, k.ú. Smíchov, směrem východním od navrhované novostavby.

Sídlo: nám.14. října č.4, 150 22 Praha 5

tel.: +420-257 000 449

fax.: +420-257 000 167

Pracoviště: nám.14. října č.4, 150 22 Praha 5

tel.: +420-257 000 178

Bankovní spojení: Česká spořitelna a.s., č.ú.: 27-000857329/800

IČO: 063631

e-mail: our@praha5.cz

Bytový dům o celkem 9 bytech, na pozemku územním plánem určeným k zástavbě, stavební úřad posoudil jako stavbu, která není rozsáhlou stavební činností a jako stavbu přiměřenou lokalitě. Na základě posouzení souladu záměru s vydanou územně plánovací dokumentací stavební úřad konstatuje, že navrhovaná stavba se začleňuje do území v souladu s platným územním plánem.

Stavební úřad posoudil soulad stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu stanovenými vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále OTPP), se závěrem, že stavba je s touto vyhláškou v souladu, zejména:

s čl. 4, odst. 1,2, 4,10,11

Při posouzení návrhu stavební úřad vycházel z předložené projektové dokumentace, ze znalosti místa stavby a z ortofotodokumentace. Stavba byla posouzena jako samostatný objekt na výjimečném místě. Pozemek č.parc. 1139 se nachází při severním okraji ulice Pod Kesnerkou, na svahu, který spadá směrem severním, k ulici Na Neklance, která je podle podkladů dostupných stavebnímu úřadu situována cca o 48 m níže. Sama ulice Pod Kesnerkou je situována mezi plochami určenými územním plánem k zástavbě /OC/ - severní okraj ulice - a mezi rozsáhlými plochami nezastavitelnými /LR - lesní porosty/ - jižní okraj ulice.

Širší okolí navrhované stavby tvoří starší městská řadová zástavba zejména při jižním chodníku ulice Nad Koulkou, jejíž okraj je situován cca o 17 m níže a vede přibližně stejným směrem, tzn. východ-západ, jako ulice Pod Kesnerkou. Na svahu mezi ulicemi Pod Kesnerkou a Nad Koulkou se nacházejí zahrady náležející k bytovým domům v ulici Nad Koulkou. Nejbližší okolní zástavba při severním okraji ulice Pod Kesnerkou je sporadická, pouze na poz.č.parc. 1141, k.ú. Smíchov (západní soused) se nachází stavba domu č.p.2539 zastřešeného valbovou střechou, podle podkladů dostupných stavebnímu úřadu se jedná o dům o čtyřech bytech. Při severním okraji ulice Pod Kesnerkou, v úseku od křižovatky s ulicí Na Neklance, je to jediná stávající stavba pro bydlení. Navrhovaná novostavba při pohledu z ulice Pod Kesnerkou dům č.p.2539 nepřevyší (výkr.č.13 – pohled jižní). Na poz.č.parc. 1145 (východní soused) a dále východním směrem na poz.č.parc. 1149/2 se nachází stavby dvougaráží. S ohledem na sporadickou zástavbu v okolí navrhované stavby stavební úřad souvislost se stávající zástavbou nehledal a posoudil záměr umístění atypické solitérní, ale architektonicky zajímavé stavby, jako vhodný. Z hlediska architektonického se jedná o kvalitní architektonické řešení stavby s výrazně horizontálním členěním fasád a s ojedinělým způsobem osazení v příkrém svahu neboť od úrovně 1.NP se stavba nad svahem „vznáší“. Vzhledem k architektonickému řešení je plocha styku stavby s terénem 309 m², což představuje cca 39,4 % plochy pozemku 1139 (783 m²), ostatní nezastavěná plocha bude ozeleněna vhodnou vegetací (viz výkr.č.4a). Z předložené dokumentace je zřejmé, že uvažovaná zastavěnost pozemku novostavby i hmota novostavby jsou výrazně větší než zastavěnost a hmota sousedního domu na poz.č.p. 1141(západní soused).

Dále bylo zjištěno, že poz.č.parc. 1145 (východní soused) je zastavěn garáží a v současné době je užíván jako zahrada k domu č.p.2540 a pozemky č.parc.1138 a 1137, k.ú. Smíchov (severní a západní soused) jsou v současné době nezastavěné, resp. zastavěné provizorními stavbami neevidovanými v katastru nemovitostí. Po posouzení vzájemné polohy navrhovaného domu a sousedních zastavěných, resp. nezastavěných pozemků stavební úřad dospěl k závěru, že umístěním navrhované stavby nebude znemožněna zástavba sousedních pozemků v souladu s platným územním plánem. Z doložené vizualizace záměru (výkr.č.17 a 18) je dále zřejmé, že v dálkových pohledech se stavba výrazně neuplatní. Záměr umístění stavby je rovněž v souladu s požadavky zvláštních předpisů, podle nichž posuzují záměr dotčené orgány, stavební úřad odkazuje mimo jiné na kladné stanovisko Národního památkového ústavu, na souhlasné závazné stanovisko odboru kultury,

památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hl.m.Prahy, a souhlasné závazné stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m.Prahy, zejména bod 5.B). S ohledem na výše uvedené posouzení stavební úřad navrhovanou stavbu na tomto konkrétním místě považuje za akceptovatelnou.

Při posuzování architektonického řešení stavební úřad přihlédl také k odůvodnění zvoleného architektonického řešení stavby v technické zprávě (str. VII 1. c) - Zásady urbanistického, architektonického a výtvarného řešení), kde projektant mimo jiné uvádí pro srovnání obdobnou lokalitu v k.ú. Smíchov, mezi ulicemi Na Doubkové a Bieblova (příloha D.1). Příloha D.1 obsahuje fotodokumentaci již realizovaného urbanisticky a architektonicky obdobného řešení, tzn. umístění plošně i objemově výrazné novostavby bytového domu s plochým zastřešením ve stávající zástavbě viladomy s valbovými střechami. Ulice Na Doubkové se nachází na severním svahu nad ulicí Bieblovou, která je zastavěna městskou řadovou zástavbou. Převýšení mezi oběma ulicemi činí cca 17-18 m.

Navrhovaná stavba respektuje omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy. Dotčené správní orgány se k umístění stavby kladně vyjádřily a podmínky, na něž svůj souhlas případně vázaly, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí. Umístění stavby odpovídá požadavkům na zachování zdravého životního prostředí a pohody bydlení. Pohoda bydlení je pojem, který vyhláška 26/1999 Sb. hl.m.Prahy nedefinuje, nicméně v čl.4, odst. 1, stanovuje, že *...Umístění staveb a míra zastavění pozemku musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí...*

Při praktické aplikaci se za pohodu bydlení (podle metodiky Ministerstva pro místní rozvoj) považuje souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby pro bydlení byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení pro všechny kategorie uživatelů. Pohoda bydlení je dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací apod.; čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů, prachu, osluněním apod. Při posouzení těchto složek stavební úřad zkoumal zda nebyly překročeny limitní hodnoty negativních účinků stanovené právními předpisy, zejména hluku, množství škodlivin v ovzduší, intenzita oslunění a denního osvětlení. Nezbytným podkladem k tomuto posouzení byla dokumentace stavby vč. dokladové části předložená žadatelem: Novostavba bytového domu o 9 bytech má pro charakter lokality přiměřenou kapacitu. S ohledem na kapacitu a charakter provozu nebude stavba zatěžovat okolí hlukem, prachem ani pachem, nedojde ani k významnému nárůstu dopravy, neboť v souladu s vyhl. OTPP je v garáži zajištěno 13 stání. Umístěním stavby v tomto konkrétním případě nedojde k úbytku kvalitní zeleně, neboť stavba se umísťuje na svahu porostlém zejména náletovou zelení a nezastavěné části pozemku stavby budou nově ozeleněny. Okolní zástavba nebude s ohledem na odstupové vzdálenosti ovlivněna novostavbou ani z hlediska oslunění a denního osvětlení obytných a pobytových místností. Stavební úřad dospěl k závěru, že způsob umístění stavby tak, jak je uveden a popsán v dokumentaci, představuje změnu v lokalitě, která respektuje existující specifika lokality, a intenzita narušení jednotlivých činitelů pohody bydlení nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovaných standardů.

s čl.7,odst. 1

Pozemky č.parc. 1139, 1114/10 a 1114/17, k.ú. Smíchov, určené k zastavění, svou polohou při ulici Pod Kesnerkou, tvarem a velikostí umožňují realizaci navrhované stavby. Pozemky stavby se nacházejí:

- V ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje Praha – Podolí. Souhlas se stavbou podle §17, odst.1, písm. e) vodního zákona bude součástí projektové dokumentace
- V ochranném pásmu památkové rezervace v hl.m.Praze – státní orgán památkové péče záměr posoudil a ve věci vydal závazné stanovisko se závěrem, že provedení navrhovaných prací je přípustné bez podmínek.

s čl.8, odst.1, 2, 8

Vzájemné odstupy navrhovaného domu a stávajícího domu č.p.2539 (západní soused) splňují požadavky tohoto ustanovení, zejména urbanistické, životního prostředí a hygienické. Stavební úřad posoudil soulad záměru s ust. čl. 8, odst. (2) vyhl. OTPP – odstupy staveb: *“Jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedících staveb pro bydlení okna obytných místností, musí být odstup staveb roven alespoň výšce vyšší z protilehlých stěn.”*

Protože se stavby nalézají ve svahu, zkoumal stavební úřad vzájemné odstupy protilehlých stěn domu č.p.2539 a navrhované novostavby, přičemž vycházel z dokumentace záměru a archivní dokumentace domu č.p.2539, a konstatoval: Při JV rohu domu č.p. 2539 je odstup 15,6 m a převýšení navrhované stavby vztažené k tomuto bodu je 12,09 m, převýšení hřebene střechy domu č.p.2539 nad terénem je 12,4 m. Při SV rohu domu č.p. 2539 je odstup 16,00 m a převýšení navrhované stavby vztažené k tomuto bodu i převýšení hřebene střechy je 16 m. Z uvedeného vyplývá, že požadavky tohoto ustanovení návrh splňuje.

s čl.9, odst.2

Návrh je v souladu s požadavkem na kapacitně vyhovující připojení staveb na pozemní komunikace. Připojení splňuje též požadavky na dopravní obslužnost novostavby, parkování a přístup požární techniky.

s čl.10, odst. 1,3

Doprava v klidu odpovídá velikosti, funkci i poloze stavby v rámci hl.m. Prahy.

s čl.13

Architektonické ztvárnění a materiálové řešení stavby je v souladu s jejím významem a umístěním; stavba vhodně reaguje svým urbanistickým a architektonickým řešením na charakter prostředí i polohu, do které se umísťuje.

Navrhovaná stavba je v souladu s vyhláškou č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, a to zejména s ustanovením:

- § 4, odst. 1, neboť vstup do domu bude řešen jako bezbarierový; V 1.NP domu jsou 2 byty řešeny s bezbarierovým přístupem;
- § 5 odst. 2, neboť z celkového počtu 13 parkovacích stání v garáži je určeno min. 1 stání pro vozidla osob s omezenou možností pohybu.

Navrhovaná stavba obsahuje obytné místnosti a nachází se v území s nízkým radonovým indexem, a proto nevyžaduje ochranná opatření proti pronikání radonu z podloží do objektu ve smyslu ČSN 73 0601.

Návrh na umístění stavby je rovněž v souladu s požadavky zvláštních předpisů, podle nichž posuzují záměr dotčené orgány. Výše uvedená předložená stanoviska dotčených orgánů byla zkoordinována a jejich požadavky, které již nevyžadovaly úpravu záměru, byly zahrnuty do podmínek rozhodnutí.

Ve stanovené lhůtě nesdělily dotčené orgány k návrhu žádné stanovisko.

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků řízení

Dne 10.8.2009 byly uplatněny písemné námitky účastníka řízení MČ Praha 5, zast. Kanceláří architekta MČ Praha 5.

Účastník řízení namítá že:

1. Návrh stavby nesplňuje požadavky vyhl.č.26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m.Praze (OTPP), čl.4 – Umísťování staveb.

2. Návrh bytového domu nadměrně zastavuje předmětnou parcelu, zachovává pouze minimální odstupy od sousedních pozemků, omezuje možnost zastavění sousedních nezastavěných pozemků, vůči sousední stávající stavbě je necitlivý – nerespektuje výšku římsy, uliční fasáda je nepřiměřeně dlouhá, půdorysná stopa je předimenzovaná, podobně jako celková hmota stavby.
3. Objem stavby je neúměrný vůči stávající zástavbě a nekoresponduje s okolní zástavbou v dané lokalitě, kde převládají stavby solitérních rodinných domů a bytových domů vilového charakteru.
4. Předkládaný návrh neodpovídá konzultovanému záměru, objem i půdorysné řešení je navýšené. Konečný návrh stavby nebyl předložen MČ Praha 5 k posouzení.

K námitkám stavební úřad uvádí:

Ad 1)

S názorem namítatele se stavební úřad neztotožňuje. Záměr byl posouzen z hlediska souladu s vyhl.č.26/1999 Sb. (OTTP), se závěrem, že stavba je v souladu s požadavky citovaného předpisu (viz odůvodnění). Námitce se nevyhovuje.

Ad 2), 3)

Stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí konstatuje, že zastavěnost pozemku novostavby i hmota novostavby jsou výrazně větší než zastavěnost a hmota sousedního domu na poz.č.p. 1141, k.ú. Smíchov, ale s odkazem na odůvodnění stavební úřad navrhovanou stavbu na tomto konkrétním místě považuje za akceptovatelnou. Námitkám se nevyhovuje.

Ad 4)

Jedná se pravděpodobně o konzultaci rozpracovaného projektu na odboru KAR. Připomínka se nevztahuje k územnímu řízení. Připomínce nelze vyhovět.

Při ústním jednání, které se konalo dne 11.8.2009 uplatnila námitky účastnice řízení Hana Knytllová, bytem Nad Koulkou 25, Praha 5.

Účastnice řízení namítá:

Budova je příliš velká a rozlehlá. Tím pádem bude clonit a zastiňovat zahradu, kterou využíváme po celý rok. Na pěstování ovoce a zeleniny + koupání. Tím pádem ztrácí celá parcela na hodnotě.

K námitce stavební úřad uvádí:

K otázce velikosti stavby - Posouzení navrženého záměru, stanovení podmínek pro využití a ochranu území a podmínky pro další přípravu a realizaci záměru je ze zákona povinnost stavebního úřadu. Stavební úřad navrhovanou stavbu umístil a umístěním se podrobně zabýval v odůvodnění rozhodnutí, ve kterém posoudil návrh stavby mimo jiné z hlediska architektonického, urbanistického, z hlediska souladu návrhu s požadavky příslušných ustanovení vyhl.č.26/1999 Sb. hl.m.Prahy /OTPP/ a ve kterém stanovil v souladu s ust. § 92 SZ podmínky pro další přípravu.

K otázce zastínění zahrady – Účinky stavby na životní prostředí vč. zastínění budov byly v souladu se shora citovanými předpisy posouzeny se závěrem, že stavba je v lokalitě akceptovatelná. Výhled a stínění pozemků (zahrad) při respektování požadavků platných předpisů, vyhláška OTTP nesleduje. Námitkám nelze vyhovět.

Při ústním jednání, které se konalo dne 11.8.2009 uplatnil námitky účastník řízení Jiří Dolejš, bytem Pod Kesnerkou 2/2539, Praha 5.

Účastník řízení namítá:

- 1) *Z hlediska urbanistického vyprojektovaná budova nezapadá v žádném ohledu do okolní zástavby – v okolí se nachází výstavba ze 30-40 let se sedlovými střechami, zahradami atd.*

- 2) *Výška budovy neodpovídá okolní zástavbě, bude významným způsobem zastiňovat můj i okolní pozemky a zhoršovat tak kvalitu bydlení.*
- 3) *Budova a její výstavba bude významně ovlivňovat kvalitu životního prostředí v okolí – úbytek zeleně, hluk a prašnost při výstavbě, množství nových nájemníků vč. automobilů atd.*
- 4) *Počet oken směřujících k mému objektu je nadměrně veliký a opět tím významně zhorší kvalitu bydlení v mém domě.*

K námitkám stavební úřad uvádí:

Ad 1)

Umístěním stavby v lokalitě se stavební úřad podrobně zabýval v odůvodnění rozhodnutí, kde bylo posouzeno umístění stavby z hlediska jejího architektonického řešení ve vztahu k lokalitě, byl posouzen vliv stavby na pohodu bydlení v lokalitě zejména ve vztahu k nejbližší okolní zástavbě. Námitce se nevyhovuje.

Ad 2)

Výhled a stínění pozemků (zahrad) při respektování požadavků platných předpisů, vyhláška OTPP nesleduje, navíc je na pozemku 1142 a 1143, při hranici s pozemkem stavby, zřízena zpevněná plocha pro parkování osobních vozů o ploše cca 130 m², kterou nemůže navrhovaná stavba negativně ovlivnit. Vlivem navrhované stavby na pohodu bydlení v lokalitě se stavební úřad zabýval v odůvodnění, na které odkazuje. Námitce se nevyhovuje.

Ad 3)

K posouzení vlivů na životní prostředí je příslušný Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl.m.Prahy, který po posouzení záměru vydal ve věci kladné závazné stanovisko a vyjádření č.j. S-MHMP-841428/2008/1/OOP/VI ze dne 26.1.2009, ze kterého vyplývá mimo jiné, že umístěním stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz a dále že záměr nevyžaduje posouzení podle zákona 100/2001 Sb., v platném znění. Z hlediska dopravy byl záměr rovněž kladně posouzen příslušným silničním správním úřadem. Námitce se nevyhovuje.

K otázce hluku a prašnosti při výstavbě - stavební úřad stanovil podmínku č. 10 a.,b. Námitce se vyhovuje.

K namítanému úbytku zeleně stavební úřad uvádí, že navrhovaná stavba se umísťuje na současně nezastavěném pozemku porostlém náletovou zelení. K úbytku zeleně nepochybně dojde avšak, s odkazem na kladná stanoviska příslušných dotčených orgánů, ne nad míru přípustnou. Nezastavěné plochy budou ozeleněny vhodnou vegetací. Námitce se vyhovuje.

Ad 4)

Posouzením vzájemných odstupů průčelí, ve kterých jsou okna obytných místností se stavební úřad zabýval v odůvodnění a považuje za prokázané, že vzájemné odstupy protilehlých průčelí domu č.p. 2539 a novostavby, ve kterých jsou okna obytných místností, vyhovují požadavkům ust. čl. 8 vyhl. OTPP. Námitce se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

Při ústním jednání, které se konalo dne 11.8.2009 uplatnil připomínky zástupce veřejnosti Jiří Klimeš, Nad Koulkou 23, Praha 5. Připomínky se týkají velikosti stavby, požadavku na vypracování studie osvětlení a oslunění během roku (vržený stín) a požadavku na zmenšení stavby cca o 5 m.

Stavební úřad spoluvlastníka domu č.p. 2541, nezařadil do okruhu účastníků řízení (viz výše-účastníci řízení) neboť vlastnická ani jiná práva k domu č.p. 2541, s ohledem na místo stavby a polohu domu č.p.2541, nemohou být tímto územním rozhodnutím přímo dotčena. Připomínky stavební úřad vyhodnotil jako připomínky veřejnosti a uvádí:

Otázkou velikosti stavby a jejího vlivu na okolí se stavební úřad zabýval v odůvodnění rozhodnutí a v odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků řízení, na které odkazuje.

Závěr:

Stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad navržené stavby s územně plánovací dokumentací, cíly a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými technickými požadavky na výstavbu a obecnými technickými požadavky zabezpečujícími užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, s požadavky na veřejnou technickou a dopravní infrastrukturu, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů; přezkoumal a stanovil požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů, a zajistil časovou a věcnou koordinaci stavby s ostatními stavbami v území. Účastníkům řízení umožnil seznámit se s podklady a vyjádřit se k nim. Na základě zjištění, že návrh je v souladu s výše uvedenými veřejnými zájmy rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Upozornění pro žadatele:

- Řešení předmětné stavby v projektové dokumentaci musí splňovat požadavky stanovené vyhláškou č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace.
- Projektová dokumentace musí obsahovat řešení odstraňování odpadů, včetně odpadů ze stavební činnosti, v souladu s požadavky zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- Toto rozhodnutí platí 2 roky ode dne, kdy nabylo právní moci. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo bylo-li stavební nebo jiné povolení řízení zastaveno anebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží sdělení žadatele, že upustil od záměru, k němuž se rozhodnutí vztahuje.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, a to k odboru stavebnímu Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1, podáním u zdejšího odboru územního rozhodování.

Odvolání se podává u Úřadu MČ Praha 5, odboru územního rozhodování, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.


Ing.arch. Eva Čechová
vedoucí odboru



Přílohy:

pro navrhovatele po právní moci rozhodnutí:

ověřená grafická příloha (situace na podkladu katastrální mapy v měř. 1 : 500)

Správní poplatek podle pol. 18 bod 1. sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve výši 1000,- Kč byl uhrazen dne 11.8.2009.

Rozdělovník:**I. účastníci řízení** (§ 85, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou

- 1) Ing.arch. Helena Sudková, Kvilda 138, 384 93
- 2) Hl.m.Praha, zast. URHMP, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

II. účastníci řízení – informace veřejnou vyhláškou: (§85, odst. 2 SZ)

- 3) Ú MČ Praha 5 – **úřední deska**, (doporučeně do vlastních rukou)
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15ti dnů,

III. dotčené správní úřady

- 4) HS hl.m.Prahy, Štefánikova 17, Praha 5
- 5) Ú MČ Praha 5 ODŽ, zde

IV. Na vědomí

- 6) Útvar rozvoje hl.m.Prahy – evidence UR, pí Faktorová,
Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 (+ příloha)

Za správnost: Zachariěvá

Stejnopis: spisy A/5

Opis: Za

