



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

MC05P006JFRV



*OTE/ 8.9.09
kopie. od. PD
ok*

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	- 8-09-2009
Číslo jednací:	
Počet listů příloh:	PD Počet listů:

Č.j.: S-MHMP 503111/2009/OST/Če

V Praze: 31.8.2009

ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu na základě odvolání Ing. Petra Máilka, U Nikolajky 328, Praha 5, společného odvolání občanského sdružení Atelier pro životní prostředí, Ve Svatu 1, Praha 4, Marie Udal, BSc., U Nikolajky 382/20, Praha 5, a JUDr. Mikuláše Ůrge, PhD., U Nikolajky 382/20, Praha 5, všichni zastoupení JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem se sídlem Za Zelenou liškou 967, Praha 4, odvolání KRONUX s.r.o., U Nikolajky 382/30, Praha 5, odvolání MUDr. Michala Bednáře, U Nikolajky 1088/31, Praha 5, společného odvolání Zdeňka Nademlýnského a Kláry Nademlýnské, oba bytem U Nikolajky 29, Praha 5, a odvolání Jane Marie Haidacher, U Nikolajky 30, Praha 5, rozhodnutí stavebního úřadu Úřadu městské části Praha 5 odboru územního rozhodování čj. OUR.Sm.p.2399-7935/08-Če-Ur ze dne 30.3.2009, kterým byla na pozemcích při ulici U Nikolajky v Praze 5 umístěna stavba označená jako „Nová Nikolajka“, a na základě tohoto přezkoumání rozhodl tak, že:

I. podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

odvolání Ing. Petra Máilka, společně odvolání občanského sdružení Atelier pro životní prostředí, Marie Udal, BSc. a JUDr. Mikuláše Ůrge, PhD.,
odvolání KRONUX s.r.o., odvolání MUDr. Michala Bednáře
a společně odvolání Zdeňka Nademlýnského a Kláry Nademlýnské
zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje,

II. podle ustanovení § 92 správního řádu

odvolání Jane Marie Haidacher zamítá jako opožděné.

Odůvodnění:

Na základě žádosti CENTRAL GROUP a.s., Na Strži 65, Praha 4, doručené Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, (dále jen stavební úřad) dne 16.4.2008, bylo po projednání věci v územním řízení vydáno rozhodnutí čj. OUR.Sm.p.2399-7935/08-Če-Ur ze dne 30.3.2009, kterým byla umístěna ve výroku uvedená stavba. Jejím předmětem bylo umístění stavby dvou bytových domů A a B, komunikace, vodovodního řadu a přípojky, kanalizační stoky, přípojky, drenáže a vsakovací jímky, plynovodního řadu a přípojky, trafostanice a kabelů, veřejného osvětlení, napojení na síť veřejných elektronických komunikací, opěrné zdi a zařízení staveniště, to vše na pozemcích č. parc. 2469,2399, 2400, 2401/2,2404/8 4903/01, 2460/6 a 4905 v k.ú. Smíchov, při ulici U Nikolajky v Praze 5.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání dne 27.4.2009 Ing. Petr Málek, dne 29.4.2009 prostřednictvím poštovní přepravy společné odvolání občanské sdružení Atelier pro životní prostředí, Marie Udal, BSc. a JUDr. Mikušář Úrge, PhD., všichni zastoupení JUDr. Petrem Kužvartem (dále jen zástupce), stejným způsobem a stejného dne KRONUX s.r.o., jednající jednatelkou Dipl. Ing. Janou Slepicka a rovněž téhož dne MUDr. Michal Bednář. Dne 29.4.2009 podali dále společné odvolání Zdeněk Nademlýnský a Klára Nademlýnská a dne 30.4.2009 Jane Marie Háidacher.

Ing. Petr Málek v odvolání uvádí, že v průběhu řízení podal námítku, která se týkala nesouhlasu se způsobem výpočtu směrných hodnot územního plánu, a to jak KPP, tak KZ. V námítkě tedy nešlo o kód míry využití území (D) a navrhuje zrušit napadené rozhodnutí a nařídít stavebnímu úřadu v novém projednání posouzení věci také Útvarem rozvoje hl. m. Prahy, který je podle názoru odvolatele jediný kompetentní rozhodnut, zda stavba je či není v souladu s územním plánem.

JUDr. Petr Kužvart s odkazem na platné i neplatné části norem namítá, že stavební úřad umísťl stavbu v rozporu s územním plánem a obecnými technickými požadavky na výstavbu, dále požaduje přezkoumat stanoviška dotčeného orgánu státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny a ochrany ovzduší a dále na úseku památkové péče ve vztahu k vyhl. č. 10/1994 Sb. hl. m. Prahy. V odvolání dále namítá nesprávnost závěrů světelné technické studie zpracované firmou STOPRO s.r.o. a požaduje její nestranné přezkoumání. Další odvolací námítka se týká doručování rozhodnutí, resp. námítka, že doručení prostřednictvím zveřejnění na úřední desce a v elektronické podobě byla provedena odlišně, námítka, že výrok rozhodnutí postřídá podstatný obsah závazných stanovisek a vyjádření správce sítí, dále, že podmínka č. 7 rozhodnutí je nesmyslná a nesrozumitelná a podmínka č. 13 neurčitá a nezákonná je i poučení o opravném prostředku.

KRONUX s.r.o. v odvolání poukazuje na použití některých materiálů jako podkladů pro rozhodnutí, které byly součástí předcházejícího projednání, dále namítá, že při doplnění podkladů nestál stavebním úřadem zvolený postup seznámení účastníků při současné absenci opakovaného ustního jednání, dále namítá, že výrok rozhodnutí nespĺňuje požadavky § 92 stavebního zákona a § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb. a ani struktura a obsah nejsou v souladu s citovanými předpisy (např. chybí stanovení výšky stavby, kdy řešení s odkazem na kóty v metrech nad mořem nemohou vystihnout skutečnou výšku stavby). V další části uvádí některé totožné důvody jako JUDr. Kužvart, v závěru pak požaduje přemístění vjezdu do garáží.

MUDr. Michal Bednář namítá předimenzování stavby ve vztahu k pozemku stavby i okolí a nedostatečný odstup od sousedních staveb. Dále uvádí, že stavba zcela likviduje zbývající zelenou plochu lokality a zhorší čistotu ovzduší. V závěru požaduje seznámení s věcí primátora hl. m. Prahy.

Zdeněk Nademlýnský a Klára Nademlýnská ve svém společném podání uvádějí totožné námítky jako předchozí odvolatel a zmiňují již dnes „kolapsový stav dopravy v ulici“.

Jane Marie Haidacher uvádí „... Pochyby o inženýrského geologického průzkumu. Posouzení geotechnických podmínek výstavby a stability svahu. Otázka je na orgán přírody a krajiny. Pozemek se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. Proč orgány zničí stávající kulturu Prahy a vzhled okolí bez ohledu na občany. Proč vilová část změni tvář na sídliště? ...“ Dále uvádí, že očekává odpověď, proč námítkám nebylo vyhověno a proč nemají občané žádné právo a proč orgány nerozhodují v zájmu občanů.

Stavební úřad po seznámení účastníků řízení s obsahem odvolání ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu, předložil odvoláními napadené rozhodnutí spolu se spisem Magistrátu hl. m. Prahy odboru stavebnímu k přezkoumání a rozhodnutí.

Magistrát hl. m. Prahy odbor stavební (dále jen odvolací orgán) nejprve zkoumal, zda jsou podaná odvolání přípustná a včasná, tedy zda byla podána proti rozhodnutí, kde zákon podat řádný opravný prostředek připouští, a zda byla podána účastníky řízení v zákonné odvolací lhůtě. Zjistil přitom, že podat odvolání proti územnímu rozhodnutí zákon nevyklučuje a dále, že odvolatelé jsou účastníky řízení z titulu vlastnictví sousedního pozemku a stavby. Rozhodnutí bylo účastníkům řízení doručeno prostřednictvím zveřejnění na úřední desce, přičemž poslední den odvolací lhůty připadl na 29.4.2009. Všechna odvolání jsou přípustná a včasná, s výjimkou odvolání Jane Marie Haidacher, které je sice přípustné, ale podané po uplynutí odvolací lhůty, tedy opožděné.

Odvolací orgán dále přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu zda rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo odpovídá příslušným zákonným ustanovením. Věcnou správnost napadeného rozhodnutí přitom přezkoumal jen v rozsahu námítek řádných odvolání. Z předloženého spisu přitom zjistil následující průběh řízení.

Tak, jak již bylo uvedeno výše, bylo územní řízení zahájeno podáním žádosti dne 16.4.2008. Opatřením ze dne 12.5.2008 vyzval stavební úřad žadatele k doplnění žádosti o vyjmenované podklady ve lhůtě do 30.9.2008 a současně usnesením řízení přerušil. Po doplnění žádosti dne 25.9.2008 opatřením ze dne 6.10.2008 stavební úřad oznámil, že bylo dne 16.4.2008 zahájeno územní řízení v předmetné věci a současně nařídil na den 10.11.2008 konání veřejného ústního jednání. Stavební úřad dále sdělil, kde a kdy lze nahlédnout do podkladů pro rozhodnutí a upozornil dotčené orgány státní správy, účastníky řízení a veřejnost, že mohou svá stanoviska, námítky a připomínky uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Ve spise je i doklad prokazující zveřejnění záměru v místě stavby. Součástí spisu je také sdělení občanského sdružení Atelier pro životní prostředí o vstupu do správního řízení, doručené stavebnímu úřadu dne 13.10.2008. Součástí spisu je dále protokol z ústního jednání, včetně příloh, vyjadřujících názor vyzvaných na věc. Ve spise je dále založeno opatření ze dne 23.2.2009, kterým stavební úřad oznamuje, že na základě uplatněných námítek a připomínek v průběhu ústního jednání doplnil žadatel dne 18.2.2009 aktualizovaná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů státní správy a správců síti, které zde vyjmenoval, a současně s tímto oznámením jim sděluje, kdy a kde lze do těchto doplněných dokladů nahlédnout a lhůtu, ve které se k nim lze vyjádřit. Stavební úřad poté na základě posouzení věci a jejího projednání v územním řízení vydal dne 30.3.2009 napadené rozhodnutí, kterým umístil stavbu v území a stanovil 16 podmínek pro umístění a projektovou přípravu stavby a současně rozhodl o uplatněných námítkách účastníků řízení.

Po přezkoumání procesní stránky věci zkoumal dále odvolací orgán otázku, zda bylo napadené rozhodnutí vydáno v souladu s územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, platným v době vydání rozhodnutí. Stavební úřad se touto problematikou podrobně zabýval a výsledky zkoumání uvedl na str. 9 napadeného rozhodnutí. Uvedl zde, že stavba se umísťuje do plochy označené jako OC – území čistě obytné, přičemž pouze v západní části území, kde je situován objekt A je určen kód míry využití území D, čemuž záměr odpovídá. V části, kde

obdobná regulace není stanovena, je umístěn objekt B se stejnými prostorovými hodnotami. Odvolací orgán tuto skutečnost ověřil a dospěl ke stejnému závěru jako stavební úřad. Z hlediska souladu s obecnými technickými požadavky na výstavbu, prezentovanými v hl. m. Praze vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, odvolací orgán ověřil, že stavební úřad výsledky posouzení prezentoval na str. 9 a 10 napadeného rozhodnutí, přičemž zhodnotil jak urbanistický dopad navrhovaných staveb v území, tak vzdálenosti od sousedních staveb ve vztahu k pohodě bydlení v okolních nemovitostech a požadované dopravní a další vybavení navržené stavby. Odvolací orgán dále ověřil, že záměr byl k projednání v územním řízení doložen potřebnými odbornými vyjádřeními dotčených orgánů státní správy a správců sítí, reagujícími na předloženou dokumentaci. V této souvislosti odvolací orgán podotýká, že se věci již jednou zabýval, a to na základě odvolání, podaných proti rozhodnutí stavebního úřadu čj. OUR.Sm.p.2399-915/04-Če-UR ze dne 15.11.2004. Rozhodnutí odvolacího orgánu v této věci, čj. MHMP/24262/2005/OST/Če/Či ze dne 1.4.2005, bylo na základě žaloby zrušeno rozsudkem Městského soudu v Praze čj. 7 Ca 171/2005-46 ze dne 4.1.2006. Oproti původně posuzované věci byla dokumentace upravena v části týkající se jednotné kanalizace. V původní dokumentaci z roku 2004 bylo navrženo napojení stavby na řad, který byl povolen současně se stavbou bytového domu na protějším pozemku. Protože odkanalizování sousedního objektu bylo nakonec řešeno jiným způsobem, než se kterým bylo v napadeném rozhodnutí počítáno, byla kanalizace v nyní projednávané věci navržena tak, aby byla zajištěna funkčnost stavby. Oproti původní dokumentaci jsou vzhledem k hydrogeologickým poměrům v území navíc řešeny opěrné zidky za bytovými domy s funkcí zpevnění a stabilizace svahu a drenážní systém mezi opěrnými zdmi a bytovými domy s účelem svedení dešťových, případně spodních vod, do vsakovacích šachet, jejichž přeпад je zaušněn do jednotné kanalizace. Všechna tato řešení byla projednána s příslušnými orgány státní správy a správci sítí. V ostatních částech bylo možné použít vyjádření původní, na základě výsledků ústního jednání doplněná o prolongaci.

Odvolací orgán přezkoumal dále věcnou správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek řádně uplatněných odvolání, jak mu ukládá příslušné ustanovení správního řádu. K důvodům odvolání, shrnutým do tematických okruhů, odvolací orgán zaujal následující stanovisko.

- námítka nesouhlasu se způsobem výpočtu směrných hodnot územního plánu, a to jak KPP, tak KZ, v námítce nešlo o kód míry využití území (D)

Přes dílčí pochybení stavebního úřadu v reakci na námítku účastníka řízení je třeba vycházet ze skutečnosti, že výhrady směřují ke koeficientům té části stavby, která se již v regulovaném území nenachází, a kde se koeficienty počítají naneyvýše orientačně, pro srovnání. Pouze krátkou dobu v počátcích planosti změny Z 1000/00 mělo porovnání teoretický spočítaných koeficientů stavby s okolím oporu v tehdejší situaci vyhlášky. Za dnešní situace tyto teoretické propočty nemají jiný, než orientační, význam. Odvolací orgán se proto v dokumentaci zabýval výhradně výpočtem, který se týká části stavby zasahující do regulovaného území a v něm neshledává vady. K požadavku na přezkoumání věci Útvarem rozvoje hl. m. Prahy, jako jediným kompetentním orgánem věc posoudit, odvolací orgán upozorňuje, že uvedená instituce, která je příspěvkovou organizací, má postavení zpracovatele územního plánu, nikoliv jeho pořizovatele. Pořizovatelem je Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního plánu, podle jehož pokynů je územní plán Útvarem rozvoje hl. m. Prahy vytvářen. Otázka posouzení přitom ze zákona přísluší právě MHMP jako orgánu státní správy a stavebním úřadům.

- námítka umístění stavby v rozporu s územním plánem a obecnými technickými požadavky na výstavbu z hlediska začlenění stavby do okolní zástavby

Odvolatelé vyslovují nesouhlas se zasažením objemově nadměrného typu zástavby mezi převážně zástavbu rodinného charakteru, přičemž argumentují stabilizovaným územím podle územního plánu. K tomuto, podle odvolatelů neadekvátnímu zásahu do stabilizovaného území, odvolací orgán uvádí, že tento typ území nepředstavuje prostor, kde je jakákoliv další

zástavba nemožná. Při absenci podrobné územně plánovací dokumentace je pochopitelné, že je snaha území zastavět tak, jak to koeficienty zástavby umožňují, a jak je to tedy v území maximálně únosné. V tomto konkrétním případě se jedná o maximální využitelnost ploch, kdy se žadatel pokusil členěním hmoty objektů dostat požadavku, obsaženému v metodickém pokynu k územnímu plánu, který pro tento typ území připouští stavby v podobě samostatných staveb, jejich skupin i staveb v otevřených blocích, které nemusí, ale i mohou tvořit souvislou uliční frontu.

- požadavek na přezkoumání stanoviska dotčeného orgánu státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny, resp. z hlediska zásahu do krajinného rázu

K požadavku na přezkoumání v části zásahu do krajinného rázu odvolací orgán uvádí, že záměr byl v této části přezkoumáván již v předechozím řízení o umístění stavby s tím výsledkem, že k zásahu do krajinného rázu nedochází. Rozsudek Městského soudu v Praze čj. 7 Ca 171/2005-46 ze dne 4.1.2006, který na základě žaloby proti rozhodnutí odvolacího orgánu následoval, však zpochybnil formu souhlasu, kterým byl zásah do krajinného rázu posouzen, proto příslušný dotčený orgán státní správy, Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, v novém řízení ve věci vydal o tom, že k zásahu do krajinného rázu nedochází rozhodnutí. Toto rozhodnutí bylo Ministerstvem životního prostředí na základě odvolání zrušeno a současně bylo řízení zastaveno. Jako rozhodnou Ministerstvo životního prostředí označilo skutečnost, že Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, udělil souhlas podle § 12 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., přestože současně dospěl k závěru, že k zásahu do krajinného rázu nedochází, což dostatečně zdůvodnil. Podle názoru ministerstva tedy nemělo být o věci vydáno rozhodnutí, že k zásahu nedochází, ale mělo být řízení zastaveno. Věcně se ministerstvo s odborným názorem příslušného dotčeného orgánu ztotožnilo. Uvedený dotčený orgán pak v návaznosti na rozhodnutí nadřízeného orgánu vydal dne 3.11.2006 k věci „seznamitý závěr“, kde s odkazem na všechny rozhodné akty ve věci zopakoval, že k zásahu do krajinného rázu nedochází. Za této situace je zcela bezpředmětné činit další kroky ke stále se opakujícím námítkách, na které příslušné orgány, včetně ústředního orgánu státní správy, v rozsahu svých kompetencí reagovaly.

K požadavku na přezkoumání v části ochrany ovzduší v souvislosti s řešením zásobování teplem odvolací orgán zjistil, že podmínkou č. 9 napadeného rozhodnutí bylo v souladu s předloženou dokumentací stanovení, že zdrojem tepla a teple užitkové vody budou samostatné plynové kotelny. Podle vyjádření Pražské teplárenské a.s. zohledňuje navržené řešení skutečnost, že stavba je situována mimo oblast soustavy CZT. Z hlediska ochrany ovzduší se k věci vyjádřil dotčený orgán státní správy na úseku ochrany ovzduší, Magistrát hl. m. Prahy odbor ochrany prostředí, dne 30.9.2008 s tím, že konstatoval řešení navržené v dokumentaci, vydání pravomocného rozhodnutí o povolení umístění dvou středních zdrojů znečištění ovzduší (plynových kotelů) z 26.6.2003 a kladné zohlednění věci v procesu EIA. Součástí dokladové části je rozptylová studie znečištění, zpracovaná v lednu 2008 Ing. Milošem Pulkrábkem, autorizovanou osobou pro tuto oblast a ze zákona tedy za tuto činnost odpovědnou, která byla také podkladem pro posouzení v rámci zjišťovacího řízení, z jejichž závěrů plyne, že ke znečištění ovzduší nedojde nad zákonem povolenou mez. Podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu vyžádá odvolací orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, jestliže odvolání směřuje proti obsahu tohoto závazného stanoviska. V daném případě je však obsah závazného stanoviska stanoven jako souhlas bez stanovení podmínek. Ve smyslu publikovaného komentovaného znění správního řádu je předpokládáno přezkoumávání stanovených podmínek dotčeného správního orgánu, které se mohou promítnout do výroku napadeného rozhodnutí, což však není tento případ.

- požadavek přezkoumání naplnění podmínek vyhl. č. 10/1994 Sb. hl. m. Prahy v režimu § 149 odst. 4 správního řádu

K uvedené problematice je třeba předně uvést, že ve věci bylo vydáno závazné stanovisko podle § 14 odst. 3 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, které nabylo právní moci dne 2.7.2004. Uvedené stanovisko (rozhodnutí) zohledňuje umístění stavby v památkové zóně

vyhlášené vyhl. č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny, přičemž uvádí, že stavba je přípustná za podmínek použití tradičních materiálů, a to včetně chodníků a komunikací, a barevnosti fasád. K žádosti žadatele uvedený dotčený orgán uvedl, že vzhledem k tomu, že nebyla stanovena doba platnosti tohoto závazného stanoviska, je toto i nadále platné. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je patné, že věc byla zkoumána v kontextu článků 3 a 4 uvedeného právního předpisu a byly stanoveny podmínky, za jejichž splnění je stavba přípustná. Podmínky jsou však podmínkami provedení stavby, proto ve fázi územního řízení není požadavek na přezkoumání podle zmíněného ustanovení namístě.

- *námitka nesprávnosti závěrů světelné technické studie zpracované firmou STOPRO s.r.o. a požadavek jejího nestranného přezkoumání.*

Součástí spisu jsou dvě světelně technické studie, a to z ledna 2004, zpracovaná Ing. Janem Kaňkou, Ph.D. a STOPRO s.r.o. ze září 2004. Jak již bylo uvedeno výše, byla tatožná věc již jednou předmětem projednávání, bylo možné závěry studií, zejména pozdější z nich použít i v posuzovaném projednávání. Z obou materiálů však plyne, že i když k ovlivnění stávajícího domu na pozemku č. parc. 2401/1 v k.ú. Smíchov dojde, nebudou tyto posuzované hodnoty sníženy pod přípustnou mez, stanovenou příslušnou ČSN. Stavební úřad i odvolací orgán vycházely z materiálů, zpracovaných autorizovanými osobami, odpovědnými za svou činnost přímo ze zákona. Odvolatelé na podporu svých tvrzení, vyslovujících nesprávnost závěrů v této oblasti, nepředložili žádný materiál, který by jimi tvrzené skutečnosti prokazatelně dokládal, proto nepřistoupil odvolací orgán k zadání nezávislé studie k této problematice.

- *námitka, že doručení prostřednictvím zveřejnění na úřední desce a v elektronické podobě byla provedena odlišně*

Odvolateli tvrzenou skutečnost nelze ve spise ověřit. Odvolací orgán pouze připomíná, že podle správního řádu je první především zveřejnění na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Namítaná rozdílnost grafických příloh územního rozhodnutí v případě zveřejnění na úřední desce a zveřejnění prostřednictvím dálkového přístupu nemůže ovlivnit platnost tohoto dokumentu, protože podle ustanovení § 92 odst. 4 stavebního zákona se teprve po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí předá, a to pouze žadatelé, jedno vyhotovení územního rozhodnutí se záznamem jeho účinnosti spolu s grafickou přílohou v měřítku katastrální mapy.

- *námitka, že výrok rozhodnutí postrádá podstatný obsah závazných stanovisek a vyjádření správců sítí*

Námitka postrádá konkrétní obsah.

- *podmínka č. 7 rozhodnutí je nesmyslná a nesrozumitelná a podmínka č. 13 neurčitá a nezákonné je i poučení o opravném prostředku*

Odvolatele blíže nespecifikují, v čem spatřují namítanou nesmyslnost a nesrozumitelnost podmínky č. 7. Uvedená podmínka řeší otázku dopravy, a to dopravní napojení, parkování na povrchu a parkování v garážích tak, jak bylo navrženo a odsouhlaseno. Odvolací orgán názor odvolatelů nesdílí. Podmínka č. 13 je odvolateli označena jako neurčitá s tím, že není zřejmé, kde má být zařízení staveniště situováno a zda bylo umístěno napadeným rozhodnutím. K této věci odvolací orgán zjistil, že se jedná o podmínku pro projektovou přípravu stavby, která bude k řešení ve stavebním řízení. Podle podmínky č. 16 napadeného rozhodnutí budou objekty zařízení staveniště umístěny v území, vymezeném pro umístěnou stavbu. V případě odvolací námítky, týkající se poučení o opravném prostředku odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad uvedl všechny nezbytné skutečnosti, které požaduje správní řád, nadbytečně požadoval příslušný počet vyhotovení odvolání, což však není dostatečným důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí.

- *použití některých materiálů z předcházejícího řízení jako podklad pro nové řízení*
Viz výše.

- *namítka že při doplnění podkladů nestací stavebním úřadem zvolený postup seznámení účastníků při současně absenci opakovaného ústního jednání*

Stavební zákon v ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona požaduje k projednání žádosti nařídit veřejné ústní jednání. V posuzovaném případě tak učinil opatřením ze dne 6.10.2008 a ústní jednání nařídil na den 10.11.2008. Povinnosti podle zákona tak dostál. Protože po ústním jednání byly doplněny materiály prokazující, že zpochybňovaná vyjádření některých orgánů jsou stále platná, stavební úřad opatřením ze dne 23.2.2009 vyjmenoval aktualizovaná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů státní správy a správci sítí a současně s tímto oznámením sdělil účastníkům, kdy a kde lze do těchto doplněných dokladů nahlédnout a stanovil lhůtu, ve které se k nim lze vyjádřit. Podle názoru odvolacího orgánu tedy učinil nezbytné kroky pro seznámení se všemi podklady řízení.

- *výrok rozhodnutí nespĺňuje požiadavky § 92 stavebního zákona a § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb. a ani struktura a obsah nejsou v souladu s citovanými předpisy (např. chybí stanovení výšky stavby, když řešení s odkazem na kóty v metrech nad mořem nemohou vystihnout skutečnou výšku stavby).*

Odvolací orgán prověřil, že napadené rozhodnutí obsahuje náležitosti, které požadují zmíněná ustanovení právních předpisů. K části, kde je namítána absence výšky stavby odvolací orgán uvádí, že určení výšky, tak jak je uvedeno v podmínce č. 1 a 2 napadeného rozhodnutí (podle náđmořské výšky), je nejpřesnějším vyjádřením hladiny navržené zástavby.

- *požadavek přemístění vjezdu do garáží*

K tomuto požadavku odvolací orgán upozorňuje, že se může při projednávání pohybovat v zákonem stanovených mezích. Územní řízení je řízením návrhovým, tedy vedeným podle předloženého záměru, obsaženého v žádosti. Stavební úřad může v rámci projednání věci sice navrhnout žadateli jiné vhodné řešení, je však zcela v dispozici žadatele toto odlišné řešení akceptovat či nikoliv. Stavební úřad nemůže jinou variantu řešení přikazovat. O podaném návrhu, po posouzení věci podle § 90 stavebního zákona, pak rozhodne tak, že zámět schválí nebo zamítne.

- *požadavek na seznámení s věcí primátora hl. M. Prahy (předimenzování stavby ve vztahu k pozemku stavby i okolí, nedostatečný odstup od sousedních staveb, likvidace zbyvajících zelené plochy lokality, zhoršení čistoty ovzduší)*

Obsah odvolací námítky podporuje zákonným ustanovení. Kompetence posuzujícího orgánu stanoví příslušné právní předpisy.

- *námítka „kolapsového stavu dopravy v ulici“*

Navržená stavba má dostatečnou kapacitu pro počet parkovacích stání, požadovanou vyhl. o OTTP. Navrženou stavbu, včetně její dopravní obsluhy, posoudil příslušný dopravní orgán jako únosnou prostředí a kapacitě místních komunikací.

Podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu se opožděné nebo nepřipustné odvolání vždy zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, zkoumá se, zda nebyly dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí. Protože napadené rozhodnutí není pravomocné, je uvedený postup vyloučen.

Vzhledem k tomu, že v postupu stavebního úřadu, jak z hlediska procesního, tak věcného, neshledal odvolací orgán tak závažná pochybení, která by odůvodňovala jiný, než zvolený postup, rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Účastníkům řízení s plnou mocí pro celé řízení se rozhodnutí doručuje prostřednictvím zástupce.

Poučení o odvolání:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

Ing. Ivana Sořilová
ředitelka odboru stavebního
Magistrátu hl. m. Prahy


Rozdělovník: N**A Účastníci řízení (doporučené do vlastních rukou):**

a) odvolatelé a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu

1. CENTRAL GROUP a.s., Na Strži 65, 140 00 Praha 4
2. Ing. Petr Málek, U Nikolajky 328, 150 00 Praha 5
3. JUDr. Petr Kužvart, advokát se sídlem Za Zelenou liškou 967, 140 00 Praha 4
4. KRONUX s.r.o., U Nikolajky 382/30, 150 00 Praha 5
5. MUDr. Michal Bednář, U Nikolajky 1088/31, 150 00 Praha 5
6. Zdeněk Nademlýnský U Nikolajky 29, 150 00 Praha 5
7. Klára Nademlýnská, U Nikolajky 29, 150 00 Praha 5
8. Jane Marie Haidacher, U Nikolajky 30, 150 00 Praha 5

b) účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu

9. MHMP OST – úřední deska
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů
10. ÚMČ Praha – úřední deska
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů a
podání zprávy o zveřejnění

B. Ostatní (doporučeně):

1. ÚMČ Praha 5 odbor územního rozhodování, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5 + spis
2. ÚRM - evidence rozhodnutí, Věra Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

C. MHMP - OST:

1. OST/03/Jr
2. OST/01/Kr
3. OST/02/
4. OST/03/My
- 5., 6., 7. OST/01/Če