

Městská část Praha 5

Městská část Praha 5, Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, 15022

NO



MC05X00FL1LW

PRŮVODKA ELEKTRONICKÉHO PODÁNÍ

Datum podání: 08.12.2015 08:43:49	EL. PODATELNA: Městská část Praha 5
Věc: Odvolání účastníka řízení	Identifikátor el. podání: MC050C0HQVJU
Poznámka:	Předmět: Odvolání účastníka řízení
Odesílatel: Mgr. MIROSLAV MICHAJLOVIČ, advokát, ev.č. 15298, Masarykovo náměstí 128/3, 76701 Kroměříž	Datum doručení: 08.12.2015 09:08:15
ID DS odes.: qjh5f8a	Datum ze dne: 08.12.2015 08:43:49
Počet příloh dokumentu: 1	Stav el.podání: Podáno
Seznam el. souborů: ds_328157739.zfo; Odvolání_stavební_řízení_2015.doc	Datum zpracování: 08.12.2015 09:09:57
Přiděleno: Odbor stavební a infrar.	Zpracoval: Schneiderová Anna, OHS-OSS-REF-01
	Výsledek zpracování: podání přijato
	Podpis: Ověřeno
	Ověření: OK
	Datum ověření: 08.12.2015 09:09:57
	Časové razítko: Neplatný podpis
	Ověření čas. r.: Certifikát nenalezen
Datum a podpis zpracovatele: MC05 70666/2015	

MGR. MIROSLAV MICHAJLOVIČ, ADVOKÁT
MASARYKOVO NÁM. 128/3, 767 01 KROMĚŘÍŽ
TELEFON: 608 948 278, E-MAIL: MICHAJLOVIC@CZADVOKATI.CZ

Magistrátu hl. m. Prahy, odbor
stavební
Jungmannova 29/35
110 00 Praha 1
prostřednictvím
Úřadu městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4
150 22 Praha 5

V Kroměříži dne 8.12.2015

ke sp. zn.: **OSI.Koš.p.1479/94-71539/2014-No-R**

Účastník řízení: **Ing. František Ježek**
bytem Česká 1135/5, Praha,
nar. 5.4.1972

právně zastoupen Mgr. Miroslavem Michajlovičem, advokátem
se sídlem Masarykovo nám 128/3, 767 01 Kroměříž

Odvolání proti stavebnímu povolení

I.

Účastník řízení je spoluvlastníkem pozemku p.č. 1479/88 a p.č. 1479/87, o velikosti spoluvlastnickém podílu 1465/15698. Navrhovatel je zároveň vlastníkem bytové jednotky v bytovém domě č.p. 1135, stojícím na shora uvedeném pozemku. Navrhovatel má za to, že z uvedeného vyplývá, že je v souladu s ustanovením § 109 odst. 1 písm. e) účastníkem stavebního řízení.

II.

Dne 21.10.2015 bylo k žádosti společnosti EXAFIN alfa s.r.o., IČ: 27402134, se sídlem Myslíkova 174/23, 110 00 Praha 1, ze dne 12.12.2014, stavební povolení s označením „Rezidence na Malvazinkách“ pro objekt „S 01 – Objekt A, B, C na společném podloží.

Účastník řízení tímto podává odvolání proti stavebnímu povolení.

III.

Účastník řízení nejprve pro úplnost uvádí, že po zahájení stavebního řízení podal námitku proti provádění stavby, v níž uvedl, že pro umístění předmětné a shora specifikované stavby bylo vydáno dne 22.11.2006 územní rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 9.7.2009. Jak vyplývá z povahy územního rozhodnutí, to je předpokladem pro vydání stavebního povolení s tím, že projektová dokumentace, resp. žádost o stavební povolení, musí splňovat veškeré náležitosti stanovení územním rozhodnutím. Tím je dána zjevná přímá souvislost těchto institutů.

Platnost územního rozhodnutí je ze zákona omezena, přičemž obecná lhůta platnosti územního rozhodnutí činí 2 roky ode dne nabytí právní moci. Ve vztahu k dané žádosti společnosti EXAFIN alfa s.r.o. pak vyplývá, že územní rozhodnutí pro umístění stavby pozbylo platnosti dne 9.7.2011. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení byl účastníkem všech řízení předcházejících aktuálnímu řízení o povolení stavby, a je obeznámen s celým spisem, může objektivně vyloučit, že by byla platnost územního rozhodnutí jakkoliv prodloužena rozhodnutím stavebního úřadu, jak umožňuje ustanovení § 93 odst. 1 stavebního zákona. Současné jsou zcela vyloučeny jiné možnosti, za nichž by územní rozhodnutí mohlo být nadále v platnosti.

K těmto námitkám se správní orgán vyjádřil tak, že územní rozhodnutí nepozbylo platnosti, a je nadále platné. Na otázce platnosti územního rozhodnutí je postaveno celé stavební řízení, ačkoliv bude Účastník řízení v dalším textu mířit námitky pouze proti odůvodnění rozhodnutí, své odvolání směřuje do výroku o povolení stavby, neboť ten je přímo závislý na této námitce (nutno poznamenat, že ne ojedinělé napříč portfoliem ostatních námitek).

IV.

Stavební úřad odůvodňuje platnost územní rozhodnutí tak, že ÚR nabylo právní moci, tj. platnosti dne 9.7.2009, a v době jeho platnosti, tedy do 9.7.2011, bylo vydáno stavební povolení na stavbu přeložky vodovodu odborem životního prostředí ÚMČ Praha 5 dne 14.5.2008 pod čj. Vys.Koš.p.1479/94-1544/08-Ka-R s nabytím právní moci dne 13.6.2008.

Účastník řízení namítá, že výše uvedené tvrzení správního orgánu nemůže obstát, neboť odkazované stavební povolení bylo vydáno před právní mocí územního rozhodnutí, tudíž účinky tohoto pravomocného stavebního povolení na předmětné územní rozhodnutí neměly, ba ani nemohly mít vliv.

Dle ustanovení § 93 odst. 1 stavebního zákona *územní rozhodnutí o umístění stavby, změně využití území, změně vlivu užívání stavby na území a o dělení nebo scelování pozemků platí 2 roky ode dne nabytí právní moci.*

Dle ustanovení § 93 odst. 4 písm. a) *územní rozhodnutí nepozbývá platnosti, bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení.* Byť stavební úřad neuvádí, kdy byla podána žádost o vydání tohoto stavebního povolení, pak je zřejmé, že nemohla být objektivně podána v době platnosti územní rozhodnutí.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že platnosti územního rozhodnutí nesvědčí výjimka uvedená v citovaném ustanovení § 93 odst. 4 písm. a), a územní rozhodnutí pro zjevnou neexistenci jiných právních skutečností, které by odůvodňovaly nepozbytí jeho platnosti presumované v § 93 odst. 4 stavebního zákona, územní rozhodnutí není platné.

Účastníku řízení je známo, že územní rozhodnutí nabylo právní moci 2x. Každopádně to stavební úřad zcela opomněl ve svém rozhodnutí uvést, čímž zatížil rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti.

V.

Účastník řízení připouští, že výše uvedená argumentace by se dala považovat za nepřipadnou, avšak na opětovné nabytí právní moci a předcházející pozbytí právní moci je třeba se dívat optikou platnosti, resp. neplatnosti územní rozhodnutí. Účastník řízení pro pořádek předkládá následnou časovou osu:

- 27.4.2007 Územní rozhodnutí poprvé nabylo právní moci.
- 13.6.2008 Stavební povolení na přeložky vodovodu nabylo právní moci.
- 28.8.2008 Územní rozhodnutí pozbylo právní moci v důsledku rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 11 Ca 139/2007 ze dne 28.8.2008.
- 9.7.2009 Územní rozhodnutí opětovně nabylo právní moci.

Účastník řízení zdůrazňuje, že lze přisvědčit stavebnímu úřadu, že pravomocné rozhodnutí mohlo prodloužit platnost územního rozhodnutí, resp. způsobilo nepozbytí jeho platnosti. **K pozbytí platnosti územního rozhodnutí** však **došlo** následně z jiné právní skutečnosti, a to z pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze č.j. 11 Ca 139/2007 ze **dne 28.8.2008**. I přes nepozbytí platnosti ve světle vydaného stavebního povolení, územní rozhodnutí pozbylo platnosti ke dni 28.8.2008, neboť ztratilo účinky právní moci.

Následovalo období neplatnosti územního rozhodnutí (28.8.2008-9.7.2009), přičemž po opětovném nabytí právní moci již žádné rozhodnutí, které by zabránilo pozbytí jeho platnosti vydáno nebylo. K účinkům stavebního povolení z roku 2008 nelze přihlížet, neboť to mělo svůj vliv pouze na původní územní rozhodnutí.

Účastník řízení si je navíc vědom, že **samotná platnost stavebního povolení na přeložku vodovodu je otázkou dalších námitek účastníků**, s nimiž se ztotožňuje, a má za to, že odvolací orgán by měl veškeré námitky platnosti tohoto stavebního povolení řádně zkoumat. K tomuto účastník řízení pouze doplňuje, že pokud by bylo stavební povolení shledáno neplatným, nebo pokud by bylo shledáno, že platnosti pozbylo (a účastník řízení je o tom podobně jako další odvolatelé přesvědčen), pak je nutné vyslovit právní názor, že **neexistence platného stavebního povolení nemůže mít účinky k udržení platnosti územního rozhodnutí**.

VI.

Účastník řízení shrnuje, že s ohledem na absenci platného územního rozhodnutí nelze pokračovat ve stavebním řízení, a odvolací orgán by přezkoumání věci měl sám rozhodnout tak, že žádost o vydání stavebního povolení se zamítá.

za Ing. Františka Ježka
dle plné moci
Mgr. Miroslav Michajlovič

advokát