



MHMPXP5RAJ89

Č.j.:
MHMP 88616/2017
Sp.zn.:
S-MHMP 1801029/2016/STR

Vyřizuje/tel.
JUDr. Helena Sochrová
236 00 4796

Datum
18.1.2017

Počet listů/3

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala

Milena Gosheva Baker, nar. 9.9.1975, Janáčkovo nábřeží 157/53, 150 00 Praha 5, kterou zastupuje Frank Bold advokáti, s.r.o., IČO 28359640, Údolní 567/33, Brno-město, 602 00 Brno 2

(dále jen "odvolatelka"), proti rozhodnutí, které vydal k žádosti Pelicana, s.r.o., IČO 02059941, Václavské náměstí 815/53, 110 00 Praha 1-Nové Město, kterou zastupuje Jiří Hrouda, IČO 75451531, Bojčenkova 1094/2, 198 00 Praha 9, Úřad městské části Praha 5 (dále jen "stavební úřad") pod č.j. **OSU.M.Str.39-30666/2016-Če-R ze dne 28.7.2016**, jehož předmětem je ve společném územním a stavebním řízení změna územního rozhodnutí č.j. OST.M.Str.39-73464/2012-Graf-UR ze dne 19.6.2013 a povolení změny stavby před jejím dokončením -

Nástavba, přístavba a stavební úpravy domů Janáčkovo nábř. 39/51, ul. Zborovská 54/54 a podzemní garáže ve dvoře těchto objektů -

na pozemcích parc. č. 860, 861/2, 862 v k. ú. Malá Strana, Praha 5, rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí OSU.M.Str.39-30666/2016-Če-R ze dne 28.7.2016 se **ruší a věc se vrací k novému projednání.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Pelicana, s.r.o., Václavské náměstí 815/53, 110 00 Praha 1-Nové Město

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 28.7.2016 pod č.j. OSU.M.Str.39-30666/2016-Če-R rozhodnutí, kterým ve společném řízení podle § 94 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákona), ve znění pozdějších předpisů, změnil územní rozhodnutí č.j. OST.M.Str.39-73464/2012-Graf-UR ze dne 19.6.2013 a podle § 118 stavebního zákona povolil změnu stavby povolené stavebním povolením č.j. OSI.M.Str. 39-34270/2015-Če-R ze dne 16.7.2015 před jejím dokončením. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelka podala dne 19.8.2016 odvolání, k jehož obsahu se odvolací správní orgán vyjádří dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. K podanému odvolání se podáním ze dne 8.9.2016 vyjádřil zástupce stavebníka, Ing. Jiří Hrouda. Ve vyjádření je zejména zdůrazněno, že *odvolací důvody neodpovídají skutečnosti, nedošlo k budování vikýřů na předmětné budově a že stavebník postupuje plně v souladu se schválenou projektovou dokumentací.*

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu *se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.* Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu *činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě.* Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce od 29.7.2016 do 15.8.2016. Odvolání bylo podáno dne 19.8.2016, kde tedy o včasné a přípustné odvolání.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.* V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu *k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.*

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je třeba zrušit a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání, vycházel při tom z následujících skutečností a úvah. Odvolání je pro tento postup částečně důvodné.

Dne 1.8.2016 nabylo účinnosti nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy). Toto nařízení svým ust. § 86 zrušilo předchozí nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy a v ust. § 85 stanovilo přechodná ustanovení. Dle odst. 1 tohoto ustanovení se dokumentace a projektové dokumentace zpracované do 30.9.2014 podle vyhlášky č. 26/2006 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), ve znění pozdějších předpisů, předložené stavebnímu úřadu do 30.9.2016 posuzují dle vyhlášky OTTP. Dle odst. 2 ust. § 85 nařízení se dokumentace a projektové dokumentace zpracované od 1.10.2014 do 15.1.2015 podle nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy a předložené stavebnímu úřadu do 15.1.2017 posuzují dle nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy a podle odst. 3 se dokumentace a projektové dokumentace zpracované od 16.1.2015 do 31.7.2016 podle vyhlášek č. 501/2006 Sb., a č. 268/2009 Sb., a předložené stavebnímu úřadu do 31.7.2017 posuzují dle těchto vyhlášek. Ve všech ostatních případech se dle odst. 4 postupuje dle nového nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, tzn. dle účinných Pražských stavebních předpisů.

V dané věci byla žádost podána dne 11.5.2015, dokumentace je datována 05/2015, některé revize 05/06/2016. Odvolací správní orgán věc posuzuje podle vyhlášek č. 501/2006 Sb. a č. 268/2006 Sb. A i když stavební úřad vydával rozhodnutí ještě před účinností vyhl. č. 10/2016 Sb. HMP, postupoval nesprávně, když danou věc posuzoval podle vyhl. OTTP č. 26/1999 Sb.

Dne 1.10.2014 nabylo účinnosti nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze, jež nahradilo do té doby platnou a účinnou vyhlášku OTTP č. 26/1999 Sb.HMP. Dne 16.1.2015 vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj rozhodnutí č.j. 830/2015, kterým byla pozastavena účinnost uvedeného nařízení, ovšem s výjimkou jeho ust. § 85, dle jehož odst. 1 *dokumentace a projektová dokumentace, která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti tohoto nařízení a předložena stavebnímu úřadu ve lhůtě do dvou let od nabytí účinnosti tohoto nařízení, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy*. S ohledem na uvedené skutečnosti je tedy zřejmé, že projektová dokumentace vztahující se k předmětné stavbě zpracovaná květnu 2015 podléhala posouzení dle vyhlášek č. 501/2006 Sb., a č. 268/2006 Sb. Stavební úřad pochybil, když na tuto skutečnost žadatele neupozornil a nevyzval ho k uvedení navrhované změny do souladu s požadavky citovaných vyhlášek.

V daném případě se jedná o změnu stavby stávajícího domu, na kterou bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí č.j. OST.M.Str.39-73464/2012-Graf-UR ze dne 19.6.2013 a stavební povolení č.j. OSI.M.Str. 39-34270/2015-Če-R ze dne 16.7.2015. Pokud jde o důvod žádosti o změnu stavby před jejím dokončením uvedl žadatel snahu po zjednodušení konstrukčního řešení a zpřehlednění provozu, popis změn uvedl v doplnění žádosti z 18.5.2015 (bez odkazu na podmínky pravomocného rozhodnutí, které žádá změnit). Popis není zcela přesný, např. je uvedeno, že v posledních podlažích je jeden luxusní mezonetový byt, totéž uvedl stavební úřad ve výroku, ale podle výkresů jsou v 6. nadzemním podlaží (NP) (které je posledním podlažím) celkem 4 byty.

Změna stavby se konkrétně týká

- změny dopravního napojení, vjezd se přesunuje z frekventované ulice do ulice Petřínská, která je méně frekventovaná (podm. č. 9 územního rozhodnutí /dále ÚR/ zrušena),
- rozsahu podzemních garáží tak, aby autozakladače nezasahovaly pod stávající objekty (podm. č. 7 a 8 ÚR doplněna),
- s tím související změny v označení podlaží (podm. č. 1 a 2 ÚR doplněna). Suterén domu stále obsahuje dvě podlaží, ale jeho horní část, která je umístěna v úrovni cca 1,3 m pod úroveň terénu je v předkládané dokumentaci označena jako 1.NP (podlaží nástupní z ulice Zborovská). Podlaží, které je v plném rozsahu umístěno nad úroveň terénu, je označeno jako 2.NP (nástupní z ulice Janáčkovo nábřeží). Pozice ±0 se nemění;
- upuštění od přístavby na pozemku parc. č. 860 v k. ú. Malá Strana (podm. č. 5 a 6 ÚR zrušena).
- podm. č. 3, 4, 10, 11 ÚR jsou nezměněny.

Z uvedeného vyplývá, že nedochází ke zvýšení stavby. Výše uvedené změny jsou upraveny i podm. č.1 stavebního povolení (dále SP).

- Je navržena i změna dispozic, která souvisí se změnou v užívání jednotlivých částí stavby, namísto pronajímatelných provozů vzniká více bytů (podm. č. 1 SP).
- Podmínky pro provedení stavby jsou stanoveny nově v podm. č. 1 SP, ostatní podmínky zůstávají podle podm. č. 2 nadále v platnosti (lze dovodit, že včetně podm. č. 3), ale nově byla stanovena další podm. č. 3 SP – dodržení nových závazných stanovisek, čímž se rozhodnutí stává méně srozumitelné. Další nejasnosti dále viz *k rozhodnutí*.

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 11.5.2016 stavebník, společnost Pelicana, s.r.o., zast. Jiřím Hroudou, podala samostatné žádosti o změnu územního rozhodnutí a o změnu stavby před jejím dokončením na výše uvedenou stavbu. Téhož dne stavebník současně požádal o spojení obou řízení. Usnesením ze dne 20.5.2016 stavební úřad tato řízení dle § 140 odst. 1 správního řádu spojil a opatřením ze dne 23.5.2016 oznámil zahájení společného řízení o změně územního rozhodnutí a změně stavby před jejím dokončením známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Vzhledem tomu, že žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby a stavebnímu úřadu byly dostatečně známy poměry staveniště, upustil od ohledání na místě.

a ústního jednání a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení oznámení mohou účastníci uplatnit námitky a dotčené orgány svá stanoviska s upozorněním, že k později podaným námitkám se nepřihlíží. Ve stanovené lhůtě stavební úřad neobdržel žádné námitky či stanoviska k návrhu v dané věci. Po provedeném řízení bylo dne 28.7.2016 vydáno odvoláním napadené rozhodnutí.

K ODVOLÁNÍ, které podala Milena Gosheva Baker (*námitky jsou ve zkrácené podobě uvedeny kurzívou*)-

a) rozhodnutí je nezákonné, vikýře jsou realizovány v rozporu s podmínkami

b) podnět k zahájení řízení o odstranění stavby

Ad a)

Odvolatelka uvádí, že *od dubna 2016 byly na stavbě nepovolené vikýře, což dokládá fotodokumentací. Potvrzuje, že se o vikýře zajímá od dubna 2016 a namítá, že se stavební úřad touto otázkou nezabýval, nezjistil, že vikýře byly realizovány v průběhu řízení o změně stavby, nevypořádal se se stanovisky dotčených orgánů a vydal napadené rozhodnutí, aniž by vikýře vyloučil.*

- Stavební úřad ve výroku napadeného rozhodnutí kromě dalšího v podmínkách stavebního povolení stanovil, že stavba bude provedena podle ověřené dokumentace a budou splněny podmínky závazného stanoviska dotčeného orgánu památkové péče ze dne 15.4.2016, což je podklad, o který se opírá odvolatelka a konstatuje rozpor rozhodnutí s tímto stanoviskem. **Námitka je důvodná částečně**, rozhodnutí je věcně nesprávné, protože v dokumentaci lze rozpor s částí citovaného závazného stanoviska nalézt, tudíž je rozpor i v podmínkách stavebního povolení. V doložené projektové dokumentaci k ověření je totiž rozpor ve výkresové části. Jednou z podmínek dotčeného orgánu je, že ve střechě do ulice Petřínská nebudou vikýře. Ve výkresu střechy ani ve výkresu pohledů sice žádné vikýře zakresleny nejsou, ale vikýř je zakreslen na výkrese č. ST-21d řez příčný z 06/05/2016 červenou barvou jako nově navrhovaná konstrukce v místě nad vjezdem z ulice Petřínská. Dotčený orgán v otázkách památkové ochrany stanovil podmínku nerealizace vikýřů nad rizalitou fasád, zmíněný vikýř je nad rizalitem fasády. Lze se domnívat, že tento výkres byl revidován chybně, nicméně stavební úřad žadatele na toto neupozornil.

Stavebnímu úřadu nepřísluší vyhodnocovat stanoviska dotčených orgánů. Jejich obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Musí však přezkoumat, zda je dokumentace se závazným stanoviskem v souladu, resp. je nutné přezkoumat, zda dotčený orgán při vydávání závazného stanoviska vycházel z aktuální dokumentace navrhovaného záměru. V daném případě je stavba rozestavěná na základě platného stavebního povolení, bude dokončena podle ověřené dokumentace. Podmínka provedení podle ověřené dokumentace změny stavby je však nevykonatelná, tím i nevymahatelná, neboť podle jednoho výkresu lze vikýř provést, podle jiného nikoliv. Napadené rozhodnutí je v této části nepřezkoumatelné.

Ad b)

Odvatel dává podnět k zahájení řízení o odstranění stavby.

Nejedná se o odvolací námitku a MHMP není k její posouzení věcně příslušný. Nicméně ze spisového materiálu vyplývá, že stavební úřad provedl kontrolní prohlídku 2.9.2016, v protokole je uvedeno, že se žádné nepovolené vikýře nerealizují. Protokol byl zaslán sdělením odvolatelce a byl doplněn 3 ks fotografií z 15.4.2016 s pohledem na vikýř zevnitř a výkresem projektové dokumentace střechy se střešními okny bez vikýřů. Stavební úřad konstatoval, že se jedná o montážní otvory pro účel provádění prací, což by event.. bylo akceptovatelné, pokud se stále jedná pouze o otvory a stavba vikýřů není dokončena. Jeví se jako vhodné při novém projednání věci toto na místě aktuálně ověřit.

Nad rámec odvolacích námitek odbor stavebního řádu k posuzované věci uvádí následující zjištění:

Soulad s územním plánem /ÚPn/

Funkční využití stavby je v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleným usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti

dne 1.1.2000, včetně schválených a platných změn i změny Z 1000/00 vydané Usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 30/86 dne 22.10.2009 formou Opatření obecné povahy č. 6/2009 s účinností od 12.11.2009 (dále jen „ÚPn“), neboť plocha, na kterou se stavba umísťuje, je určena pro funkční využití

OV - všeobecně obytné Území sloužící pro bydlení s možností umístění dalších funkcí pro obsluhu obyvatel.

Kód míry využití území není v ÚPn stanoven.

V průvodní zprávě ÚPn je v oddílu 3.4.2 uvedeno, že při restrukturalizaci centra je zásadní požadavek na procentuální podíl nového bydlení v navrhovaných aktivitách, dále že u stavebních úprav, nástaveb a přístaveb bude navýšen tak, aby neklesl pod požadovaný limit. Ve výkrese č. 36 jsou stanoveny minimální podíly bydlení v centrální části města. V řešené lokalitě je podíl stanoven číslem 7, tj. 70%. Soulad záměru s tímto požadavkem ÚPn je doložen v průvodní zprávě na str. A4/10. Dotčený orgán (MHMP OUR) se vyjádřil kladně.

Soulad s OTPP, resp. s vyhl. č. 501/2006 Sb.

a vyhl. č. 268/2009 Sb.:

§ 5 zařízení pro dopravu v klidu: Změna stavby se týká kromě dalšího využití jednotlivých prostor, proto je třeba posoudit nově návrh dopravy v klidu. Podle vyhl. č. 268/2009 Sb. se odstavňá a parkovací stání řeší v souladu s normovými hodnotami. Podle ČSN 73 6110 se potřeba parkovacích a odstavných stání stanoví pro nové stavby, pro stavby v historických centrech měst se stanoví přiměřeně. Výpočet dopravy v klidu je uveden v dokumentaci na str. B26/31. Ze současného využití domu vyplývá požadavek na 61 stání (provedeno podle OTPP), pro navrhovaný stav je uveden požadavek 72 stání, tj. nárůst o 11 stání. Bez jakéhokoliv odůvodnění je navrženo 40 stání. Ve výpočtu není uvažováno s odstavným stáním, je řešeno jen parkovací stání, nejsou zdůvodněny podmínky historického centra města. Navíc - v pravomocném územním rozhodnutí bylo 50 stání, podmínku č. 8 stavební úřad nezměnil, jen doplnil údaj o změně vjezdu a počtu podlaží. Podle dopravního řešení (05/2015) jsou v garážích umístěna stání převážně v zakladačích, celková kapacita činí 40 stání s tím, že 2 budou vyhrazena pro osoby tělesně a zdravotně postižené, ale nebudou takto označena, pokud jejich majitel nebude postižený. Není uvedeno nic o stání pro návštěvníky, není uvedeno nic o technologii zakladačů (i když to vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, vyžaduje) ani o tom, zda se změnou dispozic mění či nemění i zakladače. V požární zprávě z 05/2015 je uvedeno a zakresleno 41 stání, žádné není vyhrazené (pro osoby s mezením pohybu a orientace). Soulad nelze přezkoumat, nelze uzavřít, že návrh je v souladu s podmínkou územního rozhodnutí. Žadatel v žádosti neuvedl, že žádá i o změnu podmínky určující počet parkovacích stání.

§ 8 - základní požadavky: Z dokumentace nelze zjistit, zda se vlivem změny dispozice podzemních podlaží mění způsob a hloubka zakládání, tudíž zda je splněna podmínka mechanické odolnosti a stability. Konstrukční část doložena není. Pokud se konstrukční část nemění, doložena být nemusí, ale mělo by to být z dokumentace jasné. Takto vypovídající však dokumentace v této věci není.

§ 24 - komíny: Ve výkrese *střechy* ani ve výkrese pohledů *nový stav* nejsou nikde zakresleny komíny, soulad tak nelze posoudit. Z dokumentace není zcela jasné, zda se změna stavby před jejím dokončením týká souladu se změnou dispozic i pozice střešních oken a jejich vazby na komíny. Vzhledem k tomu, že v požární zprávě je uvedeno, že pro odkouření nových kotlů budou použity stávající komíny, měly být zakresleny ve stavební části.

K rozhodnutí

Podmínky územního rozhodnutí č. 1 a 2 byly doplněny, není však zřejmé, čím se doplnila podm. č. 1 a čím podm. č. 2. V ponechané části podm. č. 1 i 2 je uvedeno, že nástavba bude v 5.NP a 6.NP, přitom z doložené dokumentace je zřejmé, že 5.NP je stávající a nástavba je jen v 6.NP, které je mezonetové. Způsob změny podmínek je tak zcela zmatečný.

Zmatečné je i doplnění podm. č. 7 a 8 ve věci parkovacích stání. Kapacitu garáží ponechal stavební úřad v hodnotě 50 stání, přestože návrh obsahuje 40 stání.

Zmatečné je i napojení na veřejně přístupnou komunikaci. Jednak stavební úřad nezrušil v podm. č. 8 podmínku dvou vjezdů, navíc ji doplnil dalším vjezdem.

V podm. č. 8 byla ponechána podmínka tří podzemních podlaží, přestože změna návrhu řeší pouze dvě podlaží.

Závěrem odvolací správní orgán podotýká, že podle ust. § 94 odst. 1 stavebního zákona platí, že cit: „*územní rozhodnutí lze změnit na žádost oprávněného, jestliže se změnila územně plánovací dokumentace nebo jiné podklady pro územní rozhodnutí nebo podmínky v území....*“ Ve světle stávající judikatury v této věci **žádost o změnu územního rozhodnutí musí být věcně odůvodněna a stavební úřad v řízení o změně územního rozhodnutí musí důvody uvedené žadatelem vyhodnotit, zda změnu územního rozhodnutí umožňují.** Tuto úvahu musí stavební úřad přezkoumatelným způsobem popsat v odůvodnění rozhodnutí tak, aby bylo seznatelné splnění podmínek podle § 94 odst. 1 stavebního zákona. Jaké konkrétní důvody žadatel o změnu územního rozhodnutí ve své žádosti uvede, závisí na konkrétních okolnostech projednávané věci, které musí posoudit příslušný stavební úřad.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, a který je při novém projednání vázán shora uvedeným právním názorem.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru

Obdrží:

I. účastníci územního a stavebního řízení dle ust. § 85 odst. 1 a § 109 stavebního zákona, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou:

1. Jiří Hrouda, P.O.BOX 128, 110 00 Praha 1
místo podnikání: Bojčenkova č.p. 1094/2, Praha 9-Černý Most, 198 00 Praha 9
zastoupení pro: Pelicana, s.r.o., Václavské náměstí 815/53, 110 00 Praha 1
2. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, 128 00 Praha 2

II. účastníci územního a stavebního řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (§ 85 odst. 2, 3 a § 109 stavebního zákona) vč. odvolatelky:

3. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska k vyvěšení **po dobu 15 dní** s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
4. Úřad městské části Praha 5 – úřední deska k vyvěšení po dobu 15 dnů - pouze pro informaci

III. ostatní:

5. Úřad městské části Praha 5, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov + spis

IV. na vědomí: MHMP STR - spis