



Sp.zn.: S-MHMP 281081/2015/STR/Ka  
Č.j.: MHMP 1349389/2015

V Praze 31.8.2015

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které

### I. podali samostatně

Ing. Pavel Klepal, nar. 10.11.1958, Návesní 404, Mladcová, 760 01 Zlín 1,  
Městská část Praha 5, IČO 63631, náměstí 14. října 1381/4, Praha 5-Smíchov,  
Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky po Šalamounku  
v Praze 5, IČO 27019951, Mikšovského 818/13, Praha 5,

Ing. Alois Rainberg, nar. 5.6.1943, Teplého 1820, Zelené Předměstí, Pardubice 2, kterého  
zastupuje Mgr. Silvie Georgievová, nar. 8.6.1965, Generála Janouška 873/11, Praha 9,  
Spolek Zatlanka z.s., IČO 69155445, Ostrovského 1823/32, Praha 5-Smíchov, který zastupuje  
Mgr. Silvie Georgievová, nar. 8.6.1965, Generála Janouška 873/11, Praha 9,  
"Sdružení za krajinu kolem nás", občanské sdružení, IČO 22727922, Nad Kuliškou 462/6,  
Praha 5-Košíře,

a společně Kamil Vykydal, nar. 26.5.1974, Otopašská 892/24, Praha 5,  
Miroslava Janoušková, nar. 3.8.1948, Na Zatlance 1908/4, Praha 5-Smíchov,  
Hana Pekhartová, nar. 12.12.1985, Na Zatlance 1908/4, 150 00 Praha 5-Smíchov,  
PaeDr. Alena Smejkalová, nar. 17.6.1952, Na Zatlance 1908/4, Praha 5-Smíchov,  
Jaroslav Veselý, nar. 30.3.1960, Tomkova 3166/3, Praha 5-Smíchov,  
Jiří Manda, nar. 18.8.1975, Pod Skalkou 1074, 252 10 Mníšek pod Brdy,  
REALITY GAMES a.s., IČO 26379091, Rubešova 645/29, Východní Předměstí, 326 00  
Plzeň 26, které zastupuje Ing. Mgr. Marek Švehlík, advokát, IČO 24291943, Purkyňova 74/2,  
Praha 1-Nové Město (dále jen "odvolatelé")

proti rozhodnutí, které vydal dne 10.12.2014 k žádosti CENTRAL GROUP Smíchov s.r.o.,  
IČO 27906787, Na strži 1702/65, Praha 4-Nusle (dále „žadatel“) Úřad městské části Praha 5,  
odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") pod č.j. **OSL.Sm.p.2308-70708/2013-Če-UR**, jehož předmětem je umístění stavby nazvané

### "Rezidence Na Zatlance, Praha 5 - Smíchov"

na pozemcích parc. č. 2308, 2309/2, 2309/3, 2310/2, 2310/6, 2310/7, 2310/8, 2310/9,  
2310/10, 2310/11, 2310/12, 2310/13, 2311/4, 2311/5, 2380/1, 4961/1 v katastrálním území  
Smíchov,

rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č.j. OSI.Sm.p.2308-70708/2013-Če-URze dne 10.12.2014 se **ruší a věc se vrací k novému projednání.**

## II. podali

"Sdružení za krajinu kolem nás", občanské sdružení, IČO 22727922, Nad Kuliškou 462/6, Praha 5-Košíře,

a Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, IČO 27019951, Mikšovského 818/13, Praha 5,

proti opravnému usnesení, které vydal dne 9.2.2015 Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, pod č.j. OSI.Sm.p.2308-70708/2013-Če-U rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu takto:

Usnesení č.j. OSI.Sm.p.2308-70708/2013-Če-U ze dne 9.2.2015 se **ruší.**

Další účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Hlavní město Praha, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, Praha 3-Žižkov, PŘEdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, Praha 5-Smíchov, Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., U plynárny 500/44, Praha 4-Michle, Pražská vodohospodářská společnost a.s., Žatecká 110/2, Staré Město, Praha 1, SITEL, spol. s r.o., Baarova 957/15, Praha 4-Michle, T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Praha 4-Chodov, ELTODO-CITELUM, s.r.o., Novodvorská 1010/14, Praha 4-Lhotka, UPC Česká republika, s.r.o., Závišova 502/5, Nusle, Praha 4, Dial Telecom, a.s., Křižíkova 237/36a, Praha 8, GTS Czech s.r.o., Přemyslovská 2845/43, Praha 3, Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/217, Praha 9

## Odůvodnění:

Dne 10.12.2014 vydal stavební úřad rozhodnutí č.j. OSI.Sm.p.2308-70708/2013-Če-UR, kterým byla umístěna stavba nazvaná "Rezidence Na Zatlane, Praha 5 - Smíchov".

Dne 9.2.2015 vydal stavební úřad pod č.j. OSI.Sm.p.2308-70708/2013-Če-U opravné usnesení jako opravu zřejmých nesprávností vydaného územního rozhodnutí ze dne 10.12.2014, spočívající v doplnění části odůvodnění výše uvedeného ÚR, a sice v části vypořádání se s námitkami účastníka řízení "Sdružení za krajinu kolem nás", občanského sdružení, na str. 18 rozhodnutí byl vložen text do bodu F. Dále byl do části vypořádání se s námitkami účastníka řízení Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 na str. 19 vložen text do části G. Dle odůvodnění stavebního úřadu tak bylo opraveno pochybení, ke kterému došlo při formátování textu.

Proti územnímu rozhodnutí a proti opravenému usnesení byla podána odvolání tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí ani usnesení podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání proti územnímu rozhodnutí bylo podáno účastníky řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno všem odvolatelům shodně zveřejněním na úřední desce Úřadu městské části Praha 5 dne 3.1.2015. Posledním dnem lhůty pro podání odvolání byl 19.1.2015. Ing. Pavel Klepal podal odvolání dne 30.12.2014, Městská část Praha 5 dne 9.1.2015, Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 dne 12.1.201, Ing. Alois Rainberg a Spolek Zatlanka z.s. dne 5.1.2015. Sdružení za krajinu kolem nás podalo odvolání k poštovní přepravě dne 19.1.2015 stejně jako Kamil Vykydal, Miroslava Janoušková, Hana Pekhrtová, PaedDr. Alena Smejkalová, Jaroslav Veselý, Jiří Manda a REALITY GAMES a.s. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o odvolání včasné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Odvolatelé uplatnili níže uvedené odvolací námítky (psány pro přehlednost tučně) a odvolací správní orgán k nim zaujímá následující stanovisko.

**Ing. Pavel Klepal uvedl, že se stavební úřad nezabýval jeho námitkou ze dne 15.9.2014, která byla podána k poštovní přepravě dne 16.9.2015 s odůvodněním, že byla podána po ústním jednání. Námitka se týkala zhoršení oslunění bytů v domě č.p. 3205, k.ú. Smíchov a posouzení pozemku stavby jako proluky. Odvolatel uvádí, že zaslal námítky emailem před zahájením ústního jednání a následně písemně doplnil podle ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu. Dále uvádí, že stavba nebyla řádně posouzena podle OTPP ani PSP a nepovažuje pozemek stavby za proluku.**

Odvolací správní orgán konstatuje, že ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu zní: „*Podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu.*“ Zachování lhůty pro podání námitek se řídí ustanovením § 89 odst. 1 věta první stavebního zákona ve znění, kterým se řídí řízení, ve kterém bylo vydáno napadené rozhodnutí. Zde je uvedeno: „*Závazná stanoviska, která mohou dotčené orgány uplatňovat podle § 4 odst. 4, a námítky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; jinak se k nim nepřihlíží.*“ Z uvedeného vyplývá, že pokud odvolatel podal námítky emailem před zahájením ústního jednání, byly podány včas a stavební úřad k nim měl zaujmout stanovisko. Pokud byly námítky podány pouze písemně k poštovní přepravě dne 16.9.2015, byly podány opožděně a stavební úřad k nim nepřihlížel oprávněně. Námitka je však nepřezkoumatelná, protože odvolatelem uváděné skutečnosti nelze ze spisu jistit. Žádná emailová korespondence se zde

nenachází a odvolatel nepředložil žádný důkaz o tom, že by námitky tvrzeným způsobem uplatnil.

Ohledně námítky týkající se posouzení pozemků stavby jako proluky podle dvou právních předpisů, je třeba dát odvolateli za pravdu, že se o proluku nejedná. Stavební úřad měl jednoznačně návrh posuzovat podle ustanovení vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (dále OTPP). Jakékoliv odkazy na nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), jsou nepřipadné. Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí sám popisuje, proč návrh nelze podle tohoto předpisu posuzovat. „Přihlížení“ k textu jiného právního předpisu jenom proto, že by mohl žadatel podat jiný návrh, nemá oporu v zákoně. Navíc i v nařízení č. 11/2014 Sb. HMP (dále jen PSP) se jedná o specifické území. Dle § 2 písm. q) je prolukou *1. blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo 2. nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, zpravidla vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků zastavěných nebo k zastavění určených.* Z uvedeného vyplývá, že se musí jednat o pozemek se stávající zástavbou, která právě vymezuje stavebními čarami další navazující pozemky určené k zastavění. V daném případě se nejedná o proluku ani ve smyslu OTPP ani ve smyslu PSP. Pozemek stavby se nachází v místě stávajícího parkoviště. Na západní straně je stávající zástavba ve tvaru písmene U, která není umístěna na hranici pozemku, ve fasádě směrem k pozemku navrhované stavby jsou realizována okna. Je tedy zcela evidentní, že tento objekt byl umístěn jako samostatná stavba, která nezaložila možnost navázání řadovou či blokovou zástavbou. Na severní straně má charakter neuzavřené blokové zástavby. Navrhovaný záměr však neuzavírá již realizovaný blok, ale je opět navrhován jako samostatná stavba. Na zástavbu na východní straně záměr navazovat ani nemůže, zde je oddělen ulicí Na Zatlance, z jižní strany ulicí Ostrovského. Ani nově navržený objekt nepočítá s navázáním další zástavby, aby bylo možné tvrdit, že proluku zakládá, není navržen na hranici pozemku a v severní fasádě jsou navržena okna. Kromě toho na pozemcích na severní straně není možné realizovat žádnou obdobnou zástavbu, jedná se dle územního plánu o plochu ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy s funkčním biokoridorem.

Pojem proluka může mít v zásadě dva významy – prostor po dřívější odstraněné zástavbě, nebo záměrně vynechané místo pro budoucí stavbu tam, kde dosud žádná nestála. Zejména v prvním významu není nejmenší důvod omezovat pojem „proluka“ jen na jednotlivé pozemky či prostory po jednotlivých stavbách. Proluku může představovat i téměř jedna chybějící polovina domovního bloku v souvislé městské zástavbě, jestliže je doloženo, že historicky se jednalo o kompletní domovní blok a volné místo vzniklo stržením několika domů (viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 37/2015-25 z 14.5.2015). Ani o jeden z případů se v projednávaném případě nejedná.

Stavební úřad navíc ani neposoudil z tohoto hlediska celou stavbu, ale uvádí, že za zástavbu proluky není považována sekce B, ačkoliv se jedná o jeden objekt.

Z odůvodnění stavebního úřadu nakonec paradoxně vyplývá závěr, že bez „podpory ustanovení o proluce“ nelze stavbu tak, jak je navržena umístit, neboť nesplňuje ustanovení čl. 8, 23 a 24 OTPP. Na základě tohoto závěru měl stavební úřad návrh zamítnout.

Městská část Praha 5 nad rámec námitek uvedených Ing. Klepalem uvádí, že **návrh stavby není v souladu se stávající zástavbou, nevhodné začlenění do památkové zóny Smíchov, překročení imisních limitů, limitů hluku a navýšení dopravy v území, které je obtížně dopravně obsluhováno.**

Je třeba přisvědčit odvolateli, že stavba obdobného tvaru a půdorysu není v místě obvyklá. Její poměrně extravagantní výraz se ve vztahu k okolí významně uplatní. Nadměrná členitost fasád a půdorysu při přiléhajících komunikacích nemá v území obdoby. Stavební úřad neodůvodnil přesvědčivě, proč je stavba v souladu s ustanovením čl. 4 odst. 1 a čl. 4 odst. 3 OTHP. Z návrhu je zřejmá snaha investora maximálně vytěžit pozemky stavby za cenu pro území neobvyklého půdorysu stavby a s využitím možnosti umístění v podstatě 4 budov na společné podnoži jako stavby jedné. Navíc v nepřípustné blízkosti staveb v okolí, jak je uvedeno výše.

K části námitky, kde odvolatel napadá nedostatečnou ochranu ostatních zájmů chráněných právními předpisy, se odvolací správní orgán vyjádří v textu týkajícím se přezkumu závazných stanovisek dotčených orgánů.

**- Odvolatel nesouhlasí s umístěním výjimečně přípustné stavby.**

Území, kde je stavba umístována, je podle platného územního plánu zařazeno do funkční plochy OV - všeobecně obytné, kde jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve všeobecně obytném funkčním využití, navrhované v převažujícím podílu celkové kapacity. Obecně přípustnou funkcí je v tomto případě stavba pro bydlení. Stavební úřad posoudil správně stavbu jako výjimečně přípustnou, protože převažující je funkce bydlení. Odůvodnění lze akceptovat. Žádný obecně závazný právní předpis nestanoví, že by k umístění výjimečně přípustné stavby byl třeba souhlas odvolatele. Na základě výzvy MMR ČR č. j. 12265/2014 - 81 ze dne 28. 3. 2014 byl z opatření obecné povahy č. 6/2009 z přílohy C. Odůvodnění, kapitoly "Postup při umístování výjimečně přípustné stavby" vypuštěn celý text a nahrazen slovy "Rozhodnutí o umístování výjimečně přípustné stavby je plně v kompetencích příslušných stavebních úřadů". Ve spisu se však nachází listina doručená stavebnímu úřadu dne 22.10.2014, jejíž přílohou je usnesení Rady městské části Praha 5 č. 45/1700/2014, ze kterého vyplývá, že odvolatel nesouhlasí s umístěním výjimečně přípustné stavby „Rezidence na Zatlaneč“. Jedná se o námitku odvolatele jako účastníka řízení, která však byla stavebnímu úřadu doručena po ústním jednání, které se konalo dne 16.9.2014.

**- Odvolatel namítá, že ve spisu chybí akustická studie, která vyhodnotí hluk ve všech fázích výstavby, jak požaduje HSHMP ve stanovisku č.j. HSHMP 14425/2014 Z.HK/PE ze dne 25.4.2014.**

V citovaném závazném stanovisku jsou uvedeny podmínky pro obsah projektové dokumentace pro stavební povolení. Požadované podklady se tedy nemohou nacházet ve správním spisu vedeném v územním řízení.

Námitka, že **stavba neřeší občanskou vybavenost pro nové rezidenty**, je irelevantní. Takový požadavek stavebního úřadu by neměl oporu v zákoně.

**Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 ve svém odvolání napadlo obsah níže uvedených závazných stanovisek a vyjádření a požadovalo jejich přezkoumání v režimu ustanovení § 149 správního řádu:**

**- závazné stanovisko MHMP ODA sp. zn. SMHMP 545343/2014, č.j. MHMP 625279/2014/ODA-O4/Jv ze dne 2.5.2014**

Odvolací správní orgán předložil toto závazné stanovisko k přezkoumání Ministerstvu dopravy, které rozhodnutím č.j. 55/2015-120-STSP/4 ze dne 3.4.2015 zrušilo citované závazné stanovisko v podstatě pro nedostatek odůvodnění. Odvolací správní orgán tedy

konstatuje, že soulad s požadavky zvláštních právních předpisů v oblasti dopravy nebyl doložen zákonným způsobem.

**- stanovisko odboru dopravy ÚMČ Praha 5 č.j. MC05 30647/2014/ODP/ MM ze dne 2.6.2014**

Úřad městské části Praha 5, odbor dopravy, není dotčeným orgánem v řízení o umístění stavby. Proto jeho stanovisko není stanoviskem závazným ve smyslu ustanovení § 149 správního řádu a nelze ho napadnout v odvolacím řízení proti rozhodnutí o umístění stavby. Jedná se o vyjádření ve smyslu ustanovení části čtvrté správního řádu. Ve smyslu ustanovení zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, je třeba rozlišovat postavení jmenovaného správního orgánu při výkonu jeho jednotlivých pravomocí na základě citovaného zákona, a to jak silničního správního úřadu, stavebního úřadu speciálního a v neposlední řadě dotčeného orgánu. Dotčenými orgány jsou podle ustanovení § 136 odst. 1 písm. b) správního řádu správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu. Výkon státní správy na úseku pozemních komunikací upravuje z hlediska věcné příslušnosti ustanovení § 40 zákona o pozemních komunikacích. Ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, zní: „*Orgány hlavního města Prahy vykonávají přenesenou působnost, která je zvláštním zákonem svěřena orgánům krajů.*“ V ustanovení odstavce 2 se uvádí: „*Orgány hlavního města Prahy vykonávají přenesenou působnost, která je zvláštním zákonem svěřena orgánům obcí, orgánům obcí s pověřeným obecním úřadem a orgánům obcí s rozšířenou působností, není-li dále stanoveno jinak.*“ I z uvedeného vyplývá postavení hlavního města Prahy jako kraje a obce zároveň a postavení Magistrátu hlavního města Prahy jako krajského úřadu a orgánu obce zároveň.

Ustanovení § 32 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze zní: „*Orgánům městských částí lze v mezích zákona svěřit Statutem přenesenou působnost, která je zvláštním zákonem svěřena orgánům obcí, orgánům obcí s pověřeným obecním úřadem nebo orgánům obcí s rozšířenou působností, není-li dále stanoveno jinak.*“ Vyhláška č. 55/2000 Sb. hl .m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy (dále statut), přenáší působnost v oblasti výkonu státní správy v oblasti pozemních komunikací na městské části (pouze na městské části uvedené v ustanovení § 4 odst. 1 statutu) v ustanovení Přílohy č. 4, části A. Pravomoc k vydávání závazných stanovisek statut městským částem nesvěřil. Zde byla položkami 147 – 151 přenesena na městské části pouze působnost uvedená v ustanovení § 40 odst. 4 písm. a), b), v § 40 odst. 5 písm. b), c) a d) zákona o pozemních komunikacích.

Z uvedeného vyplývá, že příslušným k vydání závazných stanovisek pro územní řízení je v daném případě dle zákona o pozemních komunikacích Magistrát hlavního města Prahy, konkrétně odbor dopravních agend. Přezkum stanoviska odboru dopravy ÚMČ Praha 5 v režimu ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu tak není možný a odvolatel mohl tohoto stanovisko napadnout výlučně podnětem k postupu podle ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu, a to již v průběhu řízení na prvním stupni. Odvolací správní orgán však připomíná, že obsah citovaného stanoviska není pro stavební úřad závazný a že se jedná o jeden z podkladů pro rozhodnutí, byť vypracovaný odborným orgánem.

**- závazné stanoviska MHMP odboru památkové péče č.j. S-MHMP 407393/2014 ze dne 24.4.2014**

Toto závazné stanovisko bylo v režimu ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu zrušeno závazným stanoviskem Ministerstva kultury č.j. MK 30 821/2015 OPP, sp. zn. MK-S 3829/2015 OPP ze dne 20.5.2015. Z této listiny vyplývá, že projekt nebyl vůbec jako celek posouzen z hlediska památkové péče a že se zrušené závazné stanovisko zabývá pouze

změnami projektu ve vztahu k původně projektované stavbě „obytného komplexu Mrázovka“.

**- závazné stanovisko odboru ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5 č.j. MČ05/17920/2014/OŽP/iva ze dne 20.5.2014**

Tato listina byla napadena v části, která je závazným stanoviskem dotčeného orgánu z hlediska ochrany vod. Odvolatel namítal, že toto stanovisko není vůbec odůvodněno. Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, jako orgán nadřízený odboru ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5, změnil listinou sp. zn. S-MHMP-441196/2015/OZP-V-443/Bor ze dne 15.4.2015 předmětné závazné stanovisko tak, že doplnil jeho odůvodnění. Souhlasné stanovisko tedy nadále zůstává v platnosti.

**- vyjádření vydané odborem stavebním a územního plánu MHMP č.j. 407362/2014/SUP ze dne 30.7.2014**

Jedná se o vyjádření k dokumentaci z hlediska souladu stavby s územním plánem. Nejedná se o závazné stanovisko a jeho přezkum v režimu ustanovení § 149 odst. 4 tedy není možný. Odvolací správní orgán oslovil zpracovatele vyjádření s žádostí o vyjádření k obsahu odvolání. Odvolatel citovanému vyjádření vytýká zejména závěr, že přestože projekt doznal změn oproti výkresům ověřeným k úpravě územního plánu č. U 0900/2010 ze dne 14.9.2010, je v souladu s územním plánem. Dále poukazuje na judikaturu správních soudů, ze které vyplývá nezákonnost úprav územního plánu. Ze sdělení zpracovatele č.j. S-MHMP 4412181/2015 ze dne 8.4.2015 vyplývá, že na svém vyjádření neshledal žádné vady a měnit ho nehodlá. K tomu odvolací správní orgán poznamenává, že jediným orgánem oprávněným k vyslovení souladu s územním plánem je stavební úřad. Odvolatelem kritizované sdělení je pouze podkladem rozhodnutí stavebního úřadu. Stavební úřad stavbu posoudil jako takovou, která je v souladu s územním plánem. Odvolací správní orgán se musí se závěrem stavebního úřadu ztotožnit.

Otázka zákonnosti vlastního procesu změny kódu míry využití území formou úpravy směrné části územního plánu (navýšení na kód K v rozšířené funkční ploše OV) byla několikrát komentována soudy v režimu správního soudnictví. Odvolací správní orgán musí přisvědčit odvolateli, že soudy opakovaně judikovaly, že změna kódu míry využití území má být provedena formou změny územního plánu. Odvolací správní orgán má však za to, že systém českého právního řádu neumožňuje aplikovat bez dalšího soudní rozsudky, neboť judikáty (kromě ve Sbírce zákonů publikované judikatury Ústavního soudu) nejsou v českém právním řádu pramenem práva. Závěry vyplývající z rozsudků soudů lze podle názoru odvolacího správního orgánu použít jako podpůrná stanoviska tam, kde je v jeho kompetenci řešení a posouzení určité otázky, nikoliv v případech, kdy není v jeho kompetenci vyslovení závěru o nezákonnosti úkonu jiného správního orgánu nebo subjektu. Odvolacímu správnímu orgánu je známo, že předmětná úprava územního plánu nebyla soudem zrušena a její nezákonnost tedy deklarována nebyla.

Podle názoru odvolacího správního orgánu nebyl stavební úřad kompetentní k přezkoumávání úpravy ÚPn č. U 0900/2010 ze dne 14.9.2010, vydané MHMP, odborem územního plánu. Stavební úřad je dle § 90 písm. a) stavebního zákona povinen posoudit v územním řízení soulad navrhovaného záměru s vydanou územně plánovací dokumentací při respektování platného územního plánu včetně vydané úpravy, tzn. v tomto případě posoudit soulad navrhované stavby bytového domu s funkčním využitím plochy OV se stanoveným kódem míry využití území K.

Tvrzení, že úprava územního plánu pozbyla platnosti, opírá odvolatel o citaci z Metodického pokynu k územnímu plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleného 9.9.1999 usnesením ZHMP č. 10/05. Cituje text, ze kterého vyplývá, že úprava kódu míry využití

území se vztahuje pouze ke konkrétně předloženému projektu stavby a s jeho změnou pozbývá platnosti. Je však třeba poznamenat, že metodický pokyn nemá formu obecně závazného právního předpisu na rozdíl od platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, včetně změny č. Z 1000/00, vydané usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č.30/86 dne 22.10.2009 formou opatření obecné povahy č. 6/2009 s účinností od 12.11.2009, kde jsou závazně stanoveny kódy míry využití území na výkresu č. 4. Z toho stavební úřad vycházel. Jiný postup není ani možný, neboť stavební úřad se při svém rozhodování řídí platnými právními předpisy a nepřísluší mu hodnotit proces, ve kterém právní předpis doznal své finální podoby.

Přílohou úpravy územního plánu byly dle jejího textu dva výkresy (koordinační situace a jeden řez). Zjevně se tedy nejedná o kompletní dokumentaci. Projekt, který byl při projednávání úpravy posuzován, měl za cíl ověřit, zda je taková úprava možná. Změny v DUR oproti uvedeným dvěma výkresům nejsou pro posouzení souladu s územním plánem podstatné. Podstatné je dodržení kódu míry využití území. *Úprava ÚPn představuje pouze možnost dosáhnout zamýšlených kapacit, a to za předpokladu, že se v územním řízení nezjistí rozpor s veřejným zájmem, chráněným předpisy.* V daném případě není kód míry využití území čerpán v maximálním rozsahu, ale s lehkou rezervou.

**- Odvolatel namítá, že navržené řešení je hmotově a výškově předimenzované, které nedopovídá architektonickému a urbanistickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a cituje rozhodnutí stavebního úřadu č.j. OSU.Sm.p.2308-55063/2010-Za-UR/Z ze dne 19.1.2012, který stavební úřad zamítl umístění stavby „Rezidence na Zatlane, Praha 5 – Smíchov“, jejíž podoba byla téměř totožná. Odvolatel se s odůvodněním tohoto rozhodnutí ztotožňuje a poukazuje na názorový zvrat stavebního úřadu.**

Jedná se o rozhodnutí stavebního úřadu, kterým bylo zmínuto umístění stavby v podstatě obdobné. Odchyldky v nyní projednávaném záměru jsou minimální. Stavební úřad měl v rozhodnutí pečlivě zdůvodnit, proč je jeho rozhodování nyní v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, který stanoví: „*Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.*“

**- Odvolatel poukazuje na to, že se stavební úřad nevypořádal s námitkou, že záměr je umisťován do území, kde jsou již v současnosti překročeny imisní limity pro oxid dusičitý.**

Stavební úřad se problematice znečištění ovzduší věnuje na str. 11-12 napadeného rozhodnutí. Zde uvádí, že limit průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub> v dotčeném území překročen není, což opírá o studii zpracovanou Ing. Bohumilem Sulkem 18.3.2013, která vychází z Modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy – aktualizace 2012. Tato studie je součástí předloženého správního spisu. Odvolatel neuvádí, žádné skutečnosti, které by tvrzení stavebního úřadu zpochybňovaly. Dotčeným orgánem ochrany ovzduší je v daném případě Úřad městské části Praha 5, odbor ochrany životního prostředí. Ten vydal k návrhu souhlasné závazné stanovisko. Toto stanovisko nebylo předmětem přezkoumání v režimu ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu. Nadřízený orgán ochrany ovzduší nicméně v listině sp. zn. S-MHMP-441196/2015/OZP-V-443/Bor ze dne 15.4.2015 konstatuje, že v závazném stanovisku žádný rozpor s právními předpisy neshledal.

**- Odvolatel namítá, že se stavební úřad nevypořádal s námitkou, že závěr zjišťovacího řízení, který je podkladem pro napadené rozhodnutí zachycuje stav území před 7 lety.**

Stavební úřad se s touto námitkou vypořádal na straně 19 odvoláním napadeného rozhodnutí. Požadavek stavebního úřadu na nové posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, by neměl oporu v zákoně.

**- Odvolatel uvádí, že územní rozhodnutí nezaručuje, že stavba bude skutečně využívat tepelné čerpadlo pro pokrytí potřeby topení a ochlazování, v rozhodnutí nejsou umístěny žádné objekty ani nejsou stanoveny žádné podmínky**

V textové části dokumentace je uvedeno, že zdrojem tepla bude plynová kotelná II. kategorie a že pouze v přechodném období bude využíváno tepelné čerpadlo země – voda, které je určeno především k chlazení. Z dokumentace není zřejmé, kde je čerpadlo navrženo, v textové části je pouze uvedeno, že „jako nízkopotenciální zdroj energie bude tepelné čerpadlo využívat vody proudící aktivovanými základy budovy“. Stavební úřad se nejasností ohledně tepelného čerpadla nezabýval, z podkladů nelze zjistit, zda mělo být nebo nemělo být umístěno.

**- Odvolatel upozorňuje, že v rozhodnutí není uvedena kapacita stavby, přitom poukazuje na podmínku č. 14 napadeného rozhodnutí. Odvolatel postrádá určení počtu bytů.** Podmínka č. 14 zní: *„Počet a velikost bytů bude odpovídat umístěnému počtu odstavných a parkovacích (návštěvnických) stání dle podmínky č. 9 tohoto rozhodnutí.“* Ustanovení § 9 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, stanoví, že rozhodnutí o umístění stavby obsahuje mimo jiné určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě. Lze přisvědčit odvolateli, že kapacita bytového domu se odvíjí především od počtu jeho obyvatel. Stanovení kapacity podle počtu parkovacích stání dává žadateli příliš velkou volnost ve stanovení počtu bytů. Úkolem územního rozhodnutí je však stanovit kapacitu pouze v základních rysech. Rozhodně není jeho úkolem přesně stanovit počet bytů a jejich rozlohu. Jako kompromisní řešení se jeví stanovení jak maximálního počtu parkovacích stání, tak maximálního počtu bytů v podmínkách územního rozhodnutí. Tak bude v základních rysech zřejmé, s jakou obsazeností bytového domu je počítáno. Při zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení je pak žadatel omezen těmito dvěma údaji, které nesmí překročit.

**Ing. Alois Rainberg a Spolek Zatlanka z.s. v obsahově shodném odvolání kromě rekapitulace průběhu projednávání záměru uvádějí nad rámec námitek jiných odvolatelů:**

**- Odvolatelé poukazují na nesrovnalosti v datování dokumentace a doplňování spisu**

Z předloženého spisu bylo zjištěno, že žadatel doplnil podklady pro rozhodnutí stavebního úřadu dne 7.7.2014. K průvodnímu dopisu žadatele ze dne 7.7.2014 jsou ve spisu připojeny výkresy C.2 a C.2 datované 01/2014, kopie katastrální mapy. Dále je k listině připojena Průvodní zpráva, na které je rukou napsáno slovo „doplnění“. Z textu jsou zřejmé některé odchylky od průvodní zprávy připojené k DUR datované 01/2013. Průvodní zpráva není nijak datována, není opatřena otiskem autorizačního razítka zpracovatele ani jeho podpisem. Stavební úřad se touto skutečností nezabýval.

Námitka, že spis obsahuje dokumentaci zpracovanou 1/2013, není opodstatněná. Žadatel neměl povinnost doplnit novou DUR s datem doplnění. Měl však doplnit podklady, ze kterých je zřejmé, kdo a kdy je zpracoval.

**- Odvolatelé upozorňují na list datovaný 20.8.2014, kde je seznam změn projektu proti roku 2011.** Takový list nebyl ve spisu nalezen, ale stejný popis se v různých podkladech několikrát opakuje. Ke změnám projektu se odvolací správní orgán vyjádřil výše.

**- Odvolatelé namítají, že řízení mělo být zastaveno dne 4.6.2014 pro nedoplnění podkladů.**

Stavební úřad vyzval žadatele k doplnění podkladů pro rozhodnutí opatřením ze dne 28.1.2014, a to ve lhůtě do 3.6.2014. Zároveň řízení přerušil. Poté na základě žádosti doručené dne 4.6.2014 usnesením ze dne 24.6.2014 lhůtu prodloužil do 31.10.2014. Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že lhůta pro odstranění nedostatků žádosti určená opatřením ze dne 28.1.2014 nebyla stanovena podle ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu jako lhůta propadná. Jednalo se tedy o lhůtu pořádkovou. Prodloužení této lhůty usnesením znamenalo v podstatě poskytnutí lhůty nové, protože původní lhůta nebyla stanovena jako propadná. Skutečnost, že stavební úřad žadateli vyhověl a stanovil další lhůtu k odstranění nedostatků žádosti se však žádným způsobem nedotýká práv odvolatelů. I v případě, že by stavební úřad řízení zastavil, žadatel má možnost podat žádost stejného obsahu znovu. V daném případě navíc při zachování stejné doby do vydání rozhodnutí. Zastavení řízení netvoří překážku věci rozhodnuté, není tedy zřejmé, čeho by odvolatelé zastavením řízení dosáhli.

**- V odvolání je zpochybněno vyjádření Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy č.j. 3358/14 ze dne 23.7.2014.**

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, zastupuje hlavní město Prahu jako účastníka řízení v územním řízení. Jeho vyjádření je tedy vyjádřením jednoho z účastníků řízení a ani stavební úřad, ani odvolací správní orgán není oprávněn hodnotit jeho obsahovou úroveň. Vyjádření pro něj není závazné a hodnotí jeho obsah stejně jako obsah vyjádření ostatních účastníků řízení.

**- Odvolání napadají bod 5 stanoviska OŽP MHMP sp. zn. S-MHMP-0407413/2014/2/OZP/VI ze dne 7.5.2014 .**

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném ke dni vydání listiny v ustanovení § 12 uvádí: „*K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.*“ Z uvedeného vyplývá, že tam, kde krajinný ráz být dotčen nemůže, souhlas, který by jinak byl závazným stanoviskem, se nevydává. Proto odvolací správní orgán nepředložil citovanou listinu Ministerstvu životního prostředí v režimu podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu. Odvolatel měl již v průběhu řízení na prvním stupni možnost podat podnět podle ustanovení § 156 odst. správního řádu.

**- Odvolatel nesouhlasí s žadatelem předloženými „světelně technickými studiemi“**

Spis obsahuje Světelně technickou studii zpracovanou doc. Kaňkou v únoru 2014. V této studii je uvedeno, že objednatel studie předal návrh modelové situace úplné zástavby v ulicích Na Zatlane a Ostrovského. Spis ale žádný takový podklad neobsahuje. Studie pak již návrh této modelové situace úplné zástavby pouze stručně popisuje. Je tak zcela nejasné, na základě čeho dospěl zpracovatel k zakreslenému návrhu modelové souvislé zástavby. Stavební úřad se otázkou navržené modelové souvislé zástavby vůbec nezabýval, pouze v odůvodnění konstatuje, že nevybočuje půdorysným ani výškovým rozsahem z charakteru zástavby, která v lokalitě existuje. Studie pak porovnává modelový a navrhovaný stav. Ze studie vyplývá, že denní osvětlení v posuzovaných bodech oproti modelovému stavu je příznivější, lepší. Ze studie však rovněž vyplývá, že porovnáním navrhovaného a modelového stavu dojde ke zhoršení již nevyhovujícího stavu v domě č.p. 1908 (bod č. 8 – snížení o 8 minut). V závěru pak uvádí, že navrhovaný záměr není v rozporu s platnými předpisy. Stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí přejímá závěr, aniž by se zabýval tím, že v kontrolním bodě 8

dochází ke zhoršení již nevyhovujícího stavu. Podklady ve spise tedy nedokládají soulad s čl. 24 OTPP.

**- Je namítáno, že ve spisu se nenachází povolení ke kácení dřevin, o kterém hovoří stanovisko Úřadu městské části Praha 5, odboru ochrany životního prostředí, zn. MCO5/ 17920/2014/OŽP/iva ze dne 20.5.2014, odvolatel nesouhlasí s kácením zeleně.**

Z citovaného závazného stanoviska vyplývá, že orgán ochrany přírody je srozuměn s tím, že rozhodnutí o povolení kácení bude vydáno po vydání územního rozhodnutí. Citované rozhodnutí o povolení kácení již není vykonatelné a není důvod, aby bylo založeno ve spisu vedeném v řízení o umístění projednávané stavby. V řízení o povolení kácení dřevin může být spolek účastníkem řízení, pokud splní podmínky zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. K této problematice odvolací správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 3 As 94/2013-45 ze dne 14.4.2014.

**- Odvolatelé poukazují na to, že v DUR není vyřešena realizace stavby.**

Provádění stavby je řešeno až v dokumentaci pro stavební povolení.

**- Odvolatelé upozorňují, že pozemek parc. č. 2310/2, k.ú. Smíchov je součástí Územního systému ekologické stability – Osa nadregionálního biokoridoru – funkční.**

Pozemek skutečně zčásti zasahuje do územního systému ekologické stability, podle doložené DUR (výkres č. C 4 ) tam však nezasahuje navrhovaný záměr. To je přípustné.

Spolek Zatlanka z.s. rovněž uvádí, že mu nebylo v řízení řádně doručováno oznámení o zahájení řízení, neboť byl v těchto písemnostech nesprávně označen, a to jako Občanské sdružení Zatlanka, navíc s jinou adresou. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona se účastníkům řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou. Chybné označení spolku v rozdělovníku není procesní vadou. Spolku bylo doručeno.

**Sdružení za krajinu kolem nás uplatnilo nad rámec námitek výše uvedených odvolatelů tyto odvolací námítky:**

**Stavební úřad se nevypořádal s jeho námitkami ze dne 16.9.2014, zabýval se pouze námitkami č. 1 a 2, námítka č. 3-5 opomenul.**

Odvolací správní orgán se touto skutečností zabývá níže v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

**Kamil Vykydal, Miroslava Janoušková, Hana Pekhartová, PaedDr. Alena Smejkalová, Jaroslav Veselý, Jiří Manda a REALITY GAMES a.s. ve svém společném odvolání uvedli tyto odvolací námítka, které se neshodují s námitkami ostatních odvolatelů:**

**- Odvolatelé namítají, že nebyl prokázán soulad návrhu s ustanovením čl. 25 odst. 1 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (OTPP).**

Otázku ochrany proti hluku a vibracím nelze v rámci územního řízení podrobně zkoumat a dokládat, zejména co se týká hluku z provádění stavby a ze stacionárních zdrojů hluku. Stavební úřad proto stanovil ve výroku odvoláním napadeného rozhodnutí podmínku č. 12 písm. i), která ukládá stavebníkovi předložení akustické studie ve stavebním řízení a specifikuje její obsah.

**- Odvolatelé považují podklady pro vydání rozhodnutí za neaktuální (hluková studie z roku 2007, rozptylová studie z roku 2007, geologický a environmentální průzkum u ledna 2007 atd. ).**

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že některé studie vycházejí z neměnných faktů (hydrogeologie, geologie). Jiné studie jsou podkladem pro vyjádření dotčených orgánů.

Stavební úřad ve věci otázky hluku z provádění stavby a ze stacionárních zdrojů hluku stanovil ve výroku rozhodnutí podmínku č. 12 písm. i), jak je uvedeno výše. Studie, které byly podkladem pro závěr zjišťovacího řízení, nelze opakovaně požadovat

K výroku č. II tohoto rozhodnutí odvolací správní orgán uvádí, že ustanovení § 70 správního řádu zní: „Opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením provede správní orgán, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí. Prvním úkonem správního orgánu ve věci opravy je vydání tohoto rozhodnutí. Právo podat odvolání proti opravnému usnesení anebo opravnému rozhodnutí má pouze účastník, který jím může být přímo dotčen.“ Odvolací správní orgán má za to, že smyslem tohoto ustanovení není umožnění opravy jakéhokoliv nedostatku rozhodnutí. Musí jít o zřejmou nesprávnost a důsledkem opravy nesmí dojít ke změně smyslu a obsahu rozhodnutí. Z rozsudku Nejvyššího správního soud č.j. 1 Afs 58/2009-541 ze dne 31.3.2010 jednoznačně vyplývá, že institut opravy zřejmých nesprávností v písemném odůvodnění rozhodnutí podle § 70 správního řádu lze aplikovat pouze na zjevné omyly ohledně údajů, které jsou však dostatečně podloženy zjištěními prokazujícími jejich správné znění. S odkazem na toto ustanovení naopak nelze měnit vlastní obsah rozhodnutí. Je tedy zřejmé, že opravné usnesení nemůže být jakýmsi pokračováním rozhodnutí a nemůže být měněn obsah jedné z jeho částí, tedy i odůvodnění.

Stavební úřad vydal opravné usnesení č.j. OSI.Sm.p.2308-70708/2013-Če-U ze dne 9.2.2015, kterým doplnil do odůvodnění územního rozhodnutí části textu, kterými se vypořádával s námitkami účastníků řízení, kterými jsou Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, a "Sdružení za krajinu kolem nás", občanské sdružení. Opravné usnesení bylo jmenovaným doručeno zveřejněním na úřední desce Úřadu městské části Praha 5 dne 26.2.2015. Sdružení za krajinu kolem nás", občanské sdružení, podalo odvolání dne 10.3.2015, Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 dne 9.3.2015. Odvolání jsou přípustná a včasná.

Z uvedeného vyplývá, že stavební úřad pochybil, když vydal rozhodnutí o umístění stavby v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, který zní: „V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.“

Na závěr posouzení odvolání odvolací správní orgán pro úplnost uvádí, že vzhledem k tomu, že bylo odvoláním vyhověno a rozhodnutí zrušeno, neseznamoval účastníky řízení s podklady pro rozhodnutí, které byly doplněny do spisu v průběhu odvolacího řízení. Jediné podklady, které byly způsobilé zasáhnout do práv žadatele v jeho neprospěch, tedy rozhodnutí Ministerstva dopravy č.j. 55/2015-120-STSP/4 a závazné stanovisko Ministerstva kultury č.j. MK 30 821/2015 OPP, sp. zn. MK-S 3829/2015 OPP, mu byly jmenovanými ministerstvy zaslány. Byl s nimi tedy seznámen.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že odvoláním napadené rozhodnutí o umístění stavby je z důvodů uvedených výše v rozporu s právními předpisy, a proto je zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, a který je při novém projednání vázán shora uvedeným právním názorem.

### **Poučení o odvolání:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová  
ředitelka odboru stavebního řádu

### **Obdrží:**

I. účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 1 a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. CENTRAL GROUP Smíchov s.r.o., IDDS: i39xjvm  
sídlo: Na strži č.p. 1702/65, 140 00 Praha 4-Nusle
2. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu  
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Nové Město, 128 00 Praha 28
3. Hlavní město Praha, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1
4. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t  
sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov
5. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3  
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
6. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfskt  
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
7. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2  
sídlo: Žatecká č.p. 110/2, Staré Město, 110 00 Praha 1
8. SITEL, spol. s r.o., IDDS: 69779z9  
sídlo: Baarova č.p. 957/15, 140 00 Praha 4-Michle
9. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i  
sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
10. ELTODO-CITELUM, s.r.o., IDDS: k3h3xq2  
sídlo: Novodvorská č.p. 1010/14, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411
11. UPC Česká republika, s.r.o., IDDS: 4hds44f  
sídlo: Závěšova č.p. 502/5, Nusle, 140 00 Praha 4
12. Dial Telecom, a.s., IDDS: p4vdqdt  
sídlo: Křížkova č.p. 237/36a, Karlín, 186 00 Praha 86
13. GTS Czech s.r.o., IDDS: ztj89c7  
sídlo: Přemyslovská č.p. 2845/43, 130 00 Praha 3-Žižkov
14. Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost, IDDS: fhidrk6  
sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9

II. . účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona

15. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

III. pro informaci

16. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

IV. ostatní

17. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

V. na vědomí

MHMP STR - spis