



Č.j.:
MHMP 2185574/2015
Sp.zn.:
S-MHMP 2118705/2015/STR

Vyřizuje/tel.
JUDr. Klára Kayedová
236 00 4771

Datum
28.12.2015
Počet listů 2

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala

Košíře office park a.s., IČO 27929655, Tábořská 619/46, 140 00 Praha 4-Nusle,
kterou zastupuje JUDr. Filip Hruška advokát, IČO 66242819, Tábořská 619/46, Praha 4,
(dále též "odvolatel")

proti usnesení, které vydal dne 16.6.2015 Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, (dále jen "stavební úřad") pod č.j. OSI.Koš.p.775-56358/2010-Pka-U/III a kterým prodloužil do 31.12.2015 lhůtu k odstranění nedostatků žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané

„novostavba multifunkčního objektu HELLBOY“

na pozemcích parc. č. 775, 778, 1992/1 v katastrálním území Košíře a parc. č. 4830/1 v katastrálním území Smíchov,

rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podala Košíře office park a.s. zamítá a usnesení pod č.j.: OSI.Koš.p.775-56358/2010-Pka-U/III ze dne 16.6.2015 potvrzuje.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Westpoint Smichov Centre a.s., Opletalova 1417/25, Praha 1-Nové Město

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal pod č.j.: OSI.Koš.p.775-56358/2010-Pka-U/III ze dne 16.6.2015 usnesení popsané ve výroku tohoto rozhodnutí. Proti tomuto usnesení odvolatel podal odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu usnesení podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení usnesení. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že usnesení bylo odvolateli doručeno prostřednictvím úřední desky Úřadu městské části Praha 5 dne 1.7.2015. Odvolání bylo podáno dne 16.7.2015. Odvolání je tedy přípustné a včasné.

Předem posouzení odvolání odvolací správní orgán uvádí, že se umístěním stavby zabývá opakovaně. Rozhodnutí sp. zn S-MHMP 949420/2011/SUP/Ka ze dne 28.7.2014 (právní moci nabylo dne 7.8.2014) zrušil rozhodnutí stavebního úřadu o umístění stavby č.j. OSU.Koš.p.775-56358/2010-Pka-UR ze dne 22.6.2011 a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Z úřední činnosti je mu známo, že žádost o umístění stavby byla podána dne 24.9.2010.

Ze správního spisu bylo zjištěno, že stavební úřad v rámci nového projednání vyzval opatřením ze dne 16.9.2014 žadatele k odstranění nedostatků podání a stanovil mu k tomu podle ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu do 31.12.2014. Předmětem doplnění žádosti mělo být zejména doložení souladu návrhu s územním plánem, doložení koordinace se stavbou „Polyfunkční dům Košíře při ulici Vrchlického Praha 5“ a doložení souhlasu vlastníků pozemků dotčených stavbou.

Lhůta byla na žádost žadatele prodloužena usnesením ze dne 4.12.2014 do 30.6.2015. Dne 26.5.2015 požádal žadatel znovu o prodloužení lhůty, a to z důvodu koordinace s výše uvedenou stavbou. Stavební úřad vydal tedy dne 16.6.2015 odvoláním napadené usnesení a lhůtu prodloužil do 31.12.2015. Proti tomuto usnesení se dne 16.7.2015 odvolatel odvolal. Až dne 10.12.2015 bylo odvolání předloženo odvolacímu správnímu orgánu. Ze správního spisu nebylo zjištěno, že by stavební úřad kromě vyrozumění účastníků řízení o podaném odvolání činil nějaké další kroky. Důvod prodlení tedy není ze správního spisu zřejmý.

Odvolatel v odvolání uvádí kromě výše zmíněných skutečností, že lhůtu lze prodloužit, pokud tím nebude ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků. Namítá, že neustálým prodlužováním řízení je porušována zásada hospodárnosti a rychlosti řízení. Rovněž poukazuje na to, že řízení má být vedeno tak, aby dotčené osoby byly zatěžovány co nejméně. Zdůrazňuje, že se neustálým prodlužováním řízení ocitá v právní nejistotě a že žadatel měl dostatek času na to, aby vady žádosti odstranil.

K podanému odvolání se vyjádřil žadatel o vydání územního rozhodnutí. Dlouhou dobu, kterou potřebuje na odstranění vad žádosti odůvodňuje prováděnou analýzou závěrů odvolacího správního orgánu, strategií podávání žádostí o aktualizace stanovisek vlastníků a správců inženýrských sítí. Dále argumentuje tím, že podal proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu žalobu u Městského soudu v Praze. Uvádí, že stavba je v souladu s platným územním plánem a že nebude dokládat žádné souhlasy vlastníků dotčených pozemků ani žádné nové podklady, kterými by došlo k úpravě dokumentace ve vztahu k požadavkům územního plánu. Poukazuje na to, že řízení je vedeno od září 2010 a prodloužením lhůty o půl roku nemůže být ohrožen jeho účel. Upozorňuje, že se jedná o řízení výjimečné a komplikované.

Odvolací správní orgán k problematice uvádí, že mu byl správní spis předložen až na samotném konci lhůty pro odstranění nedostatků žádosti. Musí se ztotožnit s žadatelem, že se jedná o řízení komplikované, což je mu z jeho úřední činnosti známo. Není však natolik komplikované, aby žadatel od srpna 2014 nezjistil, zda navrhuje záměr pouze na pozemcích, jejichž vlastníci s tím souhlasí. Rovněž tak za uvedené období mohl prokázat soulad stavby s územním plánem. Obsáhlé líčení přípravy polemiky s odvolacím správním orgánem je irelevantní. Stavební úřad je právním názorem odvolacího správního orgánu vázán. Zmíněná správní žaloba byla usnesením Městského soudu v Praze č.j. 11A 154/2014-73- ze dne 23.10.2015 (právní moci nabylo dne 19.11.2015) odmítnuta pro kompetenční vyluku. I kdyby se tomu tak nestalo, řízení vedené Městským soudem v Praze není řízením o předběžné otázce. To je žadateli zjevně známo, proto udržoval řízení v chodu v naději, že rozhodnutí odvolacího správního orgánu bude zrušeno. Přesto se však vzhledem k nutnosti úpravy projektové dokumentace jeví doba cca 17 měsíců jako maximálně únosná. Proto odvolací správní orgán napadené usnesení potvrdil.

Zároveň však musí přisvědčit odvolateli, že řízení nemůže být protahováno do nekonečna. Zásada rychlosti správního řízení směřuje k tomu, aby projednávané otázky byly vyřešeny v takovém časovém horizontu, aby účastníci řízení dospěli v přiměřené době do stavu právní jistoty ohledně závěru správního orgánu. V daném případě je již řízení vedeno 5 let, a to bez náznaku, že by mohlo dojít k jeho ukončení. Sám žadatel v odvolání deklaruje, že některé požadavky výzvy k odstranění vad žádosti nesplní. Stavební úřad při pokračování řízení vezme v úvahu, že lhůta stanovení podle ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu je lhůtou propadnou a pokud nebude výzva do 31.12.2015 splněna, řízení zastaví. Pokud bude před koncem lhůty požádáno o její prodloužení s uvedením stejně vážných důvodů, jako jsou probíhající analýzy a příprava strategií, stavební úřad žádost zamítne.

Pro úplnost se dodává, že součástí předloženého spisu nebyla plná moc pro Mgr. Michala Klusáka, advokáta, který podal jménem žadatele odvolání. Proto je rozhodnutí s účinky doručení zasíláno žadateli o vydání územního rozhodnutí a Mgr. Michalovi Klusákovi pro informaci.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
v z. JUDr. Jaroslav Carda

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Westpoint Smichov Centre a.s., IDDS: 936ybhy

sídlo: Opletalova č.p. 1417/25, 110 00 Praha 1-Nové Město

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a odvolatel

2. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

3. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

III. pro informaci

4. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

5. Mgr. Michal Klusák advokát, IDDS: rg6g9fw

místo podnikání: Na hradbách č.p. 3213/1A, 787 01 Šumperk 1

IV. ostatní

6. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + příloha : spis

V. na vědomí

MHMP STR - spis