



Č.j.:
MHMP 2108884/2015
Sp.zn.:
S-MHMP 1368935/2015/STR

Vyřizuje/tel.
Mgr. Zuzana Klouzalová
236004836

Datum
5.1.2016

Počet listů: 6

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, která podali

- **Bytové družstvo Hradý - Zahrádky, IČO 28531957, Nad Konvářkou 314/5, Radlice, 150 00 Praha 5,**
zastoupené JUDr. Vladimírem Boleslavem, advokátem, IČO 66210992, Nad Konvářkou 315/3, 150 00 Praha 5-Radlice,
- **Miloš Teodorovič, nar. 13.5.1974, Tetínská 292/5, Radlice, 150 00 Praha 5,**
- **Pavel Najman, nar. 24.9.1953, Děvínská 2849/9, 150 00 Praha 5-Smíchov**

(dále též "odvolatelé")

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti společnosti Abbey, s.r.o., IČO 27118118, Terronská 727/7, Bubeneč, 160 00 Praha 6 (dále jen „stavebník“), kterou zastupuje AKCENT spol. s r.o., IČO 48593885, Ostrovského 253/3, Smíchov, 150 00 Praha 5, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") **pod č.j. MC05 24475/2015, spis.zn. OSI.Radl. p. 442/21-68644/14-Šev-R ze dne 18.5.2015,** jehož předmětem je

Stavební povolení pro stavbu - "Bytový dům Tetínská", na pozemku č.parc. 442/1,22,25 v katastrálním území Radlice, ulice Tetínská, Praha 5,

rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, která podali Bytové družstvo Hradý - Zahrádky, Mgr. Miloš Teodorovič a Pavel Najman, se zamítají a rozhodnutí č.j. OSI.Radl. p. 442/21-68644/14-Šev-R ze dne 18.5.2015 se potvrzuje.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Abbey, s.r.o., IČO 27118118, Terronská 727/7, 160 00 Praha 6

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 18.5.2015 pod č.j. MC05 24475/2015, spis.zn. OSI.Radl.p.442/21-68644/14-Šev-R rozhodnutí na výše uvedenou stavbu. Proti tomuto rozhodnutí podali odvolatelé v zákonné lhůtě odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopisy podaných odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k nim vyjádřili. K odvoláním se dopisem vyjádřil stavebník dne 29.6.2015, tvrzení odvolatelů ve svém vyjádření vyvrací a všechny námitky odvolatelů považuje za bezpředmětné.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání byla podána účastníky řízení (jedná se o vlastníky sousedních pozemků), následně zkoumal, zda byla odvolání podána v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno vyvěšením na úřední desku Úřadu městské části Praha 5 dne 3.6.2015.

Odvolání Bytového družstva Hradý – Zahrádky bylo, v souladu s § 83 odst. 1 věty druhé správního řádu, podáno dne 4.6.2015 a je včasné a přípustné.

Odvolání pana Miloše Teodoroviče bylo podáno dne 12.6.2015 a je včasné a přípustné.

Odvolání pana Pavla Najmana bylo podáno dne 17.6.2015 a je včasné a přípustné.

Ze spisového materiálu vyplývá, že se v daném případě jedná o bytový dům na pozemku parc.č. 442/21 a 442/22 k.ú. Radlice s jedním podzemním podlažím a čtyřmi nadzemními podlažími. Má obsahovat 22 bytových jednotek. Na stavbu bezprostředně navazuje účelová komunikace s neveřejným provozem; komunikace „A“ šířky 5 - 5,5 m s chodníkem šířky 1,5 m, délky cca 54 m napojená na ul. Tetínskou, komunikace „B“ šířky 3,5 m, délky cca 49 m. Pět parkovacích stání na pozemku parc.č. 442/21 k.ú. Radlice.

Dne 27.12.2012 bylo na předmětnou stavbu vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby. Rozhodnutí vydal Úřad městské části Praha 5, odbor stavební pod č.j. MC0570785/2012, sp. Zn. OST.Radl.p.442/21-53709/2012-Hav-UR. V řízení o odvolání proti územnímu rozhodnutí odvolací správní orgán dne 29.10.2013 územní rozhodnutí potvrdil pod č.j. MHMP 1243911/2013, sp.zn. S-MHMP 223823/2013/OST/Če. Městskému soudu v Praze byla doručena žaloba směřující proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu o potvrzení územního rozhodnutí. Soudní řízení je vedeno pod sp.zn. 3A1/2014. Soudní řízení není dosud ukončeno, ale Městský soud v Praze dne 11.6.2015 vydal usnesení č.j. 3A1/2014-42, kterým nepřiznal žalobě odkladný účinek. Dne 18.5.2015 vydal Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury pod č.j. MC05 24475/2015, sp.zn. OSI.Radl.p.442/21-68644/14-Šev-R stavební povolení.

Bytové družstvo Hradý – Zahrádky namítá (dále námitky odvolatelů kurzivou), že *byla podána žaloba proti pravomocnému územnímu rozhodnutí k předmětné stavbě u Městského soudu v Praze, řízení je vedeno pod sp. zn. 3 A 1/2014 a není dosud ukončeno, byl podán návrh na odklad vykonatelnosti. Pan Teodorovič se k této námitce ve svém odvolání připojuje a dále namítá, že uvedené soudní řízení je řízením o předběžné otázce, a tedy existuje právní důvod k přerušení řízení o vydání stavebního povolení do doby vydání pravomocného soudního rozhodnutí.*

Z úřední činnosti odvolacího správního orgánu je známo, že Městský soud v Praze usnesením 3A 1/2014-42 z 11.6.2015 zastavil řízení o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě. Dále pak je třeba podotknout, že řízení proti územnímu rozhodnutí ve správním soudnictví není předběžnou otázkou ve smyslu § 57 správního řádu. Námitky jsou **nedůvodné**.

Odvolatel Bytové družstvo Hradý – Zahrádky dále namítá, že stavba je napojena na veřejnou komunikaci přes pozemek parc.č. 442/1 k.ú. Radlice ve vlastnictví odvolatele, který je v katastru nemovitostí stále veden jako ostatní plocha - jiná plocha, tedy nikoli jako komunikace, natož veřejná.

Pozemek parc.č. 442/1 k.ú. Radlice je sice ve vlastnictví odvolatele, je však na něm místní komunikace III. třídy v souladu s platnou územně plánovací dokumentací (územní plán hl. m. Prahy). Připojení objektu na stávající komunikační síť bylo řešeno v územním řízení, pro připojení byla stanovena podmínka č. 2 územního rozhodnutí č.j. OST.Radl.p.442/21-53709/2012-Hav-UR ze dne 27.12.2012, a to: „Pozemek bude připojen na stávající komunikační síť, na ulici Tetínskou, novou dvouproutovou obslužnou komunikací v šířce 5,5 m,...“. Rozhodnutí o připojení pozemku parc.č. 442/22 k.ú. Radlice na komunikaci Tetínská bylo vydáno odborem dopravy ÚMČ Praha 5 jako příslušným silničním správním úřadem dne 7.3.2011 pod č.j. MC05 16250/2011/ODP/Kov a nabylo právní moci 29.4.2011. Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel uplatnil obdobnou námitku již v územním řízení. V rozhodnutí odvolacího správního orgánu ve věci odvolání proti územnímu rozhodnutí sp.zn. S-MHMP 223823/2013/OST/Če, č.j. MHMP 1243911/2013 ze dne 29.10.2013 se na straně 4 a 5 uvádí „Odvolací orgán ve spise dohledal k této problematice „závazné stanovisko silničního správního úřadu“ vydané Magistrátem hl. m. Prahy, odborem dopravních agend, pod č.j. S-MHMP 1023288/2012; MHMP-1045271/2012/ODA-O4/Jv ze dne 10.8.2012, v němž se uvádí, že se k záměru vydává souhlasné stanovisko za podmínky, že bude předloženo povolení příslušného silničního správního úřadu ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, k připojení na komunikaci Tetínskou. V intencích tohoto požadavku je součástí spisu rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru dopravy, č.j. MC05 16250/2011/OP/Kov ze dne 7.3.2011, ve kterém je uvedeno, že podle ustanovení § 10 odst. 1 a odst. 4 písm. b) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, se povoluje připojení pozemku č. parc. 442/22 v k.ú. Radlice na komunikaci Tetínská. Současně je zde uvedeno, že připojení bude provedeno v souladu s orazítovanou projektovou dokumentací (ta je opatřena souhlasem Policie ČR, Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy, odboru služeb dopravní policie, č.j. KRPA-154-44/Čj-2011 ze dne 31.1.2011, s aktualizací 29.8.2012), která je součástí tohoto rozhodnutí, a dále, že je nutné splnit podmínky správců inženýrských sítí z hlediska ochrany těchto sítí a správce komunikace z hlediska ochrany této komunikace. Souhlasná vyjádření správců sítí tvoří samostatnou složku dokumentace a připojeno je rovněž souhlasné stanovisko TSK s připojením na komunikaci Tetínská č.j. TSK/34232/10/2200/Ve ze dne 11.10.2010. Ve spise je dále doloženo sdělení Úřadu městské části Praha 5, odboru dopravy, č.j. MC05 69053/2012/ODP/Kov ze dne 3.12.2012, v němž se k problematice připojení sousední nemovitosti na komunikaci Tetínskou uvádí, že vzhledem k tomu, že nedochází ke změně v rozsahu připojení oproti situaci, která byla součástí rozhodnutí o připojení ze dne 7.3.2011, nebude vydáváno nové rozhodnutí o připojení. Pro připojení pozemku č. parc. 442/22 k.ú. Radlice tedy platí, že byly splněny všechny zákonné požadavky. Odvolací orgán, na základě požadavku odvolatelů, požádal Ministerstvo dopravy o přezkoumání závazného stanoviska dotčeného orgánu státní správy ve smyslu ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu. Výsledkem tohoto přezkoumání bylo sdělení ministerstva, vydané pod č.j. 570/2013-120-STSP/2 ze dne 12.8.2013, kterým zdejší odbor informuje, že přezkoumávané stanovisko, ač označené jako závazné, není závazným stanoviskem a tedy nepřichází v úvahu jeho přezkoumání v režimu zmíněného ustanovení.“ a na str. 6 se uvádí „K pozemku č. parc. 442/1 v k.ú. Radlice odvolací orgán uvádí, že dle výpisu z katastru nemovitostí je pozemek ve vlastnictví odvolatele č. 3 s tím, že se jedná o výměru 135 m², druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha. Navazuje na pozemek č. parc. 441/2 k.ú. Radlice ve vlastnictví hl. m. Prahy, stejného určení. Oba pozemky jsou součástí komunikace Tetínská, rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravy, č.j. MHMP-44161/2000/DOP-04/RT ze dne 11.10.2000 zařazené jako místní komunikace III. třídy. Správcem pozemku je Technická správa komunikací.“.

Podle § 114 odst. 2) stavebního zákona se k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, v řízení o stavebním povolení nepřihlíží. Předmětná námitka spadá do tohoto okruhu.

Pan Pavel Najman namítá *procesní pochybení v územním řízení. Stavební úřad argumentuje tím, že připojení neveřejné účelové komunikace bez odbočovacího oblouku na komunikaci Tetínská je navrženo v souladu s rozhodnutím Úřadu městské části Praha 5, odboru dopravy (dále jen „ODP“), ze dne 7.3.2011, ale v něm je jednoznačně uveden souhlas Policie z 31.1.2011, kde odbočovací oblouk je min. $R = 3$ m. Vyjádření Policie bylo sice následně aktualizováno 29.8.2012 (bez oblouku), ale žádné jiné rozhodnutí nebylo ODP již vydáno, což bylo účastníkem řízení 22.11.2012 uplatněno v rámci námitek a připomínek. Do spisu bylo 3.12.2012 dodatečně doplněno sdělení ODP s potvrzením aktualizace Policie z 29.8.2012. Vzhledem k tomu, že námitky účastníků řízení bylo možno uplatnit pouze do 22.11.2012, došlo tímto postupem stavebního úřadu dle odvolatele k porušení § 4 odst. 4 správního řádu a § 36 odst. 3 správního řádu. Stavební úřad se tak nevypořádal s námitkami, že stále platí rozhodnutí ODP z 7.3.2011 s odbočovacím obloukem o min. $R=3$ m. Tím došlo k porušení § 36 odst. 3 správního řádu, neboť do spisu byl dodatečně doplněn doklad, se kterým se účastníci nemohli seznámit a následně se k němu vyjádřit.*

Námitka se týká územního řízení k předmětné stavbě, v němž bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí o umístění stavby „Bytový dům Tetínská“ č.j. OST.Radl.p.442/21-53709/2012-Hav-UR ze dne 27.12.2012, a jak již bylo uvedeno výše, v souladu s § 114 odst. 2 stavebního zákona se k takovým námitkám **nepřihlíží**.

Pro úplnost odvolací správní orgán uvádí, že v rozhodnutí ve věci odvolání proti územnímu rozhodnutí sp.zn. S-MHMP 223823/2013/OST/Če, č.j. MHMP 1243911/2013 ze dne 29.10.2013, kterým byla zamítnuta odvolání a územní rozhodnutí bylo potvrzeno, se odbor stavební a územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy na straně 4 a 5 zabýval i připojením na komunikaci Tetínská, citace z rozhodnutí je uvedena výše k odvolací námitce Bytového družstva Hradky - Zahrádky.

Připojení pozemku povolované stavby na stávající komunikační síť bylo řešeno v územním řízení, připojení pozemku parc. č. 442/22 k.ú. Radlice v dokumentaci pro stavební povolení je řešeno v souladu s ověřenou dokumentací k územnímu řízení (situace na podkladě katastrální mapy v měřítku 1:1000, koordinační situace v měřítku 1:200).

Pan Najman dále uvádí, že nesouhlasí s tím, že stavební úřad není oprávněn řešit nepovolené kácení.

Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je v této věci odbor životního prostředí Úřadu městské části Praha 5, (dále jen „OŽP ÚMČ“). Státní dozor vykonávají a případné protiprávní jednání řeší orgány ochrany přírody.

V průběhu řízení namítal pan Najman, že byla v místě připojení poz. č. parc. 442/22 pokácena borovice bez dodržení základní podmínky rozhodnutí OŽP ÚMČ ze dne 24.11.2014 pod č.j. MC05 67080/2014, sp.zn. MC05-S-5964/2014/OŽP, kterým bylo povoleno kácení stromů na předmětných pozemcích. Podmínkou povolení kácení bylo nabytí právní moci uváděného rozhodnutí OŽP ÚMČ a zároveň stavebního povolení pro bytový dům Tetínská.

Stavební úřad se k této námitce ve svém rozhodnutí vyjádřil a uvedl, že není orgánem ochrany přírody a proto není v jeho kompetenci kácení stromu řešit.

Ve vyjádření k odvolání uvedl zástupce stavebníka, že kácení stromu bylo povoleno e-mailem OŽP ÚMČ v souvislosti s pravomocným stavebním povolením na stavbu kanalizace č.j. MC05 72660/2014/OŽP/Hav.

Odvolací správní orgán se ztotožňuje s názorem stavebního úřadu, že stavební úřad není orgánem ochrany přírody, který by měl v případě kácení stromů vykonávat státní dozor. Stavební úřad tak doručením stavebního povolení informoval dotčený orgán, tj. orgán ochrany přírody, o kácení předmětných stromů a je plně v kompetenci orgánu ochrany uvést skutečnost ve stav podle práva i po formální stránce. **Nejedná se o relevantní námitku.**

Dále pan Najman namítá, že argumentace stavebního úřadu je zmatečná, neboť z námitek je zcela jasné, že připojení účelové komunikace na pozemku parc.č. 442/22 na ulici Tetínskou parc.č. 442/1 neodpovídá požadavku Policie z 18.1.2014 na provedení připojení podle závazné ČSN 736102, kdy odbočovací oblouk může být R 3-7 m. Závaznost ČSN 736102 vyplývá jednoznačně z § 12 odst. 1, 2 vyhlášky č. 104/1997 Sb. „Podmínky pro připojování sousedních nemovitostí k silnicím a místním komunikacím“. Stavebním úřadem uvedené datum 29.8.2012 je v souvislosti

s ÚR tak, jak je popsáno výše a nikde v připomínkách účastníků není uváděno, že se jedná o křižovatku. Obalové křivky v projektové dokumentaci pro stavební povolení a i pro ÚR prokazují jednoznačně, že vozidla popelářů a hasičů se pohybují v protisměru v koncové části slepé ulice veřejné místní komunikace Tetínská, což odporuje i čl. 9 odst. 2,3 OTPP. Absence nájezdového oblouku tak komplikuje dopravní situaci jak po dobu výstavby, tak po dokončení stavby tím, že neumožňuje možnost plynulého vjezdu a výjezdu z připojované účelové komunikace na veřejnou komunikaci Tetínská.

Odvolatel ve stavebním řízení opakuje své námitky z řízení o územním rozhodnutí. Podle § 114 odst. 2) stavebního zákona se k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, v řízení o stavebním povolení **nepřihlíží**.

Vzhledem k tomu, že pan Najman nebude účastníkem kolaudačního řízení, požaduje, aby už v této fázi přípravy bylo předloženo odsouhlasené definitivní řešení dopravního značení kužívání komunikace a to zejména v koncové části slepé ulice veřejné místní komunikace Tetínská se zachováním přístupu ke stávajícímu obslužnému vjezdu na jeho pozemek parc.č. 834/1.

Doložená dokumentace ke stavebnímu povolení obsahuje v části D.2.9 IO-09 Areálové komunikace řešení navrhovaného dopravního značení. V souladu s § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, určuje místní a přechodnou úpravu provozu a umísťuje zařízení pro provozní informace na neveřejné účelové komunikaci vlastník nemovitosti. Stavební úřad je oprávněn nařídít odstranění místní nebo přechodné úpravy provozu nebo zařízení pro provozní informace, není-li splněna podmínka bezpečnosti podle § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu a to na základě stanoviska Policie ČR. Je tedy na uvážení vlastníka neveřejné komunikace, jaké dopravní značení na svém pozemku umístí, pakliže bude splňovat podmínku bezpečnosti. Stavebník dle projektové dokumentace na svůj pozemek plánuje umístit dopravní značení nad rámec jeho povinností. Dopravní značení mimo pozemek povolované stavby, které zajistí panu Najmanovi přístup na jeho pozemek, není předmětem stavebního řízení a proto je tato námitka v odvolacím řízení považována za **irelevantní**.

V závěru svého odvolání pan Najman namítá, že ve výroku napadeného rozhodnutí stavebního úřadu je jmenován pozemek parc.č. 864/1 k.ú. Smíchov, který se nenachází ve vlastnictví odvolatele. Dopravní připojení pozemku parc.č. 834/1 - zahrada z ulice Tetínská byl zrealizován již před rokem 1975, kdy byl tento pozemek s již rozestavěným rodinným domem a zahradní chatou zakoupen. Doprava v klidu je sice řešena odstavným stáním a garáží v rodinném domě z ulice Děvínská, ale nedá se k tomu účelu využívat, protože ulice je úzká a parkující auta neumožňují vjezd na pozemek,....

Odvolací správní orgán nedohledal ve výroku rozhodnutí zmínku o parcele č. 864/1. Na straně 14 v odůvodnění rozhodnutí, nikoli ve výroku stavebního povolení, je opravdu nesprávně uvedeno parc.č. 864/1 k.ú. Smíchov místo 834/1 k.ú. Smíchov.

Nic to však nemění na tom, že pro dopravu v klidu má být pro dům odvolatele č.p. 2849 na pozemku parc.č. 834/2 k.ú. Smíchov využívána prioritně garáž a plocha pro další stání před domem na pozemku parc.č. 834/1 k.ú. Smíchov, z ulice Děvínská, nikoli veřejná komunikace, kde nejsou vyznačena stání. Argument, že do garáže a na odstavnou plochu před domem nelze zajet, neobstojí, neboť podle § 25 odst. 3) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, musí při stání zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro každý směr jízdy. Námitka je **nedůvodná**.

Odvolatel, pan Mgr. Miloš Teodorovič, ve svém odvolání namítá, že stavební úřad podle odvolatele nepřihlédl k námitce pana Najmana, která se týká řešení napojení pozemku stavby na veřejnou komunikaci a uvádí, že námitka byla uplatněna a zamítnuta v územním řízení. Námitka pana Najmana ze dne 29.4.2015 se odkazuje na stanovisko Policie ČR ze dne 18.1.2014, ve kterém jsou uloženy podmínky pro napojení komunikací a zejm. dodržení jmenovaných norem ČSN. Tato námitka nebyla a nemohla být uplatněna v územním řízení, jak uvádí stavební úřad, protože územní rozhodnutí bylo vydáno 27.12.2012 a nabylo právní moci 16.11.2013, tedy více než dva měsíce před vydáním zmíněného stanoviska Policie ČR, na které se námitka p. Najmana

odkazuje. K námitce B pana Najmana ohledně (ne)dodržení závazných norem pro napojení komunikací tedy musí být ve stavebním řízení přihlédnuto.

Z ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že krajský úřad je oprávněn uplatnit stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Obecní úřady obcí s rozšířenou působností dle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích uplatňují stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a závazné stanovisko v územním řízení, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad. To znamená, že zákon o pozemních komunikacích zakládá postavení dotčeného orgánu pro územní řízení a nikoliv pro stavební řízení. Z uvedeného vyplývá, že stanoviska odboru dopravy Úřadu městské části Praha 5 č.j. MCo5 17073/2015/ODP/MM ze dne 23.3.2015 ani č.j. MCo5 34334/2014/ODP/MM ze dne 13.6.2014 nejsou závaznými stanovisky pro toto stavební řízení a nelze tak na ně v odvolacím řízení pohlížet. Proto se ve stavebním řízení stavební úřad zmiňovaným stanoviskem Policie ČR nemohl zabývat. Není zřejmé, jaký zájem má pan Teodorovič na vyřešení námítky, kterou vznesl pan Najman. Je věcí každého z účastníků řízení, aby bránil své právní zájmy. Námitka je **nedůvodná**.

Mgr. Teodorovič dále namítá, že se stavební úřad v rozhodnutí o stavebním povolení nevypořádal s jeho námitkami podanými v průběhu řízení.

Tvrdí, že stavební úřad ani nevyhověl ani neodmítl námitky odvolatele v řízení, ve kterých je poukázáno na zjevné rozpory v předložené dokumentaci a nesoulad s platnými právními předpisy. K podstatným částem námitek se vůbec nevyjádřil, a tím učinil svoje rozhodnutí ve věci nepřezkoumatelným, což je v rozporu se správním řádem.

Podle stavebního zákona, ani podle prováděcí vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, není obligatorní součástí výrokové části rozhodnutí o stavebním povolení vyjádření o námitkách účastníků řízení. Stavební úřad by se tak k námitkám odvolatele/účastníka řízení měl vyjádřit v odůvodnění rozhodnutí. Podle § 89 odst. 2 správního řádu se k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, nepřihlíží. **Nejedná se tedy o důvodnou** odvolací námitku. Vzhledem k tomu, že odvolatel zopakoval námitky vznesené v průběhu řízení i ve svém odvolání, vyjadřujeme se k nim v tomto rozhodnutí o odvolání.

Odvolatelem uplatněné námitky v řízení se týkaly *dendrologického průzkumu, stanovené sadovnické hodnoty dřevin, požadavku na přepracování záměru kácení dřevin na minimální nezbytný rozsah.*

Stavební úřad se s těmito námitkami vypořádal na straně 14 svého rozhodnutí, dle názoru odvolacího správního orgánu dostatečně. Bylo uvedeno, že dendrologický průzkum je součástí části projektové dokumentace IO.10 Sadové úpravy z 12/2013. Podle údajů v části dokumentace B. Souhrnná technická zpráva v bodě B.1.1.b.4 „Firmou EnviConsult, s.r.o. byla provedena inventarizace zeleně v řešeném území a byl zpracován dendrologický průzkum, který byl součástí předchozího stupně dokumentace. Vzhledem k poměrně velkému časovému rozmezí mezi zpracováním průzkumu a podáním žádosti o stavební povolení, byla pořízena jeho aktualizace firmou Šmídové Landscape architects a to včetně nového ocenění dřevin. Průzkum je součástí návrhu zeleně viz IO.10“. Součástí spisového materiálu je i původní dendrologický průzkum zpracovaný firmou EnviConsult v 05/2008. Jak již bylo zdůvodněno výše k námitce pana Najmana k nepovolenému kácení, je v oblasti ochrany přírody a krajiny příslušným orgánem k povolení a kontrole kácení dřevin odbor životního prostředí Úřadu městské části Praha 5. Ke stavbě bylo tímto orgánem ve správním řízení dne 24.11.2014 vydáno rozhodnutí o povolení kácení dřevin pod č.j. MC05 67080/2014, sp.zn. MC05-S-5964/2014/OŽP, které nabylo právní moci 18.12.2014. Podklady, které dotčený orgán přijme pro své rozhodnutí, jsou na jeho posouzení. Podle § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, se povolení ke kácení dřevin (za předpokladu, že tyto nejsou součástí významného krajinného prvku nebo stromořadí) podle § 8 odst. 3 zákona mimo jiné nevyžaduje pro dřeviny o obvodu kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí a pro zapojené porosty dřevin, pokud celková plocha kácených zapojených porostů dřevin nepřesahuje 40 m².

Lze tedy shrnout, že stavebník ve stavebním řízení doložil všechna zákonem předepsaná závazná stanoviska dotčeného orgánu - orgánu ochrany přírody - který vykonává státní dozor podle již zmiňovaného zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Podklady, které dotčený orgán přijme pro posouzení svého rozhodnutí, jsou na jeho uvážení a nejsou předmětem stavebního řízení. **Námítka je nedůvodná.**

V námítce v řízení označené 2.2 odvolatel poukazoval na nesoulad plánu stavby s pravomocným územním rozhodnutím, a to ve věci šíře příjezdové komunikace. Stavební úřad ve svém vyjádření tento nesoulad bagatelizuje s tím, že změna ... vyplynula z detailního zpracování PD pro stavební povolení oproti PD pro územní rozhodnutí. Zde je třeba připomenout, že na základě PD pro územní řízení byla vydána souhlasná stanoviska dotčených orgánů a účastníků řízení, dále účastníci řízení vznášeli v územním řízení námítky a připomínky na základě předložené PD a v neposlední řadě bylo v územním řízení vzneseno několik námitek přímo se vztahujících k dopravní obslužnosti plánovaného bytového domu Tetínská (včetně otázek dostupností pro požární techniku, apod.). Vydané stavební povolení je tedy v rozporu s pravomocným územním rozhodnutím.

Podle podmínky č. 2 územního rozhodnutí o umístění stavby „Pozemek bude připojen na stávající komunikační síť, na ulici Tetínskou, novou dvouproudovou obslužnou komunikací v šířce 5,5 m, která bude probíhat podél jižní hranice zastavovaného území. Komunikace bude vedena kolmo na ulici Tetínskou v délce cca 54 m a před východní fasádou domu souhlasně s půdorysným tvarem bude probíhat ve vzdálenosti 3 m od objektu. Před jižním vstupem do objektu bude rozšířena tak, že bude vytvořeno 5 parkovacích stání...“.

Lze konstatovat, že tato podmínka územního rozhodnutí byla stanovena nepřesně, neboť stanovuje šířku „komunikace“, nezohledňuje však, že součástí komunikace je v první části komunikace i navrhovaný chodník, a že tedy šířka 5,5 m v první části komunikace nebyla stanovena správně, neboť komunikaci se v režimu obytné zóny rozumí vozovka společně s chodníkem. Šířka komunikace je v dokumentaci pro stavební povolení navrhována v prvním úseku komunikace 6,5 m - 7 m, v druhém 5,5 m. Podle údajů v Technické zprávě části D.2.9 IO-09 Areálové komunikace, řešení dopravy dokumentace pro stavební povolení je účelová komunikace řešena jako obytná zóna, tedy komunikace se smíšeným provozem, která nemá vyhrazené plochy pro jednotlivé druhy dopravy (vozovka a chodník) - jedná se o společný prostor; rozlišování na vozovku/jízdní pruhy a chodník tak nemá v dokumentaci opodstatnění.

Šířka komunikace 6,5 m - 7 m sice není v souladu s uvedenou podmínkou územního rozhodnutí, je však v souladu s grafickou přílohou územního rozhodnutí, která je nedílnou součástí územního rozhodnutí. Širší příjezdová komunikace je ve smyslu námítky odvolatele pro budoucí uživatele příznivější a odvolací orgán tuto skutečnost považuje pouze za nezohlednění faktu, že se v obytné zóně nerozlišují jednotlivé druhy dopravy. Tento tzv. „rozpor“ s územním rozhodnutím v tomto případě dle názoru odvolacího správního orgánu nezpůsobuje nezákonnost stavebního povolení. Není zřejmé, jak se tato námitka dotýká práv odvolatele, námitka nevyhovuje požadavku § 114 odst. 1 stavebního zákona (není přímo dotčeno jeho vlastnické právo). **Námítka je nedůvodná.**

Dle odvolatele Miloše Teodoroviče se stavební úřad nevypořádal s jeho námitkami uvedenými v řízení. Odvolatel žádá odvolací orgán, aby se těmito námitkami zabýval a rozhodl o nich.

Námítky uplatněné odvolatelem v řízení pod označením 2.3. se týkají toho, že *dopravní opatření pro realizaci stavby v části dokumentace B. Souhrnná technická zpráva, nejsou dostatečně specifikována, dále se týkají nesouhlasu s uvažovaným využitím prostor, kde se napojují komunikace od garáží, a prostor kolmých parkovacích stání pro výhybny, dále nesouhlasu s návrhem zákazu parkování na konci ulice Tetínská v úseku délky cca 30 m.*

S námitkami se stavební úřad vypořádal na str. 14 v odůvodnění rozhodnutí, kde uvedl, že „Zábor veřejného prostranství, dopravní opatření po dobu realizace stavby není předmětem tohoto povolení. Zábor veřejného prostranství na přilehlých komunikacích (komunikace Tetínská) bude součástí samostatného správního řízení. Stavebník požádá před zahájením stavebních prací příslušný silniční správní orgán, tj. ODP ÚMČ Praha 5 o vydání rozhodnutí o zvláštním užívání komunikací.“.

Odvolací orgán se domnívá, že se stavební úřad s námitkami vypořádal dostatečně. V souladu s §18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního

opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, neobsahuje výroková část stavebního povolení rozhodování o námitkách účastníků řízení; vyjádření stavebního úřadu v odůvodnění je dostatečné a v souladu s platnou právní úpravou.

Ve svých námitkách v průběhu řízení pod bodem 3 odvolatel namítal, že předložená dokumentace obsahuje řadu rozporů a lze dovodit, že není v souladu s vydaným ÚR. Podle odvolatele se stavební úřad ve svém vyjádření snaží interpretovat záměr stavebníka a rozpory v dokumentaci nazývá písařskými chybami. Podle odvolatele je zjevné, že

- *PD pro stavební povolení se liší od PD pro územní rozhodnutí - došlo k přepracování plánů 1.PP a počtu parkovacích míst;*

- *PD pro stavební povolení obsahuje rozpory v počtu budovaných parkovacích stání.*

Pokud byly použity zakladače, zůstaly zachovány rozměry podzemní i nadzemní části stavby dle ÚR? Odvolatel žádá odvolací orgán o opětovné posouzení námitek.

Předně je třeba uvést, že stavební zákon zcela jasně stanoví, jaké námítky mohou účastníci v řízení uplatňovat ve svém § 114, zejména pak požaduje, aby se námítky vztahovaly k problémům, které se přímo dotýkají jejich vlastnického práva, nebo práva založeného smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo práva odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo stavbě. K námitkám, které tento rozsah překračují, se nepřihlíží.

Doložená projektová dokumentace pro stavební povolení obsahuje nesrovnalosti v uváděném počtu parkovacích stání v garážích v části IO -09 Areálové komunikace, řešení dopravy (22 stání, 24 stání) oproti údajům v části dokumentace B. Souhrnná technická zpráva (30 stání) a v podmínce č. 2 územního rozhodnutí (30 stání). Požadavek 30 parkovacích stání je v dalších částech dokumentace plněn, z tohoto počtu je 16 stání řešeno v zakladačích, jedná se tedy o písařskou chybu, která nezpůsobuje rozpor s územním rozhodnutím ani nezákonnost stavebního povolení. Silniční správní úřad vydal souhlasné stanovisko k řešení dopravy v klidu předmětné stavby.

Ve stavební dokumentaci byl zmenšen půdorys 1.PP, tato změna však není v rozporu s podmínkami územního rozhodnutí, specifikace územního rozhodnutí pro podzemní podlaží tuto změnu umožňuje. Námitka je **nedůvodná**.

Odvolatel Miloš Teodorovič v námitkách v řízení pod bodem 5 požadoval přenesení podmínek dříve uložených pravomocným územním rozhodnutím do stavebního povolení, bude-li vydáno. Stavební úřad konstatoval, že tyto podmínky nemají oporu v právních předpisech a do vydaného stavebního povolení tyto podmínky nepřenesl. Odvolatel žádá odvolací orgán, aby tuto připomínku znovu posoudil, podle jeho názoru z logiky věci vyplývá, že buď bylo vydáno ÚR obsahující podmínky, které nemají oporu v právních předpisech, nebo stavební úřad pochybil při posuzování námitek v řízení o vydání stavebního povolení.

Námítky uplatněné odvolatelem v řízení pod bodem 5 se týkaly zakotvení požadavků na vytyčení vlastnické hranice pozemků parc.č. 442/21, 442/22, 442/25 a na pasportizaci sousedních pozemků a objektů do podmínek stavebního povolení v návaznosti na rozhodnutí o námitkách účastníků řízení č. 16 a 20 v územním rozhodnutí, jimž bylo vyhověno. Ve výrokové části rozhodnutí o umístění stavby je uvedeno, že se uvedeným námitkám vyhovuje, a stavebník je tak povinen vytyčit vlastnické hranice sousedících pozemků před započítáním stavebních nebo přípravných prací a zároveň je povinen zdokumentovat současný stav všech sousedních pozemků a budov pro posouzení případných škod způsobených výstavbou. Vzhledem k tomu, že územní rozhodnutí pro stavebníka tyto podmínky stanovuje, nemá již smyslu ani opory v zákoně, aby byly stejné povinnosti uváděny ve stavebním povolení. Sám stavebník na straně č. 7 části dokumentace B. Souhrnná technická zpráva uvádí, že hodlá pasportizaci provést, je tak zřejmé, že si je svých povinností, stanovených územním rozhodnutím, vědom. Námitka je **nedůvodná**.

S ohledem na odvolatelem výše uvedené procesní vady, kdy se podle jeho názoru stavební úřad některými námitkami vůbec nezabýval a některými dalšími se zabýval jen částečně, odvolatel žádá odvolací orgán o opětovné posouzení všech vznesených námitek v jejich plném rozsahu. Námítky uplatněné v řízení, které byly zopakovány jako odvolací námítky, jsou odůvodněny výše.

K námitce odvolatele v řízení označené 2.1. týkající se toho, aby údaje ze *souhrnné technické zprávy o pasportizaci objektů, doby provádění stavebních prací ve všedních dnech a provádění málo hlučných prací a prací ve vnitřním prostoru stavby a o víkendech byly zakotveny ve stavebním povolení.*

K pasportizaci staveb - viz vyjádření k předchozí odvolací námitce.

Na straně č. 41 části dokumentace B. Souhrnná technická zpráva je uvedeno, že stavební práce budou prováděny ve všední dny v době od 7 do 21 hod., že o víkendech budou prováděny pouze málo hlučné práce a práce ve vnitřním prostoru, a že je třeba použít strojní zařízení s nízkými hlukovými parametry. Do podmínky 34 je zapracována podmínka pro realizaci stavby stanovená v závazném stanovisku Hygienické stanice hl.m. Prahy týkající se omezení pracovní doby na dobu od 7- 21 hod. Do podmínky č. 31 bylo mezi organizačně technická opatření začleněno i provádění méně hlučných prací ve dnech pracovního klidu nad rámec protihlukových opatření navržených v doložené hlukové studii z 08/2014 zpracované společností AKMEST, Ing. Zúberem. Námitce v řízení bylo dle názoru odvolacího správního orgánu vyhověno a námitka je v odvolacím řízení **nedůvodná**.

K námitce odvolatele v řízení označené 2.4. týkající se *oplocení staveniště v poloze min. 2,0 m od hranice sousedních pozemků.*

Oplocení staveniště je vyznačeno ve výkresu č. C.5.c části dokumentace C Situační výkresy. S ohledem na § 103 odst. 1 písm. e) bod 14 stavebního zákona nevyžaduje oplocení staveniště stavební povolení ani ohlášení, nebylo předmětem stavebního řízení. Odvolacímu správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že oplocení staveniště bylo umístěno územním souhlasem č.j. OSI.Radl.p.442/21-18697/15-Šev-US dne 9.4.2015. Námitka se netýká předmětu stavebního řízení a je proto **nedůvodná**.

K námitce odvolatele v řízení označené 2.5 týkající se *zakotvení údajů uvedených v bodech B.8.1.i.1 (ochrana proti hluku a vibracím) a B.1.i.2 (ochrana proti prašnosti) části dokumentace B. Souhrnná technická zpráva do stavebního povolení.*

V podmínce č. 1 je uvedeno, že stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené stavebním úřadem, která se předává stavebníkovi po nabytí právní moci rozhodnutí. Obecně lze uvést, že ověřením dokumentace se údaje v ní uvedené i pro provádění stavby stávají závaznými. Podmínky pro snížení emisí a prašnosti při stavební činnosti stanovené v závazném stanovisku orgánu ochrany ovzduší OŽP ÚMČ Praha 5 pod č.j. MČ05/30214/2014/OŽP/iva ze dne 9.7.2014 byly zapracovány do podmínek 22-26 stavebního povolení. K požadavkům na zapracování opatření proti hluku - viz vyjádření k námitce odvolatele v řízení označené 2.1. Námitka je **nedůvodná**.

K námitce odvolatele v řízení označené 2.6 týkající se *skladovací plochy materiálu při východní hranici staveniště.*

Skladovací plocha je vyznačena ve výkresu č. C.5.c části dokumentace C Situační výkresy. V souladu s § 103 odst. 1 písm. e) bod 17 stavebního zákona nevyžaduje skladovací plocha stavební povolení ani ohlášení, a nebyla proto předmětem stavebního řízení. Odvolacímu správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že skladovací plocha byla umístěna územním souhlasem č.j. OSI.Radl.p.442/21-18697/15-Šev-US dne 9.4.2015. Námitka se netýká předmětu stavebního řízení a je proto **nedůvodná**.

K námitce odvolatele v řízení označené 2.7 týkající se *umístění nádob na tříděný odpad a toho, že napojení účelové komunikace neumožňuje příjezd vozidel svozu odpadu k domu.*

Stavební úřad posuzuje soulad i s ustanovením čl. 50 odst. 3 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, o technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP), který uvádí, že „Každý bytový dům musí mít zabezpečenou funkci shromažďování komunálního odpadu, utříděného podle druhů. Pokud v domě nelze vymezit prostor pro vlastní zařízení na shromažďování komunálního odpadu, musí být v přiměřené vzdálenosti mimo dům vymezena plocha pro umístění sběrných nádob na komunální odpad s napojením na pozemní komunikaci.“. Prostory pro nádoby na směsný odpad jsou v nikách u každého vchodu, vyznačeny jsou ve výkresu č. D.1.1.b.01 Půdorys 1.PP. Podle údajů v části dokumentace B. Souhrnná technická zpráva bude tříděný odpad shromažďován do tříděných odpadových nádob umístěných na zpevněné ploše na pozemku před domem, která přímo sousedí s komunikací. Požadavky OTPP jsou splněny, možnost zajištění vozidel svozu odpadu musel posuzovat silniční správní

úřad, když vydával rozhodnutí o připojení a následně odsouhlasil úpravu jeho grafické přílohy. Námitka je **nedůvodná**.

K námitce odvolatele v řízení označené 4 týkající se toho, že *doložené stanovisko Policie ze dne 18.11.2014 je podmíněno dodržáním norem ČSN 73 6102, ČSN 73 6110, ČSN 73 6058, přičemž odvolatel namítal, že napojení nové účelové komunikace na ulici Tetínská nesplňuje požadavky uvedených norem, zejména s ohledem na minimální poměr odbočovacího oblouku.*

K odůvodnění viz vyjádření k odvolací námitce k odvolací námitce pana Najmana o řešení napojení na komunikaci v ulici Tetínská – námitka směřuje do umístění stavby nikoliv do stavebního řízení, a proto se k ní **nepřihlíží**.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání Bytového družstva Hrady – Zahrádky, pana Pavla Najmana a pana Mgr. Mgr. Miloše Teodoroviče jsou na základě všech výše uvedených skutečností nedůvodná.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, **odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil**.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, doporučeně, fyz. os. do vl. Rukou:

1. AKCENT spol. s r.o., IDDS: j3xm6ww
sídlo: Ostrovského č.p. 253/3, Smíchov, 150 00 Praha 5
zastoupení pro: Abbey, s.r.o., Terronská 727/7, Bubeneč, 160 00 Praha 6
2. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov
3. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu včetně odvolatelů, veřejnou vyhláškou na úřední desce po dobu 15 dnů dle §144 odst. 2 správního řádu:

4. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

5. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

pouze pro informaci, bez účinků doručení, vyvěsit po dobu 15 dnů

6. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + **spis**

III. na vědomí

7. Abbey, s.r.o., IDDS: ayjieyj

sídlo: Terronská č.p. 727/7, Bubeneč, 160 00 Praha 6

8. Bytové družstvo Hradý - Zahradky, IDDS: jzctqkb

sídlo: Nad Konvářkou č.p. 314/5, Radlice, 150 00 Praha 5

9. JUDr. Vladimír Boleslav, IDDS: 52abbdm

místo podnikání: Nad Konvářkou č.p. 315/3, 150 00 Praha 5-Radlice

zastoupení pro: Bytové družstvo Hradý - Zahradky, IDDS: jzctqkb

sídlo: Nad Konvářkou č.p. 314/5, Radlice, 150 00 Praha 5

10. Mgr. Miloš Teodorovič, Tetínská č.p. 292/5, Radlice, 150 00 Praha 5

11. Pavel Najman, Děvínská č.p. 2849/9, 150 00 Praha 5-Smíchov

12. MHMP/STR - **spis**