



Č.j.:
MHMP 1879954/2015
Sp.zn.:
S-MHMP 130083/2015/STR

Vyřizuje/tel.
JUDr. Helena Sochrová
236 00 4796

Datum
15.10.2015

Počet listů/6

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala společnost

Westpoint Smichov Centre a.s., IČO 01934465, Opletalova 1417/25, 110 00 Praha 1-Nové Město, kterou zastupuje Mgr. Michal Klusák, IČO 66254868, Na Hradbách 3213/1A, 787 01 Šumperk 1 (dále jen "odvolatel"), proti rozhodnutí, které vydal k žádosti stavebníka, Košíře office park a.s., IČO 27929655, Tábořská 619/46, 140 00 Praha 4, kterou zastupuje A.D.N.S. PRODUCTION s.r.o., IČO 27251128, Na Příkopě 853/12, 110 00 Praha 1, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") **pod spis. zn. OSI. Koš. p. 779-46031/2014-Če-R ze dne 13.11.2014** a jehož předmětem je

Stavební povolení na stavbu "Polyfunkční dům Košíře" při ul. Plzeňská a Vrchlického v k. ú. Košíře, Praha 5,

na pozemcích parc. č. 779, 781/14, 2021/10 v katastrálním území Košíře,
rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podala Westpoint Smichov Centre a.s., zamítá a rozhodnutí spis. zn. OSI. Koš. p. 779-46031/2014-Če-R ze dne 13.11.2014 potvrzuje.

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 13.11.2014 pod spis. zn. OSI. Koš. p. 779-46031/2014-Če-R dle § 115 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí na výše uvedenou stavbu, kterým zároveň stanovil podmínky pro provedení stavby a rozhodl o námitkách účastníka řízení, Westpoint Smichov Centre a.s. tak, že je zamítl. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal dne 15.12.2014 odvolání a podáním ze dne 5.2.2015 jeho doplnění, k jehož obsahu se odvolací správní orgán vyjádří dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Podáním ze dne 5.1.2015 se k odvolání Westpoint Smichov Centre a.s. vyjádřil stavebník s tím,

že řízení, které předcházelo vydání stavebního povolení i samotné stavební povolení, je správné a v souladu s právními předpisy a že považuje odvolání za nedůvodné.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu *se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal*. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu *činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě*. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno odvolateli, který je jako vlastník sousední nemovitosti – pozemku parc. č. 775 v k. ú. Košíře, účastníkem stavebního řízení v dané věci, dne 9.12.2014, odvolání bylo podáno dne 15.12.2015. Jde tedy o přípustné a včasné odvolání.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem*. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu *k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve*.

Ze spisového materiálu vyplývá, že v daném případě je předmětem stavebního řízení stavba polyfunkční budovy o 8 nadzemních podlažích (7. a 8. NP ustoupené) a 3 podzemních podlažích s využitím pro administrativu, služby a obchod.

Na stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí (ÚR) č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8.2010, které bylo v rámci odvolacího řízení potvrzeno rozhodnutím o odvolání sp. zn. S-MHMP 1392054/2013/SUP/Če ze dne 5.5.2014. Rozhodnutí o odvolání nabylo právní moci dne 7.5.2014. Proti rozhodnutí o odvolání podala společnost Westpoint Smíchov Centre a.s. k Městskému soudu v Praze správní žalobu pod č.j. 10 A 93/2014, o které dosud nebylo rozhodnuto.

Stavební řízení v dané věci bylo zahájeno dne 18.5.2012 na základě žádosti stavebníka, Košíře office park a.s., zast. A.D.N.S. PRODUCTION s.r.o. Po podání žádosti o vydání stavebního povolení bylo v přezkumném řízení Ministerstvem pro územní rozvoj zrušeno rozhodnutí odvolacího správního orgánu, kterým bylo územní rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8.2010 potvrzeno, a věc byla vrácena odboru stavebnímu MHMP. Stavební úřad proto postupoval dle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, tj. stavební řízení přerušil pro předběžnou otázku na nezbytně nutnou dobu. Po opětovném potvrzení územního rozhodnutí odvolacím správním orgánem, tj. v té době odborem stavebním a územního plánu (nyní odbor stavebního řádu) MHMP (rozhodnutím sp. zn. S - MHMP 1392054/2013/SUP/Če ze dne 5.5.2014, právní moc 7.5.2014) stavební úřad v řízení pokračoval výzvou žadatele k doplnění podkladů, resp. k aktualizaci stanovisek. Po doplnění ze dne 8.8.2014 oznámil stavební úřad dne 18.8.2014 pokračování v řízení, avšak pro rozpor s právními předpisy v tomto oznámení je podle § 156 odst. 2 správního řádu zrušil a následně novým oznámením ze dne 10.9.2014 pokračování stavebního řízení opět oznámil. Současně stanovil lhůtu pro podání závazných stanovisek, námitek, případně důkazů nejpozději do deseti dnů od doručení oznámení. Současně upozornil, že po uplynutí této lhůty nebude k došlým podáním přihlíženo. Od ohledání na místě a ústního jednání stavební úřad podle § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil, neboť mu byly dobře známy poměry na staveništi a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění. Ve stanovené lhůtě uplatnila námitky společnost Westpoint Smíchov Centre a.s., o kterých stavební úřad rozhodl tak, že je zamítl, dotčené orgány závazná stanoviska neuplatnily. Po provedeném řízení bylo dne 13.11.2014 vydáno odvoláním napadené stavební povolení.

V odůvodnění tohoto rozhodnutí stavební úřad posoudil soulad stavby s podmínkami rozhodnutí o umístění stavby, soulad stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu stanovenými

vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP), soulad s vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Dále se zabýval odůvodněním vymezení okruhu účastníků stavebního řízení podle § 109 stavebního zákona, uvedl všechny stavebníkem doložené doklady a na str. 9 až 11 stavebního povolení se stavební úřad zabýval odůvodněním rozhodnutí o námitkách uplatněných odvolatelem v řízení, které předcházelo vydání napadeného stavebního povolení, tj. uvedl úvahy a skutečnosti na podporu zamítnutí těchto námitek.

Odvolací správní orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí neshledal odvolání Westpoint Smichov Centre a.s. pro jeho zrušení důvodným. Na podporu tohoto závěru uvádí následující skutečnosti a úvahy:

K odvolání společnosti Westpoint Smíchov Centre a.s.

Odvolatel **v odvolání podaném elektronicky dne 15.12.2014** považuje rozhodnutí stavebního úřadu o jeho námitkách za nesprávné a požaduje, aby bylo přezkoumáno odvolacím orgánem. Tvrdí, že skutečnosti jím uváděné v námitkách znemožňují vydání stavebního povolení na předmětnou stavbu.

Odvolatel ve stavebním řízení uplatnil námitky týkající se:

1. *postupu stavebního úřadu ve věci přerušení stavebního řízení, když rozhodnutí o odvolání ve věci umístění stavby MMR zrušil*
2. *absence koordinace povolované stavby se zamýšlenou stavbou na pozemku odvolatele*
3. *nerespektování dopravního řešení stavby zamýšlené na pozemku odvolatele*
4. *změny umístění vjezdu do povolované stavby, a tedy rozporu s rozhodnutím odboru dopravy MHMP o připojení*
5. *zúžení nástupního místa pro přechod ulice Plzeňská.*

Námitky č. 2. - 5 pak rozebírá dále v doplnění odvolání podaném dne 9.2.2015. Námitku č. 1 vůbec nekomentuje a nerozvádí, není tak jasné, zda se jeho odvolání vztahuje i na tento bod.

Jako další důvod odvolání uvádí skutečnost, že *dle dokumentace pro stavební řízení je na pozemku č. parc. 775 v k. ú. Košíře nově (tj. na rozdíl od dokumentace pro územní řízení) umístěn nový chodník a zelená plocha, a to navíc aniž k tomu odvolatel jako vlastník pozemku č. parc. 775 dal souhlas.*

Ad 1.

Zdůvodnění toho, proč stavební úřad postupoval tak, jak postupoval, a proč uvedenou námitku zamítl, je podrobně uvedeno na str. 9 a 10 napadeného rozhodnutí.

Podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu *správní orgán může řízení usnesením přerušit, probíhá-li řízení o předběžné otázce.* Tou se podle § 57 odst. 1 správního řádu rozumí stav, *jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, již nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.* V daném případě nastala situace, že po podání žádosti o stavební povolení bylo v přezkumném řízení Ministerstvem pro místní rozvoj zrušeno rozhodnutí o odvolání ve věci umístění předmětné stavby, tak jak je již výše popsáno. Samotné územní rozhodnutí zrušeno nebylo. S přihlédnutím ke skutečnosti, že stavební úřad naplnil vydáním usnesení o přerušení stavebního řízení do doby vydání nového rozhodnutí odvolacího správního orgánu o odvolání proti územnímu rozhodnutí na předmětnou stavbu dikci ustanovení § 57 odst. 1 i § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, je konstatováno, že tento postup má oporu v zákoně. Naopak odvolatelem požadovaný postup podle § 51 odst. 3 správního řádu, podle něž měla být žádost v dané věci zamítnuta z důvodu zjištění skutečnosti, která znemožňuje žádosti vyhovět, a to z důvodu neexistence pravomocného územního rozhodnutí, nemá oporu v zákoně. Jak je již výše uvedeno, v daném případě bylo v přezkumném řízení zrušeno rozhodnutí o odvolání, nikoliv územní rozhodnutí samotné. Lze se tedy ztotožnit s posouzením stavebního úřadu, že výsledkem nového odvolacího řízení mohlo být stejně tak zrušení, ale i změna či potvrzení územního rozhodnutí a že nenastala

skutečnost, která znemožňovala s konečnou platností žádosti vyhovět, a že by tak byl odůvodněn postup dle § 51 odst. 3 správního řádu.

Lze konstatovat, že stavební úřad postupoval v souladu s § 2 odst. 3 správního řádu, když šetřil práva stavebníka nabytá v dobré víře (žádost byla podána v době pravomocného územního rozhodnutí), a v souladu se zásadou rychlosti a hospodárnosti řízení dle § 6 správního řádu, kdy správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Přijaté řešení stavebního úřadu bylo v souladu s veřejným zájmem a odpovídalo okolnostem daného případu, nebylo zasaženo do práv účastníků řízení, tím méně odvolatele. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že dle § 114 odst. 1 stavebního zákona *účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě* Uvedená námitka není takovou námitkou, přesto se jí stavební úřad s ohledem na ochranu veřejného zájmu a práv účastníka řízení zabýval.

Jak je již výše uvedeno, skutečnost, která dočasně bránila stavebnímu úřadu o žádosti o vydání stavebního povolení rozhodnout, následně odpadla, když územní rozhodnutí ze dne 31.8.2010, č.j. OUR. Koš. p.779-5381/10-Za-UR, na základě rozhodnutí Magistrátu hl. města Prahy ze dne 5.5.2014, č.j.: S-MHMP 1392054/2013/SUP/Če, opětovně nabylo právní moci dnem 7.5.2014.

Námitka nebyla shledána důvodnou.

Ad 2.

Odvolatel uvádí, že *v rámci svých námitek ve stavebním řízení namítal, že v projektové dokumentaci (PD) absenteje jakákoliv koordinace se stavbou na sousedním pozemku č.parc. 775 k.ú. Košíře ve vlastnictví odvolatele, tedy stavbou „Novostavba multifunkčního objektu Hellboy“, která byla (prozatím nepravomocně) umístěna rozhodnutím ÚMČ Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, ze dne 22.6.2011, č.j. OSU.Koš.p.775-56358/2010-Pak-UR. Navrhovaná stavba Hellboy není zakreslena na situacích C1-C5 dokumentace pro stavební povolení. Odvolatel dále namítal, že v PD není obsažena jakákoliv koordinace stran dopravního řešení dané lokality, kdy není respektován návrh dopravního řešení stavby Hellboy“: vjezd a výjezd z pozemku č.parc. 775, stejně jako posun pěšího přechodu nejsou v PD vůbec zakresleny.*

Odvolatel nesouhlasí se závěrem stavebního úřadu, že koordinace staveb není možná (vzhledem k tomu, že územní rozhodnutí ohledně stavby odvolatele na pozemku č.parc. 775 bylo odvolacím orgánem zrušeno a vráceno k novému projednání). Odvolatel v této souvislosti tvrdí, že za situace, kdy stavební úřad i MHMP jako odvolací orgán vědí o záměru odvolatele postavit na sousedním pozemku č.parc. 775 polyfunkční objekt a že tento záměr již odvolatel realizuje tím, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí na danou stavbu, které bylo vyhověno (rozhodnutím ÚMČ Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury ze dne 22.6.2011, č.j. OSU.Koš.p.775-56358/2010-Pak-UR), nemohou správní orgány k situaci v dané lokalitě přistupovat s tím, že koordinace obou staveb není možná, neboť územní rozhodnutí ohledně umístění stavby odvolatele dosud není v právní moci. K tomuto poukazuje na rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové sp.zn. 30Ca 206/2000, dle kterého „namítají-li sousedé, jako účastníci řízení, že by stavba bránila jejím budoucím záměrům, vezme stavební úřad takové námitky v úvahu pouze tehdy, pokud již i tito sousedé o povolení jimi zamýšlené stavby sami požádali...“. Protože odvolatel již požádal o vydání územního rozhodnutí (a toto bylo navíc, byť nepravomocně vydáno), je chybná argumentace stavebního úřadu, že koordinace staveb není možná. Naopak koordinace staveb je za stávající situace, (tj. dvou stavebních záměrů na sousedních pozemcích) nejen možná, ale i žádoucí, a to proto, aby nebyly vytvářeny zjevné nerovnosti mezi sousedními vlastníky nemovitostí. Ve smyslu této zásady rozhoduje též Nejvyšší správní soud, který ve svém rozsudku ze dne 14.7.2011, č.j. 1As 69/2011 konstatoval, že: „Podle Nejvyššího správního soudu nelze

ospravedlnit takovéto neodůvodněné rozdíly pramenící ze skutečnosti, že jeden ze sousedních vlastníků začne stavět dříve na úkor vlastníka druhého.“

Nyní napadené stavební řízení bylo zahájeno dne 18.5.2012, tedy před novelou stavebního zákona vydanou zák. č. 350/1912 Sb. Podle přechodných ustanovení, uvedených v čl. II bod 14 této novely, *se správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů.* Stavební povolení tak bylo vydáno na základě znění stavebního zákona platného před účinností zák. č. 350/2012 Sb.

Z ust. § 115 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb. (účinném do 31.12.2012) vyplývá, že *stavební úřad ve stavebním povolení stanoví podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání, a rozhodne o námitkách účastníků řízení. Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Podle potřeby stanoví, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby; může též stanovit, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu.*

Z uvedeného ustanovení nevyplývá, že v podmínkách pro provedení stavby musí být řešena koordinace se stavbami jiných vlastníků.

Pokud jsou v území navrhovány stavební záměry, které se vzájemně ovlivňují a které je třeba koordinovat, pak je toto zkoumáno v územním řízení, kdy stavební úřad v souladu s ust. § 90 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. posuzuje uplatněný stavební záměr v souladu s výsledkem řešení rozporů a s ohledem na ochranu práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení a podle ust. § 18 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb. v územním rozhodnutí kromě podmínek pro umístění projednávané stavby stanoví i podmínky, kterými bude zabezpečena ochrana práv a právem chráněných zájmů vztahujících se k sousedním nemovitostem.

V daném případě byla žádost o vydání územního rozhodnutí na nyní projednávanou stavbu „*Polyfunkční dům Košíře*“ podána dne 16.2.2009. Jak již bylo uvedeno, po vydání několika územních rozhodnutí na tuto stavbu, která byla následně v odvolacím řízení zrušena, bylo poslední územní rozhodnutí vydáno dne 31.8.2010 pod č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR a v rámci složitějšího odvolacího řízení potvrzeno rozhodnutím o odvolání sp. zn. S-MHMP 1392054/2013/SUP/Če ze dne 5.5.2014. Rozhodnutí o odvolání a s ním i ÚR nabylo právní moci dne 7.5.2014.

O vydání ÚR na stavbu „*Novostavba multifunkčního objektu HELLBOY*“ na sousedním pozemku č. parc. 775 v k.ú. Košíře požádala společnost Six & Others s.r.o., tehdy zastoupená společností Akcent spol. s.r.o., dne 24.9.2010, tedy až po vydání ÚR na stavbu „*Polyfunkční dům Košíře*“. Stavební úřad v době vydání ÚR na stavbu „*Polyfunkční dům Košíře*“ tedy neměl žádné relevantní podklady, z nichž by vyplýval konkrétní stavební záměr tehdejšího vlastníka pozemku č. parc. 775. Do podmínek pro umístění stavby „*Polyfunkční dům Košíře*“ tak nebyla a ani být nemohla stanovena žádná koordinační podmínka se stavbou na pozemku č. parc. 775, který je nyní ve vlastnictví odvolatele.

Protože v územním řízení platí koncentrační zásada a v odvolacím řízení se napadené rozhodnutí vždy přezkoumává k datu jeho vydání stavebním úřadem, nemohla být koordinace mezi stavbami zajištěna ani v rámci odvolacího řízení změnou napadeného ÚR, byť rozhodnutí o odvolání, které potvrdilo ÚR na stavbu „*Polyfunkční dům Košíře*“, bylo vydáno až dne 5.5.2014.

ÚR na stavbu „*Novostavba multifunkčního objektu HELLBOY*“ na pozemcích č. parc. 775, 778, 1992/1 k.ú. Košíře a č. parc. 4830/1 k.ú. Smíchov stavební úřad vydáno pod č.j. OSU.Koš.p.775-56358/2010-Pak-UR dne 22.6.2011 k žádosti společnosti Six & Others s.r.o., tehdy zastoupené společností Akcent spol. s.r.o. Právním nástupcem společnosti Six & Others s.r.o. je nynější odvolatel, společnost Westpoint Smíchov Centre a.s.

Proti ÚR na stavbu „*Novostavba multifunkčního objektu HELLBOY*“ podaly odvolání Košíře office park a.s. a občanské sdružení „*Sdružení za krajinu kolem nás*“. Odvolací správní orgán rozhodnutím o odvolání sp. zn. S-MHMP 949420/2011/SUP/Ka č.j. MHMP 1090715/2014 ze

dne 28.7.2014 územní rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání (PM 7.8.2014). Proti rozhodnutí o odvolání byla u Městském soudu v Praze podána žaloba č.j. 11A 154/2014, která byla usnesením soudu odmítnuta.

Podle ust. § 114 odst. 1 zák. č. 183/200 Sb. (ve znění do 31.12.2012) *může účastník stavebního řízení uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě*. Požadavek odvolatele na zajištění koordinace se stavbou „Polyfunkční dům Košíře“, která již byla pravomocně umístěna, s jeho stavbou na sousedním pozemku, takovou námitkou není.

Ve stavebním řízení nelze podle § 114 odst. 2 zák. č. 183/200 Sb. přihlížet k námitkám, které byly či mohly být uplatněny v územním řízení. Stejně tak není možné na základě výše uvedených skutečností u nyní projednávané stavby, která již byla pravomocně umístěna, stanovit žádné podmínky pro věcnou a časovou koordinaci se sousední stavbou, u níž navíc bylo vydané územní rozhodnutí zrušeno. Naopak umístění stavby odvolatele se bude muset přizpůsobit již pravomocně umístěné stavbě.

K požadavku na koordinaci obou staveb lze pouze dodat, že z námítky není zřejmé, v jakém ohledu či rozsahu má nyní povolovaná stavba bránit stavbě na jeho pozemku, kromě případných změn na komunikaci v ul. Vrchlického, které souvisejí s posunutím vjezdu do garáží.

K námitce odvolatele, že navrhovaná stavba Hellboy není zakreslena na situacích C1-C5 dokumentace pro stavební povolení, je třeba konstatovat, že rozsah a obsah PD pro nyní vedené stavební řízení je stanoven v příloze č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění platném do 28.3.2013 (PD ke stavebnímu řízení byla zpracována v 12/2011 – podle přechodných ustanovení v čl. II odst. 1 vyhl. č. 62/2013 Sb. se PD k žádosti o stavební povolení, která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky a předložena stavebnímu úřadu do 31. prosince 2014, posuzuje podle dosavadní právní úpravy). Z části C, kde jsou specifikovány obsahové náležitosti jednotlivých výkresů situací navrhované stavby, nevyplývá požadavek na zakreslení dalších připravovaných záměrů v území do jakékoliv z těchto situací.

Bez ohledu na výše uvedené je třeba v souvislosti s požadavkem koordinace obou staveb uvést, že z podmínky č. 18 ÚR vyplývá, že *stavba bude věcně a časově koordinována se stavbami, které stavebníkovi sdělí odbor koordinace zvláštního užívání komunikací Technické správy komunikací hl. m. Prahy, případně se stavbou sítě Pragonet*.

Ke stavebnímu řízení bylo předloženo koordinační vyjádření TSK hl.m. Prahy ze dne 15.3.2012 zn. 294/12/2600/Von pro nyní projednávanou stavbu, u níž byl plánovaný termín provádění od 1.2.2013 do 31.12.2014. V tomto vyjádření je spolu s dalšími stavbami předepsána i koordinace se stavbou Multifunkčního objektu HELLBOY (investor Six&Others s.r.o.) s plánovaným termínem provádění 25.7.2012 – 31.12.2013. U všech zde uvedených staveb byly vyznačené plánované termíny jejich provádění v době vydání nyní napadeného rozhodnutí již neaktuální.

Stavební úřad v podmínce č. 5 pro provedení stavby v napadeném rozhodnutí stanovil, že *stavba bude dále koordinována se stavbami sdělenými oddělením koordinace zvláštního užívání komunikací Technické správy komunikací před započetím stavby*.

Námitka nebyla shledána důvodnou.

Ad 3.

Odpověď souvisí s předchozím bodem – u pravomocně umístěné stavby již nelze přihlížet k záměrům vlastníka sousedního pozemku.

Ad 4.

Odvolatel nesouhlasí ani se závěrem stavebního úřadu, že koordinace staveb není důvodná, a to zejména ve vztahu k dopravnímu napojení obou staveb. Je skutečností, že rozhodnutím MHMP, odboru dopravy ze dne 2.3.2011, č.j. MHMP-176486/2011/DOP-O4/JV bylo odvolateli povoleno připojení objektu zamýšlené stavby Hellboy na komunikaci Vrchlického. Toto dopravní napojení přitom muselo být odborem dopravy MHMP koordinováno s dopravním připojením stavby stavebníka, povoleným (dřívějším) rozhodnutím MHMP, odboru dopravy ze dne 17.9.2007, č.j. MHMP-554958/2008/DOP-O4/Jv, tak, aby bylo v dané lokalitě možné napojení obou zamýšlených sousedních staveb. Odvolatel tedy neměl důvod, aby v rámci územního řízení napadal, že stavby nejsou z hlediska dopravního napojení koordinovány. Pokud ovšem po ukončení územního řízení, tj. až v rámci stavebního řízení, došlo ke změně dopravního napojení sousední stavby, a to rozhodnutím MHMP, odboru dopravních agend ze dne 6.8.2014, sp. zn. S-MHMP 1006051/2014, č.j. MHMP-1133084/2014/ODA/O4/Jv, je možné (a to právě a pouze v rámci stavebního řízení) a tedy i nezbytné, aby stavební úřad ve stavebním řízení zajistil řádnou koordinaci staveb minimálně v oblasti dopravního napojení. Tím spíše za situace, kdy odvolatel s novým dopravním napojením stavebníka nesouhlasí, neboť dochází k zásadnímu posunu (cca o 6 m západním směrem) vjezdu do podzemních garáží navrhovaného objektu Polyfunkčního domu Košíře, čímž se zkracuje vzdálenost navrhovaného a schváleného vjezdu do objektu Hellboy odvolatele.

Zejména z těchto důvodů považuje odvolatel za nezákonné rozhodnutí MHMP, odboru dopravních agend ze dne 27.8.2014 (pozn. – správně má být 6.8.2014), sp.zn. S-MHMP 1006051 a dále také závazné stanovisko MHMP, odboru dopravy ze dne 28.2.2012 sp. zn. S-MHMP 114903/2012, č.j. MHMP-167049/2012/DOP/O4/Jv, jako silničního správního úřadu k projektové dokumentaci. Odvolatel proto požaduje, aby tato stanoviska byla přezkoumána nadřízeným orgánem dle § 149 odst. 4 správního řádu.

Z odůvodnění ÚR (č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8.2010) k nyní projednávané stavbě vyplývá, že podkladem pro jeho vydání bylo rozhodnutí odboru dopravy MHMP o připojení stavby na komunikaci č.j. MHMP-554958/2008/DOP-O4/Jv ze dne 17.9.2007. Ve výroku ÚR je pak ve druhé větě podmínky č. 7 stanoveno, že *vjezd do domu (zásobování a vjezd/výjezd do podzemních garáží) bude z ulice Vrchlického (proti pozemku č.parc. 814) na úrovni I.NP.* V situaci, která byla stavebním úřadem k ÚR ověřena, není vjezd do garáží z ul. Vrchlického okótován.

Rozhodnutí o připojení stavby, resp. pozemku, na komunikaci je vždy podkladem pro územní řízení, neboť umístění vstupu a vjezdu do stavby či na pozemek předurčuje úpravy na okolních pozemcích. Z odůvodnění nyní napadeného stavebního povolení vyplývá, že ke stavebnímu řízení bylo předloženo další rozhodnutí odboru dopravních agend (dříve odbor dopravy) MHMP o připojení stavby na komunikaci sp. zn. S-MHMP 1006051/2014, č.j. MHMP-1133084/2014/ODA-O4/Jv ze dne 6.8.2014 (PM 27.8.2014). Porovnáním této situace se situací, která byla ověřena k ÚR, je zřejmé, že nyní navrhovaný vjezd/výjezd do garáží objektu je oproti projednání v územním řízení posunut směrem západním. Délku posunu nelze jednoznačně stanovit, neboť umístění vjezdu/výjezdu do garáží není na situaci k ÚR kótováno. Původní vjezd/výjezd se na situaci k ÚR nacházel v blízkosti jihovýchodního nároží objektu. V nově předložené situaci ke stavebnímu řízení se má vjezd/výjezd (celková šířka 7 m) nacházet cca 7 m od tohoto nároží.

Odvolatel nové rozhodnutí odboru dopravních agend (ODA) MHMP o připojení stavby na komunikaci považuje za nezákonné, neboť dle jeho názoru měl být uvedený posun vjezdu (dle jeho tvrzení cca 6 m západním směrem) z hlediska dopravního ODA MHMP koordinován s dopravním připojením jeho stavby na komunikaci, na něž tehdejší odbor dopravy MHMP vydal rozhodnutí ze dne 2.3.2011 č.j. MHMP-176486/2011/DOP-O4/JV. Odvolatel uvádí, že

změna umístění vjezdu do podzemních garáží nyní navrhovaného objektu zkracuje vzdálenost navrhovaného a schváleného vjezdu do jeho objektu HELLBOY.

To, zda může mít posun vjezdu/výjezdu do garáží vliv na již schválené rozhodnutí o připojení na komunikaci pro objekt HELLBOY, je v kompetenci příslušného silničního úřadu, kterým je ODA MHMP. Je nepochybné, že tento orgán měl při vydání nového rozhodnutí o připojení stavby „Polyfunkční dům Košíře“ přihlídnout i k již schválenému řešení napojení stavby objektu HELLBOY na komunikaci (pokud bylo toto rozhodnutí platné) a tato připojení zkoordinovat.

Odvolatel požadoval podle § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumání rozhodnutí ODA MHMP ze dne **27.8.2014** sp.zn. S-MHMP 1006051/2014 (pozn. – správně by mělo být ze dne 6.8.2014) a také závazného stanoviska odboru dopravy MHMP ze dne 28.2.2012 sp. zn. S-MHMP 114903/2012, č.j. MHMP-167049/2012/DOP-O4/Jv jako silničního správního úřadu.

Závazné stanovisko odboru dopravy MHMP ze dne 28.2.2012 sp. zn. S-MHMP 114903/2012, č.j. MHMP-167049/2012/DOP-O4/Jv Ministerstvo dopravy potvrdilo dopisem ze dne 26.3.2015 zn. 54/2015-120-STSP/3 s tím, že *podle § 96 odst. 2 správního řádu se soulad závazného stanoviska posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností panujících v době jeho vydání. Proto také namítaná změna připojení nemohla být MHMP posuzována, neboť v době vydání závazného stanoviska neexistovala.*

V případě požadavku na přezkoumání „stanoviska“ ODA MHMP ze dne 27.8.2014 sp. zn. S-MHMP 1006051/2014 v režimu dle § 149 správního řádu, je nutné konstatovat, že vzhledem k tomu, že se v daném případě nejedná ani o závazné stanovisko ve smyslu stavebního zákona, ani o stanovisko či vyjádření ve smyslu § 156 správního řádu, ale o rozhodnutí správního orgánu, je tento požadavek odvolatele mimo rámec zákona.

Námítka je nedůvodná.

Ad 5.

Odvolatel v námitkách uvedl, že *přechod pro chodce na ulici Plzeňská nemá dle PD požadovanou šíři 4 m v místě napojení na řešený prostor, kdy řešení vyčkávacího prostoru zcela absentuje a je zúženo nástupní místo přechodu, což stavební úřad zamítnul s tím, že se nejedná o námitku, kterou lze uplatnit ve stavebním řízení. Odvolatel s tímto závěrem stavebního úřadu nesouhlasí, když má za to, že se stavební úřad touto námitkou zabývat měl. Rozhodnutí stavebního úřadu je tedy z tohoto důvodu nepřezkoumatelné.*

Lze souhlasit s odůvodněním stavebního úřadu, že úpravy přechodu nejsou předmětem nyní vedeného stavebního řízení, a proto se s touto námitkou nelze zabývat.

Odvolatel jako další důvod odvolání uvedl skutečnost, že *dle dokumentace pro stavební řízení je na pozemku č.parc. 775 v k.ú. Košíře nově (tj. na rozdíl od dokumentace pro územní řízení) umístěn nový chodník a zelená plocha, a to navíc aniž by k tomu Odvolatel jako vlastník pozemku č.parc. 775 dal souhlas. Odvolatel tuto skutečnost dokládá porovnáním dokumentace pro územní rozhodnutí a dokumentace pro stavební řízení včetně překrytí s katastrální mapou, ze kterého je zřejmé, že zásah do pozemku č.parc. 775 v k. ú. Košíře zcela zřejmý.*

Kopie podkladů, na něž se odvolatel v doplnění odvolání odkazuje, jsou zcela nečitelné a nelze je ani brát jako relevantní podklad, neboť se jedná o výřezy blíže nespecifikovaných výkresů.

Pozemek č. parc. 775 v k. ú. Košíře je nyní ve vlastnictví odvolatele. Podle ortofotomapy existují veřejně přístupný chodník a plocha zeleně na tomto pozemku minimálně od r. 1975.

Ve výroku ÚR na nyní projednávanou stavbu není pozemek č. parc. 775 v k. ú. Košíře zmíněn a ani nyní stavebníkem předložená PD ke stavebnímu řízení se zásahem do tohoto pozemku neuvažuje.

V podmínce č. 9 ÚR je uvedeno, že „komunikace pro pěší budou podél severní, **západní** a jižní části domu a budou provedeny z mozaikové dlažby“. Protože se chodník na pozemku č. parc. 775 nachází **západně** od navrhovaného objektu a v jeho blízkosti, může skutečně vznikat dojem, že úprava chodníku bude prováděna i na pozemku č. parc. 775. V této souvislosti je však třeba uvést, že západně od pozemku č. parc. 779, na kterém se bude nacházet nyní povolovaná stavba, dochází ke styku hranic mezi pozemky č. parc. 1992/33 a 780 k.ú. Košíře, které lemují od severu k jihu západní stranu pozemku č. parc. 779 a mezi pozemky č. parc. 779 a 775 vytvářejí předěl (viz snímky katastrální mapy). Úprava chodníků v blízkosti pozemku č. parc. 775 tedy bude provedena pouze na těchto pozemcích.

Z ust. § 12 odst. 4 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že **pokud nejsou samostatnými místními komunikacemi, jsou součástí místních komunikací též přilehlé chodníky, chodníky pod podloubími, veřejná parkoviště a obratiště, podchody a zařízení pro zajištění a zabezpečení přechodů pro chodce.**

Působnost stavebního úřadu, s výjimkou pravomoci ve věcech územního rozhodování, vykonávají u staveb dálnic, silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací podle § 15 odst. 1 písm. c) stavebního zákona speciální stavební úřady, kterými jsou podle § 16 odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb. příslušné silniční správní úřady. Z tohoto důvodu tedy povolení úprav chodníku není a ani nemůže být předmětem nyní napadeného stavebního povolení, které vydal obecný stavební úřad. Posouzení a způsob projednání stavebních úprav chodníku je plně v kompetenci speciálního stavebního úřadu.

Námítka je nedůvodná.

Odvolatel z důvodu toho, že má za to, že nebylo dostatečně prokázáno, že realizovaná stavba splňuje potřebné požadavky kladené na realizaci stavby příslušnými předpisy v jednotlivých oblastech veřejné správy, v doplnění odvolání požadoval dle § 149 odst. 1 správního řádu, aby jednotlivá stanoviska prvostupňových dotčených orgánů státní správy byla přezkoumána jejich nadřízenými orgány. Jednalo se o tato stanoviska:

- 1) stanovisko MHMP, odboru ochrany prostředí, ze dne 26.1.2012, č.j. S-MHMP 0025321/2012/OOP/VI
- 2) stanovisko MHMP, odboru památkové péče, ze dne 13.2.2012, č.j. S-MHMP 29230/2012/Alu
- 3) stanovisko MHMP, odboru evidence, správy a využití majetku, ze dne 11.6.2012, č.j. SVM/Ve/24226/12hl
- 4) stanovisko Hasičského záchranného sboru hl.m. Prahy, ze dne 31.1.2012, č.j. HSAA-284-71/ODP7-2012
- 5) stanovisko MHMP, odboru krizového řízení, ze dne 13.1.2012, č.j. S-MHMP 24623/2012/OKR

O přezkumy závazných stanovisek bylo ve smyslu § 149 správního řádu odvolacím správním orgánem požádáno u nadřízených orgánů jednotlivých dotčených orgánů s tímto výsledkem:

Ad1) přezkum Ministerstvem životního prostředí – rozhodnutí ze dne 2.4.2015 č.j. 682/500/15 20311/ENV/15 - stanovisko MHMP, odboru ochrany prostředí, ze dne 26.1.2012, č.j. S-MHMP 0025321/2012/OOP/VI zrušeno;

Ad 2) – přezkum Ministerstvem kultury ze dne 5.5.2015 č.j. MK 27306/2015 OPP sp. zn. MK-S 2877/2015 OPP – závazné stanovisko odboru památkové péče MHMP potvrzeno;

Ad 3) – v případě stanoviska odboru evidence, správy a využití majetku MHMP se nejedná o stanovisko či vyjádření dotčeného orgánu ale o vyjádření, resp. souhlas příslušného odboru MHMP, který zastupuje hlavní město Prahu ve věci vlastnictví stavbou (inženýrských sítí) dotčených pozemků pro stavební řízení;

Ad 4) – přezkum Ministerstvem vnitra ze dne 22.4.2015 č.j. MV-38663-5/PO-PRE-2015 – závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy potvrzeno;

Ad 5) – přezkum Ministerstvem vnitra – generálním ředitelstvím HZS ČR ze dne 30.3.2015 č.j. MV – 49624-2/PO-OKR-2015 – souhlasné stanovisko odboru krizového řízení MHMP potvrzeno;

Ad 6) – přezkum Ministerstvem dopravy ze dne 26.3.2015 č.j. 54/2015-120-STSP/3 – závazné stanovisko odboru dopravních agend MHMP ze dne 28.2.2012 potvrzeno.

Vzhledem k tomu, že jak je již výše uvedeno, Ministerstvo životního prostředí v přezkumném řízení zrušilo dne 2.4.2015 závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP, bylo následně stavebníkem doloženo nové závazné stanovisko, které vydal odbor ochrany životního prostředí Úřadu městské části Praha 5 (ÚMČP5) dne 4.5.2015 pod č.j. MC05 23238/2015/OŽP/iva.

Opatřením ze dne 10.6.2015 č.j. MHMP 1048060/2015 odvolací správní orgán oznámil účastníkům řízení, že byly do správního spisu doplněny nové doklady a prohlásil, že účastníci řízení se mohou s doplněním spisu seznámit a k jeho obsahu se vyjádřit ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. K doplněným dokladům se vyjádřil odvolatel podáním ze dne 21.7.2015. Nesouhlasil s provedením důkazu tak, jak dne 26.5.2015 navrhoval stavebník, tj. aby v odvolacím řízení byl proveden důkaz citovaným stanoviskem odboru ochrany životního prostředí ÚMČP5 ze dne 4.5.2015 č.j. MC05 23238/2015/OŽP/iva, který byl vydán následně po zrušení závazného stanoviska odboru ochrany prostředí MHMP Ministerstvem životního prostředí, a to výlučně z procesních důvodů – absence zákonného zmocnění k vydání takového stanoviska na úseku ochrany ovzduší. Provedení uvedeného důkazu by odvolatel považoval za postup v rozporu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu, neboť by došlo ke znemožnění přezkumu stanoviska v rámci odvolacího řízení tak jak toto ustanovení předpokládá, neboť samotné stanovisko je doloženo v odvolacím řízení. Vzhledem k tomu, že k vydání prvostupňového stanoviska došlo až v rámci odvolacího řízení, odvolatel nemá jinou možnost, než přezkum stanoviska požadovat také až v rámci tohoto odvolacího řízení.

Vyjádření odvolatele k doplněným podkladům tedy obsahoval rovněž nesouhlas s citovaným stanoviskem odboru ochrany životního prostředí ÚMČP5 ze dne 4.5.2015, opatřením ze dne 23.7.2015 proto odvolací správní orgán požádal nadřízený orgán, tj. odbor ochrany prostředí MHMP, o potvrzení nebo změnu předmětného stanoviska dle § 149 správního řádu. Odborem ochrany prostředí MHMP bylo dne 11.8.2015 pod č.j. MHMP 1325806/2015 OCP-V-400/Čř závazné stanovisko odboru ochrany životního prostředí ÚMČP5 potvrzeno. Opatřením ze dne 31.8.2015 č.j. MHMP 1544224/2015 odvolací správní orgán oznámil účastníkům řízení, že byl tento doklad do spisu nově doložen a prohlásil, že účastníci řízení se mohou s doplněním spisu seznámit a k jeho obsahu se vyjádřit ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Ve stanovené lhůtě se již k doplněnému podkladu žádný z účastníků nevyjádřil.

Z uvedeného vyplývá, že právo účastníků napadnout závazné stanovisko dotčeného orgánu bylo zachováno, přestože stanovisko bylo stavebníkem doplněno až v odvolacím řízení. Bylo tomu tak proto, že původní závazné stanovisko vydal odbor ochrany prostředí MHMP bez zákonného zmocnění. Toto pochybení by nemělo jít k tíži stavebníka, a proto při zachování zásady správního řízení dle § 2 odst. 3 správního řádu o šetření práv nabytých v dobré víře a postupu dle § 149 odst. 4 správního řádu při přezkumu stanoviska má odvolací správní orgán za to, že jde o postup legitimní. Navíc byli účastníci o uvedených skutečnostech v souladu se zákonem vyrozuměni a byla jim dána možnost se k doplněnému podkladu vyjádřit. Odbor stavebního řádu MHMP má zato, že tento postup je rovněž v souladu se zásadou ekonomie řízení dle § 6 správního řádu. Postup, kdy by bylo rozhodnutí zrušeno pouze proto, aby správní orgán prvního stupně seznámil účastníky řízení s novým stanoviskem, když na samotném rozhodnutí ve věci to nic nezmění, by s touto zásadou v souladu nebyl.

Správní řízení je zatíženo mj. zásadou dispoziční. Stavební řízení je řízením návrhovým a stavebník, ale i ostatní účastníci řízení mohou v průběhu řízení předkládat důkazy a podklady pro rozhodnutí. Výjimku tvoří průlom tzv. koncentrační zásadou, tj., že námitky a stanoviska ve stavebním řízení musí být uplatněny ve lhůtě nejméně 10 dnů před konáním ústního jednání, jinak

k nim nebude přihlédnuto (§ 112 odst. 1 stavebního zákona). Odvolací řízení koncentrační zásadou zatíženo není. Pokud stavebník po seznámení s obsahy odvolání, jejich doplnění či následně do spisu založených dokladů, považuje za účelné doplnit správní spis upřesňujícími či navazujícími podklady, tak aby bylo rozhodnutí ze všech hledisek přezkoumatelné, není takový postup v kolizi se zákonem. Nejedná se totiž o nové skutečnosti, ale v daném případě bylo de facto napraveno procesní pochybení dotčeného orgánu, spočívající v absenci zákonného zmocnění pro vydání závazného stanoviska v dané věci. Z procesního hlediska byla práva účastníků řízení šetřena seznámením s obsahem doplněného důkazu a možností se k jeho obsahu vyjádřit, včetně následným přezkumem nově stavebníkem doloženého stanoviska nadřízeným orgánem v rámci postupu dle § 149 odst. 4 správního řádu.

V doplnění o dvolání odvolatel dále uvedl, že *jeho námitka stran koordinace dopravního řešení v dané lokalitě nebyla Ministerstvem dopravy při přezkumu závazného stanoviska odboru dopravy MHMP (viz výš Ad 6) řádně posouzena.*

Příslušný silniční správní úřad, odbor dopravy MHMP, vydal dne 28.2.2012 závazné stanovisko k projektové dokumentaci předmětné stavby. V dané věci vyslovil souhlas se stanovením 4 podmínek (zachování přístupu k objektu České pošty, zajištění 79 garážových stání, min. 4 týdny před zprovozněním požádat o stanovení užití dopravního značení příslušný správní orgán a v případě omezení provozu na ul. Vrchlického požádat před zahájením výstavby odbor dopravy MHMP o vydání rozhodnutí na zvláštní užívání komunikace). Tyto podmínky stavební úřad zahrnul do podmínek stavebního povolení. Toto stanovisko odvolatel napadl s tím, že *je nezákonné, neboť po jeho vydání došlo ke změně napojení sousední stavby a není zajištěna řádná koordinace obou staveb.* Ministerstvo dopravy v rámci přezkumu dle § 149 odst. 4 správního řádu citované prvostupňové závazné stanovisko přezkoumalo se závěrem, že bylo vydáno věcně a místně příslušným orgánem a jeho prostřednictvím bude zajištěna ochrana dotčené komunikace. S odkazem na ust. § 96 odst. 2 správního řádu, podle nějž se soulad závazného stanoviska s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností existujících v době jeho vydání a závazné stanovisko dne 26.3.2015 potvrdilo, neboť *namítaná změna připojení nemohla být odborem dopravy MHMP posuzována, protože v době vydání závazného stanoviska neexistovala.*

Odbor stavebního řádu MHMP se neztotožňuje s namítaným tvrzením odvolatele obsaženým ve vyjádření k doplněným podkladům, že se Ministerstvo dopravy řádně nevypořádalo s jeho námitkami ve věci absence koordinace stavby stavebníka a odvolatele a že je tak důvod pro dopracování přezkumného závazného stanoviska. Věcí dopravního napojení se odvolací správní orgán podrobně zabýval výše k bodu 4) a pouze tedy podotýká, že jednak není najisto postavena platnost rozhodnutí o dopravním napojení zamýšlené stavby odvolatele a jednak v současné době není na tuto stavbu vydáno územní rozhodnutí. Ministerstvo dopravy dostatečně relevantně odůvodnilo závěr, že potvrzuje prvostupňové závazné stanovisko. Odvolatel se de facto domáhá, aby se Ministerstvo dopravy zabývalo při přezkumu tím, co nastalo až po vydání přezkoumávaného stanoviska, což nemá oporu v právních předpisech. Postup podle § 149 odst. 4 správního řádu je jasně zákonem vymezen a jeho cílem není suplovat hodnocení nových skutečností nastalých následně po vydání závazného stanoviska v prvním stupni. Na tom by ani případné vrácení k dopracování, jak požaduje odvolatel, nemohlo nic změnit, neboť takové jeho posouzení by bylo naopak v rozporu se zásadou dvojinstančnosti a věc by posuzoval věcně nepřislušný orgán. Proto odvolací správní orgán vyhodnotil obsah závazného stanoviska Ministerstva dopravy jako dostatečný a relevantní a namítaná tvrzení odvolatele v dané věci jako nedůvodná.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání Westpoint Smichov Centre a.s. není pro zrušení napadeného stavebního povolení důvodné. Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou:

1. A.D.N.S. PRODUCTION s.r.o., IDDS: ph9jb56
sídlo: Na příkopě č.p. 853/12, Nové Město, 110 00 Praha 1
zastoupení pro: Košíře office park a.s., Tábořská 619/46, 140 00 Praha 4
2. Mgr. Michal Klusák, IDDS: rg6g9fw
místo podnikání: Na hradbách č.p. 3213/1A, 787 01 Šumperk 1
zastoupení pro: Westpoint Smichov Centre a.s., Opletalova 1417/25, 110 00 Praha 1

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu **vyvěšením veřejnou vyhláškou po dobu 15 dnů** -

3. Magistrát hlavního města Prahy, **úřední deska**, Mariánské nám. č.p. 2, 110 00 Praha 1
4. Úřad městské části Praha 5, **úřední deska**, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 – pouze pro informaci

III. ostatní

5. Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1
6. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + **spis**

IV. na vědomí: MHMP STR - spis