



MHMPXP4D7INL

Č.j.:
MHMP 1119972/2016

Sp.zn.:
S-MHMP 1056727/2015/STR

Vyřizuje/tel.

JUDr. Helena Sochrová
236 00 4796

Datum

20.6.2016

Počet listů/3

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal

Ing. Jan Škoda, nar. 3.9.1973, U Okrouhlíku 1820/3, 150 00 Praha 5

(dále jen "odvolatel"), proti rozhodnutí, které vydal k žádosti společností STANO PRAHA a.s., IČO 25680081, Jeseniova 1462/198, 130 00 Praha 3, a RENTALKON, a.s., IČO 25700235, Zelný trh 293/10, Brno-město, 602 00 Brno 2, a kterou dále zastupuje Karel Burian, nar. 2.10.1955, Holekova 703, Klánovice, 190 14 Praha 9,

Úřad městské části Praha 5, stavební úřad (dále jen "stavební úřad") **pod č.j. OSI. Sm. p. 3878-45445/2013-Če-R ze dne 10.3.2015**, jehož předmětem je

povolení pro stavbu - "Bytový dům U Perníkářky" na pozemcích parc. č. 3878,3879, 4859/1, 3859 v k. ú. Smíchov, Praha 5,

rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podal Ing. Jan Škoda, zamítá a rozhodnutí č.j. OSI.Sm.p. 3878-45445/2013-Če-R ze dne 10.3.2015 potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

RENTALKON, a.s., Zelný trh 293/10, Brno-město, 602 00 Brno 2

STANO PRAHA a.s., IČO 25680081, Jeseniova 1462/198, 130 00 Praha 3

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí 2/2, 10 00 Praha 1

Odůvodnění:

Stavební úřad dle § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 10.3.2015 pod č.j. OSI. Sm. p. 3878-45445/2013-Če-R rozhodnutí na výše uvedenou stavbu. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal dne 13.4.2015 odvolání. K jeho obsahu se odvolací správní orgán vyjádří dále v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

Podáním ze dne 28.5.2015 se k odvolání vyjádřily společnosti RENTALKON, a.s., a STANO PRAHA, a.s. Namítají, že *způsob a forma odvolání s požadavky na přezkoumání všech závazných stanovisek orgánů veřejného zdraví a ovzduší je pouze účelové namítání s obstrukčním cílem a snahou stavební řízení nesmyslně prodlužovat*. Podle stavebníka *uvedený projekt splňuje veškeré podmínky a požadavky podle stavebního zákona a příslušných vyhlášek a vhodným způsobem doplní městskou zástavbu volného pozemku a povýší kultivovanost atraktivní lokality Hřebenka. Je navrhováno potvrzení stavebního povolení*.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu *se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal*. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu *činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě*. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno veřejnou vyhláškou dne 26.3.2015, odvolání bylo podáno dne 13.4.2015, tj. v zákonné lhůtě pro podání odvolání. Jde tedy o přípustné a včasné odvolání.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání Ing. Jana Škody není pro zrušení či změnu napadeného stavebního povolení důvodné. Vycházel při tom z následujících skutečností a úvah:

Ze správního spisu vyplývá, že podle údajů ve spise byl bytový dům umístěn územním rozhodnutím ze dne 30.8.2012 č.j. OSU. Sm. p. 3878-31054/2012-Hav-UR (právní moc 3.11.2014). Jedná se o stavbu domu umístěného na pozemku svažitém k jihu s převýšením asi 5,5 m. Budova, která má podle údajů v projektu 3 podzemní a 4 nadzemní podlaží, poslední ustoupené, je navržena na nepravidelném půdorysu lomeného tvaru dvou protínajících se obdélníků s předsazenou částí a prostorově je členěna do dvou hmot. Celková výška domu od úrovně vstupu je 13,1 m, z úrovně po svahu 19,5 m. Kapacita domu je 10 bytů (v 2. PP až 4. NP) a 20 garážových stání ve 3. PP, kam je vjezd zajištěn autovýtahem. Na pozemku stavby je umístěno 1 parkovací stání.

Dne 5.8.2013 podali stavebníci, společnosti RENTALKON, a.s., a STANO PRAHA, a.s., žádost o stavební povolení na výše uvedenou stavbu. Stavební úřad oznámil zahájení řízení opatřením ze dne 2.9.2013 všem účastníkům řízení i dotčeným orgánům. Ve stanovené lhůtě nebyly uplatněny námitky účastníků ani připomínky dotčených orgánů, od místního šetření bylo dle § 112 odst. 2 stavebního zákona upuštěno. Pod spis. zn. OSI. Sm. p.3878-45445/2013-Hav ze dne 11.11.2013 vydal stavební úřad stavební povolení na předmětnou stavbu. Proti tomuto rozhodnutí se odvolal rovněž Ing. Jan Škoda, zast. JUDr. Petrem Kužvartem. Odvolací správní orgán po provedeném odvolacím řízení rozhodnutím o odvolání ze dne 17.6.2014 pod sp. zn. S-MHMP 260856/2014/SUP/So/La MHMP 889013/2014 z procesních důvodů citované stavební povolení zrušil a věc vrátil k novému projednání. Důvod se týkal zařazení občanského sdružení do okruhu účastníků stavebního řízení.

Stavební úřad po doplnění aktuálních podkladů stavebníkem v novém projednání věci opatřením ze dne 22.1.2015 oznámil známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování řízení a po provedeném řízení vydal dne 10.3.2015 odvoláním napadené stavební povolení s odstraněním vady předchozího řízení, když občanské sdružení zařadil do okruhu účastníků řízení.

V odůvodnění tohoto rozhodnutí stavební úřad posoudil soulad stavby s podmínkami rozhodnutí o umístění stavby, soulad stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu stanovenými vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP), soulad s vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Dále se zejména zabýval odůvodněním vymezení okruhu účastníků stavebního řízení podle § 109 stavebního zákona a uvedl všechny stavebníkem doložené doklady.

Dne 1.10.2014 nabylo účinnosti nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze, jež nahradilo do té doby platnou a účinnou vyhlášku OTPP. Dne 16.1.2015 vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj rozhodnutí č.j. 830/2015, kterým byla pozastavena účinnost uvedeného nařízení, ovšem s výjimkou jeho ust. § 85, dle jehož odst. 1 *dokumentace a projektová dokumentace, která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti tohoto nařízení a předložena stavebnímu úřadu ve lhůtě do dvou let od nabytí účinnosti tohoto nařízení, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy.* S ohledem na tuto skutečnost je tedy zřejmé, že projektová dokumentace vztahující se k předmětné stavbě zpracovaná v r. 2013 podléhá i nadále posouzení dle vyhlášky OTPP.

K odvolání Ing. Jana Škody, kdy *odvolatel napadá vybraná podkladová stanoviska a žádá přezkum stavebního rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy.*

Obsahem odvolání proti shora citovanému rozhodnutí stavebního úřadu byl obecně vyslovený nesouhlas se závazným stanoviskem Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 38753/2013, sp. zn. S-HSHMP 25237/2013 ze dne 29.8.2013. Opatřením ze dne 15.7.2015 byl odvolatel, resp. jeho právní zástupce, odborem stavebního řádu MHMP vyzván, aby mj. upřesnil, v čem spatřuje důvod nesouhlasu s uvedeným stanoviskem. Ve stanovené lhůtě odvolání v tomto smyslu doplněno nebylo.

Ve smyslu ust. § 149 odst. 4 správního řádu je odvolací orgán v případě nesouhlasu se závazným stanoviskem povinen vyžádat si potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Opatřením ze dne 14.8.2015 bylo proto Ministerstvo zdravotnictví požádáno o provedení uvedených úkonů. Dne 28.12.2015 odbor stavebního řádu MHMP obdržel od tohoto nadřízeného orgánu Hygienické stanice hl. m. Prahy, Ministerstva zdravotnictví potvrzení citovaného závazného stanoviska ze dne 17.12.2015 č.j. MZDR 50945/2015-4/OVZ.

Obecně vyslovený nesouhlas byl obsažený v odvolání rovněž se stanoviskem odboru dopravy a ochrany životního prostředí Úřadu městské části Praha 5 č.j. MČ05/57016/2010/ODŽ/wolf ze dne 15.11.2010. Ani v tomto případě nedoplnil odvolatel na základě výzvy, v čem spatřuje důvod nesouhlasu. Opatřením ze dne 14.8.2015 odvolací správní orgán požádal ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu odbor ochrany prostředí MHMP k postupu v dané věci. Výsledkem bylo stanovisko odboru ochrany životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 21.9.2015 č.j. MHMP-1446731/2015/OCP-V-439/Čř především se závěrem, že dle skutečného obsahu jsou napadená závazná stanoviska úkony vydané pouze pro územní řízení s tím, že v rámci stavebního řízení je nutné vyžádat nová závazná stanoviska z hlediska ochrany vod a ochrany ovzduší.

Dne 29.2.2016 stavebník doplnil do spisu nové stanovisko č.j. MC05 5617/2016/oŽP/iva, které odbor ochrany životního prostředí Úřadu městské části Praha 5 vydal dne 25.2.2016. Odvolací správní orgán opatřením ze dne 14.4.2016 opětovně požádal odbor ochrany prostředí MHMP o postup v rámci § 149 odst. 4 správního řádu ve věci tohoto nově doloženého závazného stanoviska.

Dne 16.5.2016 odbor stavebního řádu MHMP obdržel v uvedené věci potvrzení závazných stanovisek odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 5 vydaných k řízení o povolení stavby – Bytový dům U Perníkářky odborem ochrany prostředí MHMP ze dne 12.5.2015.

S uvedenými doplněnými doklady do správního spisu byli účastníci stavebního řízení ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu odvolacím správním orgánem průběžně seznamováni a vždy byla jim k tomu stanovena lhůta, a to i pro případné doplnění či vyjádření. Této možnosti žádný z účastníků nevyužil.

Pokud jde o doložení nového stanoviska v odvolacím řízení, odbor stavebního řádu MHMP má zato, že tento postup je v souladu se zákonem, mj. se zásadou ekonomie řízení dle § 6 správního řádu. Postup, kdy by bylo rozhodnutí zrušeno pouze proto, aby správní orgán prvního stupně seznámil účastníky řízení s novým stanoviskem, když na samotném rozhodnutí ve věci to nic nezmění, by s touto zásadou v souladu nebyl.

Správní řízení je zatíženo mj. zásadou dispoziční. Stavební řízení je řízením návrhovým a stavebník, ale i ostatní účastníci řízení mohou v průběhu řízení předkládat důkazy a podklady pro rozhodnutí. Výjimku tvoří průlom tzv. koncentrační zásadou, tj., že námitky a stanoviska ve stavebním řízení musí být uplatněny ve lhůtě nejméně 10 dnů před konáním ústního jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto (§ 112 odst. 1 stavebního zákona). Odvolací řízení koncentrační zásadou zatíženo není. Pokud stavebník po seznámení s obsahy odvolání, jejich doplnění či následně do spisu založených dokladů, považuje za účelné doplnit správní spis upřesňujícími či navazujícími podklady, tak aby bylo rozhodnutí ze všech hledisek přezkoumatelné, není takový postup v kolizi se zákonem. Nejedná se totiž o nové skutečnosti, ale v daném případě bylo de facto napraveno procesní pochybení dotčeného orgánu, spočívající v absenci zákonného zmocnění pro vydání závazného stanoviska v dané věci. Z procesního hlediska byla práva účastníků řízení šetřena seznámením s obsahem doplněného důkazu a možností se k jeho obsahu vyjádřit, včetně následným přezkumem nově stavebníkem doloženého stanoviska nadřízeným orgánem v rámci postupu dle § 149 odst. 4 správního řádu.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání Ing. Jana Škody zamítl a napadené stavební povolení potvrdil. Vydáním napadeného rozhodnutí ani v řízení, které předcházelo jeho vydání, nebylo shledáno porušení právních předpisů, jak v obecné rovině požadoval odvolatel. Bylo ověřeno, že v daném případě stavební úřad posoudil žádost o stavební povolení předmětné stavby v souladu s § 111 stavebního zákona, dotčené orgány se k záměru vyjádřily kladně, napadená závazná stanoviska byla v souladu se zákonem nadřízenými orgány potvrzena, jak je výše uvedeno. Bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou:

1. Karel Burian, Holekova č.p. 703, Klánovice, 190 14 Praha 914
zastoupení pro: RENTALKON, a.s., Zelný trh 293/10, Brno-město, 602 00 Brno 2
zastoupení pro: STANO PRAHA a.s., Jeseniova 1462/198, 130 00 Praha 3
2. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu vč. odvolatele Ing. Jana Škody veřejnou vyhláškou:

3. Magistrát hlavního města Prahy, **úřední deska vyvěšením po dobu 15 dní s účinky doručení**, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1
4. Úřad městské části Praha 5, **úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení**, IDDS: yctbyzq, sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5

III. ostatní:

5. Úřad městské části Praha 5, stavební úřad, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5 + **spis**

IV. na vědomí: MHMP STR - spis